

JURISPRUDENCIA AMBIENTAL EN LA COMUNIDAD VALENCIANA (pp. 2-

4)

_

JURISPRUDÈNCIA AMBIENTAL A LA COMUNITAT VALENCIANA (pp. 5-7)

MARTA OLLER RUBERT

Profesora contratada doctora de Derecho Administrativo / Professora contractada doctora de Dret Administratiu

Universitat Jaume I

Sumario: 1. Declaración de impacto ambiental: STSJCV 6217/2012, de 15 de octubre. 2. Interés general de la protección del medio ambiente: STSJCV 6211/2013, de 18 de octubre de 2012, y STSJCV 7783/2012, de 2 de noviembre. 3. Montes: STSJCV 6222/2012, de 18 de octubre. 4. Recursos hídricos: Sentencia del TSJCV 6867/2013, de 26 de octubre. 5. Urbanismo: STSJCV 7056/2012, de 6 de noviembre.

Seguidamente pasan a exponerse por orden cronológico las sentencias más relevantes dictadas por el Tribunal Superior de Justicia, además de identificarse según la temática tratada.

1. Declaración de impacto ambiental: STSJCV 6217/2012, de 15 de octubre

En este caso el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (TSJCV) resuelve el recurso interpuesto contra el Acuerdo plenario del Ayuntamiento de Valencia que inadmite el recurso de reposición contra el Acuerdo plenario del mismo Ayuntamiento por el que se aprueba un PAI, así como contra la Resolución del conseller de Medio Ambiente por la que se aprueba la homologación y el Plan Parcial de Mejora. El principal motivo de impugnación, en cuanto al fondo, que aduce la parte demandante se refiere a la declaración de impacto ambiental; en concreto se denuncia que en la tramitación de las normas urbanísticas citadas no se ha tenido en cuenta la obligatoriedad de incorporar la DIA ni de respetar la DIA ya existente en terreno colindante a la zona afectada por la controversia. Tras dilucidar el Tribunal sobre las causas de inadmisibilidad, que se desestiman, entra en el fondo del asunto. Así, el Tribunal destaca claramente en el fundamento jurídico cuarto la "trascendencia" de la DIA, que en este caso trataba de preservar el "buen estado natural de la masa arbórea existente en la zona, compuesta principalmente por pinos carrascos". Además, destacan las reflexiones del Tribunal en torno a la actuación de las administraciones públicas, de las que señala la arbitrariedad en las decisiones adoptadas, por lo que estima el recurso planteado y anula las resoluciones recurridas.

2. Interés general de la protección del medio ambiente: STSJCV 6211/2013, de 18 de octubre de 2012, y STSJCV 7783/2012, de 2 de noviembre

En este supuesto se plantea un recurso de apelación contra el Auto de los juzgados de lo Contencioso-Administrativo en cuyo fallo se acuerda desestimar la medida cautelar instada. La parte demandante pide la suspensión del acto recurrido, una medida cautelar

que consiste en la orden de trasladar los perros a unas perreras, así como en demoler la valla ilegal. Sobre ello, el Tribunal Superior de Justicia repasa la jurisprudencia sobre las medidas cautelares y los requisitos para su adopción: la necesidad de justificación de las circunstancias que puedan permitir al Tribunal efectuar una valoración sobre la procedencia de la medida cautelar, la imposibilidad de prejuzgar el fondo del asunto, el periculum in mora, la ponderación de intereses, así como la apariencia de buen derecho. El Tribunal, con su fallo desestimatorio, pone de manifiesto la necesidad de preservar el medio ambiente bajo el fundamento de que estamos ante un interés general frente al interés privado, en este caso un particular que decide construir unas perreras en terreno con valor ecológico.

En la misma línea que la anterior, cabe destacar la Sentencia del TSJCV 7783/2012, de 2 de noviembre, que, al estimar parcialmente un recurso, da primacía al interés ambiental y a su protección y considera adecuada la medida cautelar que obliga a la restauración de la legalidad; en este caso estamos ante una infracción administrativa por la tala de árboles y eliminación de la cubierta vegetal.

3. Montes: STSJCV 6222/2012, de 18 de octubre

De nuevo estamos ante la impugnación de una resolución adoptada por la Administración en materia de urbanismo, en este caso del PGOU de Santa Pola, que deja en suspenso la aprobación definitiva del sector Bahía I en tanto no se resuelva la descatalogación como montes de utilidad pública de los terrenos allí sitos. En este caso se trata de un claro ejemplo de la articulación entre la planificación urbanística y el régimen jurídico de los terrenos forestales catalogados como montes de utilidad pública y de la creación de expectativas urbanísticas, con la consiguiente exigencia de indemnización por la realización, por parte de la parte demandante, de algunas actuaciones como la permuta de terrenos. Ante la normativa aplicable tanto urbanística como de montes se aboga por una interpretación sistemática de la normativa estatal y autonómica, lo que aporta mayor complejidad a la resolución de la cuestión. El Tribunal destaca el llamado "principio de no regresión" en materia de espacios ambientales o paisajísticos recogido en diversas normas, que le lleva finalmente a desestimar el recurso al entender que los terrenos calificados como montes de utilidad pública son susceptibles de protección por su valor ambiental.

4. Recursos hídricos: Sentencia del TSJCV 6867/2013, de 26 de octubre

De gran interés es la Sentencia del TSJCV 6867/2013, de 26 de octubre, en relación con un tema recurrente como el del carácter preceptivo y vinculante del informe de la Confederación Hidrográfica sobre recursos hídricos cuando se trata de realizar actuaciones urbanísticas. En este caso, el TSJCV recoge la jurisprudencia más reciente del Tribunal Supremo, quien en una interpretación, a nuestro juicio, sensible con la protección del medio ambiente establece en la Sentencia 3275/2013 que el informe de la Confederación Hidrográfica para nuevos desarrollos urbanísticos es preceptivo y vinculante. Debe destacarse, asimismo, el voto particular de la Sentencia por cuanto pone de manifiesto la complejidad de las relaciones entre urbanismo y medio ambiente y la necesidad de la máxima coordinación entre las administraciones para una correcta preservación de este último.

5. Urbanismo: STSJCV 7056/2012, de 6 de noviembre

En este caso se resuelve el recurso interpuesto contra el Acuerdo adoptado por la Conselleria en el que se aprobaba definitivamente la modificación puntual de la NNSS de Gata de Gorgos, que supuso la reclasificación de suelo apto para urbanizar en suelo no urbanizable común. Fundamenta el Tribunal que la alteración de la calificación es acorde a las nuevas exigencias de protección ambientales que tratan en definitiva de armonizar los intereses ambientales con los urbanísticos. Se cita así la Ley 4/2004, de 30 de junio, de Ordenación del Territorio y Protección del Paisaje, que exige un modelo de ciudad compacta así como una utilización racional del suelo, por lo que se desestima el recurso interpuesto.

Sumari: 1. Declaració d'impacte ambiental: STSJCV 6217/2012, de 15 d'octubre. 2. Interès general de la protecció del medi ambient: STSJCV 6211/2013, de 18 d'octubre de 2012, i STSJCV 7783/2012, de 2 de novembre. 3. Forests: STSJCV 6222/2012, de 18 d'octubre. 4. Recursos hídrics: Sentència del TSJCV 6867/2013, de 26 d'octubre. 5. Urbanisme: STSJCV 7056/2012, de 6 de novembre.

Seguidament exposarem les sentències més rellevants dictades pel Tribunal Superior de Justícia per ordre cronològic, i n'identificarem la temàtica que s'hi tracta.

1. Declaració d'impacte ambiental: STSJCV 6217/2012, de 15 d'octubre

En aquest cas el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (TSJCV) resol el recurs interposat contra l'acord plenari de l'Ajuntament de València que inadmet el recurs de reposició contra l'acord plenari del mateix Ajuntament pel qual s'aprova un PAI, així com contra la Resolució del Conseller de Medi Ambient per la qual s'aprova l'Homologació i Pla Parcial de Millora. El principal motiu d'impugnació, quant al fons, que addueix la part demandant fa referència a la declaració d'impacte ambiental; en concret es denuncia que en la tramitació de les normes urbanístiques esmentades no s'ha tingut en compte l'obligatorietat d'incorporar la DIA d'una banda, ni de respectar la DIA ja existent en terrenys confrontants a la zona afectada per la controvèrsia. Després que el Tribunal hagi dilucidat sobre les causes d'inadmissibilitat, que es desestimen, entra en el fons de l'assumpte. Així, el Tribunal clarament en el fonament jurídic quart destaca la "transcendència" de la DIA, que en aquest cas tractava de preservar el "bon estat natural de la massa arbòria existent a la zona, composta principalment per pins blancs". A més, destaquen les reflexions del Tribunal entorn de l'actuació de les administracions públiques, de les quals assenyala l'arbitrarietat en les decisions adoptades, per la qual cosa estima el recurs plantejat i anul·la les resolucions que s'han recorregut.

2. Interès general de la protecció del medi ambient: STSJCV 6211/2013, de 18 d'octubre de 2012, i STSJCV 7783/2012, de 2 de novembre

En aquest supòsit es planteja un recurs d'apel·lació contra la interlocutòria dels jutjats contenciosos administratius en la part dispositiva dels quals s'acorda desestimar la mesura cautelar instada. La part demandant demana que se suspengui l'acte recorregut, una mesura cautelar, que consisteix en l'ordre de traslladar els gossos a les gosseres i

demolir la tanca il·legal. Sobre això, el Tribunal Superior de Justícia repassa la jurisprudència sobre les mesures cautelars i els requisits per adoptar-la: la necessitat de justificar les circumstàncies que puguin permetre al Tribunal efectuar una valoració sobre la procedència de la mesura cautelar, la impossibilitat de prejutjar el fons de l'assumpte, el *periculum in mora*, la ponderació d'interessos i l'aparença de bon dret. El Tribunal, amb la seva decisió desestimatòria i la fonamentació realitzada, posa de manifest la necessitat de preservar el medi ambient, sota els fonaments que ens trobem davant de l'interès general, enfront de l'interès privat; en aquest cas, un particular que en terreny amb valor ecològic, decideix construir-hi gosseres.

De la mateixa manera interessa la Sentència del TSJCV 7783/2012, de 2 de novembre, en la qual es planteja un recurs estimat parcialment, en allò que precisament l'estimació del mateix recurs suposa donar primacia a l'interès ambiental i a la seva protecció, de manera que es considera adequada pel Tribunal la mesura cautelar en la qual s'obliga a restaurar la legalitat; en aquest cas ens trobem davant d'una infracció administrativa per tala d'arbres i eliminació de coberta vegetal.

3. Forests: STSJCV 6222/2012, de 18 d'octubre

De nou ens trobem davant de la impugnació d'una resolució adoptada per l'Administració pel que fa a urbanisme, en aquest cas del PGOU de Santa Pola, que deixa en suspens l'aprovació definitiva del Sector Bahia I, mentre no es resolgui sobre la descatalogació dels terrenys que s'hi ubiquen, com de forest d'utilitat pública. En aquest cas es tracta d'un clar exemple de l'articulació entre la planificació urbanística i el règim jurídic dels terrenys forestals catalogats, com forests d'utilitat pública i de la creació d'expectatives urbanístiques, amb la consegüent exigència d'indemnització per la realització, per part de la part demandant, d'algunes actuacions, com la permuta de terrenys. Davant la normativa aplicable tant urbanística com la de forests, s'advoca per una interpretació sistemàtica de la normativa estatal i autonòmica, fet que aporta una complexitat més gran a la resolució de la qüestió. El Tribunal destaca l'anomenat "principi de no-regressió" en matèria d'espais ambientals o paisatgístics recollit en diverses normes i que porta finalment el Tribunal a desestimar el recurs, perquè entén que els terrenys qualificats com a forests d'utilitat pública són susceptibles de protecció pel seu valor ambiental.

4. Recursos hídrics: Sentència del TSJCV 6867/2013, de 26 d'octubre

De gran interès és la Sentència del TSJCV 6867/2013, de 26 d'octubre, amb relació a un tema recurrent com el del caràcter preceptiu i vinculant de l'informe de la Confederació Hidrogràfica sobre recursos hídrics quan es tracta de realitzar actuacions urbanístiques. En aquest cas, el Tribunal Superior de Justícia recull la jurisprudència més recent del Tribunal Suprem, el qual en una interpretació, al nostre judici, sensible amb la protecció del medi ambient, estableix en la Sentència 3275/2013 que l'informe de la Confederació Hidrogràfica per a nous desenvolupaments urbanístics és preceptiu i vinculant. Cal destacar així mateix el vot particular de la sentència, ja que posa de manifest la complexitat de les relacions entre Urbanisme i Medi Ambient i com n'és, de necessària, la màxima coordinació de les administracions per preservar el medi correctament.

5. Urbanisme: STSJCV 7056/2012, de 6 de novembre

En aquest cas es resol el recurs interposat contra l'acord adoptat per la Conselleria en el qual s'aprovava definitivament la modificació puntual de les NS de Gata de Gorgos que va suposar la reclassificació de sòl apte per urbanitzar sòl no urbanitzable comú. El Tribunal fonamenta que l'alteració de la qualificació s'ajusta a les noves exigències de protecció ambientals que tracten en definitiva d'harmonitzar els interessos ambientals amb els urbanístics. S'esmenta així la Llei 4/2004, d'ordenació del territori i paisatge, que exigeix un model de ciutat compacta i la utilització racional del sòl, per la qual cosa es desestima el recurs interposat.