



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

### EL ESPECTRO ENTRE LA CÁTEDRA Y EL APRENDIZAJE ACTIVO. EL CASO DEL CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

### THE SPECTRUM BETWEEN LECTURING AND ACTIVE LEARNING. THE CASE OF CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS AT THE UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Dra. Wendy Díaz Pérez, [wendy@ucea.udg.mx](mailto:wendy@ucea.udg.mx) <https://orcid.org/0000-0002-5389-2730>, Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas

Mtro. Iván Humberto Borbón Muñoz, [ivan.borbon@academicos.udg.mx](mailto:ivan.borbon@academicos.udg.mx) <https://orcid.org/0009-0003-2064-3791>, Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas

Mtra. Alejandra Bernal Venegas, [alejandra.bernal@cugdl.udg.mx](mailto:alejandra.bernal@cugdl.udg.mx), <https://orcid.org/0009-0000-5055-8115>, Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Guadalajara

#### RESUMEN:

Este estudio analiza la transición de las prácticas educativas en el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA) de la Universidad de Guadalajara (México) a partir de algunas características de la docencia. A través de la retroalimentación de 17,109 estudiantes sobre 920 docentes, los resultados muestran un avance en cuanto a prácticas activadoras y exploratorias, indicando una transición significativa hacia pedagogías centradas en el aprendizaje, pero con diferencias significativas según el sexo, edad y tipo de contratación de la planta docente, sugiriendo que los factores más influyentes están vinculados a las identidades y experiencias personales docentes.

#### ABSTRACT:

This study analyzes the transition in educational practices at the University Center for Economic and Administrative Sciences (CUCEA) of the University of Guadalajara (Mexico) based on certain characteristics of teaching. Drawing from feedback provided



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

by 17,109 students about 920 instructors, the results reveal progress in activating and exploratory practices, indicating a significant shift toward learning-centered pedagogies. However, notable differences are observed based on the gender, age, and employment type of faculty members, suggesting that the most influential factors are tied to the personal identities and experiences of the instructors.

### **PALABRAS CLAVE:**

*Docencia, Aprendizaje centrado en el estudiante, Aprendizaje activo, Cátedra, Transformación pedagógica*

### **KEYWORDS:**

*Teaching, Student-centered learning, Active learning, Lecturing, Pedagogical transformation*

### **Introducción**

Desde los inicios del siglo XX, algunas corrientes pedagógicas cuestionaron el modelo tradicional de enseñanza basado en la transmisión de la información y las teorías conductistas. Pioneros como John Dewey, Jean Piaget y Lev Vygotsky establecieron los fundamentos de una educación que destaca la importancia del estudiante en la construcción de su propio aprendizaje. Este cambio de paradigma tuvo auge en la segunda mitad del siglo XX, las teorías educativas de enfoque progresista, humanista, crítico y constructivista replantearon el rol docente y del estudiante, se enfatizó en la importancia de la interacción social como elemento vital del proceso de aprendizaje y que este no se limita únicamente a los procesos cognitivos e individuales (Richardson, 2003).

Los aportes epistemológicos, teóricos y metodológicos del siglo XX, aunados a movimientos sociales, y estudiantiles que propugnaban por transformar las instituciones educativas para reflejar la capacidad de los estudiantes para tomar decisiones (agencia estudiantil), la misma evolución de la sociedad, el mercado laboral a nivel global y la expansión masiva de la educación superior impulsaron una serie de transformaciones en el ámbito educativo.

En este contexto, hace más de dos décadas, el influyente artículo de Barr y Tagg (1995), titulado *From Teaching to Learning - A New Paradigm for Undergraduate Education*, marcó un hito al proponer un cambio fundamental: pasar de un enfoque centrado en la instrucción hacia uno centrado en el aprendizaje. La obra señala que no



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

es posible limitar la función primordial de las universidades a la transmisión de información, sino generar y construir aprendizajes. Sin embargo, aunque estas ideas han generado un notable impacto teórico, su implementación en la práctica educativa no siempre ha sido constante o efectiva.

Tagg (2020) destaca que el modelo universitario tradicional, caracterizado por la transmisión de conocimientos a través de clases magistrales, enfrenta importantes limitaciones que comprometen su efectividad. Basándose en la noción de “ideas inertes” Alfred North Whitehead (1957), señala que este enfoque promueve la memorización de información por parte de la comunidad estudiantil, sin cuestionarla, aplicarla o reinterpretarla. Aunque este modelo justificó en su momento el predominio de la cátedra, sus resultados en términos de aprendizaje han demostrado ser insuficientes.

De acuerdo con Klemenčič, Pupinis y Kirdulytė (2020), el éxito del modelo constructivista radica en la participación activa, el compromiso y, principalmente, en la capacidad de agencia del estudiantado, refiriéndose a la habilidad de involucrarse, influir y asumir la responsabilidad sobre su propio proceso de aprendizaje y los entornos en los que se desarrolla. Por ello, valoramos de especial relevancia cuando el análisis proviene directamente de las voces estudiantiles, principales testigos, participantes y beneficiarios del proceso educativo. Dicha perspectiva es particularmente relevante en el contexto de una transición hacia modelos centrados en el aprendizaje, en los que los estudiantes son quienes experimentan directamente el impacto de las diferentes aproximaciones pedagógicas.

Estos cambios en el rol del estudiante implican también una transformación en el papel docente, quienes deben enfocarse en estimular y activar el pensamiento crítico y reflexivo. La participación docente requiere ajustes en la puesta de condiciones ambientales en sus cursos, en los que no solo se permita, sino que se motive la participación activa del estudiantado a través del balance de poder y el diseño e implementación de las actividades en sus cursos basadas en estrategias pedagógicas y construidas como situaciones o experiencias de aprendizaje. Sin embargo, reconocemos que existe una gran cantidad de factores que pueden estar limitando la capacidad docente para explorar y perfeccionar dinámicas de clase con mayor participación activa del estudiante, por lo que en este documento se explora acerca de la relevancia de algunos de estos indicadores en ello.

### **Contexto**

La Universidad de Guadalajara no ha sido ajena a las tendencias globales constructivistas y ha buscado evolucionar y caminar hacia este nuevo paradigma a través de diversas iniciativas. Una de las más destacadas es el Proyecto de Transformación Pedagógica y Digital (2021), impulsado por la Coordinación General Académica y de Innovación, que busca integrar tecnologías y estrategias afines al enfoque centrado en el estudiante. Dentro de este mismo contexto, el Centro



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA), ha dado pasos significativos tras la pandemia, transitando de un modelo mayoritariamente presencial hacia modalidades mixtas que combinan elementos presenciales y virtuales.

Al mismo tiempo, lo anterior se encuentra contextualizado en una mayor comprensión de los procesos pedagógicos a nivel superior como se ha descrito anteriormente, en el Plan de Desarrollo Institucional 2019-2025 de la Universidad de Guadalajara, que establece nuevas prioridades alineadas a los avances en temas educativos a nivel internacional, por ejemplo, poner al estudiante en el centro y promover competencias a través de metodologías constructivistas.

Sin embargo, para apoyar y fortalecer esa transición, se ha vuelto necesario recopilar datos que permitan identificar las prácticas pedagógicas, didácticas y de gestión que caracterizan a la institución. Este diagnóstico es fundamental para guiar la toma de decisiones y ofrecer un mejor acompañamiento en el proceso de transformación institucional. Principalmente, el regreso después de la pandemia exigió la toma de decisiones acerca de los procesos académicos en el centro universitario con una base en evidencias, por lo que se puso atención a la evaluación como una necesidad primordial para la gestión de los cambios y la implementación de la educación en una nueva realidad educativa.

Este marco institucional demandó una evaluación docente que se alejaba mucho del instrumento que se venía implementando desde hacía décadas, por lo que desde el año 2022 en CUCEA se ha estado perfeccionando un nuevo instrumento que forma parte de un modelo más amplio denominado “Modelo de Heteroevaluación de la Función Docente” que se pretende construir por fases (retroalimentación estudiantil, autoevaluación docente, coevaluación docente y evaluación departamental) y cuya primera fase de “retroalimentación estudiantil” ha proporcionado la percepción del estudiantado de los últimos semestres (2022B, 2023A, 2023B, 2024A y 2024B), en millones de datos casi censales de los más de sus 20,000 estudiantes.

### ***Descripción de la Innovación***

El modelo de Heteroevaluación de la Función Docente se ha construido considerando algunas transformaciones necesarias en el ámbito de la evaluación, el cambio más notable es el paso de una evaluación centrada en la figura docente hacia una valoración integral de la función docente como responsabilidad institucional compartida, lo que se pretende es identificar lo que sucede en los cursos para poder realizar la gestión de intervención en materia de formación, desarrollo profesional y condiciones de implementación de la docencia. La meta ya no es la medición burocrática, sino generar información valiosa para la mejora continua tanto de las prácticas docentes como de la gestión institucional.



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

Y así ha sido, aunque el proceso de retroalimentación de los docentes ha significado un reto mayor al planeado, sobre todo por la cantidad de información que se acumula cada semestre y la insuficiencia de los recursos con los que cuenta el centro para su manejo. Ahora mismo se está trabajando en una plataforma para que cada docente pueda ver las retroalimentaciones de sus estudiantes.

A la fecha, los resultados de las aplicaciones de la fase 1 han servido principalmente para apoyar las decisiones en materia de formación docente, condiciones institucionales, análisis de problemáticas específicas y atención a grupos particulares. Cada uno de los indicadores que se generaron en el instrumento se presta para reflexiones mucho más profundas, por lo que se han analizado los resultados a partir de otras metodologías como el cruce con otras bases de datos, la realización de pequeños grupos focales o el análisis en equipos interdisciplinarios.

Lo que se presenta en esta ocasión es uno de estos ejercicios, a través de las respuestas de los estudiantes describimos las prácticas pedagógicas que suceden en el día a día del centro universitario y, por medio de la utilización de la base de datos de profesores, se intentan ubicar algunas características o condiciones docentes que pueden motivar prácticas menos tradicionales.

### ***Método***

El presente documento parte de un análisis cuantitativo que busca comprender las prácticas pedagógicas en los cursos universitarios en un espectro entre prácticas tradicionales y de aprendizaje activo, así como una variante más que entendemos como una mala interpretación del aprendizaje activo en la que la docencia se vuelve ausente y se deja el proceso de enseñanza aprendizaje a cargo del estudiantado. Esto se cruzó con variables demográficas docentes como edad y género, así como laborales como tipo de contratación en la que se encuentran trabajando. Es así que se sectorizó a la planta docentes a través de estas categorías para ubicar las tendencias de cada sector.

Cabe aclarar que la construcción del instrumento de retroalimentación estudiantil en CUCEA fue dirigida por una comisión y comenzó con una base teórica sólida, definiendo la función docente y estableciendo tres dimensiones principales: disciplinar, pedagógica y tecnológica. El instrumento pasó por múltiples etapas de validación, comenzando con retroalimentación de estudiantes becarios, seguida por pilotajes a través de Google Forms y el sistema informático universitario. Cada etapa fue supervisada por diferentes grupos institucionales, incluyendo la Junta Divisional, jefes departamentales, representantes sindicales y la Comisión de Educación a través de los cuales se sometió el instrumento al juicio de expertos.

Se realizaron dos implementaciones piloto: la primera en diciembre de 2022 con casi 20,000 estudiantes y la segunda en verano de 2023 con más de 17,000 participantes. Los resultados de estas aplicaciones llevaron a ajustes en el instrumento,



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

culminando en una versión mejorada que fue aprobada en noviembre de 2023. Lo que se presenta a continuación son los resultados del periodo 2023B, específicamente uno de sus reactivos, el cual pretende recoger las percepciones estudiantiles de sus clases a partir del nivel avance en la transformación pedagógica, de una educación tradicional basada principalmente en la cátedra docente a una enfocada en el aprendizaje activo del estudiantado. El reactivo es el siguiente con sus opciones de respuesta:

¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor la generalidad de esta clase?

- A. Mi docente expuso y casi nunca se nos permitió participar.
- B. Mi docente expuso y ocasionalmente realizamos actividades.
- C. Como estudiantes realizamos actividades con guía y asesoría docente.
- D. Los estudiantes nos encargamos de la clase con poca atención docente.
- E. Ninguna de las anteriores.

Cabe aclarar que la quinta opción de respuesta derivó de las limitaciones del sistema computacional de control escolar de la universidad, puesto que solo permite reactivos múltiples con 5 opciones de respuesta, obligando al equipo a agregar una opción más para su implementación, a partir de lo cual solo se han considerado las opciones A, B, C y D para el análisis. Por otro lado, la base de datos del instrumento solo registra la clave del curso, por lo que se tuvo que cruzar con la base de datos de la programación académica, quedando un total de 86,787 respuestas que corresponden a la evaluación de 920 docentes por parte de 17,109 estudiantes de todos los semestres y carreras del centro (ver tabla 1).

**Tabla 1.**  
*Cambios en la población analizada*

	Base cruda	Base utilizada
Registros	96,239	86,787
Estudiantes	17,959	17,109
Docentes	988	920

En las figuras que se muestran a continuación, los datos se presentan en porcentajes para facilitar comparaciones significativas entre grupos de tamaños dispares. Por ejemplo, existe una diferencia considerable entre el número de profesores de asignatura y de tiempo completo, así como entre grupos de edad y género. El uso de porcentajes normaliza estas diferencias numéricas, permitiendo identificar patrones y tendencias en las prácticas docentes independientemente del tamaño de cada grupo.



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

Sin esta normalización, las comparaciones directas serían engañosas debido a las diferencias en el volumen de observaciones para cada categoría.

### **Resultados**

Hemos decidido realizar el análisis por las prácticas que ve cada estudiante en su curso más que realizar un análisis por docente, esto porque una misma persona docente tiene distintas interpretaciones de sus estudiantes a partir de las dinámicas e interacciones que se dieron entre ambas partes, por ello el estudio hace una reflexión en conglomerado de las prácticas como variable dependiente y las características y condiciones docentes como variables independientes.

El análisis de las prácticas docentes muestra un panorama alentador con respecto a la implementación del aprendizaje activo en el CUCEA, en términos generales más de la mitad de las prácticas que retroalimenta el estudiantado (52%) les permite participar activamente en su aprendizaje. Un 31% utiliza prácticas exploratorias, que combinan exposición docente con pequeñas incursiones en el diseño de actividades como experiencias de aprendizaje y solo un 10% mantiene prácticas puramente tradicionales. Por otro lado, hemos detectado la presencia de prácticas con ausencia de la docencia en un 7% (ver figura 1).

### **Figura 1.**

*Distribución de las prácticas por tipo en el espectro*



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---



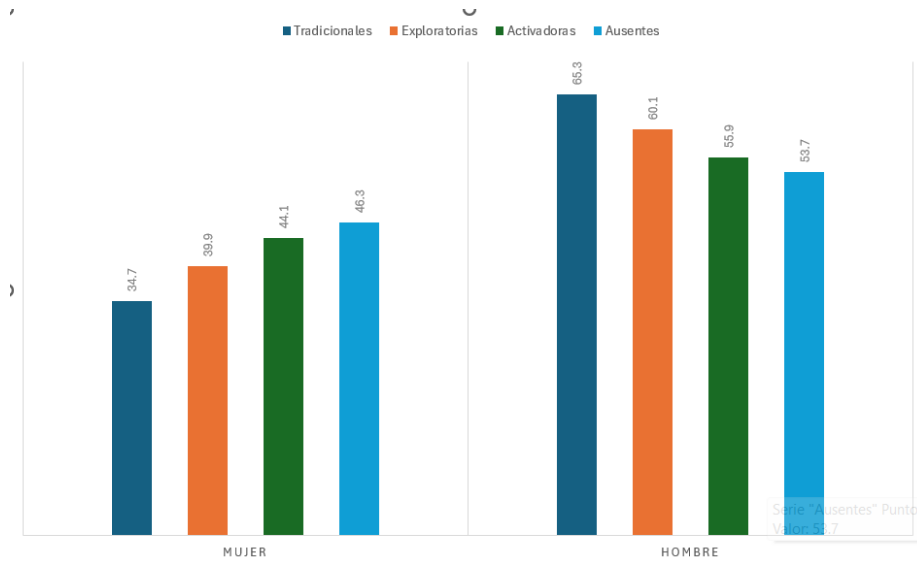
En cuanto al sexo, se observan diferencias significativas. Los hombres muestran una marcada tendencia hacia prácticas tradicionales (65.3%), mientras que las mujeres presentan una distribución más equilibrada entre los diferentes estilos pedagógicos. Las docentes tienen mayores porcentajes en prácticas activadoras (44.1%) y exploratorias (39.9%) en comparación con sus contrapartes masculinas (ver figura 2).

**Figura 2.**

*Prácticas de la planta docente por sexo*



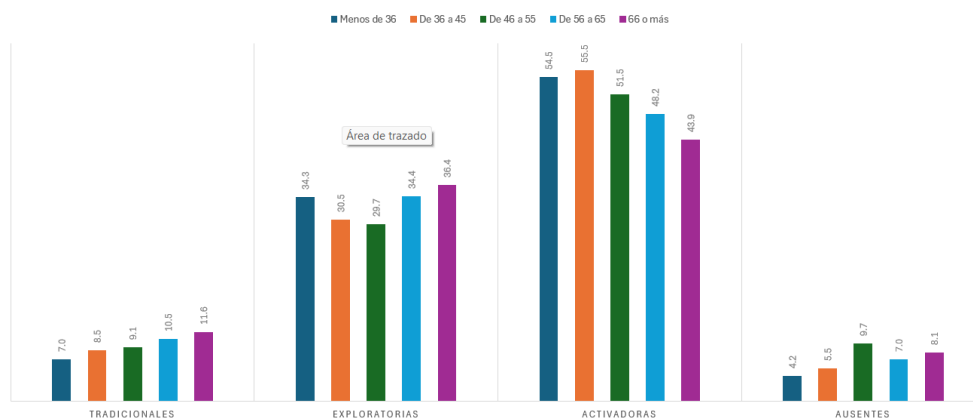
## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana



El análisis por edad revela que los docentes más jóvenes y de mediana edad tienden a adoptar prácticas más innovadoras. El grupo entre 36-45 años lidera en prácticas activadoras (55.5%), seguido de cerca por los menores de 36 años (54.5%). Se observa una tendencia decreciente en prácticas activadoras conforme aumenta la edad, con los docentes mayores de 56 años mostrando mayor inclinación hacia métodos tradicionales. Esta distribución podría reflejar diferentes formaciones pedagógicas generacionales (ver figura 3).

**Figura 3.**

*Prácticas a partir de la edad*



A partir del tipo de contratación, la planta docente de asignatura presenta mayor porcentaje de prácticas activadoras (52.7%) y exploratorias (31.7%), mientras los Profesores de Tiempo Completo (PTC) también mantienen alta proporción de prácticas activadoras (50.5%) pero menor en exploratorias (29.7%). Las prácticas tradicionales son ligeramente más frecuentes en PTC (11.8%) que en profesores de asignatura (8.9%). Las prácticas ausentes se mantienen similares en ambos grupos (cerca del 8%), por lo que



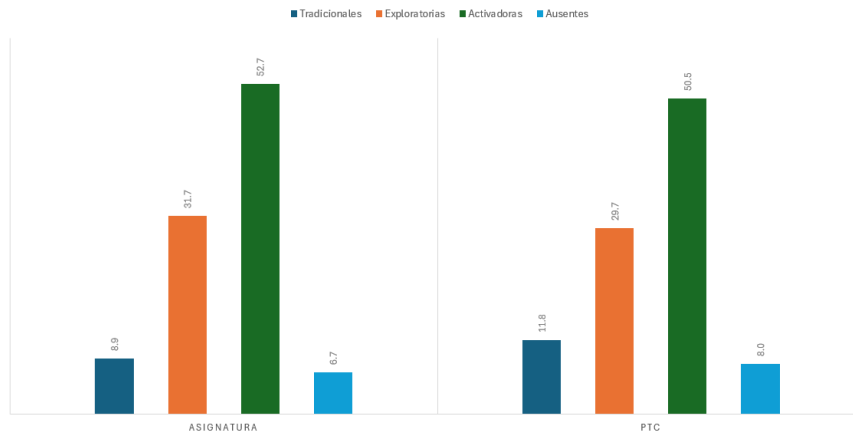
## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

podemos inferir que ambos tipos de profesorado está buscando adoptar metodologías activas, aunque los profesores de asignatura muestran un ligero avance (ver figura 4).

**Figura 4.**

*Prácticas por tipo de contratación*



### ***Discusión y conclusiones***

La predominancia de prácticas activadoras y exploratorias (83%) en el CUCEA refleja una transformación significativa que se alinea con las tendencias pedagógicas. Este cambio trasciende la mera adopción de nuevas metodologías, representando una reconfiguración del paradigma educativo que Barr y Tagg (1995) describieron como el paso "de la enseñanza al aprendizaje". La persistencia de prácticas tradicionales (10%) y ausentes (7%) sugiere que la transformación, aunque sustancial, enfrenta las resistencias y complejidades que Tagg (2020) identificó en la transición de modelos universitarios.

Los resultados sugieren que los factores con mayor influencia en las prácticas pedagógicas parecen ser aquellos vinculados a las identidades y experiencias personales de los docentes (género y edad), por lo que la transformación hacia pedagogías más activas podría ser más efectiva si se piensa en un abordaje que vaya más allá de la capacitación técnica, enfocándose en procesos de formación que consideren las subjetividades docentes, sus creencias sobre la enseñanza y sus experiencias previas. Sin embargo, reconocemos que esto solo será posible en un contexto institucional que facilite la innovación pedagógica, promueva la reflexión pedagógica y permita la construcción de nuevas identidades profesionales.

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:**



## CONGRESO CIDUI 2025: Docentes de hoy para la universidad de mañana

---

Barr, R. y Tagg, J. (1995). From teaching to learning—A new paradigm for undergraduate education. *Change: The magazine of higher learning*, 27(6), 12-26.

Klemenčič, M., y Hoidn, S. (2020). Introduction and Overview. En *The Routledge International Handbook of Student-Centered Learning and Teaching in Higher Education* (pp. 1-13). Routledge.

Richardson, V. (2003). Constructivist pedagogy. *Teachers College Record*, 105(9), 1623–1640. <https://doi.org/10.1046/j.1467-9620.2003.00303.x>

Tagg, J. (2020). Foreword. En M. Klemenčič y S. Hoidn. En *The Routledge International Handbook of Student-Centered Learning and Teaching in Higher Education* (XXIII-XXVII). Routledge.

Whitehead, A. (1957). *Los fines de la educación y otros ensayos*. Paidós.