

## Redes cualitativas. Métodos mixtos en la investigación sociológica

José Luis Molina\*

Universitat Autònoma de Barcelona

### RESEÑA

Bellotti, E. (2014). *Qualitative networks: Mixed methods in sociological research*. London: Routledge. 208 págs.

\*\*\*\*

Quizás hemos tardado más de lo que debíamos en hacer la reseña del libro de Elisa Bellotti, *Qualitative networks: Mixed methods in sociological research*. Decimos esto por dos razones: la primera es porque se trata de un libro que se esfuerza por ser útil, proveyendo de necesarias clarificaciones conceptuales, un glosario de términos y ejemplos de aplicación de los métodos mixtos en estudios que incorporan datos reticulares. La segunda es por su ambicioso intento de presentar las bases epistemológicas, no tanto del análisis de redes sociales en particular, como de la investigación social en general, con especial atención a su dimensión cualitativa o mixta. El producto final es el resultado de, siguiendo su propia analogía, una configuración de factores, como son la seriedad de la "sociología relacional" que se cultiva en la actualidad en la Universidad de Manchester con Nick Crossley a la cabeza (Crossley, 2011), el impulso decidido de Ulrik Brandes de la "Network Science" (Brandes, Robins, McCranie, & Wasserman, 2013), el análisis de redes sociales que conocemos de Martin Everett y Steve Borgatti (S. P. Borgatti, Everett, & Johnson, 2013) y los métodos mixtos de investigación social, con diversas influencias.

Empezaremos por la parte aplicada para centrarnos después en la conceptual.

### GLOSARIO, CONCEPTOS Y APLICACIONES

De forma un poco repentina, pero no por ello menos útil, nos encontramos al principio del libro un glosario de términos básicos del análisis de redes sociales. La verdad es que este listado (grafo, tipos de matrices, diadas, tríadas, componente, equivalencia, etc.) se puede usar tal cual en los cursos de introducción al análisis de redes. Es el vocabulario mínimo que nuestros estudiantes deben conocer. Anotado.

La siguiente contribución es la clarificación de las expresiones "Network Science", "Social Network Analysis", and "Social Networks". Vale la pena citar in extenso este párrafo:

Por *ciencia de las redes* me refiero al estudio científico de las dependencias y asociaciones reticulares. El *análisis de redes* es la herramienta metodológica central de la ciencia de las redes: consiste en la aplicación de la teoría de grafos al estudio de las relaciones entre un conjunto de elementos, ya sean animados (humanos, monos, etc.) o inanimados (países, organizaciones, palabras, blogs, etc.). Las *redes sociales* son los fenómenos empíricos de patrones interconectados de relaciones entre organismos vivos mientras que el *análisis de redes sociales* es la aplicación de

\* Contacto con el autor: José Luis Molina ([jose Luis.molina@uab.es](mailto:jose Luis.molina@uab.es))

análisis de redes para el estudio de esos patrones (pág. 5, cursivas añadidas).

Quizás Elisa Bellotti tiene razón al usar "Network Science" como término comprehensivo, aunque me permito sugerir que "Social Network Science" refleja mejor el campo de conocimiento interdisciplinar en el que nos encontramos.

Después de este primer capítulo, la autora dedica un segundo capítulo a uno de los episodios de la llamada "guerra de las ciencias", el debate cuantitativo-cualitativo. No nos detendremos en él. El tercer capítulo contiene las bases epistemológicas de la investigación social relacional a través de métodos mixtos de investigación. Nos ocuparemos de él inmediatamente pero antes comentaremos tres estupendos ejemplos de aplicación que constituyen los tres últimos capítulos de libro, justo antes del Coda final.

El capítulo 4 nos ofrece el estudio de las "egonetworks" (redes personales) de 23 hombres y mujeres residentes en Milan y de las retóricas asociadas a su identidad y el cambiante significado atribuido a sus relaciones de amistad. Usando las redes personales como recurso para generar nuevas narrativas, la autora ilustra la capacidad que esta combinación de estrategias tiene para la comprensión de los procesos sociales en juego, como son la tensión entre homofilia e intermediación y su uso por parte de actores que actúan en círculos que se solapan y ejercen sus propias influencias.

El capítulo 5 salta del nivel personal al de camarillas o grupos de jóvenes y sus círculos sociales interconectados. Los datos fueron obtenidos mediante investigación etnográfica y la representación en círculos sociales interconectados permite entender las dependencias de unos "campos sociales" en relación a otros. Es una interesante trasposición del clásico estudio Whyte (Whyte, 2012 [1943]) sobre la pandilla de la Calle Norton.

Finalmente, el capítulo 6 analiza las estrategias de colaboración en el campo de la investigación filosófica en Italia para la obtención de proyectos financiados. Este estudio combina un análisis cuantitativo basado en fuentes de archivo en primer lugar para después hacer un análisis cualitativo de las narrativas contenidas en los propios proyectos. A través de esta triangulación es posible observar de nuevo la existencia de mecanismos comunes, la cohesión y el brokerage que explican las dinámicas observadas y su legitimación. Y este concepto de "mecanismos sociales" nos lleva al siguiente apartado, la conceptualización de los métodos mixtos en el análisis de redes sociales.

## ACTORES, RELACIONES Y REDES

En este capítulo Elisa Bellotti nos ofrece, desde la teoría sociológica, una reflexión sobre la naturaleza del fenómeno que nos ocupa. Una vez establecido el punto de partida de que el análisis de redes o la ciencia de las redes se ocupa del análisis de las dependencias de actores conectados por relaciones e incrustados en redes, pasa a discutir las contribuciones y limitaciones de la Sociología Analítica para pasar a describir las contribuciones de la Sociología relacional, nativa en un sentido de la ciencia de las redes sociales. Aunque presentadas como teorías alternativas, la realidad es que el concepto de *mecanismo social* (Hedström & Swedberg, 1996) y de *teoría de rango intermedio* que formuló Merton (Merton, 1968), son conceptos usados por la Sociología Analítica que tienen especial interés para la ciencia (social) de las redes. Y este interés es que, una vez reconocido el hecho de que las redes pueden ser tratadas como *casos* (Nick Crossley & Edwards, 2016), en la línea de la tradición cualitativa y comparados a través de las diversas metodologías existentes, los métodos mixtos permiten una comprensión más realista y profunda de la realidad estudiada, situándose un nivel "intermedio" en el que pueden ser identificados diversos mecanismos sociales. A la homofilia y la intermediación que hemos ya mencionado cabría añadir la transitividad, un mecanismo normalmente fuera de la conciencia de los actores implicados (Lubbers et al., 2010). Entender cómo los mismos mecanismos están en la base de fenómenos sociales de orden diverso es, sin duda, una de las primeras contribuciones de esta línea de pensamiento (Emirbayer, 1997).

Por supuesto quedan temas de amplio calado por discutir en más profundidad, como por ejemplo la co-dependencia entre cultura y estructura y su adecuada conceptualización (Lozano, Borge, Arenas, & Molina, 2008), pero no se puede pedir más a un libro con las limitaciones impuestas de espacio por las políticas editoriales.

## CONCLUSIÓN

En definitiva, el libro de Elisa Bellotti, sin ser fácil, es por una parte útil y por otra aporta una perspectiva teórica al estudio de las redes sociales en sentido amplio. Quienes decían que las redes no tienen teoría se están empezando a quedar sin argumentos (Stephen P Borgatti, Mehra, Brass, & Labianca, 2009). Y este libro, sin duda, es buena prueba de ello.

## REFERENCIAS

**Borgatti, S. P., Everett, M. G., & Johnson, J. C.** (2013). *Analyzing social networks*. London: SAGE Publications Limited.

**Borgatti, S. P., Mehra, A., Brass, D. J., & Labianca, G.** (2009). Network Analysis in the Social Sciences. *Science*, 323(April), 892–896.

**Brandes, U., Robins, G., McCranie, A., & Wasserman, S.** (2013). What is network science? *Network Science*, 1(01), 1–15.

**Crossley, N.** (2011). *Towards relational sociology*. London: Routledge.

**Crossley, N., & Edwards, G.** (2016). Cases, Mechanisms and the Real: The Theory and Methodology of Mixed-Method Social Network Analysis. *Sociological Research Online*, 21(2), 13. Retrieved from <http://www.socresonline.org.uk/21/2/13.html>

**Emirbayer, M.** (1997). Manifesto for a Relational Sociology. *The American Journal of Sociology*, 103(2), 281–317. DOI: <http://dx.doi.org/10.1086/231209>

**Hedström, P., & Swedberg, R.** (1996). Social

Mechanisms. *Acta Sociologica*, 39 (3), 281–308. Retrieved from <http://asj.sagepub.com/content/39/3/281.abstr> act

**Lozano, S., Borge, J., Arenas, A., & Molina, J. L.** (2008). Beyond Nadel's Paradox. A computational approach to structural and cultural dimensions of social cohesion. *arxiv.org/abs/0807.2880v1*. Retrieved from <http://arxiv.org/abs/0807.2880>

**Lubbers, M. J., Molina, J. L., Lerner, J., Brandes, U., Ávila, J., & McCarty, C.** (2010). Longitudinal analysis of personal networks. The case of Argentinean migrants in Spain. *Social Networks*, 32, 91–104. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.socnet.2009.05.001>

**Merton, R. K.** (1968). *Social Theory and Social Structure*. New York: The Free Press.

**Whyte, W. F.** (2012). *Street corner society: The social structure of an Italian slum*. Chicago: University of Chicago Press.

