

Mapeo reticular del Discurso de la Sociología y el desarrollo rural en América Latina. Caso de estudio: Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU)

Juan Felipe Nuñez Espinoza¹

Colegio de Postgraduados

Eugenio Tisselli Vélez

The Zurich Node of the Planetary Collegium. Institute of Cultural Studies, University of Applied Arts Zurich, Suiza.

María de los Ángeles Palma Tenango

Colegio de Postgraduados

Tomás Ortega Ortega

Colegio de Postgraduados

Adalberto Magdaleno Hernández

Colegio de Postgraduados

Jesús Armando Salinas Martínez

Universidad Autónoma del Estado de México

Daniel Magadan Revel

Colegio de Postgraduados

Ernesto Cárdenas Bejarano

Colegio de Postgraduados

RESUMEN

Los procesos de descomposición sistémica que se viven en Latinoamérica están siendo abordados por una miríada de investigadores, provenientes de las distintas geografías de la región y operadores de una compleja diversidad de marcos epistemológicos que permiten observar preocupaciones en común: procesos de vulnerabilidad social, económica, política, cultura, ambiental, etc. En este sentido, el objetivo de este trabajo fue realizar un mapa conceptual, a partir de los trabajos presentados en el 9º congreso de ALASRU (México D.F., 2014), por medio del análisis de redes sociales, a fin de sintetizar la construcción reticular, en Latinoamérica, del discurso epistemológico de la sociología y el desarrollo rural y poderlo agrupar por región y país. Esto se realizó al analizar dos tipos de coocurrencias: la de palabras en un determinado texto y la actores por palabras. Esto permitió descomponer (en términos semánticos), cada uno de los abstracts presentados en dicho congreso, en sus diversos conceptos y conectores gramaticales, lo que arrojó una red causal del discurso de cada trabajo.

Palabras clave: *Sociología rural - red social - Latinoamérica - construcción semántica - comunidad rural.*

ABSTRACT

Latin America systematic breakdown processes are being approached by a myriad of researchers coming from different places of the region, users of a complex diversity of epistemological frameworks. This allows the observation of common interests: social, economic, political, cultural

¹ Contacto con el autor responsable: Juan Felipe Nuñez Espinoza (nunezej@colpos.mx)

and environmental vulnerability processes. This work purpose is to develop a conceptual map, from the papers presented in the 9th ALASRU Congress (Mexico City, 2014), through social network analysis, in order to synthesize the reticular construction in Latin America of development and sociology discourse and group it at a "glocal" level, per region, institution and researcher. This was done by analyzing two types of co-occurrences: words from a given text and actor per words. This allowed to restructure (in semantic terms) every and each abstract presented in the Congress, regarding their concepts and grammatical connectors, which generated a casual grid for each paper discourse.

Key words: *Rural sociology - social network - Latin America - semantic construction - rural community.*

INTRODUCCIÓN

Actualmente existen, en las sociedades, dos comportamientos sistémicos de organización que se contraponen entre sí: Globalización y glocalización. El primer concepto, de carácter económico, ha implicado la conformación de mercados regionales (desregulación de mercados internos, liberalización del comercio, inversión internacional y privatización de bienes públicos, entre otros.), expresados en diseños unificados de economía de mercado y auxiliados por modernos sistemas globales de comunicación y de control financiero. Este tipo de modelo de organización generó, a su vez, una dinámica de desregulación del mercado (Marcilla, 2005); es decir, un proceso de descentralización de las responsabilidades públicas y su traslado hacia el sector privado (Klein y Lévesque, 1997). Este traslado incluyó, incluso, responsabilidades de corte social y ético, lo que implicó que el capitalismo corporativo tuviera plena libertad para: a) establecer estilos de vida acotados al proceso de consumo, por lo tanto, b) la sociedad del mercado como la única opción de empleo; y c) mover y establecerse en zonas donde asegurase una mayor ganancia y un mínimo en los costos de producción sin importar el costo en empleos, abusos laborales en el extranjero, contaminación del medio ambiente y un mayor desdén, de las corporaciones, hacia las poblaciones (Klein, 2002). Es decir, un proceso travestido de control a nivel global que generó y sigue generando una división cada vez mayor entre los "ricos" y los "pobres" (Chomsky, 2004: 259): mayores tasas de desempleo, desequilibrios en las tasa de acceso a alimentos, mayor pobreza, urgencia ambiental, etcétera. Todo esto se llevó a cabo a través de la intervención de instrumentos regionales de control económico y financiero como instituciones internacionales de crédito, tipo Fondo Monetario Internacional (FM), Banco Mundial (BM) y Organización Mundial de Comercio (OMC), entre otros. Este proceso generó una estructura política y económica global única capaz de cooptar las soberanías regionales a tal punto que cualquier desvinculación individual de dicha estructura

podría implicar un coste abrumador, a corto plazo, para la economía local divergente y el cierre del acceso a las fuentes de crecimiento y financiamiento (Castells, 2001: 185)². A la par de lo anterior se constituyó un sistema internacional de instituciones y medidas contracíclicas (Acuerdo comerciales de la OMC, Convenio sobre Biodiversidad, Protocolo de Kyoto, Cumbre de Bali, los 8 Objetivos de Desarrollo de la ONU para el Milenio, Agendas 21, FAO, CEPAL, Protocolo de Montreal, G-8, FM, BM, Cumbre de Río, G20, etc., etc., etc.) que constituyeran un contrapeso al sistema de contradicciones generadas por el modelo de desarrollo basado en la mercantilización de los recursos. A pesar de esto, dicho sistema internacional de instituciones se ha visto rebasado por el conjunto de contradicciones sistémicas presentes en el mundo. Por ejemplo, de acuerdo a FAO (2009), entre 2001 y 2009, el número de personas subalimentadas creció más del 20% lo que implicó que casi una sexta parte de la población mundial dejara de tener acceso pleno a la alimentación. Por otro lado, la crisis ambiental se ha constituido en tema focal de la agenda internacional y el tema de lo sostenible se ha vuelto tema central de

² Si bien se han visto algunos casos (Argentina -2000-2005- y Bolivia -2005-2007) que no se vieron afectados, en el corto plazo y de manera significativa (aunque sin negar los problemas sociales que esto les acarreó con las clases empresariales locales) por su desvinculación temporal del sistema global de crédito; e incluso su nuevo carácter como nodos independientes de este sistema crediticio les trajo mejoras a nivel de PIB y per cápita permitiéndoles, incluso, replantear y negociar su ingreso a este sistema de crédito pero como centros negociadores de la estructura financiera mundial, hubo otros casos donde la experiencia ha sido radicalmente distinta. Por ejemplo algunos países europeos como Grecia (2011-2012), España (2011-2012) y últimamente Gran Bretaña (con el brexit, lo que implicó: pérdida de valor de la moneda local con respecto al dólar, congelación de la inversión directa en Gran Bretaña, desplome de los mercados de valores vinculados a la economía británica, fuga de capitales, desempleo, entre otros), economías supra-vinculadas al sistema internacional financiero, vieron sus economías desmoronarse por los mismos principios de mercado que sustentan la idea del sistema económico actual.

acuerdos, convenios, conferencias, y organismos nacionales e internacionales.

Esto último trajo aparejada la creencia de que las relaciones Norte y Sur serían mucho más equitativas, cooperativas y promisorias para alcanzar tasas de crecimiento sostenibles y enfrentar el dilema ambiental. Sin embargo, los intereses económicos del Norte han terminado por generar dinámicas de ralentización en la cooperación y replanteamiento de barreras a la migración.

Todo lo anterior provocó el segundo comportamiento sistémico mencionado, ya que generó un proceso de cuestionamiento a nivel mundial sobre estos patrones unilaterales y monotemáticos de organización en todas las regiones motivando un proceso de movilización y toma de conciencia sobre dichos procesos en un sinnúmero de organizaciones sociales locales y regionales provenientes de todas las tendencias políticas y regiones geográficas en el mundo. En su momento, esto recibió el nombre de altermundismo y su reconocimiento, en foros y organizaciones internacionales (como la ONU) como un movimiento de la sociedad civil organizada. Su principal contribución al proceso de organización mundial fue señalar que estos patrones de organización de las sociedades están generando dinámicas de descomposición de los sistemas que cruzan todo el horizonte social y ecológico, desde lo local hasta lo global, por lo tanto, se vuelve necesario tener una perspectiva incluyente de las conexiones y consecuencias globales al momento de actuar a nivel de lo local; es decir, glocalmente: pensar y actuar lo global desde lo local (Robertson, 2003:29).

Algunos de los derivados de estos comportamientos sistémicos son: a) una enorme desigualdad en la distribución de la riqueza, tanto en países del Sur como del Norte, b) pérdida de capacidades de resiliencia a nivel sistémicos en las sociedades, principalmente en las menos desarrolladas industrialmente, c) procesos atípicos de comunicación, vinculación y organización entre grupos humanos que antes no estaban vinculados entre sí y d) búsqueda de nuevos patrones de organización que presenten una alternativa a los procesos de descomposición sistémica que se viven actualmente.

En este contexto, el análisis de lo social comenzó a desarrollarse –y vincularse– de múltiples formas, generando la construcción de redes conceptuales regionales en Latinoamérica alrededor de temas como el desarrollo rural, por lo tanto un discurso glocal sobre el desarrollo rural que se mueve a nivel de cada investigador, de cada institución y región. Es en

este momento en que se logra observar un “emparejamiento” del discurso del desarrollo y la sociología rural, con los movimientos sociales en las regiones, por lo que comienzan a generarse conceptos de vinculación entre los colectivos de investigadores del Norte y Sur.

Lo anterior permite hablar o pensar en comunidades de investigadores que constituyen a su vez colegios “invisibles” dado que construyen núcleos epistemológicos descentralizados e informales que no responden a un marco institucional predeterminado, pero que establecen intercambios directos e indirectos de información, conceptualizan los procesos sociales de múltiples formas (Crane, 1969; Price y Beaver, 1966; Carpintero y Tortosa, 1990) y encuentran comunión en el proceso epistemológico para tratar de entender la construcción social de la realidad (Berger y Luckman, 1968)(en este caso) en temas del desarrollo rural. Al hacerlo, construyen, con o sin conciencia, estructuras reticulares que permiten visualizar una comunidad estructurada (o desestructurada) a nivel glocal alrededor de los discursos que van construyendo en sus análisis. En la construcción conceptual que cada investigador realiza, se vislumbran comunidades científicas que presentan, en función de sus dinámicas de asociación o aglomeración, acotamientos muy marcados que las llevan a convertirse y a comportarse como “pequeños” mundos (Newman, 2001)

En este contexto, el sistema de investigación científica se encuentra en permanente comunicación y vinculación por el continuo diálogo establecido por las comunidades trans-regionales de investigadores que participan en ellas. Esto provoca una diversidad metodológica glocal única para abordar temas de crisis ambiental, económica y social (pobreza, cambio climático, narcotráfico, temas de género, etcétera). Y se establece una diversidad de canales y redes de difusión planetarias de interacción científica a través de los cuales terminan difundándose la mayor parte de los descubrimientos de la investigación, aunque con una particular asimetría: determinada por el tipo de cuestiones abordadas por la investigación (Castells, 2001). De acuerdo a Nuñez et al (2012) esta asimetría se ve agudizada y dirigida porque la investigación comenzó a responder a criterios de rentabilidad, productividad y selectividad económica y política (por ejemplo las patentes sobre algún medicamento y/o tecnología no contaminante). A pesar de esto el carácter “deslocalizado” actual de las matrices sociales generadoras de conocimiento ha permitido abrir canales de diálogo y colaboración entre investigadores de todas las latitudes geográficas, principalmente

en áreas estratégicas como es la creación y reforzamiento de capacidades de resiliencia locales para la producción de alimentos, ingresos y contingencias.

En Latinoamérica, estas redes sociales de conocimientos han enriquecido el debate Norte-Sur sobre estos dilemas y se han ido generando, cada vez más, redes formales e informales de intercambio y comunicación entre comunidades científicas de ambos polos, incrementándose el número de redes entre las regiones generando nuevas modalidades de intercambio, entre comunidades y países, surgidas de las necesidades que se están presentando en un mundo donde las contradicciones ya no solo tienen una manufactura local, sino también global. Un ejemplo de este tipo de comunidades y/o estructura social de conocimiento, susceptible de ser analizada como red social, está expresada en los foros organizados por la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU).

MÉTODO

Para llevar a cabo la presente investigación este trabajo se auxilió de las siguientes herramientas: a) Memorias del Congreso Internacional de ALASRU, 2104, D.F. y b) Análisis de redes sociales, principalmente uno de sus derivados: Análisis Reticular del Discurso.

Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU)

En este trabajo abordamos una red de investigadores que se ha ido construyendo como asociación a lo largo de más de 40 años: La Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU). Esta asociación

“fue fundada el 6 de noviembre de 1969 en Buenos Aires, Argentina” y ha tenido diversos congresos internacionales. El primer Congreso se realizó en 1983, en Santo Domingo, República Dominicana, el segundo en Caracas, Venezuela en 1986, el tercero en las ciudades de Neuquen y General Roca, Argentina, en 1990, el cuarto en la ciudad de Concepción, Chile, en 1994, el quinto en la Universidad Autónoma de Chapingo, en México, y en 2008, el sexto en la ciudad de Porto Alegre, Brasil en 2002. En 2006 fue realizado el séptimo congreso, en la ciudad de Quito. El octavo congreso fue organizado en 2010, en Porto de Galinhas, Pernambuco, Brasil.” (ALASRU, 2012, en Nuñez, 2012).

El noveno congreso se organizó en México D.F. en 2014.

En esta dinámica de foros y reuniones ALASRU, como parte de la misión y visión de la asociación, se han producido diversos procesos de vinculación entre investigadores, instituciones públicas y/o privadas, organismos civiles, movimientos sociales, entre otros, vinculaciones que buscan insertarse como referencias para la acción social en la diversidad y complejidad propia de Latinoamérica. En esta dirección, de acuerdo a los fundamentos de la propia ALASRU, sus objetivos son: a) propiciar diálogos interdisciplinarios y metodológicos, b) estimular la difusión del conocimiento, c) establecer y mantener relaciones con organismos similares y personas dentro y fuera de la región, d) fomentar la creación de organismos nacionales y auspiciar a los existentes con objetivos afines y e) fungir como centro de enlace para un mejor intercambio de expertos, profesionales y estudiantes (ALASRU, 2012 en Nuñez, 2012).

Esta dinámica de ALASRU sugiere la presencia de múltiples comportamientos reticulares entre sus miembros. Aunque es el insumo gnoseológico (expresado por las múltiples metodologías que los investigadores desarrollan en sus temas de investigación y que presentan en los diversos foros de la asociación), sobre desarrollo rural en América Latina, el objetivo central de este trabajo, ya que este insumo permite formular la hipótesis de diversas estructuras de vinculación dadas a través de los discursos científicos presentados por los investigadores en los foros de ALASRU por lo tanto, aunque estas estructuras no son tan visibles, el ARS las vuelve susceptibles de ser analizadas y permite, de igual forma, visualizarlas a través del análisis reticular del discurso. Esto se considera nodal ya que dichos instrumentos metodológicos son utilizados para abordar, en Latinoamérica, temas como pobreza, producción de alimentos, marginación, etnias, cambio climático, movimientos sociales, género, narcotráfico, cultura, entre muchos otros temas.

En esta dirección, los datos integrados en cada memoria de cada Congreso Internacional de ALASRU, son un tesoro sumamente valioso ya que integran un mosaico único de saberes y concepciones de investigadores provenientes de diversos países de Latinoamérica. Cada trabajo presentado por cada investigador contiene datos y atributos reticulares que son susceptibles de ser analizados de forma individual o por grupos: nombre del autor y coautores, institución, nacionalidad, temática, entre otros. Dentro de cada trabajo, hay un resumen y/o abstract que consiste en un

concentrado conceptual que es construido por el autor con base en los conceptos y relaciones que cree más importantes de su trabajo. Esto abre la posibilidad de analizar la estructura interna de cada discurso ya que, como indica Verd (2005), este tipo de estructuras suponen una reducción (“teóricamente guiada”) del texto, ya que integran únicamente las relaciones que son las más importantes para el investigador. En este sentido, la complejidad reticular, que subyace en la estructura generada por la correspondencia conceptual entre una miríada de autores e investigadores, permite visualizar y acceder a una estructura social más amplia construida alrededor de temas y preocupaciones en común.

En el caso de esta investigación, la muestra (no probabilística) estudiada fue el conjunto de 1,822 abstracts presentados por los investigadores asistentes al Congreso de ALASRU, 2014, en D.F. México, materiales contenidos en la memoria electrónica de dicho evento.

Análisis de redes sociales

En el devenir de la investigación del desarrollo y la sociología rural se va construyendo un discurso glocal que se estructura, desde las aportaciones de cada investigación, de cada grupo de investigación, hasta de cada institución (diversos niveles organizacionales). Esto permite plantear una pregunta central, ¿cuáles son los principales conceptos y preocupaciones epistemológicas, sobre el desarrollo y la sociología rural, alrededor de los cuales los investigadores latinoamericanos estructuran sus discursos científicos?

Esto arroja, incuestionablemente una imagen desestructurada e incompleta sobre la “esencia” del “discurso” del desarrollo y la sociología rural en América Latina, imagen que por sí misma es un intangible gigantístico, muy difícil de abarcar y expresarlo, ya que son múltiples y diferentes discursos los que construyen el diálogo de lo social en la región. Sin embargo, dicha imagen permite un determinado acercamiento sobre las tendencias y patrones estructurales del discurso de desarrollo y la sociología rural en la región. Por lo tanto, como discurso, o discursos, ergo fenómenos reticulares, se vuelven susceptible de ser analizados bajo el Enfoque de Redes Sociales (ARS), un enfoque de corte estructural que centra su atención en los valores explicativos presentes en las relaciones entre sujetos, individuos (Molina, et al, 2006) y actantes (Latour, 2005) de una comunidad dada. Esto permite identificar y medir matemáticamente patrones de organización y

aglomeración social de la centralidad de los actores. Algunas de las categorías utilizadas en este análisis son consideradas para el cálculo de la centralidad: grado nodal (degree), grado de entrada (indegree) y de intermediación (betweenness).

El grado nodal permite tener una noción de la centralidad de los actores y se refiere a la suma de todos los lazos directos que posee un actor determinado (Molina et al. 2006). Esto arroja un valor que indica la posición estructural de un determinado actor al interior de una red social dada, y por lo tanto, el grado de influencia (y susceptibilidad) que puede tener en esa misma estructura. En el caso de este trabajo, el degree indica los conceptos “comunicantes” de cada discurso analizado. Esto es que, de acuerdo a su posición estructural discursiva, cada actante (o concepto) es capaz de actuar con una determinada propiedad referencial y/o comunicativa, por lo que forman parte de la lógica del continuum narrativo que cada autor va imprimiéndole a su propio discurso.

La noción matemática sugerida para realizar este cálculo es:

$$d_i = \sum_{j \in V} A_{ij}, \forall i \in V$$

En donde:

d_i = Centralidad del nodo o actante (o concepto) en cuestión

A_{ij} = Matriz que enlaza los nodos i y j

(Freeman, 1979)

A su vez, el grado nodal se divide en dos subcategorías: Una medida de expansividad (grado de salida) y una medida de receptividad y popularidad (grado de entrada) (Wasserman y Faust, 2013: 152). En el caso de este trabajo, se hizo uso del grado de entrada de cada concepto a fin de considerar su condición como concepto “vinculante”.

La expresión matemática que sugieren Wasserman y Faust (2013:152) para llevar a cabo dicho cálculo es:

$$\bar{d}_I = \frac{\sum_{i=1}^g d_{1(n_1)}}{g}$$

misma que expresa los vínculos que inciden hacia cada nodo.

La tercera medida de centralidad utilizada en este trabajo es el Grado de Intermediación la

cual, de acuerdo a Wasserman (1994) y Molina et al. (2006) permite registrar actores que, por su situación estructural, son capaces de comunicar y vincular a actores que no tienen una relación directa. En este caso, a cada concepto se le otorga, por parte del autor, una determinada capacidad y lógica de vincular a los demás conceptos del conjunto analizado, de tal forma que habrá conceptos alrededor de los cuales se construye el discurso.

La expresión matemática propuesta para calcular dicha medida (Freeman, 1979; Brandes, 2001) es la siguiente:

$$g_k = \sum_{i < k < j} \frac{g_{ikj}}{g_{ij}}, \forall k \in V$$

En donde:

gk. Grado de Intermediación

gikj. N° de geodésicos que hay entre i y j y que pasan por k

gij. N° de geodésicos desde el nodo i hasta el nodo j

Análisis reticular del discurso

La parte del análisis de redes sociales que permite llevar a cabo el ejercicio de realizar un mapeo lingüístico y estructural de los textos y/o los discursos, se denomina Análisis Reticular del Discurso el cual, a diferencia de un análisis de contenido que está orientado a descubrir la lógica implícita del discurso por medio del análisis general de categorías predeterminadas por cada investigación (Aguilar, 1996:75; Fernández, 2002), surge con el objetivo de tratar todo un texto como unidad de análisis a partir de las relaciones implícitas contenidas en los diferentes componentes del texto (Luna, 2008). En esta dirección, de acuerdo con Verd (2005), es posible acceder, y tipificar, una red de relaciones, a través de un conjunto de enunciados considerando a un determinado texto como unidad estructural susceptible de ser analizado como red. De este modo, una red de relaciones inmersa en la estructura de un texto se pueda definir como una red cognitiva, es decir, una estructura que puede expresar un determinado conocimiento donde "...los nodos representan conceptos, atributos, estados o acontecimientos; y los lazos representan las relaciones existentes entre los nodos" (Lozares, 2002).

El sitio estructural que cada concepto ocupa en la red semántica de cada autor, señala una posición de dependencia con respecto a los demás conceptos de dicha composición

gramatical. En este caso, la relación entre conceptos indica empoderamiento, subsumisión, disrupción, prominencia, etcétera, entre determinados elementos que se encuentran dentro de lo ideológico, y se vuelven susceptibles de ser analizados bajo los patrones de centralidad ya mencionados: rango nodal (degree: indegree+outdegree), intermediación (betweenness), cercanía (Closeness), y dependencia (Molina, et. al, 2006).

Las aproximaciones al análisis de textos inspiradas en la metodología del análisis de redes sociales son diversas y numerosas pero la mayor parte confluyen en considerar al texto en la complejidad y profundidad de los vínculos gramaticales que se dan en él mismo y que van desde relaciones establecidas por afiliación y/o contingencia hasta relaciones de intensidad, signo, dirección o significado (Lozares et al., 2002). De acuerdo a Carley (1994), los textos contienen encapsulados una porción del modelo mental (y temporal) del autor, por lo tanto, también contienen información sobre la relación del conocimiento individual y la cultura y la forma en cómo ambos evolucionan y coocurren en la evaluación del lenguaje. En este sentido, los modelos mentales representan la forma simbólica con la cual los individuos representan e interactúan con el mundo. Es decir,

"La lengua es vista como una ventana a la mente. La lengua también es una ventana a la cultura" (Carley, 1994).

Todo lo anterior permite generar una imagen más ajustada del patrón subjetivo con el que el autor decide construir su texto, por lo que es factible expresar dicho patrón como una estructura mental que subyace en el discurso generado. Lo que abre la posibilidad de acceder a sus estructuras de definiciones, conceptos y construcción de conocimiento.

En esta dirección, uno de los métodos utilizados en la construcción de una red semántica, de acuerdo a Verd (2005) es el que se basa en, "...una matriz de actores por palabras (matriz de afiliación), de la que puede obtenerse posteriormente una matriz valorada de palabras por palabras (matriz de adyacencia) que representa el número de ocasiones en que cada una de ellas coocurre en un mismo actor." (Verd, 2005). En relación con esto, cada texto y/o discurso se vuelve susceptible de considerarse como un enjambre o tejido de juegos reticulares generados entre los diferentes actantes (Latour, 2005) que interactúan en un determinado espacio y tiempo social".

internacional de ALASRU (2014), se revisaron 1,822 trabajos, provenientes de 24 países, 16 latinoamericanos y 8 de Europa y Norteamérica. Estos trabajos fueron presentados como ponencia, cartel, libro, etc. De estos, la mayor parte corresponde a un primer grupo: Brasil presentó el 38.69% y México el 36.88%. Un

segundo grupo, compuesto por Argentina y Colombia, presentó el 15.20% de los trabajos del congreso (9.66 y 5.54%). Uruguay (2.14%) y Chile (1.59%) presentaron el 3.73% de los trabajos. El resto de los países participantes (18 en total) presentaron el 5.49% de los trabajos de este congreso (Tabla 1).

Tabla 1

N° de trabajos presentados en el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F

País	Frec	%
Brasil	705	38.69
México	672	36.88
Argentina	176	9.66
Colombia	101	5.54
Uruguay	39	2.14
Chile	29	1.59
Ecuador	16	0.88
Venezuela	15	0.82
España	14	0.77
Cuba	11	0.60
Bolivia	10	0.55
Guatemala	7	0.38
Costa Rica	5	0.27
Paraguay	4	0.22
Perú	4	0.22
Francia	3	0.16
Holanda	3	0.16
USA	2	0.11
Angola	1	0.05
Austria	1	0.05
Canadá	1	0.05
El Salvador	1	0.05
Honduras	1	0.05
Portugal	1	0.05
Total general	1822	100.00

Fuente: Elaboración con datos de ALASRU, 2014.

Por otro lado, aunque el universo de investigadores participantes de este congreso construyó un cuerpo conceptual amplísimo, sumamente diverso y numeroso en sus expresiones y diferenciador en sus densidades, se observa un esfuerzo unificador en sus propósitos, por lo que es posible distinguir los principales conceptos que nutrieron la mayor parte de los esfuerzos de dichos investigadores. De esta forma, es posible observar la conformación de colegios "invisibles" alrededor de superlativos conceptuales tales como el tema campesino, el desarrollo, lo rural y social, conformación de territorios, producción agropecuaria, alimentación, movimientos sociales, entre otros (Tabla 2). Hay que tener

en cuenta que, por simple aritmética, estas preocupaciones conceptuales estuvieron determinadas, en forma general, por las principales poblaciones de investigadores que "coparon" el evento ALASRU, a saber, Brasil, México Argentina y Colombia.

La presencia de este tipo de conceptos, en los trabajos presentados en el Congreso analizado, por las principales poblaciones de investigadores (Brasil, México, Argentina y Colombia), mostró diferentes posiciones y densidades semánticas por país, por lo tanto, una preocupación epistemológica diferenciada en el discurso planteado en cada una de las investigaciones presentadas en el mismo (Tabla 3).

Tabla 2

Principales conceptos contenidos en los trabajos presentados en el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F

Conceptos	Frec	%
Agricultores/campesinos	216	2.775
Desarrollo	210	2.697
Rural	168	2.158
Social	165	2.119
Región/Territorios	143	1.837
Producción	124	1.593
Alimentación	108	1.387
Movimientos/Resistencias	108	1.387
Agricultura	105	1.349
Procesos	105	1.349
Estudios/análisis	101	1.297
Ambiental	98	1.259
Familia	98	1.259
Política	97	1.246
Trabajo	96	1.233
Comunidades	95	1.220
Estado	85	1.092
Mujeres	84	1.079

Fuente: Elaboración con datos de ALASRU, 2014.

Tabla 3

Principales conceptos, por país, en los trabajos presentados en el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F

Brasil (%)		México (%)		Argentina (%)		Colombia (%)	
Agricultores/campesino	11.1	Social	10.06	Desarrollo	13.00	Agricultores/campesino	16.42
Desarrollo	10.0	Agricultores/campesino	9.90	Social	9.42	Desarrollo	14.18
Rural	8.8	Desarrollo	8.62	Agricultores/campesino	8.97	Región/Territorios	8.21
Producción	7.8	Región/Territorios	8.30	Procesos	8.52	Alimentación	7.46
Social	7.6	Rural	8.30	Producción	7.62	Comunidades	5.97
Movimientos/Resisten	6.7	Actor	6.70	Rural	7.17	Economía	5.97
Política	6.7	Comunidades	6.70	Trabajo	7.17	Indígenas	5.97
Región/Territorios	6.7	Pueblo/Comunidad	6.70	Actor	6.73	Tierras	5.97
Ambiental	6.3	Alimentación	6.55	Región/Territorios	6.73	Desplazamiento	5.22
Agricultura	6.1	Mujeres	6.39	Política	5.83	Movimientos/Resisten	5.22
Procesos	5.9	Estudios/análisis	5.59	Familia	5.38	Política	5.22
Estudios/análisis	5.5	Estado	5.43	Agraria	4.48	Social	5.22
Familia	5.4	Movimientos/Resisten	5.43	Agua	4.48	Agraria	4.48
Trabajo	5.4	Actividades	5.27	Provincia	4.48	Ambiental	4.48

Fuente: Elaboración con datos de ALASRU, 2014.

Si visualizamos estas preocupaciones epistemológicas, por país, y de acuerdo a la frecuencia reticular del grado nodal de la semántica de cada estructura, se observaron discursos sumamente dinámicos compuestos por diversas categorías. Esto permitió identificar patrones generales de la investigación en cada

región de América Latina: Brasil, México, Argentina y Colombia.

Visualización de las preocupaciones conceptuales sobre desarrollo y sociología rural presentadas en el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F.

Brasil

La sociedad brasileña es una de las economías más dinámicas de América Latina. Esto se puede observar en los movimientos internos de esta sociedad de los últimos 15 años. Desde las reformas socioeconómicas propias de la administración de Lula Da Silva, los procesos sociopolíticos durante el gobierno de Dilma Rousseff hasta el impeachment que la retiró del poder y que provocó un cisma político y económico en la principal economía latinoamericana (agravado con la persecución política sobre el propio Lula Da Silva), la cual se

encuentra en un proceso de recesión. Este período trajo diversas posiciones de los investigadores. En un análisis del discurso anterior sobre Brasil, Núñez (2012) indicó a la reforma agraria, agricultura familiar, y las políticas públicas, entre otros, como indicio de una mayor movilización social brasileña. Actualmente, calculando el rango nodal de entrada (indegree) de los conceptos alrededor de los cuales están construidos los discursos, los conceptos centrales para esta comunidad de investigadores brasileños, son: Agricultores/campesinos; desarrollo; rural, producción, social, Movimientos/Resistencias, Política, Región/Territorios, entre otros. Esto permite suponer un replanteamiento del discurso brasileño del desarrollo y la sociología rural, orientándose hacia procesos de repliegue social (Gráfico 1).

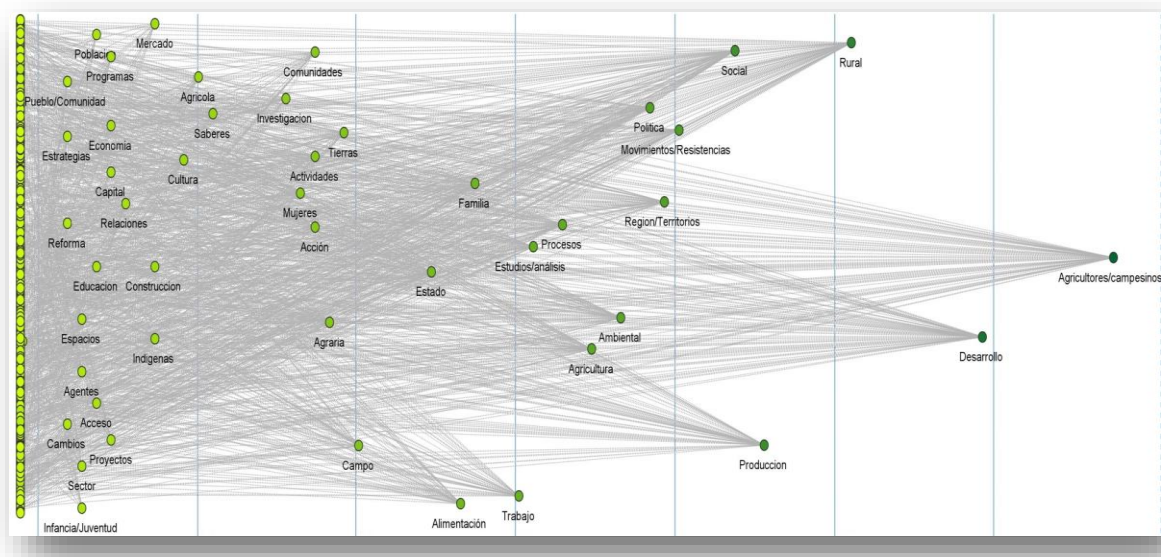


Gráfico 1. Indegree conceptual en los trabajos de Brasil presentados durante el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F. Los conceptos con los rangos más altos son aquellos que se ubican en el extremo derecho de la gráfica. Esta visualización permitió verificar las principales preocupaciones conceptuales en los grupos de investigadores analizados (esta explicación se aplicará de aquí en adelante a todas las gráficas del presente trabajo. Fuente: Elaboración con datos de ALASRU, 2014.

México

La sociedad mexicana ha vivido en un estado de crisis permanente, pero esta crisis ha sido diferenciada en el tiempo y espacio de lo social. Es decir, ha sido diferente en cada período aunque con los mismos resultados en cuanto a desgaste social se refiere. Esto ha generado una gran cantidad de puntos de vista sobre dicha situación. En el caso de los investigadores de lo rural, se observa que han ido cambiando

continuamente su discurso de investigación. Núñez et al (2012) señaló, en una revisión similar que los conceptos que movían las investigaciones de lo rural en México, se centran en los procesos de migración, en las dinámicas de organización rural, en problemáticas metodológicas propias del desarrollo y la sociología rural, así como en temas de seguridad alimentaria y étnicos. Actualmente, este discurso cambió levemente ya que las principales preocupaciones de la

episteme de las investigaciones se funda sobre temas sociales, producción de alimentos (Agricultores/campesinos), conceptos de desarrollo, definición de regiones y/ territorios,

entidades rurales y actores presentes y emergentes en la realidad mexicana como temas de género y comunidades rurales, entre otros (Gráfico 2).

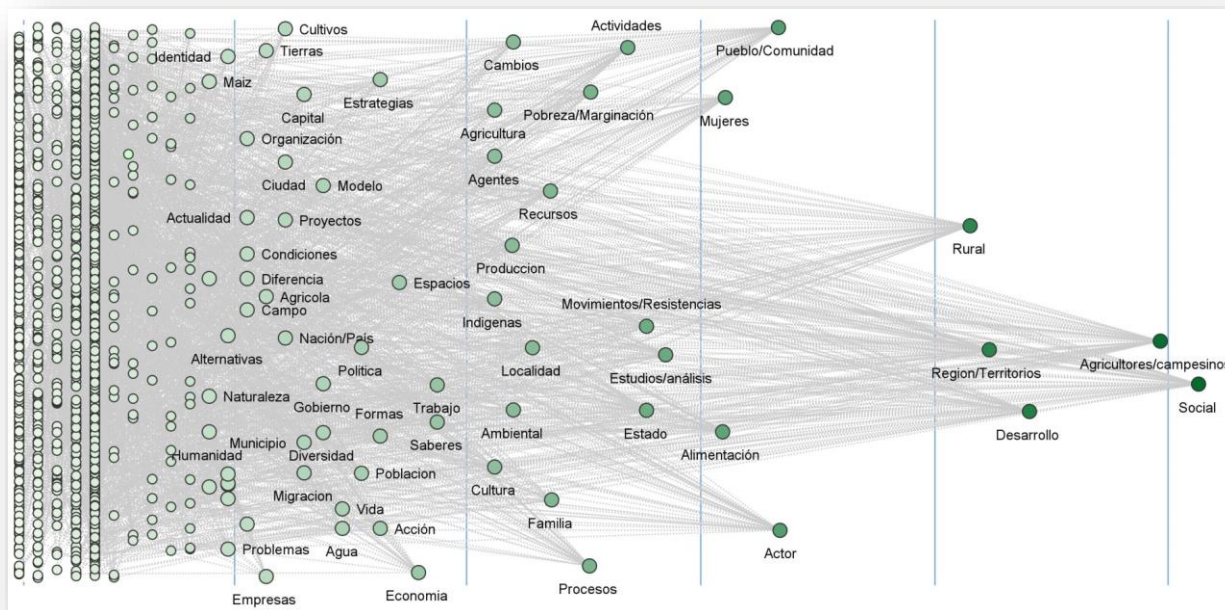


Gráfico 2. Indegree conceptual en los trabajos de México presentados durante el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F. Fuente: Elaboración con datos de ALASRU, 2014.

Argentina

En el análisis hecho por Nuñez et al (2012) se indica que las preocupaciones epistemológicas centrales en los grupos de investigadores argentinos participantes en el congreso de ALASRU, 2012, eran temas de seguridad alimentaria (agricultura familiar), disposición de recursos (desarrollo territorial y disputa de recursos naturales), políticas públicas y problemas relacionados con metodologías del desarrollo y la sociología rural. Además de esto,

los temas viraban hacia el tema de migración, representación social y trabajo y desarrollo local. Actualmente, este discurso se ha movido, principalmente, hacia el empoderamiento del análisis de los modelos de desarrollo, y su impacto en lo social y en los actores como agricultores/campesinos. Adicional a esto, hay una preocupación por los procesos sociales, la producción agropecuaria, la emergencia de nuevos actores y la disponibilidad de trabajo y recursos naturales (región/territorios). (Gráfico 3).

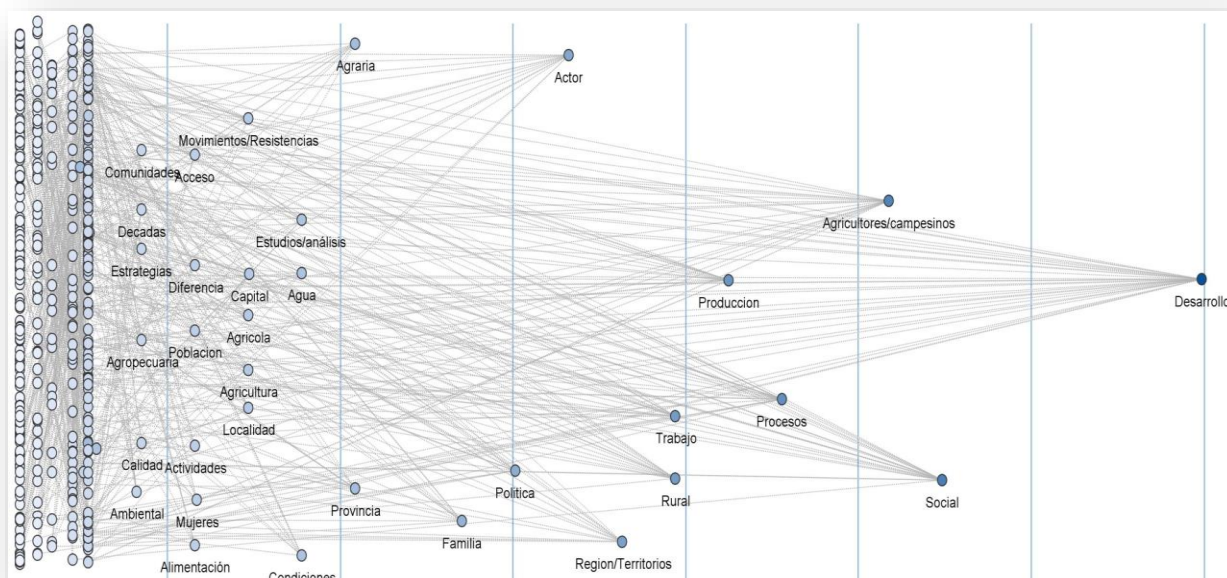


Gráfico 3. Indegree conceptual en los trabajos de Argentina presentados durante el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F. Fuente: Elaboración con datos de ALASRU, 2014.

Colombia

En el caso del cuarto país que “determinó” el discurso del desarrollo rural en el Congreso de ALASRU, 2014, Colombia, se observa una evolución similar al de Brasil, donde el primer grupo de conceptos lo conforman las categorías de Agricultores/campesino, así como el de desarrollo. El segundo grupo de categorías centrales en las investigaciones colombianas son los temas sobre territorios y alimentación, comunidades rurales. Un tercer grupo se nutre con las categorías de economía, temas indígenas, tierras desplazamientos, movimientos de resistencia, entre otros.

Estos tres grupos de conceptos invitan a asociarlos al proceso de paz que vive actualmente este país debido a que el conflicto armado tuvo y sigue teniendo su principal

apoyo social en áreas rurales (UNRIC, 2017; Pécaut, 2008), ha generado el desplazamiento de alrededor de 4.9 millones de personas (James, 2011; CODHES, 2010) y ha comprometido las capacidades de producción agropecuaria en las regiones donde existe dicho conflicto armado, principalmente al acentuar

“...la tendencia de desaparición del campesinado como consecuencia de la concentración de la tierra en medio del conflicto armado y la violencia, el desplazamiento y las políticas del desarrollo rural. El nuevo modelo prioriza los monocultivos para uso de agrocombustibles sobre la producción de alimentos, convierte a los campesinos y parceros en asariados y estimula la inversión nacional y extranjera para la explotación minero energética, aún en territorios étnicos y zonas de reserva ambiental” (CODHES, 2010). (Gráfico 4).

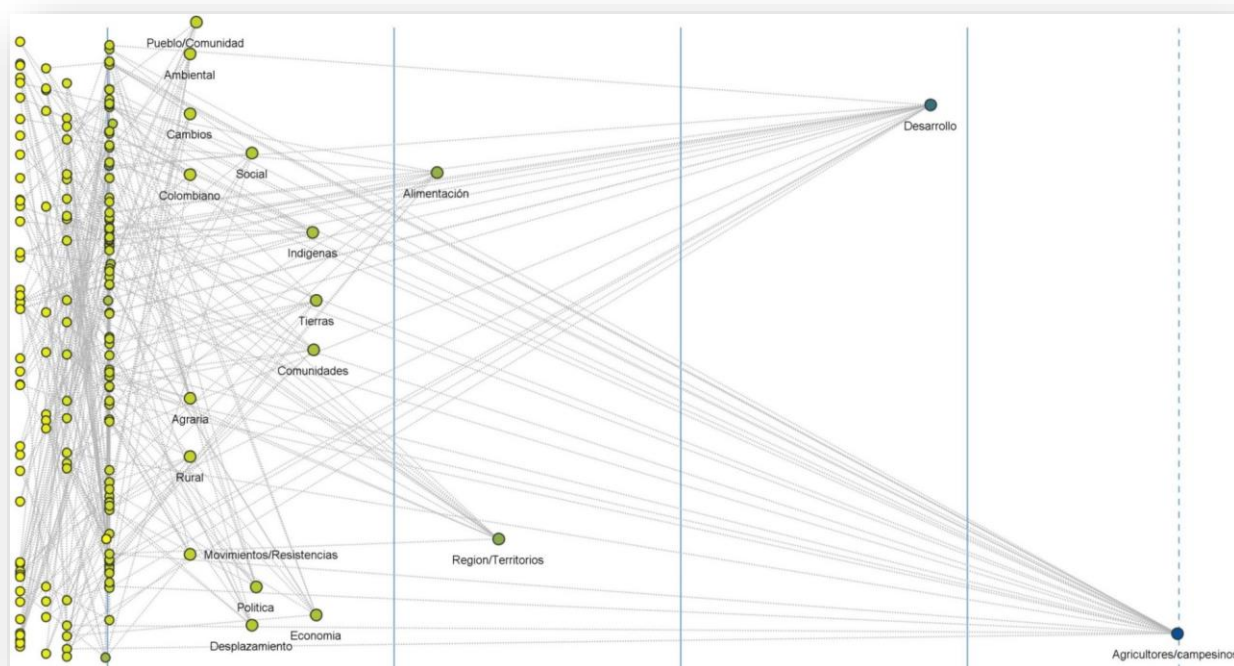


Gráfico 4. Indegree conceptual en los trabajos de Colombia presentados durante el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F. Fuente: Elaboración con datos de ALASRU, 2014.

América Latina

Al analizar la muestra general de trabajos presentados en el congreso de ALASRU, se logra observar que las tendencias observadas, a nivel de país, no varían radicalmente de las observadas a nivel de región ya que los temas más preocupantes tienen que ver con las capacidades intelectuales para la producción de alimentos (agricultores/campesinos), conceptos de desarrollo, pueblos/comunidades, así como región y territorios, entre otros. Si bien es muy

aventurado indicar esto, estas percepciones pueden ser consideradas, dentro del patrón general reticular del discurso del desarrollo y la sociología rural en América Latina, como parte de las dinámicas que mueven a las sociedades latinoamericanas. Esto guarda coherencia con los contextos y discusiones que actualmente se están presentando en la región: pobreza, disposición de alimentos, cambio climático, comunidades rurales, recursos naturales, movimientos sociales, entre otros. (Gráfico 5).

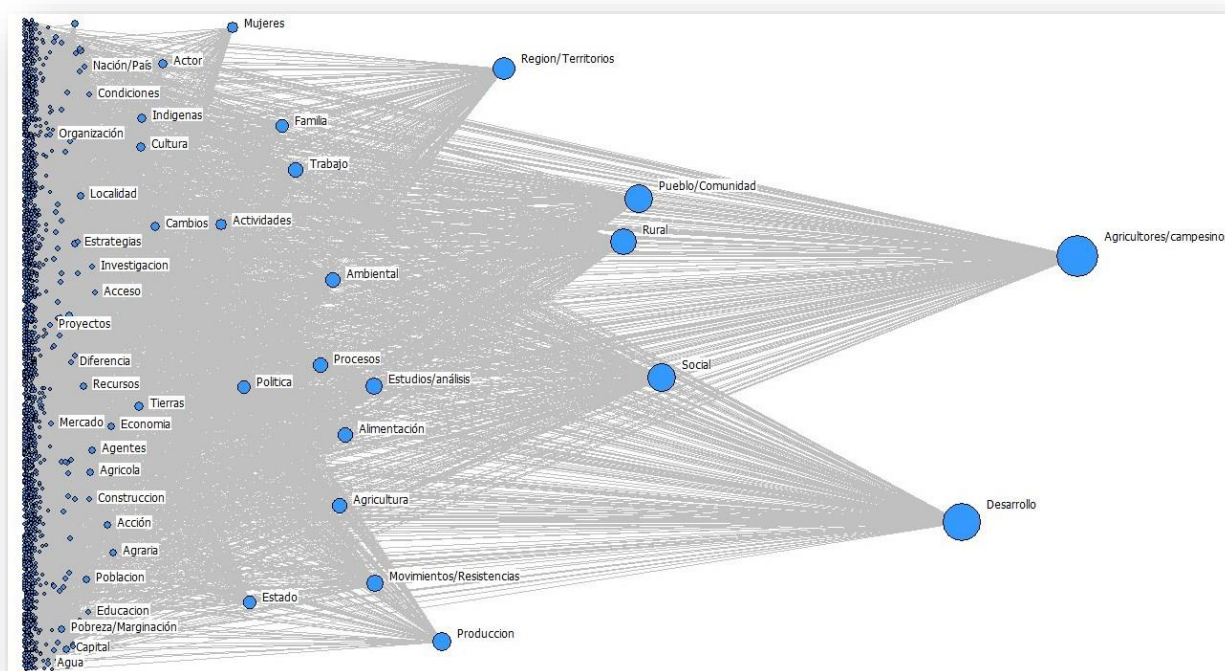


Gráfico 5. Betweenness conceptual en los trabajos latinoamericanos presentados durante el Congreso ALASRU, 2014, México, D.F. Fuente: Elaboración con datos de ALASRU, 2014.

CONCLUSIONES

El Análisis de Redes Sociales, como herramienta para el análisis reticular del discurso, permitió visualizar la construcción conceptual en grupos de investigadores del área de estudios sociológicos en el medio rural.

Cada estructura reticular observada correspondió, en términos generales, con la realidad propia de cada uno de los países, o de cada una de las instituciones, de donde provinieron los ponentes del congreso en cuestión.

Se lograron visualizar determinados “colegios” invisibles conceptuales glocales. Esto permitió la ubicación de los conceptos con mayor transversalidad de los trabajos revisados.

El concepto que registró una mayor transversalidad en este análisis, fue el Agricultores/campesinos, el cual es una categoría asociada directamente con los procesos agropecuarios y de producción de alimentos; es decir, las estrategias de resistencia, sostenibilidad y reproducción social propia de las comunidades rurales.

La heterogeneidad de la realidad latinoamericana permite ubicar y analizar temáticas diversas, muy particulares. Esto

permitió observar, en un análisis previo (Nuñez, et al, 2012) que las preocupaciones epistemológicas circundaban alrededor de temas “locales”, sin embargo, en el presente trabajo se logró constatar que las tendencias conceptuales comienzan a confluir hacia áreas y/o ángulos glocales estratégicos de la sobrevivencia como es la producción de alimentos.

REFERENCIAS

Aguilar, S.M. (1996). Los valores en el medio familiar. Un análisis estructural del discurso. R Revista de Ciencias Sociales. UCR: nro. 72: 73-82. San José Costa Rica.

ALASRU (Asociación Latinoamericana de Sociología Rural) (2012). Publicado en línea www.alasru.org fecha de consulta 20/06/2012.

ALASRU (Asociación Latinoamericana de Sociología Rural) (2014). Memorias del IX Congreso: Sociedades rurales latinoamericanas. Diversidades contrastes y alternativas. 6-10 de octubre de 2014. Distrito Federal, México.

Berger, P. L., y Luckman T. (1968). La construcción social de la realidad. Buenos Aires: Ed. Amorrortu.

- Brandes, U. (2001).** A Faster Algorithm for Betweenness Centrality. *Journal of Mathematical Sociology*, 25(2) pp. 163-177.
- Carley, K. (1993).** Coding choles for textual analysis: A comparison of content analysis and map analysis. *Sociological Methodology*, 23:75-126
- Carley, K. (1994).** Extracting culture through textual analysis. *Poetics* 22, 291-312
- Carpintero, H. y Tortosa, F. (1990):** Aplicaciones de la metodología bibliométrica a la historia de Psicología: una revisión de conjunto. En: Tortosa, F., Mayor, L. y Carpintero, H. (dirs.). *La Psicología contemporánea desde la Historiografía*, Barcelona, PPU.
- Castells, M. (2001),** La era de la información. Vol. 1, La Sociedad en Red. Alianza Ed, Madrid, 2001 -1ª reimpresión- p. 185
- Chomsky, N. (2004)** Piratas y Emperadores. Terrorismo internacional en el mundo de hoy. Ed. Byblos, S.A., 2004. p 259
- Crane, D. (1969).** Social Structure in a Group of Scientists: A Test of the "Invisible College" Hypothesis. *American Sociological Review*, v. 34. n. 3, USA, pub. American Sociological Society. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/pdf/2092499.pdf> fecha de consulta (27/02/2017).
- CODHES (Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento) (2010)** ¿Salto estratégico o salto al vacío?. Recuperado de <http://www.acnur.org/t3/recursos/informacion-sobre-pais-de-origen/detalle-documento-coi/salto-estrategico-o-salto-al-vacio/> (01/03/2017).
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) (2009).** 1 020 millones de personas pasan hambre, Una sexta parte de la humanidad sufre desnutrición, la mayor cifra hasta hoy. Recuperado de <http://www.fao.org/news/story/es/item/20568/icode/>, fecha de consulta 14/05/2012.
- Fernández C.F. (2002).** El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, 2 (96). Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.
- Freeman, L. (1979).** Centrality in networks: I. Conceptual clarification. *Social Networks* 1: 215-239. 1979 Recuperado de <http://leonidzhukov.net/hse/2014/socialnetworks/papers/freeman79-centrality.pdf> fecha de consulta 12/10/2016).
- James C.D. (2011).** La guerrilla colombiana, desplazamientos forzados y retornos. *Forced Migration* N° 37. pp 20-22. Recuperado de <http://www.fmreview.org/sites/fmr/files/FMRdownloads/es/pdf/RMF37/Cantor.pdf> (01/03/2017).
- Klein, J. L. y Lévesque, B. (1997).** La descentralización y la globalización en la reestructuración de las relaciones entre el Estado y el territorio: los casos de Québec y Chile. *Doc. Anàl. Geogr.* 32, 1998 97-117.
- Klein N. (2002).** No logo. Paidós ibérica S.A
- Latour, B. (2005).** *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory.* Oxford: Oxford UP.
- Lozares C.C., Verd P., Joan M., Martí O.J., López R.P. (2002).** Relaciones, redes y discurso: revisión y propuestas en torno al análisis reticular de datos textuales. *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, núm. 1, enero, Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona, España
- Luna H. J. R. (2008).** El análisis reticular de las metáforas sobre tecnociencia en inmigrantes: Una propuesta teóricometodológica. *Athenea Digital* núm. 13: 317-324. TESISTECA
- Marcilla, C. G. (2005).** Desregulación, estado social y proceso de globalización. *DOXA, Cuadernos de Filosofía del Derecho*, 28 (2005). Recuperado de <http://www.cervantesvirtual.com/downloadPdf/desregulacin-estado-social-y-proceso-de-globalizacin-0/>. Fecha de consulta 12/12/2016.
- Molina, J. L., Quiroga, A., Martí, J., Maya-Jariego, I., Federico, A. (2006).** Taller de autoformación en programas informáticos de análisis de redes sociales. Colección Documentos. Universidad Autónoma de Barcelona, Bellaterra, Barcelona.
- Newman, M.E.J. (2001).** The Structure of Scientific collaboration Networks, *PNAS*, January, 98(2):404-409. <http://www.pnas.org/content/98/2/404.full.pdf> (13/04/2015)
- Nuñez, E.J.F., Arias A. N. A.y Figueroa R. O L (2012).** Conceptual Network Map of Research on Rural Development in Latin America (some items about the fragmentation or unification of the rural sociology). Case: Latinamerican Rural Sociology Association (ALASRU). XII World Congress Of Rural Sociology, Portugal, 2012. Recuperado de <http://chil.es/rural/group/irsa2012/documents> fecha de consulta 12/12/2016.

Pécaut, D. (2008). Las FARC: ¿una guerrilla sin fin o sin fines? Bogotá, Grupo Editorial Norma.

Price, D. J. y Beaver, D. (1966): Collaboration in an invisible college. American Psychologist, N ° 21, pp. 1011-1018, USA.

Robertson, R. (2003). Glocalización: tiempo-espacio y homogeneidad-heterogeneidad. Cansancio del Leviatán: problemas políticos de la mundialización. Madrid: Trotta.

Verd Pericas Joan Miquel (2005). El uso de la teoría de redes sociales en la

representación y análisis de textos. De las redes semánticas al análisis de redes textuales. EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales. N." 10, julio-diciembre, 2005, pp. 129-150.

UNRIC (United Nations Regional Information Centre for Western Europe) **(2017).** The guerrilla groups in Colombia Recuperado de <http://www.unric.org/en/colombia/27013-the-guerrilla-groups-in-colombia> (01/01/2017).

Wasserman, S. y Faust K. (2013). Análisis de redes sociales. Métodos y aplicaciones. Centro de Investigaciones sociológicas (CIS).874 pp.

Remitido: 09-01-2017

Corregido: 22-03-2017

Aceptado: 23-03-2017

