

Cambios en la sociedad de Irlanda del Norte y factores a favor de la reunificación de la isla: ¿más allá de la identidad y la religión?

Galder Sierra

Profesor de Ciencia Política y de la Administración de la Universidad del País Vasco (España)

Changes in Northern Ireland Society and Factors in Favour of Reunification: Beyond Identity and Religion?

ABSTRACT This paper summarises some of the main changes in Northern Irish society since the signing of the Good Friday Agreement in 1998, both at the electoral level and in religious and national identities, as well as in preferences over constitutional future. The data show an increase in Catholic and more pro-Irish identities but also the rise of a social sector that is not aligned with the two main historical blocs. The literature has linked Irish identity and the Catholic religion to the cause of Irish reunification, so this may have been reflected in an increase in support for it. However, following trends in the analysis of independence in other territories, this article aims to analyse whether socio-economic or public policy-related factors also play a role today. To corroborate this hypothesis, logistic regression models are used to show the main explanatory variables in favour of this territorial option. The results show the pre-eminence of national and political identities, but instrumental factors also appear, such as the position on the Northern Ireland Protocol, especially in the case of the “non-aligned” sectors.

KEYWORDS Northern Ireland; reunification; Irish nationalism; unionism; Brexit; Northern Ireland Protocol.

RESUMEN En este trabajo se resumen algunos de los principales cambios acaecidos en la sociedad norirlandesa desde la firma de los Acuerdos de Viernes Santo en 1998, tanto en el ámbito electoral como en las identificaciones religiosas y nacionales, así como en las preferencias sobre la organización territorial. Los datos muestran un incremento de la identidad católica y de las más proirlandesas, pero también el aumento de un sector social no alineado con los dos grandes bloques históricos. La literatura ha relacionado identidad irlandesa y religión católica con la causa por la reunificación de Irlanda, por lo que esto habría podido tener su reflejo en un aumento a su apoyo. Sin embargo, siguiendo las tendencias en el análisis del independentismo en otros territorios, este artículo pretende analizar si actualmente

Artículo recibido el 23/7/2023; aceptado el 14/2/2024.

factores de carácter socioeconómico o relacionados con las políticas públicas también tienen importancia. Para corroborar esta hipótesis, se muestran a través de modelos de regresión logística las principales variables explicativas a favor de esta opción territorial. Los resultados muestran la preeminencia de la identificaciones nacionales y políticas, pero también aparecen factores de tipo instrumental, como la posición sobre el Protocolo de Irlanda del Norte; estos últimos especialmente en caso de los sectores “no alineados”.

PALABRAS CLAVE Irlanda del Norte; reunificación; nacionalismo irlandés; unionismo; Brexit; Protocolo de Irlanda del Norte.

1. Introducción

El 22 de mayo de 1998 tuvo lugar el referéndum sobre el llamado Acuerdo de Viernes Santo (AVS) en Irlanda del Norte. Esta consulta tuvo como base el acuerdo firmado entre los primeros ministros del Reino Unido y de la República de Irlanda, Tony Blair y Bertie Ahern, el 10 de abril de ese mismo año, fruto de las negociaciones multipartidistas desarrolladas previamente. En el mismo se reconocía “la legitimidad de cualquier opción libremente ejercida por una mayoría del pueblo de Irlanda del Norte [...], tanto si prefiere seguir apoyando la Unión con Gran Bretaña como una Irlanda unida soberana” (punto 1.i). Para ello, se reconocía la potestad del secretario de Estado para Irlanda del Norte de llamar una consulta sobre este tema, “si en algún momento le parece probable que una mayoría de los votantes exprese el deseo de que Irlanda del Norte deje de formar parte del Reino Unido y forme parte de Irlanda” (Anexo 1; punto 2). El Partido Unionista del Úlster (UUP), el Partido Unionista Progresista (PUP), el Partido Democrático del Úlster (UDP), el Partido Socialdemócrata Laborista (SDLP), el Sinn Fein (SF), el Partido de la Alianza (Alliance), así como la Coalición de Mujeres (NIWC), hicieron campaña a favor del “sí”; el Partido Unionista Democrático (DUP) y el Partido Unionista del Reino Unido (UKUP) abanderaron el “no”.¹ Con una participación del 81,1 %, un 71,1 % de los votantes apoyó el acuerdo, frente a un 28,9 % que se opuso. De manera simultánea, en la República de Irlanda, se celebraba otro referéndum para dar cabida en su constitución a lo acordado el 10 de abril entre ambos gobiernos. El apoyo fue mayoritario (95 %), si bien,

1. Esta aparente homogeneidad dentro de los partidos no fue tal, principalmente en el caso del unionista UUP. Si bien su ejecutivo acabó apoyando el acuerdo, un tercio del mismo, así como importantes dirigentes suyos, entre los que se encontraba su antiguo presidente, James Molyneaux, se opusieron al mismo.

en este caso la participación rondó el 56 %. Este apoyo tomó forma en una reforma constitucional por la que se abría la puerta a la reunificación de la isla, manifestando que “es la firme voluntad de la nación irlandesa, [...] unir a todas las personas que comparten el territorio de la isla de Irlanda, [...], reconociendo que se traerá una Irlanda unida, solo por medios pacíficos con el consentimiento de la mayoría del pueblo, democráticamente expresado, en ambas jurisdicciones de la isla” (art. 3.1).

Desde entonces múltiples cambios han operado dentro de la sociedad norirlandesa. Algunos de carácter endógeno, como sus transformaciones sociodemográficas, la variación electoral de cada partido, o el desarrollo institucional de los diferentes entes puestos en marcha desde entonces; otros de tipo exógeno, como la retirada del Reino Unido de la Unión Europea (UE) a raíz del referéndum de 2016. Desde el punto de vista de la organización territorial, el debate sobre el futuro del norte de Irlanda y la posibilidad de la reunificación de la isla han tomado especial relevancia durante los últimos tiempos.² Además, el que los ciudadanos y las ciudadanas norirlandesas optaran con un 55,8 % de los votos por mantenerse dentro de la UE, en contra de la posición mayoritaria en el conjunto del Reino Unido, ha supuesto un revulsivo a este debate. Todo esto unido a la controversia sobre el Protocolo sobre Irlanda del Norte, que debía establecer las condiciones sobre las fronteras entre el territorio norirlandés, el resto de la isla y el resto del Reino Unido. Pero, tal y como establecen los AVS, ¿estas transformaciones han sido de tal envergadura para hacer parecer “probable que una mayoría de los votantes” desee dejar de formar parte del Reino Unido? Aunque a día de hoy se vislumbra como una opción minoritaria entre los habitantes de Irlanda del Norte,³ algunos sondeos la sitúan como una de las opciones preferidas a largo plazo.⁴

En ese sentido, el presente artículo tiene dos objetivos principales. Por un lado, se describirán algunos de esos cambios acaecidos dentro de la sociedad norirlandesa a lo largo de los últimos veinticinco años. En concreto, a) la

2. Pozo, “Las repercusiones del Brexit sobre el proceso de paz de Irlanda del Norte”; Murua, “As British as Finchley?”.

3. Garry et al., “The future of Northern Ireland”; Daniels y Kuo, “Brexit and Territorial Preferences”.

4. En este sentido, destaca el estudio realizado en 2021 por las universidades Queen’s University Belfast y Ulster University que la sitúan como la segunda opción preferida, a continuación de “mantenerse dentro del Reino Unido con poderes descentralizados”.

evolución electoral en las sucesivas convocatorias a la Asamblea de Irlanda del Norte, así como su contexto general, b) el desarrollo de las identidades religiosas dentro de su población, c) la variación de las identificaciones nacionales, y d) la transformación en las preferencias sobre la organización territorial. Por otro lado, se analizarán cuáles son las principales motivaciones existentes a día de hoy entre los sectores favorables a la reunificación de la isla. Adicionalmente, tal y como se verá en el primer apartado objeto de estudio, vista la importancia que han ido tomando los sectores “no alineados” con los bloques tradicionales, se hará un análisis de este segmento específico en lo relativo a su posición sobre la reunificación de la isla.

El artículo se estructurará de la siguiente manera: tras un repaso general a la literatura sobre los principales factores explicativos de los procesos secesionistas, se analizará el estado de la cuestión en relación con el caso norirlandés. A continuación, se describirán las principales hipótesis y se justificará la metodología utilizada. En lo que respecta al análisis de los resultados, este trabajo se estructura en dos bloques principales, en función de los objetivos recién citados. En primer lugar, un apartado descriptivo, en el que, realizando varios estudios longitudinales, se enumeran los principales cambios acaecidos en los ámbitos descritos en el párrafo anterior. Se utilizan los datos provenientes del censo realizado por la Agencia de Estadística e Investigación de Irlanda del Norte (*Northern Ireland Statistics and Research Agency*) y las encuestas *The Northern Ireland Life and Times* (NILT) guiadas por las universidades Queen’s University Belfast y Ulster University en el periodo 1998-2021. En segundo lugar, se configuran una serie de modelos estadísticos para determinar cuáles son las variables condicionantes del apoyo a la reunificación de la isla por parte de la población norirlandesa actualmente, utilizando, para ello, la última encuesta NILT disponible (2021) en el momento de redacción de este trabajo.

2. Factores explicativos a favor de la independencia: más allá de la identificación nacional

El estudio sobre los procesos independentistas ha estado estrechamente relacionado con el análisis de las identidades nacionales subjetivas de sus habitantes. Según este enfoque, el sentimiento nacional de la ciudadanía del territorio sin estado sería el factor determinante a la hora de decantar las opciones a favor de su independencia. Esta ha sido una de las visiones principales en este ámbito

de estudio. Así lo explica, entre otros, Howe⁵ en relación con el caso de Quebec, concluyendo que la evaluación racional de las consideraciones económicas y lingüísticas probablemente tiene menos influencia sobre el apoyo a la soberanía de lo que generalmente se supone, y que estas son más bien racionalizaciones de los sentimientos nacionales, más profundamente arraigados. Esta misma estela seguirán Costa-Font y Tremosa,⁶ pero subrayando la importancia de las preferencias individuales en la configuración de la identidad nacional y de las preferencias territoriales a favor de la independencia en el caso vasco.

A este nexo entre identidad nacional y decantación independentista se le ha solidado sumar un tercer elemento: el voto a partidos nacionalistas. La identificación nacional con el territorio sin estado reforzaría el voto a los partidos con aspiraciones soberanistas,⁷ siendo las concepciones de la identidad nacional las que determinen las creencias políticas, y no al revés.⁸ Estudios sobre territorios en los que la demanda soberanista es importante subrayan la prioridad de la dimensión nacional sobre la social a la hora de cantar las preferencias electorales.⁹ Sin embargo, la realidad se ha mostrado más compleja cuando hay que establecer los motivos para decantar el voto.¹⁰ La existencia de un voto dual en determinados territorios en función del tipo de elecciones, como sucedió en las décadas de los 80 y 90 en Cataluña,¹¹ ponen en cuestión la preeminencia de la identidad nacional; por lo menos, entendida en términos exclusivos. Este debate habría que circunscribirlo en el marco general establecido por Linz¹² sobre las identidades nacionales compartidas. En contra de lo planteado por gran parte de la literatura sobre nacionalismo hasta ese momento, la identidad nacional de la ciudadanía de un determinado territorio no estaría irremediamente condicionada por las llamadas características

5. Howe, "Rationality and Sovereignty Support in Quebec", 32.

6. Costa-Font y Tremosa, "National Identity and the Preference for State Opting-Out in the Basque Country", 2475.

7. Alkorta y Leonisio, "No solo identidad", 31.

8. Bond, "Squaring the Circles", 15.

9. Leonisio y Strijbis, "Izquierda-derecha vs. centro-periferia"; íd., "Más allá de la autoubicación"; íd., "La polarización bidimensional".

10. Fernández-Albertos, "Votar en dos dimensiones"; Balcells, "¿Es el voto nacionalista un voto de proximidad o un voto de compensación?".

11. Colomé, "Consecuencias políticas del voto dual negativo en Cataluña"; Riba, "Voto dual y abstención diferencial".

12. Linz, Conflicto en Euskadi.

primordiales o sociodemográficas (lugar de nacimiento, lengua, religión o cultura), sino que se podrían tener identidades compartidas o duales en el caso de sociedades multinacionales. Siguiendo este razonamiento, las aspiraciones independentistas aflorarían si una mayoría de la ciudadanía asume la identidad nacional del territorio sin estado de manera exclusiva, mientras que serían limitadas si la mayor parte de la ciudadanía tuviese sentimientos que combinaran las diferentes identidades nacionales existentes en ese mismo ámbito.¹³

Sin embargo, según algunos autores,¹⁴ esta preeminencia de la identificación nacional solo podría explicar los patrones estables de apoyo a la independencia, pero no el cambio de preferencias. Esto sería así siempre y cuando el cambio en las identidades nacionales no sea tan importante como para transformar la correlación de fuerzas entre los principales sentimientos nacionales, como podría ser el caso norirlandés. Sin embargo, la existencia de muchos ciudadanos con el sentimiento nacional propio de la nación sin estado no implica necesariamente la correlativa apuesta por la independencia, ya que esta identificación puede tomar forma en un reclamo de mayor autonomía u otra opción territorial.¹⁵

El debate sobre la preeminencia de la identificación nacional ha abierto las puertas al estudio de otro tipo de factores de corte más instrumental a lo largo de los últimos años, como puede ser la economía o el bienestar asociado a la creación de un nuevo estado —o a la falta del mismo como consecuencia de la imposibilidad de independizarse del estado de referencia—. Partiendo de tesis clásicas como las de Nagel y Olzak,¹⁶ una serie de precondiciones económicas y sociales favorecerán la movilización nacionalista, siendo más proclive en territorios industrializados y urbanizados. No solo eso, la relación entre bienestar y nacionalismo estaría en la base de los Estados nación modernos a través de políticas de bienestar de construcción nacional.¹⁷ En este sentido, las condiciones socioeconómicas se muestran como factores explicativos del posible cambio de posición con respecto a la creación de un nuevo estado, si mejorase, por ejemplo, la situación económica o

13. Moreno, “Local and Global”, 100.

14. Muñoz y Tormos, “El apoyo a la independencia en Cataluña”, 3-4.

15. Hale, *The Foundations of Ethnic Politics*.

16. Nagel y Olzak, “Ethnic Mobilization in New and Old States”.

17. Rokkan en Serrano, “Just a Matter of Identity?”, 15.

el nivel de vida, o que hubiese mejores políticas sociales.¹⁸ Alkorta y Leonisio,¹⁹ en el estudio del caso vasco, destacarán que la valoración de la economía se mostrará como una variable determinante de los deseos de independencia, siendo los que hacen una buena valoración de la economía vasca los más propensos; por su parte, Muñoz y Tormos²⁰ subrayarán que opinar que el nivel de vida de Cataluña mejoraría con la independencia aumenta las probabilidades de apoyarla, con respecto a opinar que no cambiaría.

La importancia dada a estas variables de tipo económico o instrumental está estrechamente relacionada con un tercer grupo de factores de carácter institucional, como puede ser el nivel de descentralización. Según esta lógica, cuantos más recursos disponibles en manos de los territorios demandantes de soberanía, más servicios se podrían dispensar y de una manera más eficiente, dada la proximidad de estos con la ciudadanía.²¹ Sin embargo, las implicaciones de los procesos de descentralización son objeto de un extenso debate.²² Tal y como apuntan Erk y Anderson,²³ las posiciones varían entre los que mantienen que la desconcentración política es un argumento válido de cara a aplacar las demandas independentistas,²⁴ mientras otras posiciones plantean que, o bien no las atenúan o, incluso, pueden suponer un revulsivo.²⁵

En cualquier caso, las visiones restrictivas que ponen el foco en un solo tipo de factores han sido superadas en los estudios más recientes sobre el análisis de las preferencias territoriales. A menudo, estas variables se muestran estrechamente interrelacionadas, complementándose y refor-

18. Fullaondo y Zabalo, “In favour of a Basque State”, 937.

19. Alkorta y Leonisio, “No solo identidad”, 40-41.

20. Muñoz y Tormos, “El apoyo a la independencia en Cataluña”, 9.

21. Muñoz y Tormos, “El apoyo a la independencia en Cataluña”; Alesina y Spolaore, *The Size of Nations*.

22. Sorens, “The Partisan Logic of Decentralization in Europe”; Cameron, “The Paradox of Federalism”.

23. Erk y Anderson, “The Paradox of Federalism”.

24. Vandenberghe, “Power-Sharing and the Paradox of Federalism”; Bermeo, “A New Look of Federalism”; Gurr, *Peoples versus States*.

25. Snyder, *From Voting to Violence*; Cornell, “Autonomy as a Source of Conflict”; Sorens, “The Cross-sectional Determinants of Secessionism in Advanced Democracies”.

zándose entre ellas.²⁶ La tendencia dominante ha sido ir conformando modelos de análisis que ofrezcan una panorámica más amplia de las causas que subyacen a favor de determinadas opciones territoriales, más allá de visiones que destaquen la importancia exclusiva de algún grupo concreto de variables.

3. Factores a favor de la reunificación en Irlanda del Norte

Esta interrelación bien podría ser ilustrada en el caso norirlandés, en el que la literatura tradicional sobre las preferencias territoriales y la reunificación irlandesa se ha centrado en dos *cleavages* clásicos, como son la religión y la identidad nacional, así como en la relación entre ambas.²⁷ Las posiciones de los autores han variado entre diferentes puntos de vista. Por un lado, quienes han destacado la importancia de una de las dos variables sobre la otra. Por ejemplo, las que destacan la importancia de la religión, entendiendo la lucha entre comunidades como un conflicto religioso, en tanto que “la gente ha sido asesinada en nombre de la religión y esos asesinados eran identificados por sus asesinos como miembros de la religión ‘rival’”, si bien no escapa a nadie que el conflicto no ha sido “exclusivamente religioso”.²⁸ Por otro lado, existen lecturas que han dado al elemento religioso un cariz más instrumental. Destacan las interpretaciones que resaltan la función de la religión en la conformación de las identidades enfrentadas. Dingley,²⁹ por ejemplo, subrayará que la articulación de la identidad nacional está estrechamente relacionada con la religión, convirtiéndose en un importante agente socializador y eje de la conformación de las diferentes comunidades nacionales. Mitchell,³⁰ por su parte, hablará de la “ideología religiosa”, definida como un “sistema de conceptos sobre uno mismo y los demás, informado por la doctrina religiosa”, con una poderosa capacidad para construir identidades individuales y colectivas,

26. Serrano, “Just a Matter of Identity?”, 534; Sorens, “The Cross-sectional Determinants of Secessionism in Advanced Democracies”, 319-320.

27. Mitchell, “Non-Nationalist Politics in a Bi-National Consociation”; Dingley, “Religion, truth, national identity and social meaning”; Barnes, “Was the Northern Ireland Conflict Religious?”; O’Malley y Walsh, “Religion and democratization in Northern Ireland”.

28. Barnes, “Was the Northern Ireland Conflict Religious?”, 66-67.

29. Dingley, “Religion, truth, national identity and social meaning”, 367.

30. Mitchell, “Non-Nationalist Politics in a Bi-National Consociation”.

aunque en última instancia “despreocupada por responder preguntas espirituales”.³¹ En este proceso de atenuación de la espiritualidad e intensificación de la instrumentalidad de la religión, O’Malley y Walsh³² plantearán que las diferencias religiosas, aunque a menudo simbólicamente importantes, rara vez han surgido como puntos de “conflicto real” en la política de Irlanda del Norte, cumpliendo fundamentalmente una función de refuerzo en las diferencias etnonacionales.

En relación con las identidades nacionales, la literatura especializada,³³ así como los propios datos que se mostrarán en el siguiente apartado, dejan en evidencia la importancia histórica de las identidades exclusivas, tanto británica como irlandesa. Sin embargo, cabe resaltar algunas observaciones en relación con la configuración de un tercer espacio entre las divisorias clásicas. Estos cambios estarían principalmente relacionados con factores tanto exógenos como endógenos; el aumento de la inmigración y el cambio en los valores internos de cada comunidad de referencia estarían en la base de la emergencia de un espacio no alineado con las comunidades tradicionales.³⁴ Especialmente visible sería en el caso de la identidad norirlandesa. Dada su ambigüedad terminológica, su significado ha sido susceptible de diferentes interpretaciones.³⁵ Por un lado, ha sido considerada la más inclusiva³⁶ y estaría asociada a actitudes más tolerantes con otras religiones.³⁷ En este sentido, se ha caracterizado como una identidad integradora, tanto para protestantes como para católicos, considerándose a menudo compatible con la británica y la irlandesa.³⁸ Por otro lado, más que una síntesis de las mismas, también ha sido considerada como un rechazo de ellas.³⁹ Es por esto que requiere de una atención especial, en un caso en el que las identidades nacionales han estado tan incrustadas en la población.

31. Mitchell, “Non-Nationalist Politics in a Bi-National Consociation”, 91.

32. O’Malley y Walsh, “Religion and democratization in Northern Ireland”, 939.

33. Dingley, “Religion, truth, national identity and social meaning”; Barnes, “Was the Northern Ireland Conflict Religious?”.

34. Coakley, “Is a middle force emerging in Northern Ireland?”, 47.

35. Garry y McNicholl, “Understanding the “Northern Irish” Identity”, 2.

36. Moxon-Browne, “National Identity in Northern Ireland”.

37. Lowe y Muldoon, “Shared national identification in Northern Ireland”, 565.

38. Garry y McNicholl, “Understanding the “Northern Irish” Identity”, 5.

39. McNicholl, “The Northern Irish identity”, 25.

Con todo, la inclusión de variables de corte más instrumental, como puede ser el Brexit y las consecuencias materiales asociadas al mismo, se han ido abriendo paso en sucesivos estudios. Cabe destacar varios trabajos realizados desde un punto de vista cuantitativo sobre el impacto del Brexit en las preferencias territoriales de la ciudadanía de Irlanda del Norte. Por ejemplo, Lesley-Ann Daniels y Alexander Kuo,⁴⁰ completando el trabajo de campo en septiembre de 2019 —es decir, antes del acuerdo sobre el Protocolo—, plantean dos preguntas principales a sus encuestados en relación con este tema. Por un lado, su posición ante la convocatoria de un referéndum sobre la unificación de la isla y su voto en el mismo, con tres escenarios posibles relacionados con el abandono del Reino Unido de la UE: con una reversión para la permanencia, con un acuerdo de retirada entre ambas partes y sin acuerdo. Por otro lado, su posición ante la posibilidad de un referéndum sobre la unificación de la isla si el Reino Unido abandona la UE, con dos situaciones posibles en relación con las fronteras: a) con una “frontera dura” entre Irlanda del Norte y el resto de Irlanda, y b) con “controles fronterizos” entre ambos. Todo ello con una serie de factores sociodemográficos a modo de variables de control. En lo que respecta a los resultados, en primer lugar, destaca que la religión católica y la posición favorable a la permanencia del Reino Unido en la UE se muestran como las variables explicativas del apoyo a la reunificación en ambas preguntas; en el caso de la primera, no condicionando ninguno de los tres escenarios relacionados con el Brexit la posición sobre la reunificación, y, en el caso de la segunda, no condicionando ninguna de las dos posibilidades sobre las fronteras el mismo.

Por su parte, Garry, O’Leary, McNicholl y Pow⁴¹ analizaron la posición del sector teóricamente más proclive a la reunificación de la isla; es decir, la comunidad católica, en función de diferentes situaciones. Se partía de la hipótesis de que existía un sector de católicos “durmientes” a favor de la reunificación de Irlanda, que se podría activar según el tipo de fronteras establecidas. Para ello, formularon un modelo de regresión logística multinominal en el que la variable dependiente sería el “tipo de católico”, diferenciando, entre los convencidos de una Irlanda unificada, los convencidos en mantenerse en el Reino Unido, los que no sabían y los que variaban de opinión en función de las condiciones del Brexit. Concluían que, para este último grupo de católicos

40. Daniels y Kuo, “Brexit and Territorial Preferences”.

41. Garry et al., “The future of Northern Ireland”.

más proclive a verse influido por aspectos instrumentales o materiales en relación con sus prioridades territoriales, los cambios de las fronteras eran totalmente inaceptables, así como que el Brexit y las políticas del DUP estaban desplazando a los católicos de corte liberal con mayor nivel de estudios y cierto nivel socioeconómico hacia el convencimiento de que una Irlanda reunificada reflejaría mejor sus valores e intereses.

Por otra parte, Godefroidt, Dyrstad y Bakke⁴² analizaron el impacto emocional del referéndum y su campaña en las preferencias territoriales de la ciudadanía de Irlanda del Norte. Plantearon que, si bien el referéndum sobre el abandono del Reino Unido de la UE cambió las inclinaciones de la gente sobre su futuro político, estos deseos variaron a lo largo de la campaña y tras el referéndum. Constaron que mientras las preferencias a favor de la reunificación de la isla aumentaban en el periodo de la campaña y disminuían las proclives a permanecer en Reino Unido, estas tendencias se invertían en las semanas posteriores al plebiscito, si bien las posiciones favorables a la reunificación en el último periodo descrito (julio de 2016) seguían siendo superiores a las del comienzo (mayo de ese mismo año). Igualmente, las posiciones favorables a mantenerse en el Reino Unido al final del periodo de estudio se mantendrían notablemente por debajo de las manifestadas al comienzo.

Sin embargo, el estudio más reciente del impulso secesionista norirlandés se ha visto condicionado por una serie de limitaciones. Por un lado, la falta de precisión en lo referente a las consecuencias concretas del Brexit y la posición específica de la ciudadanía en torno a ellas. Como se ha mencionado, es habitual la referencia al establecimiento de un “Brexit duro” o a unos controles fronterizos entre territorios, que no acabarían de detallar sus implicaciones. Este tipo de menciones se convierten a menudo en referencias demasiado genéricas cuando se trata de establecer las implicaciones materiales que tendrían estos cambios en las preferencias sobre la organización territorial. Esto se debe principalmente a las fechas de los trabajos de campo de los estudios mencionados —todos ellos antes de la firma y entrada en vigor del Protocolo de Irlanda del Norte (el 24 de enero de 2020 y el 1 de enero de 2021, respectivamente)—, que debían establecer las condiciones específicas de las relaciones entre estos territorios. Por otro lado, no abundan estudios que estructuren modelos que ponderen el peso de otro tipo de variables (contextuales, ideo-

42. Godefroidt et al., “The past, Brexit, and the future in Northern Ireland”.

lógicas, socioeconómicas, etc.) en la determinación del impulso secesionista del caso norirlandés, más allá de la identidad nacional y la religión, y, más recientemente, el mencionado Brexit. El objetivo de este trabajo es cubrir este vacío, tanto en relación con la valoración de las implicaciones fronterizas concretas tras la puesta en marcha del Protocolo como de cara a plantear un modelo de análisis que incorpore un conjunto de factores explicativos más amplio, al estilo de los trabajos realizados en otros casos similares.

4. Metodología e hipótesis

En lo referente a la metodología y las fuentes utilizadas, para el estudio del ámbito religioso se utilizarán los datos del censo proporcionados por la Agencia de Estadística e Investigación de Irlanda del Norte. Para obtener una descripción de las cuestiones relativas a la identificación nacional, los datos se extraerán de las encuestas NILT en el periodo 1998-2021.⁴³ En estas encuestas se recogerán tres preguntas diferentes en lo referente a la identificación nacional y política: a) “En términos generales, ¿se considera unionista, nacionalista o ninguno de los dos?”; b) “¿Cuál de estos términos describe mejor la forma en que piensa de sí mismo/a? Británico/a, irlandés/a, Úlster, irlandés/a del Norte, otro”, y c) “En Irlanda del Norte, algunas personas se consideran británicas, algunas personas se consideran irlandesas y otras se consideran ambas cosas. ¿Cuál, si alguno, de los siguientes describe mejor cómo se ve a sí mismo/a?” con una serie de respuestas graduadas entre “irlandés/a, no británico/a” y “británico/a, no irlandés/a” (pregunta Linz-Moreno). Las dos últimas harán referencia a la identificación nacional de los encuestados y, la primera, a su identificación política. En este sentido, resulta pertinente la diferenciación entre identificación nacional y nacionalismo.⁴⁴ La primera se podrá vivir de manera natural y ordenada, como algo que no tiene por qué generar ningún conflicto. En cambio, el segundo impulsará a la acción y los nacionalistas vivirán su pertenencia a una determinada comunidad nacional con un nivel determinado de pasión; por ello, *a priori*, no habría porqué establecer una correlación directa entre las mismas. La inclusión de dos preguntas relacionadas

43. En el año 2011 no se completó esta encuesta, por lo que no hay resultados. Los datos recogidos para ese año en los gráficos de este trabajo unen los datos de 2010 y 2012.

44. Ibarra, *Nacionalismo*; Hale, *The Foundations of Ethnic Politics*; Chandra y Wilkinson, “Measuring the Effect of Identity”.

con la identificación nacional —una “excluyente” (elección de una única identidad) y una “gradual” (Linz-Moreno)— responde a la necesidad de analizar si el apoyo a la reunificación se sustenta únicamente en identidades exclusivas o también en identidades duales. Por su parte, la pregunta relacionada con la preferencia sobre la organización territorial a largo plazo (“¿Cree que la política a largo plazo para Irlanda del Norte debería ser...”) también será tomada de la serie NILT (véase el tipo de respuestas en la figura 6). Por último, los resultados electorales se recogen de la web del Centro de Política Social de Irlanda del Norte (ARK) (<https://www.ark.ac.uk/elections/>).

En el apartado relacionado con el análisis de las preferencias territoriales, siguiendo la clasificación de las principales motivaciones a favor de la independencia descritas en el apartado teórico, se establecerán cuatro modelos de regresión logística, con sus respectivas variables, para tratar de desentrañar los motivos a favor de la reunificación de la isla: sociodemográficas, identitarias, socioeconómicas y temáticas, relacionadas, en este último, caso con el Brexit. Se añadirá un quinto modelo, que incluirá todas las anteriores, de cara a ponderar el peso de cada una en la determinación de dicha preferencia territorial. La variable dependiente dicotomizada en todos los casos será la relacionada con la posición de los encuestados ante un hipotético referéndum sobre la reunificación que se celebraría “mañana” (“Supongamos que mañana hay un referéndum sobre el futuro de Irlanda del Norte y se le pide que vote si Irlanda del Norte debe unificarse con la República de Irlanda. ¿Votaría ‘sí’ a la unificación con la República o ‘no’?”). Para clasificar estas variables se utilizan las tipologías habituales utilizadas en los modelos que pretenden analizar los factores a favor de la independencia.⁴⁵ Esta clasificación proporciona un método adecuado para poder ordenar estas variables, si bien es cierto que no existe un modelo único para poder organizarlas. La inclusión de una tipología tan variada de factores explicativos supone una novedad con respecto a estudios precedentes del caso norirlandés. El objetivo es ofrecer un modelo integrado de análisis multicausal sobre las preferencias territoriales.

En un primer grupo se incluirán los factores sociodemográficos tales como la edad, el sexo, el nivel de estudios y la religión. A su vez, estas variables cumplirán la función de variables de control. Por lo mencionado en el apartado sobre

45. Fullaondo y Zabalo, “In Favour of a Basque State”; Alkorta y Leonisio, “No solo identidad”; Serrano, “Just a Matter of Identity?”.

el “estado de la cuestión” del caso norirlandés, se prevé que el peso de la religión resulte determinante en este modelo, quedando por ver la importancia de los efectos del resto de variables sociodemográficas. En un segundo grupo se incorporarán las variables de corte identitario, tales como la identificación nacional *excluyente* —es decir, con la opción de poder elegir exclusivamente una—, la identificación nacional *gradual* —pregunta Linz-Moreno— y la identificación política —unionista o nacionalista—. Cabe esperar que todos los factores de este bloque tengan un fuerte impacto en las posiciones pro reunificación. Sin embargo, la principal incógnita sería si las variables más significativas serán las relacionadas con las identidades nacionales en términos exclusivos, en términos de identidades duales o ambas. En tercer lugar, al estilo de estudios similares en otros territorios, se incluirán una serie de variables relacionadas con cuestiones socioeconómicas y el bienestar de la sociedad.⁴⁶ Se trataría de preguntas relacionadas con la valoración de la progresividad en el pago de impuestos (“¿Cree que las personas con rentas altas deberían pagar más impuestos que las personas con ingresos bajos, la misma parte o una parte menor?”); la responsabilidad del gobierno en reducir las desigualdades (“¿Es responsabilidad del gobierno reducir las diferencias de ingresos entre personas con ingresos altos y personas con ingresos bajos?”); la necesidad de aumentar los poderes descentralizados (en la lógica expuesta en el apartado teórico; es decir, que más poderes descentralizados suponen mejores servicios a la ciudadanía y dispensados de una manera más eficiente, dada su proximidad); o un tema que, según algunos estudios,⁴⁷ se ha situado como el problema que más preocupa en la actualidad a la sociedad norirlandesa, como es el acceso equitativo al sistema de salud (“¿Cree que es justo o injusto que la gente pueda pagar para acceder a la sanidad privada con mayor rapidez que en el Sistema Nacional de Salud (SNS)?”). Por el tipo de preguntas utilizadas, no se podrá valorar de una manera directa la posición de los encuestados con respecto a la reunificación en función de unos hipotéticos cambios en estos ámbitos socioeconómicos, tal y como se ha hecho en algunos estudios de otros territorios. En este caso, el objetivo será analizar si posiciones que pueden considerarse más progresistas, en relación con una redistribución más equitativa y cercana de los recursos destinados a asegurar el bienestar de la ciudadanía, tienen un impacto en las posiciones a favor de la reunificación. Esos

46. En las encuestas de nuestro entorno suele ser habitual la cuestión relacionada con la (auto)ubicación ideológica en el eje izquierda/derecha en una escala que suele ir del 0 al 10. Sin embargo, esta pregunta no suele ser tan frecuente en el modelo anglosajón, por lo que se recurre a las preguntas descritas para analizar el impacto del ámbito socioeconómico.

47. Phinnemore et al., “Testing the Temperature IV”, 10.

resultados podrían estar en sintonía con otros estudios en los que se percibe al estado de referencia como responsable en la pérdida de bienestar general y la expectativa de una hipotética secesión favorecería la previsión de una mejora.⁴⁸ En cuarto lugar, se incorporarán factores relacionados con el abandono por parte del Reino Unido de la UE y sus consecuencias; en concreto, la posición en torno al Brexit (*Remain/Leave*), el sentimiento europeísta, la posición ante el Protocolo de Irlanda del Norte⁴⁹ y en qué medida se cree que el Brexit ha hecho más probable la reunificación de la isla. Tal y como se ha descrito anteriormente, la principal novedad que aporta este modelo es la inclusión de la valoración del Protocolo. Esto conlleva una definición precisa sobre las fronteras entre Irlanda del Norte, el resto del Reino Unido y el resto de Irlanda, así como las implicaciones concretas de su establecimiento, a diferencia de estudios previos en los que se pregunta sobre hipotéticas situaciones fronterizas. Al hilo de los resultados sobre estos estudios, se prevé que el Protocolo resulte un factor importante a la hora de definir las preferencias territoriales. Se incluirá un quinto modelo que incorporará todas las variables anteriores para valorar, desde una visión general, qué tipo de variables tienen una mayor influencia a la hora de decantarse a favor de reunificación irlandesa.

Además del estudio de la muestra total, visto el peso que han ido tomando los sectores llamados “no alineados”, se realizará un estudio específico de las causas en este ámbito concreto, siguiendo el mismo patrón de los modelos utilizados para la población general. Se trataría específicamente de esos ámbitos que no se consideran: a) ni católico, ni protestante (véanse las figuras 2 y 3); b) ni nacionalista, ni unionista (véase la figura 6), y c) que su principal identificación nacional es la norirlandesa, frente a la británica o irlandesa (véase la figura 4).

Previamente al análisis de los datos, se comprueban tanto los supuestos básicos (tamaño muestral elevado, inclusión de variables independientes relevantes y continuas o dicotomizadas, ausencia de colinealidad y aditividad) como los específicos (no linealidad de la variable dependiente, celdillas “no cero” y la

48. Barreiro, “Cataluña”; Feijóo y García-Alonso, “Análisis crítico de los discursos políticos en la campaña electoral”.

49. Este protocolo ha sido recientemente modificado por el llamado Marco de Windsor, el cual recoge una serie de adaptaciones relativas a varios aspectos aduaneros y comerciales. Debido a la falta de preguntas relativas a la posición de la ciudadanía sobre el mismo en la encuesta utilizada para este trabajo, los análisis aquí descritos se atenderán al Protocolo firmado el 20 de enero de 2020.

heterocedasticidad) para un análisis de regresión logística. Por la posible interrelación entre variables de los diferentes apartados, cobra especial importancia el análisis de la colinealidad. Para evitar posibles distorsiones se realiza un análisis de correlaciones bivariadas y se analizan los niveles de tolerancia y el factor de inflación de la varianza (FIV) de las diferentes variables. Esto resulta especialmente importante en el caso de elementos que, de manera intuitiva, pueden presuponerse colineadas, como puede ser el caso de las variables relacionadas con la identidad nacional, manteniéndose en todos los casos en umbrales aceptables establecidos por la literatura de referencia.⁵⁰ Los modelos de regresión logística se realizan utilizando el paquete estadístico SPSS; en concreto, el método “LR por pasos adelante”. Este método incorpora de manera automática las variables explicativas que resultan significativas, omitiendo las que no lo son.

En resumen, estas son las principales hipótesis que se plantean:

H1: siguiendo lo planteado por la literatura sobre el caso norirlandés, es de esperar que las variables tradicionales relacionadas con la identidad nacional, política y religiosa, sean importantes.

- H1₁: sin embargo, se plantea que no serán solo las identidades nacionales de carácter exclusivo las que tengan importancia, sino también las duales o compartidas.
- H1₂: en relación con la religión, se prevé que no sea un factor tan determinante como las identidades nacionales.

H2: se plantea que variables de corte más instrumental también tengan importancia a la hora de explicar los motivos a favor de la reunificación. Específicamente:

- H2₁: que posiciones más progresistas puedan estar relacionadas con opciones más favorables a la reunificación.
- H2₂: que, al hilo de lo planteado por estudios previos, el impacto del Brexit pueda favorecer las posiciones pro reunificación; especialmente, el Protocolo de Irlanda del Norte, por su importancia en la definición de las fronteras.

H3: se prevé que en el caso de los sectores “no alineados” las variables relacionadas con los *cleavages* clásicos (identidad nacional y religión) pierdan peso, en favor de los factores de tipo instrumental.

50. Cea, *Análisis multivariable*, 52.

A continuación, se incluye una tabla con las variables concretas, su tipología, las categorías utilizadas en cada una y los tipos de categorías resultantes.

Tabla 1. Variables independientes utilizadas en los modelos de regresión logística

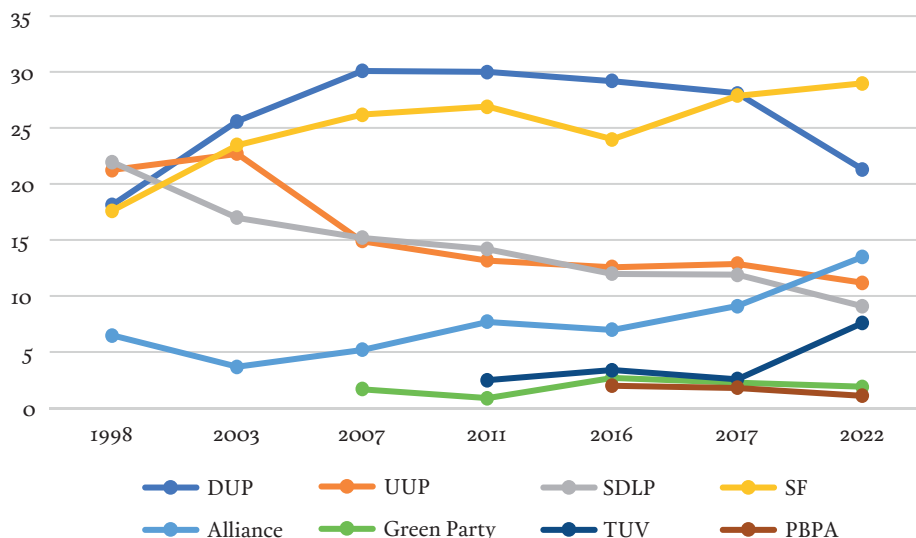
VARIABLES	CATEGORÍAS	TIPO
SOCIODEMOGRÁFICAS		
Edad	18-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, 65+	Ordinal
Sexo	Hombre, mujer	Dicotómica
Estudios	Grado o superior, diploma, GCE A (“bachillerato”), grados A a C de GCSE (secundaria), grados D a G de GCSE (secundaria), sin certificaciones	Ordinal
Religión	Protestante, católica, ninguna	Nominal
IDENTITARIAS		
Identidad nacional “excluyente”	Británica, irlandesa, Úlster, irlandesa del norte	Nominal
Identidad nacional “gradual” (Linz-Moreno)	Irlandesa no británica, más irlandesa que británica, igualmente irlandesa y británica, más británica que irlandesa, británica no irlandesa	Nominal
Identificación política	Unionista, nacionalista, ninguno	Nominal
SOCIOECONÓMICAS		
Responsabilidad del gobierno en reducir las diferencias de ingresos	Muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo	Ordinal
Acceso a la sanidad en función de ingresos	Muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo	Ordinal
Progresividad fiscal de las rentas altas	Una parte mucho mayor, mayor, la misma, menor, mucho menor	Ordinal
Incremento de los poderes descentralizados	Muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo	Ordinal
RELACIÓN BREXIT		
El Brexit hace más probable la reunificación	Más probable, menos probable, no ha hecho ninguna diferencia	Nominal
Posición ante el Brexit	<i>Remainer, Leaver</i>	Dicotómica
Valoración del Protocolo	En general, es algo bueno para IN; es una mezcla para IN; es, en general, algo malo para IN	Nominal
Sentimiento europeísta	Siempre me considero europeo; a veces me considero europeo; nunca me considero europeo	Nominal

5. Análisis de los resultados

5.1. Evolución electoral y contexto general

En primer lugar, se va a analizar la evolución electoral de los principales partidos políticos, así como las principales razones relacionadas con sus transformaciones. En este sentido, las elecciones celebradas el 25 de junio de 1998 fueron las primeras llamadas para cubrir los 108 escaños de la recién creada Asamblea de Irlanda del Norte. Los resultados produjeron un cambio relevante en la correlación de fuerzas de los partidos norirlandeses. Por primera vez una fuerza nacionalista, el SDLP, era la más votada (21,96 %), por delante de la que durante las décadas de los años 80 y 90 había sido la principal fuerza de los Seis Condados, el UUP (21,25 %), aunque debido al sistema electoral, el UUP obtuvo más escaños que el SDLP (28 frente a 24).⁵¹ A continuación se situaría el DUP, que había destacado por su posición contraria a los AVS (18 % de votos y 20 escaños) y el Sinn Fein, con 18 escaños y el 17,63 % del voto.

Figura 1. Evolución electoral en porcentaje de voto de los partidos en las elecciones a la Asamblea de Irlanda del Norte (1998-2021)



Fuente: ARK Northern Ireland. Elaboración propia.

51. El Voto Único Transferible fue el sistema electoral elegido para la designación de escaños, tanto en la Asamblea como en los Consejos Locales de Irlanda del Norte. Así, las 18

Sin embargo, la puesta en marcha del ejecutivo se vio rápidamente frustrada, ya que el entonces primer ministro, David Trimble (UUP), amenazó con dimitir a comienzos del año 2000 si el IRA no empezaba el decomiso de su armamento. Las disputas dentro del unionismo emergían tras estas tentativas de bloqueo,⁵² suponiendo la suspensión de la Asamblea y del Ejecutivo por parte del secretario de Estado para Irlanda del Norte. Las desavenencias fueron superadas en mayo de ese mismo año con un triple acuerdo sobre las consecuencias de un conflicto armado todavía muy presente. De este modo, el Gobierno británico restableció la Asamblea y el Ejecutivo, pero supuso la primera de una serie de suspensiones de las instituciones norirlandesas por parte de la administración británica.

Uno de los cambios más significativos en el desarrollo electoral de este periodo se produjo en la siguiente convocatoria de 2003, cuando los resultados mostraron el cambio en el orden preferencia de los votantes dentro de cada comunidad, pasando a ser el DUP (25,66 %) la primera fuerza en el ámbito unionista y el Sinn Fein (23,47 %) en el nacionalista. De esta manera, las posiciones más enconadas dentro del escenario norirlandés se vieron reforzadas, transitando de una dinámica centrípeta a una centrífuga. Sin embargo, habría que matizar esta aparente polarización de la dinámica política norirlandesa, ya que este incentivo de los partidos situados en los extremos se vio acompañada por una moderación de sus postulados,⁵³ especialmente en el caso del Sinn Fein.⁵⁴

La estructura consociacional⁵⁵ del Ejecutivo delimitada en los AVS establecía un sistema de mayoría reforzada (*parallel consent rule*) para las “decisiones clave”, como la elección del primer ministro y el viceprimer ministro. Este

circunscripciones de las elecciones de la Asamblea están compuestas por seis asientos cada una. Aunque el número de escaños por distrito no es excesivamente pequeño, ha dado pie a que en diversas convocatorias exista cierta desproporcionalidad entre el porcentaje de votos y los representantes obtenidos. Igualmente ha favorecido la presentación de candidaturas independientes, principalmente dentro del unionismo.

52. Tal y como apunta O’Leary (2019, 180-181), la correlación de fuerzas a favor de la hoja de ruta establecida por los AVS dentro de los parlamentarios unionistas era frágil (30 a favor y 28 en contra), siendo especialmente sensible dentro del UUP ya que, aunque la mayoría de su dirección (Ulster Unionist Council) se hubiese mostrado a favor de los mismos, el grupo parlamentario estaba especialmente dividido.

53. Villaverde, “El sistema de partidos norirlandés tras los Acuerdos de Viernes Santo”, 160.

54. Whiting, “Moderation without Change”, 17.

55. Lijphart, *Sistemas electorales y sistemas de partidos*.

sistema requería las mayorías favorables de los representantes de ambas comunidades en la Asamblea, lo que en la práctica suponía —aunque no estuviese así explicitado— que estos dos cargos iban a estar copados por las dos fuerzas principales del unionismo y nacionalismo.⁵⁶ La oposición del DUP a conformar un ejecutivo con un miembro del Sinn Fein como viceprimer ministro hizo que la Asamblea nunca se reuniese y, consecuentemente, no se conformase ningún Ejecutivo, demandando este la apertura de un proceso de revisión de los AVS. Este proceso desembocó dos años más tarde en el llamado Acuerdo de St. Andrew, el cual creaba un doble sistema de incentivo, negativo y positivo. El primero, llamado “Plan B”, dejaba en caso de bloqueo en manos de los dos estados la dinámica política del territorio, restaurando el gobierno directo desde Londres (*direct rule*), y delegando en el secretario de Estado para Irlanda del Norte las políticas públicas que deberían dirimir los mandatarios locales. Por otro lado, recogía un sistema de incentivos positivos, que debía atraer tanto a nacionalistas como a unionistas. Después de que los partidos refrendaran el acuerdo y tras las elecciones de marzo de 2007, la Asamblea fue restablecida, e Ian Paisley (DUP) y Martin McGuinness (Sinn Fein) fueron designados como primer ministro y viceprimer ministro, respectivamente.

Las convocatorias de 2007, 2011 y 2016 no depararon grandes cambios en las correlaciones de fuerzas. DUP y Sinn Fein se consolidaron como las principales fuerzas políticas y se estableció una pugna entre los partidos moderados (SDLP y UUP) por la tercera plaza, en la que se fueron alternando sucesivamente. Sin embargo, la relativa calma de este periodo no se prolongó debido a la dimisión del Viceprimer Ministro del Sinn Fein, McGuinness, en enero del 2017 por el escándalo del “incentivo del calor renovable” protagonizado por la primera ministra, Arlen Foster (DUP).⁵⁷ Los resultados de las nuevas elecciones dejaron al Sinn Fein a tan solo dos décimas de convertirse en la primera fuerza y conformaron una nueva mayoría parlamentaria no unionista.⁵⁸ Además, estas fueron las primeras elecciones tras el referéndum de junio de 2016 sobre la permanencia del Reino Unido en la UE, en el que la mayoría de fuerzas políticas norirlandesas (Sinn Fein, UUP, SDLP, Alliance y Green

56. Posteriormente, el Acuerdo de St. Andrew (2006) formalizó que estos dos cargos fuesen ocupados por los dos primeros partidos de cada comunidad.

57. El objeto de la controversia fue el plan fallido de incentivos a las energías renovables que dirigió el Ministerio de Empresa, Comercio e Inversión, bajo su mando, por el que los mecanismos de control de la financiación pública habrían hecho aguas.

58. Dochartaigh, “Beyond the dominant party system”, 7.

Party) y la mayoría de su población (55,8 %) optaron por la permanencia en la misma. La polémica por la candidatura de Foster a la presidencia, las disputas por la Ley del idioma irlandés o la situación de crisis generalizada vivida en Westminster por la negociación entre el Reino Unido y la UE por el Brexit condicionaron la conformación del Gobierno casi tres años. De manos del acuerdo *New Decade, New Approach*, se pusieron las bases para el desbloqueo político, pero esta vez lejos de los grandes acuerdos sobre los temas sensibles relacionados con el conflicto (desmilitarización, policía, víctimas, etc.) o con las identidades de cada comunidad (*polity*), sino con temas conectados con la gestión de las políticas públicas (*policy*). Se establecieron una serie de medidas dirigidas al fomento de los servicios públicos, la transparencia, la rendición de cuentas de las instituciones y la limitación del *Petition of Concern*,⁵⁹ o a los estímulos para el fomento de la lengua irlandesa, dando pie, en enero de 2020, al restablecimiento del Ejecutivo norirlandés.

Sin embargo, el Gobierno colapsó, de nuevo, en febrero de 2022, en este caso, tras la dimisión del primer ministro, Paul Givan (DUP), en protesta por las condiciones comerciales establecidas en el Protocolo de Irlanda del Norte. Los resultados de las nuevas elecciones situaron por primera vez al Sinn Fein como fuerza más votada, haciendo que el republicanismo pudiera optar a la presidencia del Ejecutivo. Además, el partido “no alineado” Alliance se convirtió en la tercera fuerza de la Asamblea (13,5 % de los votos). Los unionistas siguieron manteniendo su mayoría porcentual y en asientos con respecto a los nacionalistas. Sin embargo, la división de voto en ese ámbito se hizo palpable, tomando forma en una caída del DUP (-6,8 %) y un ascenso del radical TUV (+5 %). Esta fragmentación del voto unionista se debió principalmente a la posición más contundente desde un primer momento del segundo en contra de la frontera comercial interna entre Irlanda del Norte y el resto de Gran Bretaña establecida por el Protocolo, si bien ante la presión de estos, el DUP acabó endureciendo su postura.⁶⁰ Aunque las atribuciones políticas de los cargos de primer ministro y viceprimer ministro son prácticamente iguales, para el DUP el coste simbólico de la designación de un miembro del Sinn Fein como primer ministro fue muy elevado; eso, unido a las desavenencias en relación con el Protocolo, hizo que este partido no designara a su candidato a viceprimer ministro y el Ejecutivo

59. Este es un mecanismo mediante el cual 30 parlamentarios pueden solicitar a la Asamblea que se apruebe un asunto de forma intercomunitaria en lugar de por mayoría simple. Sin embargo, el uso abusivo del mismo condujo a un bloqueo de las instituciones.

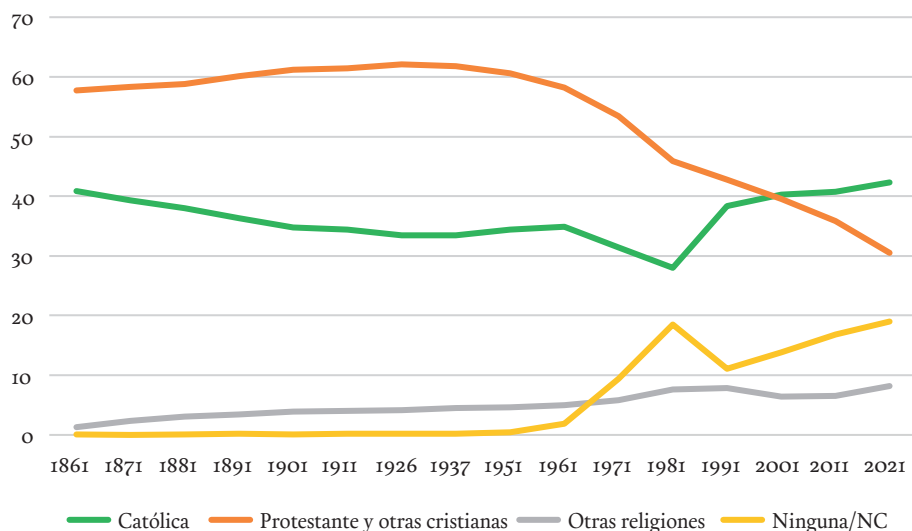
60. Tongue, “Voting into a Void?”, 527.

no se conformase. Esta misma presión del unionismo abrió las puertas a la revisión del Protocolo y a la firma de un nuevo acuerdo entre el Reino Unido y la UE para abordar el movimiento de mercancías entre ambos, llamado Marco de Windsor. Todo ello en un contexto en el que temas como los bloqueos del Ejecutivo, la gestión de los recursos públicos o las implicaciones materiales del restablecimiento de fronteras entre territorios a raíz del Brexit han ido situándose en primera línea de la agenda política norirlandesa.

5.2. Evolución de las comunidades religiosas

En lo que se refiere a la evolución de las comunidades religiosas, los resultados presentados en las figuras 2 y 3 muestran un cambio de correlación de fuerzas entre protestantes y católicas a lo largo de los últimos 25 años, siendo la segunda la que se ha ido imponiendo. En la figura 2 se refleja una panorámica amplia, partiendo de los primeros censos oficiales de mediados del siglo XIX. En los datos recogidos en la misma, se atiende a la pregunta de cuál es la religión declarada por la persona entrevistada. Destacan dos datos: por un lado, el *sorpasso* de los

Figura 2. Evolución de las comunidades religiosas en Irlanda del Norte; años 1861-2021 (religión declarada)

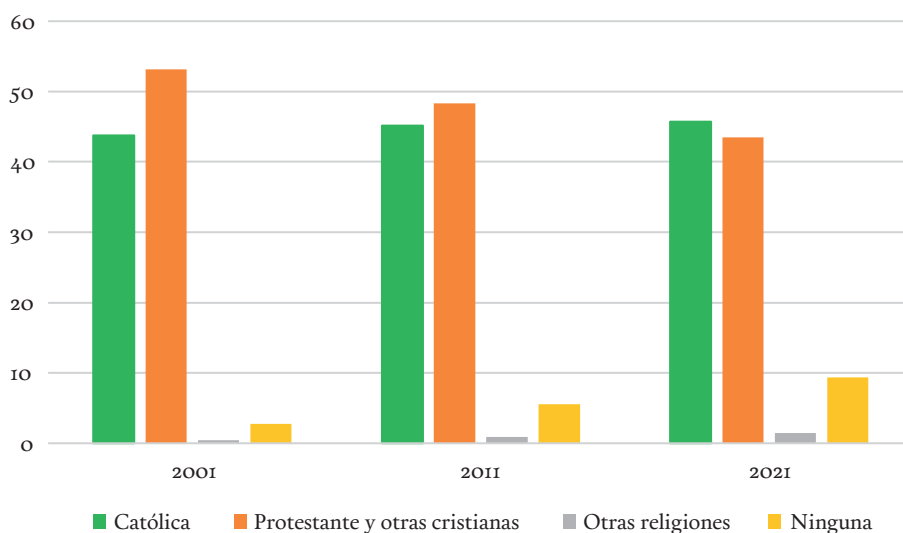


Fuente: *Northern Ireland Statistics and Research Agency*. Elaboración propia.

que se declaran católicos frente a los que se declaran protestantes con el cambio del nuevo siglo, situándose la religión declarada en 2021 en el 42,31 % en el caso de los católicos, y en el 30,51 % en los protestantes, y, por otro lado, el aumento notable de los que declaran no tener ninguna religión como propia o bien no quieren declararla, situándose en un 19 %.⁶¹ Sin embargo, atendiendo a la figura 3, el momento de adelantamiento se correspondería al último censo disponible: el de 2021. Esta disonancia se debe a que, ante el incremento de personas que prefieren no declarar su religión, desde el año 2001 se incluye una segunda pregunta dirigida específicamente a ese grupo, preguntándoles sobre la religión en la que se han criado (entorno familiar, colegio, etc.).

Los datos recogidos en la figura 3 recogen ambas cuestiones: religión auto-declarada y, en el caso de no tenerla, religión de crianza. Atendiendo a estos datos, en 2021 por primera vez en su historia la comunidad católica (45,70 %) superó en número a la protestante (43,48 %) en el norte de Irlanda. También

Figura 3. Evolución de las comunidades religiosas en Irlanda del Norte en los años 2001, 2011 y 2021 (religión declarada y religión de crianza)



Fuente: *Northern Ireland Statistics and Research Agency*. Elaboración propia.

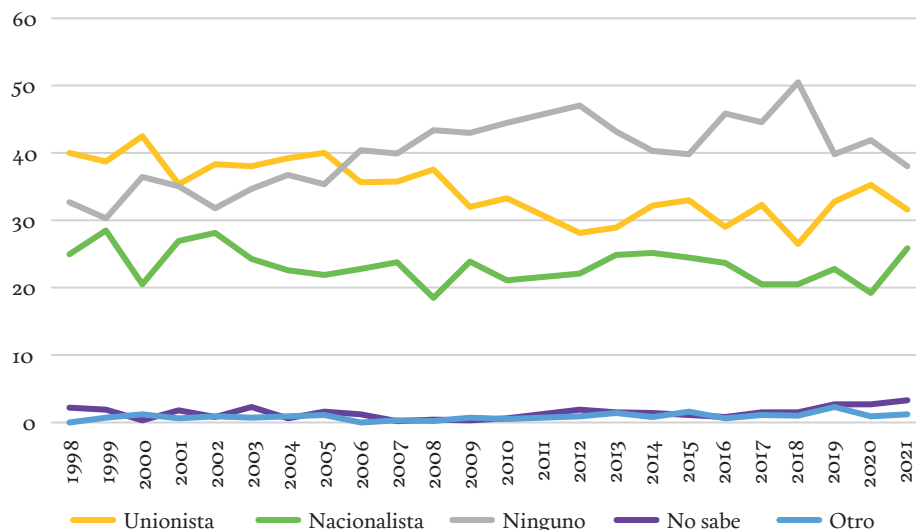
61. También se podría destacar el dato atípico de 1981, en el que sube notablemente la población que no declara su religión y baja la de la comunidad católica. Esto se debería a una campaña de boicot promovida ese año por parte de la comunidad republicana.

cabe destacar el aumento significativo de aquellos que no se identifican con ningún credo, pasando de suponer el 2,72 % en 2001, a ser el 9,32 % en 2021. Estudios realizados sobre la base del censo de 1991 ya constataban la existencia de otra serie de grupos no encuadrables dentro de estas dos grandes comunidades religiosas, así como las implicaciones políticas que tendrían en el futuro.⁶² Sin embargo, su tamaño ha ido en aumento desde entonces.

5.3. Evolución de las identidades nacionales

Para analizar este apartado se van a tomar en consideración datos de tres muestras diferentes provenientes de las encuestas NILT. En primer lugar, se analizan los resultados de la pregunta relativa a las identidades en términos exclusivos, es decir, cuando el encuestado tiene que elegir solo una de las identidades nacionales sin posibilidad de combinarla con otra. Aunque durante prácticamente todo el periodo la identidad que ha prevalecido ha sido la británica —situándose por

Figura 4. Evolución de las identidades nacionales “exclusivas” en Irlanda del Norte (1998-2021)



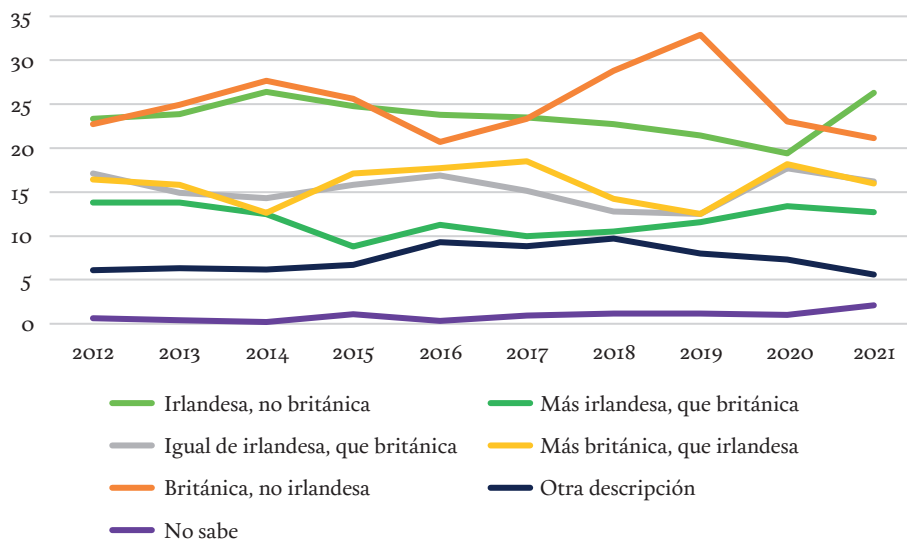
Fuente: NILT. Elaboración propia.

62. Doherty y Poole, “Religion as an indicator of ethnicity in Northern Ireland”.

encima del 30 %, e incluso del 40 % hasta comienzos del nuevo siglo—, los dos últimos años se habrían dado cambios significativos: en 2020 destaca la identidad norirlandesa como la más importante (35,9 %) y, en 2021, la irlandesa (32 %), mientras la británica se habría situado en una tendencia a la baja desde 2019.

Si se toma como referencia la pregunta Linz-Moreno (figura 5), que da opción a combinar diferentes grados de identificación entre las dos principales identidades (británica e irlandesa), destaca cómo las dos principales opciones siguen siendo las identidades exclusivas. Es decir, la mayor parte del periodo la que ha sido elegida de manera mayoritaria ha sido “británico/a, no irlandés/a”, alternándose en algunos breves periodos con “irlandés/a, no británico/a”. El resto de opciones combinando diferentes grados de identidades se han situado en puestos posteriores, destacando, en tercer lugar durante prácticamente todo el periodo, la identidad “más británica que irlandesa”. Sin embargo, en los últimos años nuevamente se habría dado un cambio de preferencia, situando a la exclusivamente británica a la baja (21,1 % en 2021) y colocando a la únicamente irlandesa en primera posición en 2021 con un 26,3 % —situación que también se dio en 2016 y 2017, pero con una diferencia menos pronunciada—.

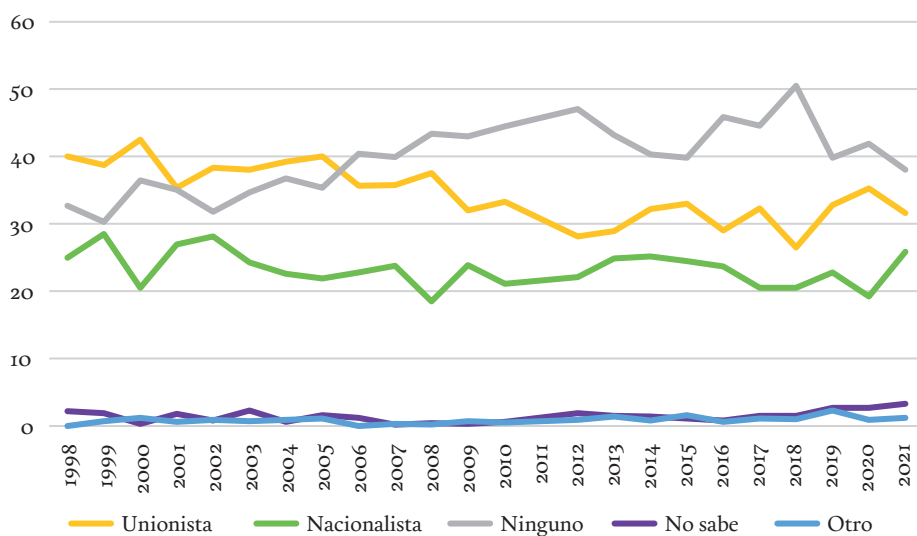
Figura 5. Evolución de las identidades nacionales (Linz-Moreno) en Irlanda del Norte (2012-2021)



Fuente: NILT. Elaboración propia.

Para acabar de completar esta radiografía se incorpora un gráfico relativo al sentimiento como unionista o nacionalista. Esta cuestión dista de la identificación nacional que se ha visto en este apartado, en tanto que hace referencia a una cuestión ideológica. Es por esto que quizás el nivel de concordancia entre los resultados que se presentan en la figura 6 y el resto de resultados no sea tan preciso. Es decir, aunque a lo largo de todo el periodo la identificación con el unionismo ha prevalecido sobre la nacionalista —en sintonía con la predominancia de la identidad británica—, a partir del año 2006 la opción mayoritaria será la que no se identifica con ninguna de las dos, superando la mitad de la población en 2018 (50,5 %) y situándose en un 38 % en 2021. Atendiendo a lo planteado, esta evolución podría estar relacionada con la desintensificación del conflicto y la consecuente pérdida de activismo unida a él.

Figura 6. Evolución de las identificaciones unionista/nacionalista en Irlanda del Norte (1998-2021)



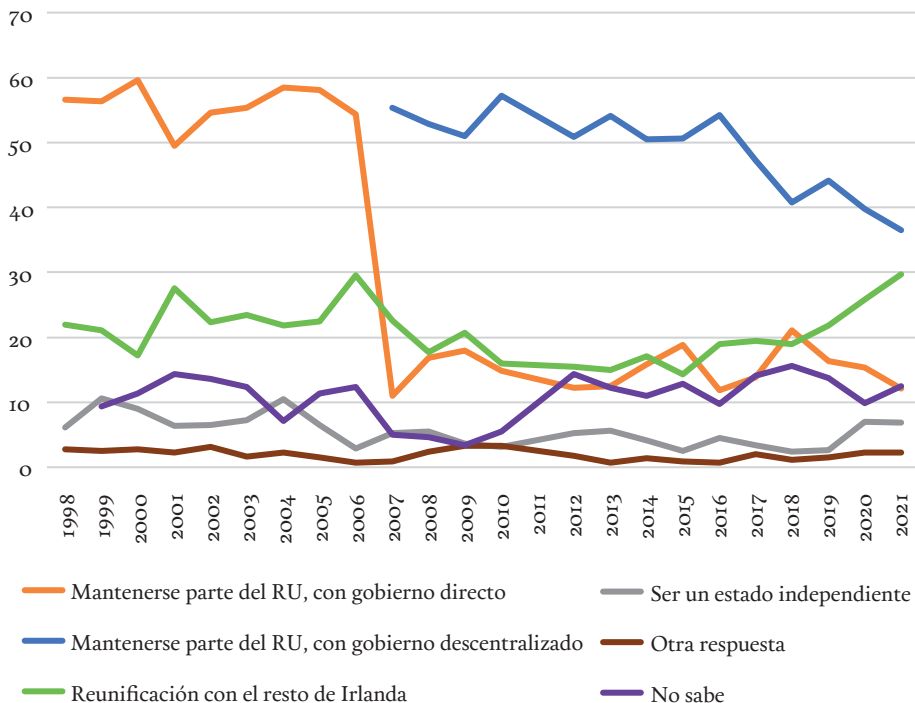
Fuente: NILT. Elaboración propia.

5.4. Evolución de las preferencias sobre organización territorial

Para finalizar con este apartado descriptivo se incluye la figura 7, que muestra la evolución de las preferencias sobre organización territorial “a largo plazo”. Desde el punto de vista formal, hay que destacar la inclusión a partir de 2007

de la opción “mantenerse en el Reino Unido, con gobierno descentralizado”, que hace que la opción de “gobierno directo” desde Londres, predominante hasta entonces, caiga notablemente. De esta manera, la opción de la descentralización ha sido la preferida por la ciudadanía, manteniéndose por encima del 40 % hasta 2020, aunque tendencialmente a la baja. A partir de ese año, el segundo puesto ha estado en liza entre los que prefieren una reunificación con el resto de Irlanda y los que apuestan por un gobierno centralizado en Westminster, si bien a partir del 2018 empieza a destacar la opción de la unificación sobre la centralización, situándose a menos de siete puntos de la opción favorita de la ciudadanía norirlandesa (*devolved*) en 2021, con un 29,7 %. Así, los cambios que se han dado durante los últimos años entre identificación nacional, identidad religiosa y la preferencia territorial concordarían, en sintonía con lo planteado en la literatura tradicional sobre el peso de estos *cleavages* tradicionales. No obstante, ¿hasta qué punto otros elementos de carácter más instrumental resultan claves a día de hoy a la hora de determinar los factores a favor de la reunificación?

Figura 7. Evolución de las preferencias territoriales a largo plazo (1998-2021)



Fuente: NILT. Elaboración propia.

5.5. Resultados de los modelos explicativos

La tabla 2 presenta los diferentes modelos explicativos en relación con la preferencia por una Irlanda unida. El primero recoge los factores sociodemográficos, utilizados a modo de variables de control. Con una R^2 de 0,538 se ve cómo estas variables ya tienen una capacidad explicativa relativamente alta. Como era de esperar, la religión es el factor más significativo, posicionándose cinco veces más los católicos a favor de la reunificación que los componentes del grupo de referencia; es decir, los que no han manifestado su adhesión a ninguna de las principales religiones. El resto de variables sociodemográficas, como el sexo, los estudios o la edad, no resultan significativas a la hora interpretar la preferencia a favor de esta opción territorial.

Destaca el aumento de la capacidad explicativa del segundo modelo, que incluye las variables relacionadas con la identificación nacional y política, pasando a una R^2 de 0,750. Las categorías recogidas en la identificación nacional “gradual” (Linz-Moreno) resultan determinantes, siendo la ciudadanía que se siente más irlandesa la más proclive a la unidad territorial de la isla. Sin embargo, cabe destacar que no solo la identidad “irlandesa, no británica” se ha mostrado significativa, sino que el resto de identidades duales también muestran cierta capacidad explicativa.⁶³ Esta misma tendencia a favor de la combinación de identidades se muestra en el resultado de la variable asociada a la pregunta sobre la elección de una única identidad, ya que, en contra de lo que *a priori* podría preverse, no se muestra significativa en este modelo. Por su parte, la identificación unionista/nacionalista resulta clave, siendo estas identidades más politizadas y movilizadas muy importantes. Sin embargo, destaca cómo en este segundo modelo la variable religiosa pierde su capacidad explicativa, en sintonía con las lecturas que le dan una función de refuerzo de las comunidades nacionales.

En el tercer modelo, se incluyen las variables relacionadas con ciertos condicionantes socioeconómicos. En este caso, la variable de control de la religión vuelve a tomar importancia. En lo que respecta a las socioeconómicas,

63. Sin duda, esto está influido por que la categoría de referencia sea “británico, no irlandés”, lo cual indica que hay margen en las identidades duales para posicionarse a favor de la reunificación, aunque lógicamente con menor intensidad cuanto más británico/a se sienta.

destaca que los que están más de acuerdo con que el gobierno tiene que reducir las diferencias entre los que tienen más ingresos y los que tienen menos muestran una posición más favorable a la reunificación. Igualmente sucede con los que tienen una mayor percepción de injusticia sobre que los que pueden pagarse el acceso a una sanidad privada puedan acceder más rápido a la atención médica que la ciudadanía que tiene que acceder al sistema público de salud. Vistos estos resultados, se podría intuir que los que tienen posiciones que podrían considerarse más progresistas tienen, a su vez, posturas más favorables a la reunificación. Sin embargo, no sucede así con la variable relacionada con el aumento de la progresividad en el pago de impuestos, no mostrándose significativa a la hora de condicionar las preferencias sobre la organización territorial. Algo similar sucede con la variable relacionada con la posición en torno a aumentar las competencias descentralizadas, ya que no aparece como variable significativa. En relación con el debate planteado en el apartado teórico, se podría inferir que, en el caso norirlandés, los deseos de mayor autogobierno no tienen por qué conllevar una preferencia a favor de independizarse del Reino Unido. Sin embargo, hay que dejar constancia de que, de manera comparativa, este tercer modelo no aporta una mayor capacidad explicativa con respecto al primer modelo que recogía las variables sociodemográficas, incrementándose únicamente la R^2 en 0,17.

En cuarto lugar, se incorporan las variables relacionadas con el Brexit y sus consecuencias. Nuevamente, la capacidad explicativa de este modelo se incrementa de manera notable, hasta una R^2 de 0,773. La religión vuelve a resultar determinante en este modelo, pero aparece por primera vez la variable de género, siendo algo más proclives las mujeres que los hombres a la reunificación. Sin embargo, la principal novedad que aporta este modelo es la posición en torno al Protocolo de Irlanda del Norte, siendo los que hacen una valoración positiva y mixta, respectivamente, los más favorables a la opción territorial ya mencionada. Igualmente, los que siempre se han manifestado como europeos también serían más proclives. Sin embargo, no aparece como significativo estar en contra del abandono del Reino Unido de la UE. Este resultado podría estar motivado por que esta posición no estuvo solo defendida por las fuerzas nacionalistas, sino por las “no alineadas” (Alliance y Green Party) y por la unionista UUP. Los datos estarían en concordancia con los resultados de estudios previos que mostraban la influencia de las posibles fronteras en este debate. Sin embargo, la principal aportación de este trabajo radicaría en la consta-

tación de que la opinión sobre el Protocolo y las fronteras concretas que este establecieron son factores determinantes a la hora de explicar las motivaciones sobre una posible reunificación.

Para finalizar, se incluye un quinto modelo que incorpora todas las variables mencionadas. Aunque, como es lógico, la incorporación de más variables hace que su capacidad explicativa sea la más alta ($R^2 = 0,853$), su incremento con respecto a los que han mostrado mayor importancia (modelos 2 y 4) no es especialmente notable, dejando en evidencia la robustez de los relacionados con las identidades nacionales y el Brexit. Desde un punto de vista global, y siguiendo la senda de los resultados expuestos hasta ahora, las categorías relacionadas con las variables de identificación nacional e identificación política y la valoración positiva del Protocolo se muestran determinantes. En lo que respecta a la identificación nacional, se puede observar que, de nuevo, la identidad exclusivamente irlandesa no es la única que se muestra significativa a la hora de mostrar posiciones favorables a la reunificación. Identidades nacionales duales también aparecen como importantes a la hora de decantarse a favor de esta opción territorial. Estos resultados estarían contrapuestos con las teorías que se sustentan en las identidades exclusivas como base del apoyo a la independencia. En el caso de las identidades nacionalistas y unionistas, aparecen claramente politizadas y estrechamente vinculadas, de manera positiva o negativa, a la reunificación. Cabe mencionar cómo la religión pierde su capacidad explicativa también en este último modelo.

Junto con las variables relacionadas con las identidades nacionales y políticas, destacan dos de carácter más instrumental, como son el apoyo al Protocolo y el tema del acceso igualitario al sistema sanitario. En lo referente al Protocolo, será hasta diecisiete veces más probable que estén a favor de la reunificación los que tienen una posición favorable del mismo que los que tienen una percepción negativa. Sobre la hipótesis acerca de la importancia que puedan tener las variables de corte más instrumental en la configuración de las preferencias territoriales, se abre una otra posibilidad al hilo de lo planteado por estudios previos:⁶⁴ que el peso de las identidades sea lo que condiciona la importancia de estos factores aparentemente más instrumentales. Esta segunda opción implicaría que no son solo los aspec-

64. Daniels y Kuo, "Brexit and Territorial Preferences", 204.

tos materiales derivados del establecimiento de unas fronteras comerciales concretas los que determinarían la importancia de esta variable, sino que esta variable estaría condicionada por elementos más profundamente enraizados, como las identidades nacionales, ante la amenaza que suponía el establecimiento de una frontera *dura* entre los dos territorios de Irlanda y el desvanecimiento de ese riesgo tras la entrada en vigor del Protocolo. Esta posibilidad hace más difusa la divisoria entre variables identitarias y variables instrumentales, dejando en evidencia la estrecha relación existente a menudo entre ambas.

Además, en este quinto modelo destaca otra variable de carácter socioeconómico: la valoración sobre lo (in)justo que resulta que los que pueden acceder a la sanidad privada lo hagan más rápidamente que los que tienen que recurrir al sistema público. Aunque esta variable aparece con una intensidad menor que el resto, muestra la importancia que ha tomado el funcionamiento del sistema de salud norirlandés, situándose como la principal preocupación de la ciudadanía, según la Queen's University (2022). Esta situación estaría relacionada con el deficiente funcionamiento del ejecutivo norirlandés, con sus sucesivas suspensiones y con la consecuente “falta de visión a largo plazo del mismo”.⁶⁵ A falta de estudios más específicos que pudiesen explicar el motivo de la importancia de esta variable con respecto a la reunificación, las teorías que subrayan la importancia de las características sociodemográficas, como las relativas a las diferencias históricas de ingresos entre católicos y protestantes,⁶⁶ o las relativas a la identificación partidista, y el consiguiente sesgo progresista del republicanismo,⁶⁷ podrían explicar el porqué. Además, debido a las largas listas de espera a las que se tiene que someter su ciudadanía, en muchos casos muy superiores a las del resto de territorios del Reino Unido,⁶⁸ el mecanismo del agravio comparativo entre territorios, que ha resultado un aliciente al impulso independentista en otros casos, también podría jugar un rol importante.

65. Whysall, “Northern Ireland’s Political Future”, 60.

66. Flaherty y Mc Auley, “New dimensions in inequality in Northern Ireland”.

67. Coakley et al., “Party images in Northern Ireland”.

68. Whysall, “Northern Ireland’s Political Future”, 58.

Tabla 2. Regresión logística de los factores explicativos de la posición favorable a la reunificación de Irlanda

	MODELO 1 Sociodemográficas		MODELO 2 Identitarias		MODELO 3 Socioeconómicas		MODELO 4 Brexit		MODELO 5 Todas	
<i>Sexo (ref. mujer)</i>							-0,938**	(0,323)		
<i>Religión (ref. Ninguna)</i>										
Protestante	-2,792**	(0,241)			-2,564**	(0,259)	-2,539**	(0,410)		
Católico	1,668**	(0,184)			1,574**	(0,204)	1,463**	(0,344)		
<i>Estudios (ref. sin cualificación)</i>										
Grado o superior							-2,1*	(1,014)	-1,296	(1,332)
Educación superior							-0,439	(1,075)	0,223	(1,440)
GCE A							-0,062	(1,187)	1,661	(1,612)
GCSE A-C							-1,725	(1,125)	-0,501	(1,516)
GCSE D-G							-0,505	1,164	-0,410	(1,790)
Sin certificación										
<i>Identif. nac. gradual (ref. Brit., no irl.)</i>										
Irl., no británico/a			4,521**	(0,583)					3,698**	(1,054)
Más irl. que brit.			3,039**	(0,557)					3,453**	(1,027)
Igual irl. que brit.			2,354**	(0,550)					2,022*	(0,989)
Más brit. que irl.			1,349*	(0,593)					1,744	(1,035)
<i>Identificación política (ref. ninguna)</i>										
Unionista			-2,345**	(0,418)					-2,019**	(0,635)
Nacionalista			1,419**	(0,289)					2,029**	(0,550)
<i>Gobierno reducir diferencias</i>										
					-0,285**	(0,84)				
<i>Acceso sanidad por ingresos</i>										
					0,256**	(0,079)			0,625**	(0,174)
<i>Reunificación por Brexit (ref. no sabe)</i>										
Más probable							1,652	(1,115)	1,806	(1,621)
Menos probable							-0,852	(1,774)	-0,996	(2,235)
Sin diferencia							-0,973	(1,172)	0,195	(1,685)

Cambios en la sociedad de Irlanda del Norte y factores a favor de la reunificación de la isla:
¿más allá de la identidad y la religión?

	MODELO 1 Sociodemográficas		MODELO 2 Identitarias		MODELO 3 Socioeconómicas		MODELO 4 Brexit		MODELO 5 Todas	
<i>Opinión Protocolo (ref. mala)</i>										
Buena							3,315**	(0,511)	2,866**	(0,661)
Mixta							1,033*	(0,457)	1,059	(0,607)
<i>Sentimiento europeo (ref. nunca)</i>										
Siempre europeo/a							1,264**	(0,410)		
A veces europeo/a							0,733	(0,412)		
Constante	-0,089	(0,113)	-2,869**	(0,515)	-0,219	(0,406)	-1,451	(1,314)	-7,170**	(2,051)
χ^2	554,863		790,286		482,650		515,094		517,539	
Hosmer y Lemeshow sig.	1		0,779		0,315		0,870		0,809	
R ² Nagelkerke	0,538		0,750		0,555		0,773		0,853	
N	1099		990		908		626		534	

Nota: Errores típicos entre paréntesis. *p < 0,05; **p < 0,01.

Fuente: NILT (2021). Elaboración propia.

Todos estos datos nos ofrecen una panorámica global del conjunto de la ciudadanía norirlandesa, en la que el peso de los *cleavages* tradicionales (religión e identidad nacional) es patente, pero en la que también emergen otra serie de cuestiones relacionadas con aspectos más materiales, como el Protocolo y la sanidad. Sin embargo, visto el auge de un tercer sector social (figuras 3, 4 y 6) que puede resultar más voluble sobre sus preferencias territoriales, resultaría interesante estudiar cuales son los factores que a día de hoy explican su postura a favor de la reunificación. Se trataría específicamente de esos ámbitos que no se consideran: a) ni católico, ni protestante, b) ni nacionalista, ni unionista, y c) que su principal identificación nacional es la norirlandesa, frente a la británica o irlandesa. Previamente al estudio de los factores explicativos, se hace un breve análisis descriptivo a través de una tabla de contingencia (tabla 3) de la posición de estos tres grupos con respecto a las preferencias sobre la organización territorial a largo plazo.

Los resultados muestran predilecciones dispares según el sector.⁶⁹ En el caso de los que no mantienen ninguna adscripción religiosa, la reunificación de la isla aparece como la opción favorita, con un 32 %. Sin embargo, en el caso de los que no tienen una identificación política con los dos bloques históricos (unionistas y nacionalistas) y su identidad nacional preferente es la norirlandesa, su elección predilecta sería el mantenimiento del estatus actual; especialmente en el caso del tercer grupo, llegando casi al 50 % y reduciéndose la opción a favor de la reunificación al 15,9 %, reforzando las tesis que asocia esta identidad mayormente con los sectores protestantes.⁷⁰ En cualquier caso, cabe destacar que la opción a favor de una Irlanda unida es significativa en los tres grupos.

Tabla 3. Preferencias territoriales en los grupos “no alineados” (%)

	Gobierno centralizado (<i>direct rule</i>)	Gobierno descentralizado (<i>devolved</i>)	Reunificación de Irlanda	Estado independiente	NS/NC	Otros
Ni católico, ni protestante	9	30	32	7,2	17,9	3,8
Ni unionista, ni nacionalista	9,6	33,3	24,5	9,6	20	3
Identidad norirlandesa	7,9	48,2	15,9	9,8	15,5	2,7

Fuente: NILT (2021). Elaboración propia.

Para analizar las causas a favor de la unificación de estos grupos, se plantean otros tres modelos de regresión logística con las mismas variables independientes⁷¹ y dependientes utilizadas previamente, si bien el limitado tamaño muestral hace tomar los resultados con precaución, debiéndose entender como una primera aproximación que debería profundizarse con muestras más amplias.

69. Otro elemento interesante sería el nivel de coincidencia o solapamiento entre estos tres grupos. En relación con esto se destaca que de 1.397 personas encuestadas 436 dijeron no sentirse ni católicas, ni protestantes; 450 se manifestaron norirlandesas; 529 ni unionistas, ni nacionalistas, y 315 personas compartían estas tres características.

70. McKeown, “Perceptions of a superordinate identity in Northern Ireland”, 513.

71. Como es evidente, en el primer modelo se excluirá la variable sobre la adscripción religiosa; en el segundo, la variable sobre identificación política (unionista/nacionalista), y, en el tercero, sobre la identificación nacional excluyente, que serán las variables que respectivamente se utilicen para seleccionar los casos.

Los datos expuestos en la tabla 4 expresan una serie de similitudes y diferencias entre esos tres modelos y los presentados anteriormente en relación con el conjunto de la ciudadanía. En primer lugar, cabe destacar que los tres modelos tienen una capacidad explicativa importante, con unas R^2 que oscilan entre 0,498 y 0,666. En lo referente a los coeficientes de las variables, en los dos primeros modelos la identidad nacional pierde su importancia a la hora de explicar el apoyo a la reunificación, siendo la identidad política y otras dos variables de corte instrumental las que resultarían determinantes: la valoración del Protocolo y la relacionada con el sistema sanitario. Esta observación pondría en evidencia que, a diferencia del conjunto de la población, dentro de estos dos sectores sociales “no alineados” (ni católicos ni protestantes, e identidad norirlandesa) las implicaciones materiales de una posible reunificación primarían sobre las de carácter identitario, si bien es cierto que, dentro de estos segmentos, las identidades más politizadas (unionista/nacionalista) seguirían siendo determinantes. No sucede así en el caso del tercer modelo, en el que, al excluir la identidad política como variable independiente, vuelve a aparecer el factor de la identidad nacional, siendo los más proirlandeses los más favorables. Sin embargo, cabe destacar que identidades duales (“más irlandés/a que británico/a”) siguen mostrándose importantes, perdiendo fuerza las teorías identitarias exclusivistas. En este tercer modelo, recobran su importancia la valoración del Protocolo y la relativa al acceso al sistema sanitario, volviendo a quedar en evidencia la importancia de las variables más instrumentales.

Tabla 4. Regresión logística de los factores explicativos de la posición favorable a la reunificación de Irlanda de los sectores “no alineados”

	MODELO 1 (ni católico/a, ni protestante)		MODELO 2 (identidad norirlandesa)		MODELO 3 (ni unionista, ni nacionalista)	
<i>Identificación nacional “gradual” (ref. británico/a, no irlandés/a)</i>						
Irlandés/a, no británico/a					2,937**	(0,933)
Más irlandés/a que británico/a					2,762**	(0,905)
Igual de irlandés/a que británico/a					1,250	(0,872)
Más británico/a que irlandés/a					0,200	(1,149)
<i>Identificación nacional “excluyente” (ref. norirlandesa)</i>						
Británica	-1,035	(0,705)				
Irlandesa	1,046	(0,592)				

	MODELO 1 (ni católico/a, ni protestante)		MODELO 2 (identidad norirlandesa)		MODELO 3 (ni unionista, ni nacionalista)	
<i>Identificación política (ref. ninguno)</i>						
Unionista	-2,664*	(1,238)	-1,369*	(0,679)		
Nacionalista	1,747*	(0,892)	2,684*	(1,093)		
<i>Acceso sanidad por ingresos</i>						
	0,450*	(0,210)			0,468*	(0,195)
<i>Valoración Protocolo (ref. mala)</i>						
Buena	2,561**	(0,782)	2,306**	(0,838)	2,095**	(0,716)
Mixta	0,594	(0,738)	0,716	(0,835)	0,341	(0,699)
N	149		162		142	
Constante	-2,798**	(1,066)	-1,286	(0,808)	-4,454**	(1,257)
χ^2	96,894		72,659		59,410	
Hosmer y Lemeshow sig.	0,957		0,324		0,640	
R ² Nagelkerke	0,666		0,553		0,498	

Nota: Errores típicos entre paréntesis. *p < 0,05; **p < 0,01.

Fuente: NILT (2021). Elaboración propia.

6. Conclusiones y discusión

La literatura sobre el conflicto norirlandés ha analizado tradicionalmente el impulso a favor de la reunificación principalmente desde el punto de vista de la vinculación cultural e identitaria, en el que la religión y la identificación nacional han jugado un rol determinante. El objetivo de este artículo ha sido comprobar la vigencia de estas tesis en función de los cambios acaecidos a lo largo de los últimos años. En una primera parte de este trabajo se han querido analizar algunas de estas transformaciones. En primer lugar, se han destacado los cambios en el ámbito electoral, con un descenso del conjunto del voto unionista hasta situarse en la última convocatoria en mínimos históricos (41,7 %), mientras los nacionalistas se han mantenido de manera relativamente estable a lo largo de todo el periodo en torno al 40 % y los partidos “no alineados” han despuntado hasta el 13,5 % en 2022. En relación con las identidades religiosas, cabe subrayar que, según el último censo elaborado, por primera vez los católicos superan a los protestantes, llegando los que no se identifican con

ninguna de las comunidades religiosas hasta casi el 10 %. En lo que respecta a las identificaciones nacionales, los datos analizados resaltan, a grandes rasgos, el aumento de las identidades más proirlandesas y el descenso de las más probritánicas. Por último, sobre la organización territorial, si bien la opción del mantenimiento del estatus vigente desde 1998 —permanecer en el Reino Unido, con poderes descentralizados— sigue prevaleciendo sobre las demás, desde el 2015 la opción a favor de la reunificación ha ido creciendo hasta situarse en segundo puesto, a menos de siete puntos de la primera. Aunque a día de hoy parece complicado que esta opción territorial pueda situarse como la preferida por la mayoría de la ciudadanía norirlandesa a corto plazo, los cambios de tendencia citados hacen imprescindible analizar las razones que subyacen a favor de ella.

En lo que respecta a las motivaciones que existen actualmente a favor de una hipotética reunificación, los resultados de los modelos analizados parecen estar en sintonía con los de estudios tradicionales que resaltan la importancia de las identificaciones nacionales. Como cabía esperar, cuanto más irlandesa sea la autoidentificación nacional, más probable será estar a favor de la reunificación. Sin embargo, los resultados también muestran que no solo las identidades exclusivamente irlandesas se mostrarán significativas a la hora de posicionarse a favor de esta opción, limitando el impacto de las teorías de tipo exclusivista e incorporando la importancia de identidades duales a la hora de explicar el impulso pro reunificación (HI_1). Todo ello junto con el auge de la identidad norirlandesa que, tal y como se ha mencionado previamente, ha sido considerada la más inclusiva para ambas comunidades. En cualquier caso, no habría que perder de vista que se está tratando de un territorio en el que las identidades exclusivas (británica e irlandesa) son las que siguen prevaleciendo porcentualmente, por delante de las diferentes combinaciones posibles. En relación con la religión, hay que mencionar que la importancia de esta desaparecerá en los modelos en los que se incluye la identidad nacional (HI_2), dejando en evidencia, por un lado, que dentro de la comunidad católica la opción a favor de la reunificación no tiene por qué ser unánime ni mayoritaria en algunos casos,⁷² y, por otro lado, su papel secundario o reforzador con respecto a las comunidades nacionales.⁷³

72. Garry et al., “The future of Northern Ireland”.

73. Dingley, “Religion, truth, national identity and social meaning”; O’Malley y Walsh, “Religion and democratization in Northern Ireland”.

En los factores de corte más instrumental, los datos no arrojan resultados tan concluyentes. Si bien es cierto que un tema de primer orden en las preocupaciones de la ciudadanía norirlandesa, como es la equidad en el acceso al sistema sanitario, aparece estrechamente relacionado con las posiciones más independentistas, no ocurre lo mismo con el resto de variables socioeconómicas empleadas. Es decir, en función de las variables seleccionadas, difícilmente se podrá concluir de manera general que posiciones más progresistas, como la responsabilidad del Gobierno de reducir las desigualdades de ingresos o la progresividad fiscal, sean determinantes (H2₁). Sin embargo, también hay que destacar que, del tipo de preguntas utilizadas en la encuesta de referencia, resulta difícil deducir si las preferencias sobre la organización territorial variarían en función del bienestar asociado a posibles cambios en las políticas públicas, como se ha analizado en estudios similares de otros casos.

Este debate sobre la instrumentalidad de las razones a favor de la reunificación se podría extender al impacto del Brexit y a sus implicaciones fronterizas de manos del Protocolo. Vistos los resultados —y en sintonía con estudios más recientes que querían medir el impacto de la salida del Reino Unido de la UE—, no cabe duda de la importancia del Protocolo a la hora de definir las preferencias territoriales (H2₂). Sin embargo, cabría plantearse si la posición sobre este no está condicionada por factores con más arraigo como la propia la identificación nacional, o incluso, al hilo de lo planteado anteriormente, si la importancia dada al Protocolo no es producto de un proceso de racionalización de las preferencias preexistentes; es decir, que el propio deseo de reunificación sea el que explique la importancia dada al mismo, como vía para avanzar en esta o, por lo menos, para evitar un retroceso como el que pudiese suponer restablecer una frontera entre las dos partes de la isla.

En lo que respecta a estos sectores “no alineados”, en primer lugar, se debe constatar el auge de los mismos durante los últimos años: la subida electoral de los partidos “no alineados”, como Alliance; el aumento de las personas que no se identifican con ninguna de las dos religiones hegemónicas, o que desde el 2006 la mayor parte de la población no se vincule con ninguna de las dos principales identidades políticas (unionista/nacionalista), son signos de la envergadura que está adquiriendo este espacio y de la importancia que puede tener a la hora de decantar las futuras preferencias territoriales, sobre todo, visto el peso significativo de la opción a favor de la reunificación en los tres sectores analizados. Sin embargo, dado el limitado tamaño de la muestra utilizado, los resultados han de ser tomados con precaución. Como cabía esperar, estos parecen apuntar

a una reducción de la influencia de las identidades nacionales en dos de los tres modelos —no así de las más politizadas (unionista/nacionalista)—, así como a una importancia generalizada de los factores de corte más instrumental (Protocolo y sanidad) (H₃).

Tal y como se ha mencionado anteriormente, la principal novedad que aporta este trabajo radica en que no se ha preguntado a los encuestados sobre hipotéticas situaciones limítrofes tras la implementación del Brexit, sino sobre las fronteras establecidas de una manera nítida por el citado Protocolo. Este elemento dota de una mayor precisión al estudio y evita proyecciones sobre situaciones demasiado generales. Sin embargo, la cambiante situación del territorio norirlandés hace necesarios nuevos análisis que actualicen la importancia de este tema, en tanto que este Protocolo ha sido sustituido por el llamado Marco de Windsor, que viene a amoldar, clarificar y precisar los citados acuerdos fronterizos.

Bibliografía

- Alesina, Alberto, y Enrico Spolaore. *The Size of Nations*. Cambridge: MIT Press, 2003.
- Alkorta, Eider, y Rafael Leonisio. “No solo identidad: claves del independentismo en Euskadi”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 165 (2019): 25-44. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.165.25>.
- Balcells i Ventura, Laia. “¿Es el voto nacionalista un voto de proximidad o un voto de compensación? Una nueva aproximación “espacial” al voto en dos dimensiones”. *Revista Española de Ciencia Política* 16 (2013), 61—88.
- Barnes, L. Phillip. “Was the Northern Ireland Conflict Religious?”. *Journal of Contemporary Religion* 20, n.º 1 (2005): 55-69. <https://doi.org/10.1080/1353790052000313918>.
- Barreiro, Xosé Luis. “Cataluña: desde la insatisfacción a la desafección”. En J. M. Rivera Otero, ed. lit., J. Montabes, ed. lit., N. Lagares, ed. lit., y J. M. Rivera, ed., *Cataluña en proceso: las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant lo Blanch, 2016.
- Bermeo, Nancy. “A New Look at Federalism: The Import of Institutions”. *Journal of Democracy* 13, n.º 2 (2002): 96-110 .
- Bond, Ross. “Squaring the Circles: Demonstrating and Explaining the Political “Non-Alignment” of Scottish National Identity”. *Scottish Affairs* 32, n.º 1 (2000): 15-35.
- Cameron, David. “The Paradox of Federalism: Some Practical Reflections”. *Regional & Federal Studies* 19, n.º 2 (2009): 309-319. DOI: 10.1080/13597560902753644.
- Cazorla, Ángel, y José Manuel Rivera. “De la nación primordial a la nación en proceso: la nueva identidad nacional catalana”. En José Manuel Rivera, Juan

- Montabes, y Nieves Lagares, eds., *Cataluña en proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*, 249-277. Valencia: Tirant lo Blanch, 2016.
- Cea D'Ancona, M.^a Ángeles. *Análisis multivariable. Teoría y práctica en la investigación social*. Madrid: Síntesis, 2004.
- Chandra, Kanchan, y Wilkinson, Steven. "Measuring the Effect of Identity". *Comparative Political Studies*, 41, n.º 4-5 (2008): 515-563.
- Coakley, John. "Is a middle force emerging in Northern Ireland?". *Irish Political Studies* 36, n.º 1, (2021): 29-51. <https://doi.org/10.1080/07907184.2021.1877892>.
- Coakley, John, John Garry, Neil Matthews, y Brendan O'Leary. "Party images in Northern Ireland: evidence from a new dataset". *Irish Political Studies* 34, n.º 1 (2019): 1-24. DOI: 10.1080/07907184.2018.1499621.
- Colomé, Gabriel. "Consecuencias políticas del voto dual negativo en Cataluña". *Investigación y marketing* 99 (2008): 16-19.
- Cornell, Svante E. "Autonomy as a Source of Conflict: Caucasian Conflict in Theoretical Perspective". *World Politics* 54, n.º 4 (2002): 245-276.
- Costa-Font, Joan, y Ramon Tremosa. "National Identity and the Preference for State Opting-Out in the Basque Country". Documents de Treball de la Facultat de Ciències Econòmiques i Empresariales, Col·lecció d'Economia, 2006.
- Daniels, Lesley-Ann, y Alexander Kuo. "Brexit and Territorial Preferences: Evidence from Scotland and Northern Ireland". *Publius: The Journal of Federalism* 51, n.º 2 (2021): 186-211. <https://doi.org/10.1093/publius/pjab004>.
- De la Calle, Luis. "Cuando la proximidad deja de ser importante: modelos espaciales y voto en la política vasca. 1994-2001". *Revista Española de Ciencia Política* 12 (2005): 21-52.
- Dingley, James. "Religion, truth, national identity and social meaning: The example of Northern Ireland". *National Identities* 11, n.º 4 (2009): 367-83. <https://doi.org/10.1080/14608940903321994>.
- Dochartaigh, Niall Ó. "Beyond the dominant party system: the transformation of party politics in Northern Ireland". *Irish Political Studies* 36, n.º 1 (2021): 7-28. <https://doi.org/10.1080/07907184.2021.1877897>.
- Doherty, Paul, y Michael A. Poole. "Religion as an indicator of ethnicity in Northern Ireland—an alternative perspective". *Irish Geography* 35, n.º 1 (2002): 75-89. DOI: 10.1080/00750770209555795.
- Erk, Jan, y Lawrence Anderson. "The Paradox of Federalism: Does Self-Rule Accommodate or Exacerbate Ethnic Divisions?". *Regional & Federal Studies* 19, n.º 2 (2009): 191-202. DOI: 10.1080/13597560902753388.
- Feijóo Laura, y Adrián García-Alonso. "Análisis crítico de los discursos políticos en la campaña electoral". En J. M. Rivera Otero, ed. lit., J. Montabes, ed. lit., N. Lagares, ed. lit., y J. M. Rivera, ed., *Cataluña en proceso: las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant lo Blanch, 2016.
- Fernández-Albertos, José. "Votar en dos dimensiones: el peso del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco, 1993-2001". *Revista Española de Ciencia Política* 6 (2002): 153-181.

- Flaherty, Eoin, y Martina McAuley. "New dimensions of inequality in Northern Ireland, 1998—2020". *Space and Polity* 27, n.º 1 (2023): 96-115. DOI: 10.1080/13562576.2023.2260155.
- Fullaondo, Arkaitz, y Julen Zabalo. "In Favour of a Basque State. A Paradigm Shift?". *Nations and Nationalism* 28, n.º 3 (2022): 924-940. <https://doi.org/10.1111/nana.12711>.
- Garry, John, Brendan O'Leary, Kevin McNicholl, y James Pow. "The future of Northern Ireland: border anxieties and support for Irish reunification under varieties of UKexit". *Regional Studies* 55, n.º 9 (2021): 1517-1527. <https://doi.org/10.1080/00343404.2020.1759796>.
- Garry, John, y Kevin McNicholl. "Understanding the 'Northern Irish' Identity". *Knowledge Exchange Seminar Series 2014-15*. Queen's University Belfast, 2015.
- Godefroidt, Amelie, Karin Dyrstad, y Kristin Bakke. "The past, Brexit, and the future in Northern Ireland: A quasi-experiment". *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 33, n.º 1 (2023): 149-61. <https://doi.org/10.1080/17457289.2022.2090951>.
- Gurr, Ted. R. *Peoples versus States: Minorities at Risk in the New Century*. Washington, DC: United States Institute of Peace Press, 2000.
- Hale, Henry. *The Foundations of Ethnic Politics: Separatism of States and Nations in Eurasia and the World*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- Howe, Paul. "Rationality and Sovereignty Support in Quebec". *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique* 31, n.º 1 (1998): 31-59.
- Ibarra, Pedro. *Nacionalismo. Razón y pasión*. Barcelona: Ariel, 2004.
- Leonisio, Rafael, y Oliver Strijbis. "Izquierda-derecha vs. centro-periferia: una aproximación al discurso de los partidos políticos vascos (1977-2009)". *Revista Española de Ciencia Política* 26 (2011): 63-86.
- . "Más allá de la autoubicación: por qué el nacionalismo predice mejor el comportamiento electoral en el País Vasco". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 146 (2014): 47-68. <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.146.47>.
- . "La polarización bidimensional". En Francisco José Llera, ed., *Las elecciones autonómicas en el País Vasco, 1980-2012*, 161-174. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2016.
- Lijphart, Arend. *Sistemas electorales y sistemas de partidos: un estudio de veintisiete democracias, 1945-1990*. Centro de Estudios Constitucionales, 1995.
- Linz, Juan J. *Conflicto en Euskadi*. Madrid: Espasa-Calpe, 1986.
- Lowe, Robert D., y Orla T. Muldoon. "Shared national identification in Northern Ireland: An application of psychological models of group inclusion post conflict". *Group Processes & Intergroup Relations* 17, n.º 5 (2014): 602—616. <https://doi.org/10.1177/1368430214525808>.
- McNicholl, Kevin. "The Northern Irish identity: attitudes towards moderate political parties and outgroup leaders". *Irish Political Studies* 34, n.º 1 (2018): 25-47. <https://doi.org/10.1080/07907184.2018.1446948>.
- McKeown, Shelley. "Perceptions of a superordinate identity in Northern Ireland". *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology* 20, n.º 4 (2014): 505—515. <https://doi.org/10.1037/pac0000051>.

- Mendelsohn, Matthew. "Rational Choice and Socio-Psychological Explanation for Opinion on Quebec Sovereignty". *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique* 36, n.º 3 (2003): 511-537.
- Miley, Thomas J. "Against the Thesis of the 'Civic Nation': The Case of Catalonia in Contemporary Spain". *Nationalism and Ethnic Politics* 13, n.º 1 (2007): 1-37.
- Mitchell, David. "Non-Nationalist Politics in a Bi-National Consociation: The Case of the Alliance Party of Northern Ireland". *Nationalism and Ethnic Politics* 24, n.º 3 (2018): 336-47. <https://doi.org/10.1080/13537113.2018.1489574>.
- Moreno, Luis. "Local and global: mesogovernments and territorial identities". Serie Documentos de Trabajo, Instituto de Políticas y Bienes Públicos 98-09. CSIC, 1998.
- Moxon-Browne, Edward. "National identity in Northern Ireland". En Peter Stringer, y Gilian Robinson, eds., *Social Attitudes in Northern Ireland*, 23-30. Belfast: Blackstaff Press, 1991.
- Muñoz, Jordi, y Raül Tormos. "El apoyo a la independencia en Cataluña: ¿identidad o cálculos económicos?". *Zoom Político* 19, Fundación Alternativas, 2013.
- Muro, Diego, Guillem Vidal, y Martijn C. Vlaskamp. "Does International Recognition Matter? Support for Unilateral Secession in Catalonia and Scotland". *Nations and Nationalism* 26, n.º 1 (2020): 176-96. <https://doi.org/10.1111/nana.12557>.
- Murua, Imanol. "As British as Finchley? The Evolution of the Positions of the British Government and Irish Republicanism Regarding Sovereignty over Northern Ireland". *Estudios Irlandeses* 14 (2019): 121-134. <https://doi.org/10.24162/EI2019-8834>.
- Nagel, Joane, y Susan Olzak. "Ethnic Mobilization in New and Old States: An Extension of the Competition Model". *Social Problems* 30, n.º 2 (1982): 127-43. <https://doi.org/10.2307/800513>.
- O'Malley, Eoin, y Dawn Walsh. "Religion and democratization in Northern Ireland: is religion actually ethnicity in disguise?". *Democratization* 20, n.º 5 (2013): 939-958. <https://doi.org/10.1080/13510347.2013.801259>.
- O'Leary, B. *A treatise on Northern Ireland, volume III: Consociation and confederation*. Oxford University Press, 2019.
- Phinnemore, David, Katy Hayward, y Lisa Claire Whitten. "Testing the Temperature IV. What do voters in Northern Ireland think about the Protocol on Ireland/Northern Ireland?". Belfast: Queen's University, 2022.
- Pozo, Pilar. "Las repercusiones del Brexit sobre el proceso de paz de Irlanda del Norte: consideraciones provisionales". *Revista Española de Derecho Internacional* 72, n.º 1 (2020): 137-161. <http://dx.doi.org/10.17103/redi.72.1.2020.1.06>.
- Riba, Clara. "Voto dual y abstención diferencial. Estudio sobre el comportamiento electoral en Cataluña". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 91 (2000): 59-88.
- Serrano, Ivan. "Just a Matter of Identity? Support for Independence in Catalonia". *Regional & Federal Studies* 23 (2013): 523-545. <https://doi.org/10.1080/13597566.2013.775945>.
- Snyder, Jack. *From Voting to Violence: Democratization and Nationalist Conflict*. Nueva York: Norton, 2000.

- Sorens, Jason. "The Cross-sectional Determinants of Secessionism in Advanced Democracies". *Comparative Political Studies* 38, n.º 3 (2005): 304-326.
- . "The Partisan Logic of Decentralization in Europe". *Regional & Federal Studies* 19, n.º 2 (2009): 255-272.
- Tongue, Jon. "Voting into a Void?: The 2022 Northern Ireland Assembly Election". *The Political Quarterly* 93, n.º 3 (2022): 524-529. <https://doi.org/10.1111/1467-923X.13168>.
- Vandenbergh, Maxime. "Power-Sharing and the Paradox of Federalism: Federalization and the Evolution of Ethno-Territorial Conflict in the Case of Belgium (1979—2018)". *Ethnopolitics* 22, n.º 5 (2022): 485-506. DOI: [10.1080/17449057.2022.2045828](https://doi.org/10.1080/17449057.2022.2045828).
- Villaverde, Jaime. "El sistema de partidos norirlandés tras los Acuerdos de Viernes Santo". *Comillas Journal of International Relations* 18 (2020): 145-62. <https://doi.org/10.14422/cir.i18.y2020.007>.
- Whiting, Matthew. "Moderation without Change: The Strategic Transformation of Sinn Féin and the IRA in Northern Ireland". *Government and Opposition* 53, n.º 2, (2018): 288-311. <https://doi.org/10.1017/gov.2016.19>.
- Whysall, Alan. "Northern Ireland's Political Future. Challenges after the Assembly Elections: A Discussion Paper". The Constitution Unit. University College London, 2022.