



# Los *nomina* en las marcas de ánforas de las formas Pascual 1 y Oberaden 74 Contribución al estudio de la producción de ánforas vinarias en el noreste de la *Hispania Citerior* en época de Augusto<sup>1</sup>

## *The nomina in the stamps on Pascual 1 and Oberaden 74 amphorae: a contribution to the study of wine amphorae production in the north-east of Hispania Citerior in the Augustan Age*

En este trabajo se estudian los *nomina* documentados en los sellos de las ánforas de las formas Pascual 1 y Oberaden 74 producidas en lo que actualmente es la costa catalana en época de Augusto (antigua provincia *Hispania Citerior*). A pesar de no ser un elenco muy numeroso, se considera que estos *nomina* hacen referencia a los propietarios de las *figlinae* (y posiblemente también de los *fundi*) y se plantea su relación con la fundación de la colonia *Barcino* (actual Barcelona), motor de la eclosión del vino layetano y tarraconense en los años alrededor del cambio de Era.

Palabras clave: ánforas, *Hispania Citerior*, producción, comercio.

This paper examines the role of *nomina* in the stamps on Pascual 1 and Oberaden 74 amphorae produced along the Catalan coast (former province of *Hispania Citerior*) under the reign of Augustus. Although the assemblage is small, the *nomina* refer to the proprietors of the *figlinae* (and also possibly the *fundi*) and their relationship to the founding of the Colony of *Barcino* (present Barcelona) which boosted the emergence of Laietan and Tarraconensian wine in the years around the turn of the Era.

Keywords: amphorae, *Hispania Citerior*, production, commerce.

1. Este trabajo se ha llevado a cabo en el ámbito del proyecto de investigación de I+D "Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo" (HAR2001-28244).

## Introducción

La epigrafía anfórica constituye prácticamente el único elemento que nos permite identificar los personajes que tenían relación con el proceso productivo de las ánforas. En este trabajo intentaremos plantear una relación entre los sellos o marcas de las ánforas y los nombres de los propietarios de las *figlinae* en la zona de la actual costa catalana, correspondiente a la antigua provincia *Hispania Citerior*.

Si bien se ha escrito mucho sobre este tema, creemos que la reinterpretación de los datos puede proporcionarnos hipótesis de trabajo novedosas que nos permitan arrojar nueva luz sobre las personas involucradas en el proceso productivo y, especialmente, sobre los propietarios o agentes de las *figlinae*, sobre los que centraremos este trabajo. El marco temporal es, básicamente, la época de Augusto, y los tipos anfóricos a los que nos referiremos son los conocidos como Pascual 1 y Oberaden 74.

## El papel de la epigrafía anfórica

Los sellos anfóricos del área catalana han sido objeto de algunos estudios monográficos (Pena y Barreda 1997; Pena 1998; Revilla 2004; Berni y Revilla 2008; Berni y Miró 2013; Járrega 2015). La simultaneidad de varios nombres en *figlinae* distintas (Calella y la zona del Llobregat) ha sido interpretada como indicativa de que estos nombres hacen referencia a los comerciantes de los productos envasados (López 1990: 193-194; 2013: 79). En realidad creemos que resulta mucho más lógica la opinión tradicional, que se remonta a los primeros estudios de epigrafía anfórica de Dressel (1899), según la cual los nombres que aparecen en los sellos hacen referencia al proceso productivo, mientras que al contenido en sí corresponden las menciones que aparecen en los *tituli picti* (Berni y Miró 2013: 73-74), los cuales, por desgracia, son muy escasos en las ánforas denominadas como tarraconenses (Revilla 2000-2001: 213-215; 2004: 190-193). Una prueba de ello creemos que es la aparición de un mismo nombre en una *figlina* tanto en ánforas como otros materiales, concretamente tégulas, como en el caso del *P. Usulenus Veiento* que se documenta en el taller de Llafranc, en la costa gerundense (Christol y Plana 1997 y 1998). Esta evidencia nos indica bien a las claras la inclusión de la marca anfórica dentro del proceso productivo de la *figlina*, sin relación alguna con su proceso de comercialización.<sup>2</sup>

En otro estudio (Járrega en prensa a) nos hemos ocupado de los sellos que hacen referencia (con seguridad en unos casos y con mucha probabilidad en otros) a personajes foráneos implicados en el proceso de producción de las ánforas de la zona

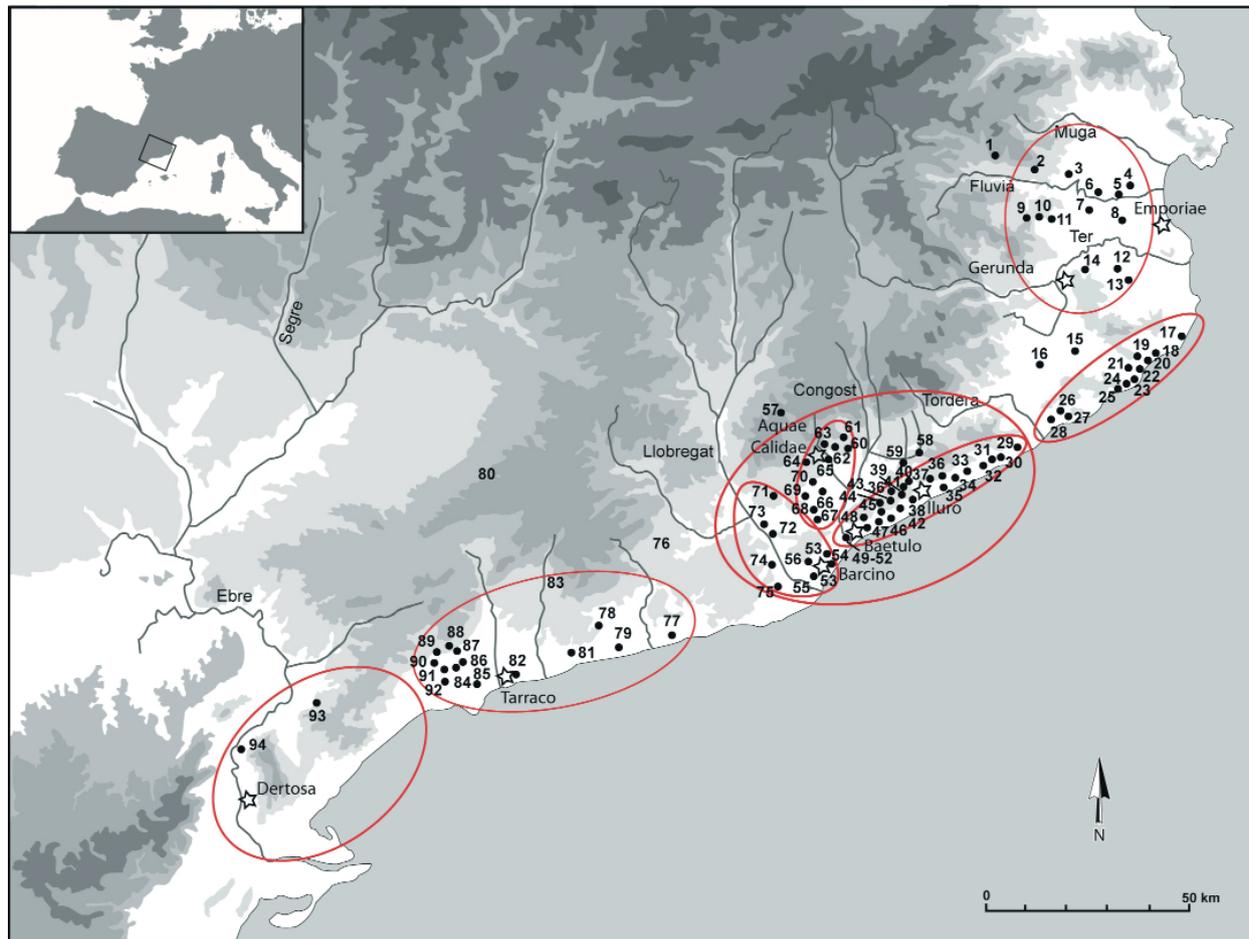
2. Por otro lado, una gran parte de las ánforas tarraconenses tienen sellos situados en el pivote, vueltos cabeza abajo (señal evidente de que se imprimieron durante el proceso de secado, con el ánfora vuelta del revés) y presentan textos abreviados o directamente siglas que resultarían difícilmente legibles para cualquier tasador o personaje que estuviese relacionado con el proceso de comercialización del contenido.

estudiada, presentes también en las formas Pascual 1 y Oberaden 74. Se trata en su mayoría de personajes itálicos (*Cn. Lentulus Augur*, *C. Mussidius Nepos*, *C. Fourius* y quizás *C. Antestius* o *Antistius*), otros procedentes de la *Gallia Narbonensis* (*P. Usulenus Veiento*, y probablemente *Sex. Domitius*) e incluso de la *Gallia Cisalpina* (*P. Baebius Tuticanus*). Estos personajes son probablemente lo que hoy podríamos denominar como “inversores” que tenían intereses comerciales en la *Hispania Citerior*, probablemente después de haber adquirido tierras en una provincia con una economía emergente que podía ofrecer a estos personajes suculentos beneficios. Este proceso se inició ya en tiempos de Julio César o, más probablemente, del Segundo Triunvirato con la producción de ánforas de la forma Tarraconense 1 (Járrega 2015: 90) cuyas marcas documentan la presencia de personajes de claro origen itálico, algunos de los cuales podían haber sido propietarios absentistas, aunque no descartamos que en otros casos se tratase de colonos establecidos en ciudades como *Emporiae*, *Narbo* o *Tarraco*. Creemos que, al menos durante el primer período del imperio de Augusto, esta tónica debió mantenerse con el cambio tipológico a las ánforas Pascual 1 y Oberaden 74 y con el aumento de la producción, pudiendo incluso detectarse quizás la presencia de intereses directos del emperador; a partir de la detección de sellos con nombres de posibles libertos imperiales, como *Iulius Anicetus*, *C. Iulius Anteros* y *C. Iulius Theophilus* (Járrega en prensa a).

En el presente estudio nos centraremos en los otros *nomina* que aparecen en las formas Pascual 1 y Oberaden 74 en la zona estudiada. No tenemos datos para saber si se trata también de personajes foráneos o bien si son hispanos, y en este último caso, si estuvieron relacionados con las élites urbanas, como se ha sugerido como explicación general de las marcas anfóricas (Revilla 2004), lo que es difícil de demostrar, dada la escasa identificación de los personajes mencionados en los sellos con los de la epigrafía lapidaria de la zona.

Uno de estos casos dudosos, que tiene una gran difusión, es el de *M. Porcius*, que produjo sus ánforas en *Baetulo* (Badalona) (Comas 1997: 28-45, núms. 32-108), puesto que excavaciones recientes han permitido documentar su producción en los talleres de Can Peixau (o Can Paxau) e Illa Fradera, junto al núcleo urbano de dicha ciudad (Padrós 1998; Padrós *et al.* 2013; Comas y Martínez 2015). De *M. Porcius* nos hemos ocupado ya en otro estudio, si bien no tenemos datos para saber si se trata de un personaje foráneo o local (Járrega en prensa a).

Por otro lado, no podemos obviar la dificultad de interpretación que presentan las lecturas de las marcas (como en el caso del supuesto O-GAVIDENI), pues estas muchas veces aparecen impresas con escasa fuerza, o están desgastadas. Por ello, la única publicación de los dibujos de las mismas está sujeta a la interpretación de los autores de los estudios, siendo por lo tanto mucho menos neutras que una fotografía o un calco, sistemas que solo últimamente se están utilizando en la bibliografía especializada.



- |   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>1-Sant Aniol de Finestres (Garrotxa)</li> <li>2- El Forn de l'Home Dret (Maià de Montcal, Garrotxa)</li> <li>3- Camí de Can Miró (Navata, Alt Empordà)</li> <li>4- La Bomba (Vilamacolum, Torroella de Fluvià, Alt Empordà)</li> <li>5- Clos Miquel (Sant Miquel de Fluvià, Alt Empordà)</li> <li>6- Mas Castellar (Pontós, At Empordà)</li> <li>7- Camp dels Recs (Orriols, Bàscara, Alt Empordà)</li> <li>8- Camí a la Creu d'Albons (Viladamat, Alt Empordà)</li> <li>9- Vilauba (Camós, Pla de l'Estany)</li> <li>10- Ermedàs (Cornellà del Terri, Pla de l'Estany)</li> <li>11- Palol de Revardit (Pla de l'Estany)</li> <li>12- El Viaró (Rupià, Baix Empordà)</li> <li>13- Puig Rodon (Corçà, Baix Empordà)</li> <li>14- Can Cornellà (Celrà, Gironès)</li> <li>15- Massanet de la Selva (Gironès)</li> <li>16- Llagostera (Gironès)</li> <li>17- Llafranc (Palafrugell, Baix Empordà)</li> <li>18- Vilarenys (Vall-llobrega, Baix Empordà)</li> <li>19- Palamós (Baix Empordà)</li> <li>20- El Collet de Sant Antoni (Calonge, Baix Empordà)</li> <li>21- Cap Roig (Calonge, Baix Empordà)</li> <li>22- Solius (Castell-Platja d'Aro, Baix Empordà)</li> <li>23- Can Lloverons (Castell-Platja d'Aro, Baix Empordà)</li> <li>24- S'Agaró (Castell-Platja d'Aro, Baix Empordà)</li> <li>25- La Caleta (Sant Feliu de Guixols, Baix Empordà)</li> <li>26- Vinya Badosa (Tossa de Mar, La Selva)</li> <li>27- Els Ametllers (Tossa de Mar, La Selva)</li> <li>28- Fenals (Lloret de Mar, La Selva)</li> <li>29- Can Viader (Malgrat de Mar, Maresme)</li> <li>30- El Roser o El Mujal (Calella, Maresme)</li> <li>31- El Moré (Sant Pol, Maresme)</li> <li>32- Torre Martina o el Farrel (Sant Pol, Maresme)</li> <li>33- El Sot del Camp (Sant Vicenç de Montalt, Maresme)</li> <li>34- Horta Nova (Arenys de Mar, Maresme)</li> <li>35- El Morrel (Llavaneres, Maresme)</li> <li>36- Les Casetes (Mataró, Maresme)</li> <li>37- Santa Cecília (Mataró, Maresme)</li> <li>38- Torre Llauder (Mataró, Maresme)</li> <li>39- Can Portell (Argentona, Maresme)</li> <li>40- Sant Sebastià (Argentona, Maresme)</li> <li>41- Ca l'Arnau (Cabrer de Mar, Maresme)</li> <li>42- Veïnats del Sant Crist (Cabris, Maresme)</li> <li>43- La Fornaca (Vilassar de Dal, Maresme)</li> <li>44- Veral de Vallmora (Teià, Maresme)</li> <li>45- Club Tennis Barcelona (Teià, Maresme)</li> <li>46- Riera de Teià (El Masnou, Maresme)</li> <li>47- Cal Ros de les Cabres (El Masnou, Maresme)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>48- Alella-Autopista (Alella, Maresme)</li> <li>49- Can Rivière (Badalona, Barcelonès)</li> <li>50- Can Cabanyes (Badalona, Barcelonès)</li> <li>51- Can Valls (Badalona, Barcelonès)</li> <li>52- Badalona (Barcelonès)</li> <li>53- Avinguda Francesc Cambó (Barcelona, Barcelonès)</li> <li>54- Carrer Princesa (Barcelona, Barcelonès)</li> <li>55- Estadi de Montjuïc (Barcelona, Barcelonès)</li> <li>56- Nostra Senyora del Port (Barcelona, Barcelonès)</li> <li>57- Cal Roc (Boades, Bages)</li> <li>58- Forn d'en Serra (Llinars del Vallès, Vallès Oriental)</li> <li>59- Can Collet (Llinars del Vallès, Vallès Oriental)</li> <li>60- Can Cabot (Santa Eulàlia de Ronçana, Vallès Oriental)</li> <li>61- Can Vendrell (Santa Eulàlia de Ronçana, Vallès Oriental)</li> <li>62- Sant Miquel dels Martres (Caldes de Montbui, Vallès Oriental)</li> <li>63- Can Carerac (Caldes de Montbui, Vallès Oriental)</li> <li>64- Carrer Balmes/carrer Espartero (Caldes de Montbui, Vallès Occidental)</li> <li>65- Mas Manolo (Caldes de Montbui, Vallès Oriental)</li> <li>66- Camp d'en Ventura de l'Oller (Santa Perpètua de Mogoda, Vallès Occidental)</li> <li>67- Santa Maria de les Feixes (Cerdanyola del Vallès, Vallès Occidental)</li> <li>68- Poble Sec (Sant Quirze del Vallès, Vallès Occidental)</li> <li>69- Can Feu (Sant Quirze del Vallès, Vallès Occidental)</li> <li>70- La Salut (Sabadell, Vallès Occidental)</li> <li>71- Can Jofresa (Terrassa, Vallès Occidental)</li> <li>72- Can Tintorer (El Papiol, Baix Llobregat)</li> <li>73- Can Pedrerol (Castellbisbal, Vallès Oriental)</li> <li>74- Can Reverter o can Perals (Sant Vicenç dels Horts, Baix Llobregat)</li> <li>75- Vila Vella (Sant Boi del Llobregat, Baix Llobregat)</li> <li>76- Sant Martí Sarroca (Alt Penedès)</li> <li>77- Darró (Vilanova i la Geltrú, Garraf)</li> <li>78- Tomoví (Albinyana, Baix Penedès)</li> <li>79- El Vilarenc (Calafell, Baix Penedès)</li> <li>80- Plans d'en Jori (Montblanc, Conca de Barberà)</li> <li>81- La Clota o el Rincón del César (Creixell, Tarragonès)</li> <li>82- Tarraco (Tarragonès)</li> <li>83- El Burguet (Alcover, Alt Camp)</li> <li>84- Les Planes del Roquís (Reus, Baix Camp)</li> <li>85- Els Antigons (Reus, Baix Camp)</li> <li>86- El Vilar (Reus, Baix Camp)</li> <li>87- La Buada o l'Espuga Pobra (Reus, Baix Camp)</li> <li>88- El Brugar (Reus, Baix Camp)</li> <li>89- Mas del Coll (Riudoms, Baix Camp)</li> <li>90- Mas de l'Antoni Corts (Riudoms, Baix Camp)</li> <li>91- Timba del Castellot (Riudoms, Baix Camp)</li> <li>92- Molins Nous (Riudoms, Baix Camp)</li> <li>93- L'Aumedina (Tivissa, Ribera d'Ebre)</li> <li>94- Mas del Catxorro (Benifallet, Baix Ebre)</li> </ul> |
|---|---|

Figura 1. Mapa de las alfarerías de ánforas romanas en la costa catalana (según Tremoleda 2008).

## Los *nomina* en ánforas de la forma Pascual 1

Aparte de los anteriormente mencionados (*C. Antestius* o *Antistius*, *P. Baebius Tuticanus*, *Cn. Lentulus Augur*, *C. Mussidius Nepos*, *M. Porcius* y *P. Usulenius Veiento*), apenas aparecen otros *tria nomina* o *duo nomina* en las ánforas Pascual 1, a diferencia de las ánforas Tarraconense 1, donde aparecía una buena colección de *nomina* (Pena y Barreda 1997; Pena 1998; Járrega 2015: 82-88). Concretamente, conocemos los casos siguientes:<sup>3</sup>

— ANT·VEN, Sello en el borde, en cartela rectangular. Documentado en el taller de Mas d'en Corts (Riudoms, Tarragona), de donde procede el único ejemplar conocido hasta ahora (Berni 2011); por el tipo de pasta parece una producción local. Es el único sello en ánfora Pascual 1 conocido en el área central del *ager Tarraconensis*, donde la producción de ánforas de la forma Pascual 1 parece haber sido muy escasa, mientras que la de la forma Dressel 2-4 no debió haberse iniciado antes de finales de época de Augusto, o ya probablemente en tiempos de Tiberio (Járrega 2009 y 2013; Járrega y Prevosti 2011; Roig 2013: 335). Por esta razón, aunque no tenemos datos estratigráficos, podemos suponer que este sello corresponde a la fase final de producción de este tipo anfórico. Se documenta tanto en Pascual 1 como en Dressel 2-4 (Berni 2010: 182, n. 145 = 2011; Berni 2011). Si la lectura de la inscripción es correcta, la interpretación de la misma no resulta nada fácil. El *nomen* indicado por las letras ANT (el *praenomen* falta evidentemente en este sello) podría corresponder a *Antistius* o *Antonius*, aunque tampoco podemos descartar otros *nomina*, como *Anteius*, documentado en Campania (CIL X 1967, 2835 y 3518), y en dos casos en *Hispania* (CIL II 4144) o *Antius*, presente también en *Hispania* en dos ocasiones (CIL II 438 y 4970.28, este último en una marca de lucerna). En la epigrafía lapidaria de *Hispania* en general son escasos los *Antistii* y más abundantes los *Antonii*, aunque este argumento no es en absoluto indicativo. Recordemos que, como hemos visto anteriormente, se conoce una marca (procedente de la Layetania) con el texto C·ANTEST, sin duda de un *Caius Antestius* / *Antistius*, pero no tenemos motivos que nos permitan relacionar esta marca con la del *ager Tarraconensis*. En cuanto al *cognomen*, si la lectura correcta es VEN, existen diversas posibilidades, como (por limitarnos a los documentados en la epigrafía lapidaria en *Hispania*) *Vendalus*, *Ventinus*, *Venulus*, *Venustus* o *Venustianus*. O bien, como nos documenta la epigrafía anfórica en un caso documentado en la epigrafía del ánfora Tarraconense 1, *Venuleius* (Pena y Barreda 1997: 55-66; Járrega 2015: 87). En Ampurias se hallaron tres ejemplares sellados de

la forma Dressel 8 con marcas en el pivote, con el texto VENVS (con la S en posición retrógrada), en un caso en solitario y en los otros dos asociado con las marcas ANTH y ...VA (Tremoleda 2000: 127; 157, fig. 101.3; 168, fig. 112.1) que posiblemente haga referencia a un *Venustus*. Ninguno de los casos documentados en *Hispania* (ni en ninguna otra provincia, siempre a partir de los datos del CIL) nos permiten resolver la ecuación de un *cognomen* iniciado con las letras VEN que pueda asociarse a un *nomen* iniciado en ANT. En definitiva, pues, no tenemos datos que nos permitan identificar el personaje de este sello, que pudo ser un notable de *Tarraco*, si bien no hemos encontrado paralelos en la epigrafía de esta ciudad.

— C·CONSI. Sello en el borde, en cartela rectangular. Se documenta en Port-la-Nautique, el puerto de *Narbo*, donde se han hallado diversos ejemplares (Bergé 1990: 148-149; Sciallano 2008: 372 y 373, fig. 12, núms. 131-134; Berni y Miró 2013: 69 y 70, fig. 4, núm. 3). La restitución del *nomen* tiene dos posibilidades: *Consius* o *Considius*. En Roma se conocen una treintena de *Consii* y *Considii*, solo dos de los cuales, *C. Considius Alcides* y *C. Considius Hilarus* (CIL VI 11690 y 16068), ambos libertos, tenían el *praenomen Caius*; del segundo consta que era liberto de *Caius*. En *Hispania* tan solo conocemos dos casos, uno de ellos *Consius Quartus* (CIL II 1270), militar, documentado en Sanlúcar la Mayor (Sevilla), así como una marca de ánfora con el texto CONS F C, hallada en los campos entre *Arva* y *Axati* (CIL II 4968). No conocemos el lugar de producción de las ánforas con este sello, y, como hemos visto, no es posible establecer relaciones con la epigrafía lapidaria.

— COR. Sello en el pivote, en cartela rectangular. A pesar de tratarse solo de tres letras, parece muy probable su identificación con el *nomen Cornelius*. Se ha documentado en la *figlina* de Can Cabot (Santa Eulàlia de Ronçana, Vallès Oriental, provincia de Barcelona), donde debió producirse, en la forma Pascual 1 (Pascual 1991: 51-52, núm. 62.1 y 201, lám. VII, núm. 148; Berni, Carreras y Revilla 1998: 112); en un ánfora de la misma forma se documenta en Port-la-Nautique, el puerto de Narbona (ANTEAS 1995: 18). Se ha señalado también la posible llegada de esta marca a Roma (Pascual 1991: 51-52, núm. 62.2) a partir de una referencia epigráfica de un ejemplar hallado en los *Horti Torlonia* (CIL XV + 2789; Callender 1965: 424.13), y recientemente se ha identificado un pivote con este sello en *Otriculum* (Otricoli), en la región italiana de Umbria (Mocerino 2015). Obviamente, la simple referencia de un *nomen* tan común (sin ni tan solo la indicación del *praenomen*) no permite ningún intento de identificación del personaje, si bien nos parece probable que pueda relacionarse con el sello L·COR·PRO, asociable a la forma Dressel 2-4 (Berni, Carreras y Revilla 1998: 113).<sup>4</sup> El hecho de que ambas marcas se

3. Seguimos el sistema nominal, es decir, ordenando las referencias a partir de la primera letra del *nomen*, sistema que parece el más lógico para establecer posibles relaciones familiares entre los personajes mencionados en los sellos (Berni, Carreras y Revilla 1998: 112).

4. R. Pascual había documentado el supuesto sello L·C·R...ER en la misma *figlina* de Can Cabot (Pascual 1977: 59, núm. 56 y 85 fig. 12.10), si bien luego no incluye este sello (que él

documenten en la misma *figlina* de Can Cabot permite ponerlas en relación, siendo entonces el *Cornelius* mencionado en la marca de Pascual 1 el mismo personaje mencionado en las Dressel 2-4, o quizás un pariente del mismo. Por ello, podría en este caso plantearse una posible continuidad del mismo productor entre las ánforas Pascual 1 y Dressel 2-4, como en el caso de *Iulius Theophilus* (Járrega en prensa a), o como los *Mevii* o *L. Volteilius* (a los que nos referiremos más adelante), aunque no tenemos ninguna seguridad de que se haga referencia al mismo personaje.

- L DECI. Sello en el borde, en cartela rectangular. Se conocen dos ejemplares, prácticamente inéditos. Solo se ha publicado uno de ellos recientemente (Járrega y Berni 2015) sin procedencia ni contexto conocido, que se conserva en el Museu Nacional Arqueològic de Catalunya en su sede de Barcelona. La restitución más habitual sería una alusión a un *Lucius Decius*, pero existen otras posibilidades. Por ejemplo, en *Hispania* tenemos documentados tres *Decimii* y una *Decimia*, todos ellos en la Bética (CIL II 1954, 1959 y 2206). Prácticamente no se conocen *Decii* en la epigrafía hispánica.<sup>5</sup> En el resto del Imperio, los *nomina Decius* y *Decimius* (o *Decumius*) aparecen de modo discreto en las provincias occidentales, así como otro *nomen*, *Decidius*, que aunque no aparezca en la epigrafía hispánica, presenta un paralelo muy interesante, *L. Decidius Saxa*, lugarteniente de Julio César del que consta que era hispano y que murió en el año 40 a. C. (Syme 1937 = 1979). La fecha de su muerte imposibilita cualquier relación del mismo con la producción de ánforas de la forma Pascual 1 (que empezaron a producirse por aquel entonces); por otro lado, en caso de relacionarse con este *nomen* seguramente el texto hubiera sido L DECIDI. De todos modos, el hecho de que la cartela se conserve completa y que resulte improbable que en este caso el *nomen* aparezca abreviado, la opción más probable es que el sello haga referencia a un *Lucius Decius*. Recientemente se ha documentado un nuevo ejemplar hallado en el yacimiento de Can Ferrerons (Premià de Mar, Barcelona), con una pasta típicamente layetana (color rojo ladrillo y abundante presencia de cuarzo como desgrasante), por lo que probablemente las ánforas con esta marca se produjeron en la comarca del Maresme, tal vez en la misma zona de Premià de Mar.<sup>6</sup> En contraste con la escasa representación del *nomen Decius* en la epigrafía hispánica, se cono-

mismo había publicado anteriormente) en su catálogo de ánforas romanas producidas en la costa catalana (Pascual 1991), sin duda por su lectura dudosa. En realidad, puede leerse sin problemas L-COR-PR, del cual se han hallado posteriormente otros ejemplares con el sello completo (Berni, Carreras, Revilla 1998: 113).

5. Tenemos documentada poco más de una docena de miliarios que mencionan a *Quintus Decius Valerianus* (CIL II 4756, 4759, 4788, 4816, 4826, 4828, 4831, 4834, 4853, 4858, 4870, 4874, 4886 y 4887) gobernador de la *Hispania Citerior* en tiempos de Maximino el Tracio.

6. Agradecemos esta referencia a la Dr. Marta Prevosti y al Sr. Ramon Coll, que están estudiando los contextos materiales del yacimiento de Can Ferrerons.

ce un topónimo significativo que probablemente hace referencia también a un *Decius*. Se trata de la *mansio* de la vía Augusta denominada *Deciana*, mencionada en el *Itinerario de Antonino*, la *Tabula Peutingeriana* y el *Ravennate* e incluso por Ptolomeo (II, 6, 72); probablemente se encontraba en la zona de La Jonquera, cerca del límite entre la Galia e Hispania en el *Summum Pyreneum* (Casas 1979: 114). El nombre podría hacer referencia al propietario de la *mansio*, pero también al *fundus* en el que se encontraría la misma. Hace años, Jordi Pons (1985) propuso que algunas *mansiones* de la vía Augusta con nombres referentes claramente a *nomina* personales de origen itálico podrían corresponder a *fundi* de personajes procedentes de Italia y establecidos en *Hispania* al final del período republicano. Dado que las *mansiones* conocidas corresponden a época imperial (los vasos de Vicarello, que mencionan a la mayoría de las mismas, son de época de Augusto), no podemos descartar que el establecimiento de estos supuestos propietarios y la creación de las mismas *mansiones* correspondan ya a la etapa augustea.<sup>7</sup> Ciertamente, la ubicación de *Deciana* se sitúa en un área bastante lejana de la zona costera del Maresme, donde probablemente se produjeron las ánforas con la marca L-DECI, pero como veremos no es este el único caso en el que una marca anfórica corresponde curiosamente con el nombre de una *mansio* de la vía Augusta.

- EGNATI. Sello en el borde, en cartela rectangular. Se documenta en Badalona, Ampurias y Laumet (Hérault, Francia; Comas 1985: 145; Pascual 1991: 58, núm. 78 y 202, lám. VIII, núm. 169-171; Comas 1997: 25, núm. 23; Berni y Miró 2013: 69 y 70, fig. 4, núm. 5). El *nomen Egnatius* estaba relativamente extendido, si bien no es muy abundante. En *Hispania* aparece tan solo documentado en 9 casos (CIL II 552, 553, 1062, 1066, 1067, 2205, 2274, 2932, 4975.20), mientras que en la vecina *Narbonensis* únicamente se conocen cinco casos (CIL XII 112, 802, 1037, 4468 y 4777). No tenemos ningún indicio que nos permita identificar el personaje, del cual, como en el caso de la marca COR, ni tan solo consta el *praenomen*. Ignoramos su zona de producción, aunque su aparición en Badalona permite suponer que se produjese en alguna de las *figlinae* de la antigua *Baetulo*.<sup>8</sup>

7. Nolla i Casas (1984) suponen que el hecho de que *Deciana* no se mencione en los Vasos de Vicarello puede deberse a que la *mansio* fuese construida después de la época de Augusto, siempre que se considere que los mencionados vasos se daten hacia el cambio de Era. Recordemos que el autor más antiguo que menciona *Deciana* es Ptolomeo, que escribió en el siglo II d. C.

8. En el CIL aparece una mención a un *signaculum* de bronce, conservado en una biblioteca pública de Madrid (suponemos que se refiere a la Biblioteca Nacional, donde convendría hacer alguna comprobación al respecto), con el texto *Q. Egnatius Pompeianus* (CIL II 4975, 20). No consta su procedencia, que podría incluso ni ser hispánica, ni podemos saber para qué tipo de materiales servía, por lo que no nos resulta de mucha utilidad en relación con la marca de ánfora tarraconense. Pascual (1991, p. 58) menciona este *signaculum* pero se confunde, pues dice que corresponde a una “matritis”.

— FVL-PHIL. Sello en el borde, en cartela rectangular. Está documentado en Port-la-Nautique, donde se han hallado cuatro ejemplares (Bergé 1990: 152-153; Sciallano 2008: 372 y 374, fig. 13, núm. 143-146), así como en Malard (Falguera 1993: núms. 15 y 38), *Ruscino* y La Cayla de Mailhac (Claustres 1961: núm. 15; Lamour y Mayet 1981: núm. 115). Asimismo, se conoce un ejemplar con la marca en el cuello, procedente al parecer de Premià de Mar, en cuyo museo se conserva (Andreu 1994: 363 y 366, lám. 4, núm. 14), donde la primera parte de la marca no se aprecia, pero sí el texto PHIL. Esta marca se ha documentado al parecer también en un pivote de ánfora de la forma Dressel 2-4 hallado en Haltern (Alemania), si bien es bastante dudoso por la mala calidad de la impronta; el análisis macroscópico del mismo permite suponer que su lugar de producción se sitúa en algún lugar de la comarca costera del Maresme (González Cesteros 2013: 171), lo que hipotéticamente podemos hacer extensivo para los ejemplares documentados en la forma Pascual 1. En cuanto al personaje, parece que en este caso nos encontramos con un *nomen* y un *cognomen*, sin mención del *praenomen*, lo cual resulta poco habitual (podemos mencionar el caso de *Iulius Anicetus*; véase Járrega en prensa a). En cuanto a la asociación de este *nomen* con un *cognomen* cuyas primeras letras sean PHIL, existen diversas posibilidades: a título de ejemplo, podemos decir que en Roma se conoce un *M. Fulvius Philemon*, un *M. Fulvius Philetus*, un *M. Fulvius Philomusus* y un *P. Fulvius Philomusus* (CIL VI 20583, 5660, 18666 y 18681). Otra opción podría ser *Philodamus*, que aparece en marcas de ánforas tarraconenses de la forma Oberaden 74, o bien *Phileros*. Callender (1965: núm. 1097) cita, en relación con este sello, una marca de *dolium* de Pompeya donde se lee PHILEROS M. FVLVI SER (CIL X 8047,15); es muy posible que en ambos casos se trate de una doble homonimia, pero no podemos descartar que el *Phileros* de Pompeya fuese manumitido por *M. Fulvius* y acabase trabajando en una *figlina* de la costa catalana. En la Narbonense se conoce la inscripción de un *P(ublius) Usulenus Veientonis l(ibertus) Phileros*, hallada en Moux (Aude, Francia) (CIL, XII, 5370; Christol y Plana 1997: 85-86), en relación con un personaje, *Usulenus Veiento*, que produjo también ánforas vinarias en el taller de Llafranc. Como se ha dicho, al parecer este sello corresponde a ánforas producidas en la antigua Layetania, en la comarca del Maresme. No sabemos, por tanto, qué relación pudo tener, si la hubo, con el *Lucius Fulvius* que aparece mencionado en las ánforas de la forma Tarraconense 1 (Pena 1998: 314; Járrega 2015: 83-84), ni con el L.FVL-HERO documentado en ánforas de la forma Dressel 7-11 producidas muy probablemente en el taller del Mas d'Aragó, en Cervera del Maestrazgo (Castellón),

aunque la lectura del texto latino del CIL indica claramente que se trata de un *signaculum* conservado en Madrid (de ahí, *matritis*).

en tierras valencianas inmediatamente al sur de la desembocadura del Ebro (Fernández Izquierdo 2006), ni con la marca CN.FVL-SEC, a la que nos referiremos seguidamente. Por lo tanto, no estamos en disposición de saber si todo se inicia con el *Lucius Fulvius* que marcó ánforas de la forma Tarraconense 1, lo cual pudo tener continuidad con sus hijos o libertos, o si nos encontramos ante un caso de homonimia, con diversos personajes que no tuvieron nada que ver entre sí. Incluso es posible que el sello FVL-PHIL hiciese referencia a dos personajes, uno, *Fulvius*, el propietario de la *figlina*, y el otro podría ser un *offinator*; de todos modos, la separación de ambas abreviaturas por un punto parece apuntar a que se trata de un único personaje, probablemente un liberto, a juzgar por su nombre griego.

— CN.FVL-SEC. Sello en el borde, en cartela rectangular. Documentado en Badalona y Port-la-Nautique, el antiguo puerto de Narbona (Bouscaras 1974: 115-117; Bergé 1990: 149-150; Pascual 1991: 50, núm. 59 y 201, lám. VII, núm. 140-141; Comas 1997: 23-25, núms. 19-21 y 24; Sciallano 2008: 372 y 373, fig. 12, núm. 138); en Badalona se documenta también la forma FVLSE (Comas 1997: 25, núm. 24). Corresponde a un *Cnaeus Fulvius* de *cognomen* difícil de determinar, tal vez *Secundus* o *Securus*.<sup>9</sup> En Badalona se documenta en contextos del segundo cuarto - mediados del siglo I d. C. (Comas 1997: 23 y 25); no sabemos si puede ser residual.<sup>10</sup> El hecho de que en Badalona hayan aparecido 4 ejemplares, aunque no son muchos, permite sugerir que el centro de producción estuviese situado en sus cercanías.

Por otro lado, resulta cuando menos sugerente la posible relación de esta marca con las C-F-S y Q-F-S a las que hacemos mención más adelante, que acaso puedan corresponder todas ellas a miembros de una misma familia, si bien serían distintos al que nos ocupa, pues la abreviatura de *Cnaeus* era usualmente CN.

El *nomen Fulvius* se encuentra relativamente extendido en *Hispania*. Se conocen algunos ejemplos en *Barcino* y *Tarraco* (Comas 1997: 23) si bien no se encuentra la combinación *Fulvius Secundus* que sí aparece (sin indicación de *praenomen*) en una inscripción funeraria de Roma (CIL VI 15639), que es altamente improbable que tenga nada que ver con el personaje mencionado en los sellos de las ánforas. Lo mismo puede decirse del *Q. Fulvius Secundus* que aparece mencionado en una inscripción de Nola, en Campania (CIL X 1304), aunque si así fuera nos indicaría la presencia de elementos campanos o directamente romanos relacionados

9. Comas (1997: 23) cree que el *cognomen* es *Secundus*, lo que siendo lo más probable, no podemos considerar seguro, como la sugerencia que hace esta autora de que el sello haga referencia a un liberto de la *gens Fulvia*, ya que nada impide que se trate de un *ingenuus*.

10. En Badalona se han hallado tres sellos fragmentarios donde solo se pueden leer las letras CN correspondientes al *praenomen*; aun siendo atinada la atribución que hace Comas (1997: 23-24) al sello CNFVLSEC, ello es indemostrable, pues no se puede descartar que pertenezcan a otros sellos.

- con la producción del vino layetano. El *cognomen Secundus* permite suponer que no se trataba de un individuo de alto nivel, como pone de relieve Pena (1998: 314).
- O-GAVIDENI. Sello en el cuello, justo bajo el borde, en cartela rectangular. Se conoce un solo ejemplar, documentado en Port-la-Nautique, en Narbona (Bergé 1990: 166). Según O. Olesti y C. Carreras (Olesti y Carreras 2013: 169) el sufijo *-enus* permite pensar que se trata de un individuo de origen servil, liberto de un *Gavius*, aunque este extremo no queda claro. En *Tarraco* y *Barcino* se conoce por epigrafía un *Lucius Gavius Romanus. Vibius Secundus* (CIL II 4219 y 4615; RIT 0281; Fabre, Mayer y Rodà 1997: 107-108, núm. 122),<sup>11</sup> de la tribu *Tromentina*, por lo que es posible que su origen fuera foráneo. En la *Narbonensis* conocemos, aparte de diversos *Gavii*, un *L. Gavidius Pollio* y un *L. Gavidius Scaeva*, ambos de la tribu *Papiria*, mencionados en una misma inscripción de Narbona (CIL XII 4834). En Roma se conoce una media docena de *Gavidii*, y bastantes más *Gavii* (CIL VI, fasc. I, *index nominorum*), *nomen* que, aunque no en grandes cantidades, aparece bastante bien representado en las provincias romanas occidentales. El nombre de la actual población de Gavà (en la Edad Media documentada como *Gavano*) parece derivar de *Gavius*, lo que puede indicar la existencia de un *fundus* en este lugar perteneciente a un miembro de la *gens Gavia* (Olesti y Carreras 2013: 169). En todo caso, la forma “Gavideni” parece un tanto extraña, pues puede haber algún problema de lectura o interpretación, ya que la forma *Gavidenus* o *Gavidienus* no tiene paralelos conocidos (en todo caso, debería ser *Gavidienus*). Debemos decir que esta marca, conocida solamente a partir del dibujo publicado por Bergé, plantea dudas, por lo extraño de la forma GAVIDENI, por lo que es posible que su lectura no sea correcta, y que todas las elucubraciones enunciadas sobre los *Gavii* tampoco lo sean, aunque este *nomen* esté documentado en el área de *Barcino*. Por ello, creemos que es la identificación más insegura de todas las que recogemos aquí, sin descartar que puedan indicarse unos *duo* o *tria nomina* (por ejemplo, O-GAVI DEN[TATI] o incluso O.C-AN(N) I DEN[TATI]).
- LICIN. Sello en el borde, en cartela rectangular. Documentado en el pecio de Cap Bear III (Liou 1987: 273 y 281, fig. 4; Pascual 1991: 79-80, núm. 123 y 207, lám. XIII, núm. 260), en aguas de Port Vendres, sur de Francia, fechado (quizás excesivamente al alza) entre los años 50-25 a. C. (Liou 1987: 273), correspondiente sin duda a un *Licinius*. Este *nomen* es el sexto más abundante en Hispania (Abascal 1994), lo cual ya de por sí indica la imposibilidad de identificar el personaje mencionado en la estampilla, a pesar de lo cual

11. Se trata de la única referencia a un miembro de la tribu *Tromentina* en Hispania. Lo complejo de su denominación hace pensar que podría tratarse de un *Vibius* adoptado por un *Gavius* itálico (Fabre, Mayer y Rodà 1997, p. 108). Al parecer, esta inscripción data de época de Adriano.

ha sido objeto de un artículo monográfico (Berni, Carreras y Olesti 2005) en el que se constata la abundancia de este *nomen* en la antigua *Laietania*. Mayer (1996: 24) identificó, a través de la documentación medieval (que mencionaba el topónimo *Lizano*), un *fundus Licinianus* que define un territorio de notable extensión que corresponde a Lliçà d'Amunt i de Vall, en la comarca del Vallès Oriental (provincia de Barcelona).<sup>12</sup> Por otro lado, los *Licinii* son bien conocidos en la epigrafía de *Barcino*, *Baetulo* e *Iluro* (Berni, Carreras y Olesti 2005: 168-169), al parecer todos de época flavia y del siglo II d. C.<sup>13</sup> A pesar de todo, no existen posibilidades de restituir los *tria nomina* ni de saber quién pudo ser el *Licinius* mencionado en el sello anfórico.

Quizás pueda ponerse en relación con este desconocido *Licinius* la aparición de un sello de *dolium* con el texto C-LIC-ADIN en Can Pedrerol (Castellbisbal) (Berni, Carreras y Olesti 2005: 176; Berni y Carreras 2013: 281-282, núm. 158; Moret, Carreras y Miró 2013: 26, fig. 14), precisamente un centro productor de ánforas. Ello por sí solo no nos autoriza a suponer que las ánforas con el sello LICIN fuesen producidas en esta *figlina*; por otro lado, repasando todos los índices del *Corpus Inscriptionum Latinarum*, nos ha sido imposible localizar en ninguna parte del Imperio un *cognomen* cuyas primeras letras puedan corresponderse con ADIN.

Recordemos que se han hallado también marcas de *dolia* con el texto L-LIC-CHRES de un cierto *L. Licinius Chres(imus?)* en *Barcino*, así como en Can Feu (Sant Quirze del Vallès), Castellarnau (Sabadell) y Santa Margarida de Montbui (en las comarcas del Vallès Occidental y Anoia, provincia de Barcelona), en este último caso asociado a otro sello, correspondiente al *offinator Fidelis* (Berni, Carreras y Olesti 2005: 175-177; Berni y Carreras 2013: 282). Por su *cognomen*, podemos suponer que este *L. Licinius Chres(imus?)* debía ser un liberto.<sup>14</sup>

- MEVI y P-MEVI. Sello en el borde, en cartela rectangular. Documentado en Badalona, en el pecio de Cap Béar III, en Port-la-Nautique (Narbona) y en *Ruscino*, así como probablemente en Ensérune, en

12. Berni, Carreras y Olesti (2005: 183) sugieren que el centro del *fundus* pudo estar en la cercana villa romana de Granollers (distante solo 4 km de Lliçà d'Amunt), llegando a sugerir que pudo ser propiedad del famoso general de Trajano *Lucius Licinius Sura*, teoría muy poco firme, pues los mismos autores indican que el *nomen Licinius* es muy abundante en la antigua *Laietania*, como se ha dicho antes.

13. Berni, Carreras y Olesti (2005: 172-174) mencionan otros sellos anfóricos (NLIC, TLIC, NL-L, LLC, LLL y LL-Q) que relacionan hipotéticamente con esta marca, si bien se trata de textos muy poco explícitos como para establecer conclusiones ni asociaciones seguras. Además, la mayoría de ellas aparecen en ánforas de la forma Dressel 2-4, mientras que la marca LICIN se documenta, como hemos visto, en un ejemplar de la forma Pascual 1.

14. A falta de precisar la cronología de estos *dolia*, el *praenomen* nos autoriza a suponer alguna relación con *Lucius Licinius Sura* y su liberto *Lucius Licinius Secundus*, lo cual nos llevaría ya a una cronología de la primera mitad del siglo II d. C.

el Aude (Liou 1987: 273 y 281, fig. 4; Bergé 1990: 161-162; Pascual 1991: 99-100, núm. 139 y 209, núms. 306 a 308bis; Comas 1997: 28, núm. 31). También se documenta la marca MEVI en el pecio Grand Bassin B (Gruissan) en la costa francesa (Solier 1981: 60, fig. 20.13, y 62), si bien se indica que aparece en un fragmento de hombro de ánfora, lo cual es un tanto atípico.

P-MEVI aparece solamente en un caso, en el pecio de Cap Béar III (Colls 1986: 209, fig. 39.5). Es interesante señalar que la marca se sitúa en el cuello.<sup>15</sup> No se conserva el borde, pero el perfil general remite a la forma Pascual 1, aunque no podemos descartar que corresponda a una variante evolucionada de la Tarraconense 1 de perfil fusiforme, como la que se documentó en un pecio hallado en la bahía de Marsella (Long 1998).

Es importante reseñar que la marca Q-MEVI así como también la marca MEVI sin indicación del *praenomen*, se documentan en ánforas de la forma Tarraconense 1 (Pena 1998: 306-308; Járrega 2015: 85-86). La marca MEVI aparece también en Tarragona, en un cuello de posible forma Oberaden 74 (González y Járrega 2011), así como en ánforas de la forma Dressel 2-4 (Comas 1997: 28; Revilla 1993). En todo caso, parece bastante claro que existieron diversos *Mevii*, probablemente de la misma familia, implicados en el proceso productivo de las ánforas vinarias en la zona catalana en los decenios inmediatos al cambio de Era. El *nomen Mevius* es probablemente de origen osco. Abunda en el sur del Lacio y en Campania, en ciudades como Formia, Puteoli y Pompeya; en época imperial aparece en Nápoles, Miseno, Cassino, Fabrateria Nova, Sepino, *Histonium*, *Alba Fucens*, Telesia, etc. En la base de datos *on-line* Eagle el *nomen* no es abundante, figuran tan solo 10 *Mevii* sobre un total de 45.536 inscripciones recogidas. Asimismo, en Roma tenemos documentado un *L. Mevius* en una inscripción de la segunda mitad del siglo I a. C. (Pena y Barreda 1997: 307). En Narbona se conoce un *M. Mevius* (CIL XII 4991). En relación con *Hispania* este *nomen* aparece en una inscripción en lápida hallada en las fuentes del Tajo (CIL II 3618), además de en una marca de tégula de Mallorca (quizás de *Pollentia*), en un lingote de plomo hallado en la costa de esta isla. El nombre MEVI aparece también en dos *tituli picti*, uno de ellos en una ánfora bética del Castro Pretorio (Dressel 1879: 158, núm. 104) y el otro en una Dressel 12 también bética hallada en Saint-Romain-en-Gal, datada entre 15 a. C. y 5 d. C. (Desbat, Léquement y Liou 1987: 164, SRG 6 y fig. 11). El ejemplar de Castro Pretorio es al parecer una Dressel 20, puesto que Dressel la incluye dentro del grupo de “anfore di forma quasi sferoidale”. El texto, aparte de contener unos numerales que no nos interesan aquí, presenta el

texto C-MEVI-FAVSTI, y aparece asociado a otro nombre escrito en vertical a lo largo del asa del ánfora, PORCI. En el caso de Saint-Romain-en-Gal se lee el texto L-MEVI/RVFI. En los dos casos se trata de productos béticos, y hacen referencia a un *C. Mevius Faustus* y un *L. Mevius Rufus*, respectivamente, que seguramente eran *negotiatores*. Dado que estos *tituli* se encontraban en ánforas que transportaban productos béticos, es bastante dudoso que estos *negotiatores* tuviesen alguna relación familiar con los que aparecen en las ánforas vinarias tarraconenses, aunque no podemos descartarlo.

Teniendo en cuenta que la marca referente a *Q. Mevius* aparece en ánforas de la forma Tarraconense 1, que no creemos que se produjese más allá de los años 30-20 a. C. (Járrega 2015: 80-81 y 88; Járrega en prensa b), y la pervivencia de la marca MEVI en ánforas de las formas Pascual 1, Dressel 2-4 y Oberaden 74 (que nos sitúan en cronologías en torno al cambio de Era, si no ya posteriores), podemos pensar que los *Mevii* fueron una familia que tuvo una larga implantación en el territorio en relación con la producción de ánforas vinarias (y por tanto, probablemente también con la del vino en sí), tratándose de propietarios de probable origen itálico que debieron establecerse en el territorio y llevar adelante lo que podríamos definir como una “industria familiar” durante varios decenios. Desgraciadamente, a pesar de la relativamente abundante distribución de estos sellos no conocemos el centro productor de estas ánforas, si bien el fragmento de posible Oberaden 74 (al que después nos referiremos) hallado en Tarragona presenta unas características físicas que parecen remitir a las *figlinae* del sur de Cataluña, tal vez de la zona cercana al Ebro. Por otro lado, los hallazgos de Badalona invitan a pensar en una posible producción en el área de *Baetulo*. Tampoco puede descartarse que los *Mevii* poseyesen varias *figlinae*, como se documenta en otros casos, como el *Sextus Domitius* que marcó ánforas de la forma Oberaden 74 en los centros de La Canaleta y L'Aumedina, y al que nos hemos referido en otro lugar (Járrega en prensa a).

- OCT·NAT. Sello en el borde, en cartela rectangular. Se conoce un solo ejemplar de Port-la-Nautique, el antiguo puerto de *Narbo* (Bergé 1990: 171-172). Corresponde evidentemente a un *Octavius*, siendo el *cognomen* más difícil de determinar (*Natalis?*). A juzgar por el dibujo publicado por Bergé, no está claro si no se indicaba el *praenomen* o si este falta por la ruptura de la pieza. No es descartable que se tratase de un liberto de Octavio antes de asumir el *nomen Iulius* (véase lo dicho acerca de los *Iulii* en Járrega en prensa a), aunque resulta muy arriesgado plantearlo.
- [S]EMPR y SEMPRO. Sello en el borde, en cartela rectangular. Documentado en el pecio de Cap Bear III (Liou 1987: 273 y 281, fig. 4; Pascual 1991: 136, núm. 215 y 218, lám. XXIV, núm. 484), en aguas de Port Vendres, sur de Francia, fechado (quizás excesivamente al alza, como hemos dicho en el caso del sello LICIN) entre los años 50-25

15. En otro lugar hemos atribuido equivocadamente esta marca P-MEVI a la forma Tarraconense 1 (Járrega 2015: 81) a la forma Tarraconense 1. El dibujo publicado (aunque falta el borde) y el contexto invitan a pensar que se trata en realidad de una Pascual 1.

a. C. (Liou 1987: 273). Se documenta también en *Caesaraugusta* (con la variante SEMPRO), en un contexto tardoaugusteo (Beltrán Lloris 1987: 57 y 66, fig. 4.10), aunque es posible que aparezca en estado residual. No tenemos datos que nos permitan conocer su centro de producción. Evidentemente, corresponde al *nomen Sempronius*, con lo que debe hacer referencia a un ciudadano libre, pero la ausencia de indicación del *praenomen* nos impide ni tan solo cualquier intento de identificación o de paralelización del personaje con la epigrafía lapidaria.

Como en el caso anteriormente mencionado de *Deciana*, se conoce con el nombre de *Semproniana* una *mansio* de la vía Augusta, situada en la comarca del Vallès Oriental (Barcelona), que parece situarse en la actual Granollers o en sus proximidades (Estrada 1998: 204). Esta *mansio* aparece mencionada solamente en el primero de los Vasos de Vicarello (CIL XI 3.281), documento originario de época de Augusto. Si bien no podemos plantear con seguridad una relación entre la marca anfórica y esta *mansio*, más adelante volveremos a tocar este tema.

— T·VAL·RVF. Sello en el borde, en cartela rectangular. Se ha documentado en Narbona y Vindonissa (Bouscaras 1974: 126; Callender 1965, núm. 1743 y fig. 17.50; Pascual 1991: 148, núm. 239 y 220, lám. XXVI, núms. 528-529; Pascual 1980: núm. 51). Sin duda corresponde a un *Titus Valerius Rufus* o *Rufinus*. Aunque ninguno con estos mismos *tria nomina*, en *Barcino* se conoce una buena cantidad de *Valerii* en la epigrafía lapidaria (véase Fabre, Mayer y Rodà 1997), destacando, por llevar los mismos *nomen* y *cognomen*, un *L. Valerius Rufus* (CIL II 4554). Por otro lado, la documentación medieval permite localizar un *fundus Valerianus* que ha dado nombre a la actual población de Vallirana, en la comarca del Baix Llobregat (Olesti y Carreras 2013: 169). Por otro lado, una inscripción de *Tarraco* (CIL 02, 04170 = RIT 0903) hace referencia a un militar denominado *Valerius Rufus* (no se indica el *praenomen*), frumentario de la *Legio VII Gemina*, con lo que corresponde al siglo II o III d. C.

Por otro lado, un repaso a los índices del *Corpus Inscriptionum Latinarum* nos indica que la presencia de *Valerii Rufii* y la variante *Valerii Rufini* es bastante habitual, aunque en cantidades discretas, en todas las provincias del Imperio; de todos modos, no suelen llevar el *praenomen Titus*. En Roma se conoce un personaje totalmente homónimo del mencionado en el sello anfórico, llamándose también *T. Valerius Rufus* (CIL VI 28104), conocido por una lápida de la vía Ostiense en la que no se dan más detalles sobre el personaje.

Se desconoce el lugar de producción de estas ánforas. Cabe señalar que se han documentado una serie de marcas en ánforas con los sellos Q·VALE y VALE en el pivote, documentados en el casco antiguo de Sant Boi de Llobregat, en la provincia de Barcelona, correspondientes a la forma Dressel 2-4 y fechados al parecer hacia los años 15-20 d. C. (Berni y Carreras 2013: 266-267, 120.g). No sabemos

si, como en el caso de los *Mevii*, pudo haber una relación familiar entre el *T. Valerius Rufus* mencionado en las ánforas Pascual 1 y el *Q. Valerius* que se deduce de las marcas anfóricas de Sant Boi en Dressel 2-4 (máxime cuando desconocemos el origen de la producción del primero), pero en todo caso creemos que merece la pena apuntar esta posibilidad.

— L·VOLTEIL. Sello en el cuello, bajo el borde; cartela *in planta pedis*, lo que se documenta, aparte de esta marca, solo en la de *Cn. Lentulus Augur*. Su lugar de producción es el yacimiento de El Sot del Camp (Sant Vicenç de Montalt, Barcelona), en la comarca costera del Maresme, donde se han documentado una treintena de ejemplares (Pascual 1991: 65). Es uno de los sellos más perdurables, pues aparece, además, en la forma Tarraconense 1,<sup>16</sup> en Pascual 1 y en Dressel 2-4 (Pascual 1977: 65 y 90-91, figs. 17-18; Pascual 1991: 81-84, núm. 130 y 207-208, núms. 271-284; Sciallano 2008: 372; 375, fig. 14, núms. 178-182; 377, fig. 15, núm. 183). Se documenta además en un ánfora que se ha asimilado (sin mucha seguridad) a la Tarraconense 1, documentada en un pecio en la bahía de Marsella (Long 1998; López y Martín 2008: 45-47; 2008b: 694-695; Dell'Amico y Pallarès 2007: 72-73),<sup>17</sup> en la cual aparece también la cartela *in planta pedis* en la misma posición, en el cuello bajo el borde, lo que es característico de esta marca, pues aparece también en las formas Tarraconense 1 y Dressel 2-4. En la forma Pascual 1 se documenta, (además de en el Sot del Camp) en Ampurias, así como en Port-la-Nautique, el antiguo puerto de Narbona, y en Béziers,<sup>18</sup> Auterive, Mailhac y en el pecio de Cap Béar 1 y en un hallazgo submarino de Fos-sur-Mer (Bouscaras 1974: 122-123; Amar y Liou 1984: 162, núm. 92 y 186, lám. 7, núm. 92; Liou 1987: 273 y 279, fig. 2.3; Bergé 1990: 158-161), con lo que tuvo una amplia difusión en la *Gallia Narbonensis*. La forma del *nomen* presente en los sellos anfóricos es VOLTEIL, es decir, *Volteilius*, aunque en la epigrafía lapidaria aparece también bajo la forma *Voltilius*. Pena y Barreda (1997: 68) suponen que sea un *nomen* de origen samnita, por su similitud con el nombre de la tribu *Voltinia*, que fue atribuida después de la guerra social a los samnitas. En Italia el *nomen Voltilius* se documenta en *Sora* (Lacio meridional, en el límite con el Samnio) y en Roma. Fuera de Italia donde más abunda es en *Narbo*, donde se han documentado nueve inscrip-

16. En el pecio de Palamós; véase Pascual 1977: 65 y 92, fig. 19.

17. Este pecio ha sido datado por Long (1998, p. 343) entre los años 40 y 20 a. C., considerando que, aunque faltan otras evidencias cronológicas, aparece un importante cargamento de ánforas de la forma Lamboglia 2 (al menos 6 ejemplares; véase Long 1998: 346-347, figs. 2 y 3), que estarían en su último estadio de comercialización antes de la aparición de la Dressel 6. Aunque este autor se decanta por una fecha alrededor del año 30 a. C., coincidiendo con los cambios operados en época de Augusto, creemos que esta abundancia de ánforas Lamboglia 2 apunta más bien hacia una cronología alta, de hacia el 40 a. C.

18. Esta atribución es insegura, pues se basa solamente en una referencia de Callender (1963, núm. 989) que no permite precisar la forma.

ciones con este *nomen* (Pena y Barreda 1997: 68-70). En *Hispania* solo se conoce un posible *Volteilius* o *Voltilius* en una inscripción de Ampurias, aunque el nombre está fragmentado (Fabre, Mayer y Rodà 1991: 51). No existe ninguna mención literaria de nadie con este *nomen*.

Finalmente, se conocen otros textos que no pueden interpretarse:

- L.C.B. Se documenta en Port-la-Nautique (Bergé 1990: 181, núm. 52). No se indica en la publicación la posición del sello, si bien podemos suponer que está en el borde; aparece en cartela rectangular ovalada.
- C.F.S. Sello en el pivote en cartela rectangular ovalada (Bergé 1990: 176 y 178, núm. 89). Hallado también en Port-la-Nautique. Según Bergé, corresponde a la forma Pascual 1, si bien la posición en el pivote y la falta de mayor documentación gráfica nos impide comprobarlo, por lo que no descartamos que pertenezca a la forma Dressel 2-4. Eventualmente podría relacionarse con la marca CN-FVL-SEC, si bien dudamos que ambas marcas aludan al mismo personaje, pues la abreviación de *Cnaeus* aparece siempre como CN., como se aprecia en la marca mencionada; en este caso, sería más lógico pensar en un *Caius*.
- QFS y Q.F.S. Sello en el borde, en cartela rectangular. Algunos ejemplares presentan puntos entre las letras, y otros no. Documentado en Badalona, Barcelona, Cap del Volt, Port-la-Nautique, Auterive (Alta Garona) y Beaumes (Vaucluse) (Bouscaras 1974: 117; Liou 1987: 272-273; Bergé 1990: 166-168; Pascual 1991: 123, núm. 192 y 215, lám. XXI, núm. 436; Comas 1997: 46, núm. 109; Berni y Carreras 2001: 117-118, núm. 14; Sciallano 2008: 376 y 378, fig. 16, núms. 199-205; Carreras 2009: 27-28, núm. 10; Berni y Miró 2013: 69 y 70, fig. 4, núm. 11). El hallazgo de esta marca en el subsuelo de las actuales calles de Montcada y Correu Vell en Barcelona, donde había *figlinae* que producían ánforas, parece indicar el origen barcinonense de esta marca.

Nótese su similitud con el texto anterior, a partir de lo cual podríamos suponer que hace referencia a dos personajes de una misma familia, como hemos visto en el caso de *Quintus* y *Publius Mevius*. En Port-la-Nautique al parecer se fecha en el último cuarto del siglo I a. C. (Pascual 1991: 23), posiblemente por hallarse junto con marcas como las de *Lentulus Augur*, *Cnaeus Fulvius Sec(undus?)* y *Iulius Theopilus*, mientras que en Cap del Volt presenta una datación entre los años 10 a. C. y 5 d. C. En cambio, en Badalona aparece en un contexto de época de Tiberio, donde no podemos saber si se encontraba o no en estado residual, lo que parece bastante probable. También se han documentado cuatro ejemplares en Barcelona, en las calles de Montcada y Correu Vell (Berni y Carreras 2001: 117; Carreras 2009: 27-28); el contexto de Correu Vell se fecha entre los años 10 a. C. y 14 d. C., aproximadamente. Con ello, todas las dataciones coinciden plenamente entre los años 10 a. C. y 15 - 20 d. C., es decir, el período tardoaugusteo y prototiberiano.

Resulta muy tentador pensar, como ya sugirió Bergé (1990: 168), en un *Q. Fulvius Secundus* que hipotéticamente pudiéramos emparentar con el *Cn. Fulvius Secundus* mencionado en otros sellos, y que en este caso tendría un confronto onomástico exacto en Nola, en Campania (*Q. Fulvius Secundus*), como hemos visto más arriba, pero no podemos llevar tan lejos estas posibilidades, aunque las apuntamos.

- O.P. Sello en el borde, en cartela rectangular. Se conocen dos ejemplares de Port-la-Nautique, el antiguo puerto de *Narbo* (Bergé 1990: 168-169).

Un caso aparte es TIBISI, una marca que aparece en las formas Pascual 1, Dressel 2-4 y Dressel 7-11 (Pascual 1991: 145-146, núm. 231), que se produjo en la *figlina* de L'Aumedina (Tivissa), en la zona del curso inferior del Ebro. Aunque siempre se ha pensado que corresponde a un topónimo (lo que sería un caso único) se ha planteado que sea el genitivo de un *nomen* por lo demás desconocido, *Tibisus* o *Tibisius*, que habría dado lugar a un *fundus* y que habría originado el nombre actual (Járrega 2009: 113-114). Las ánforas marcadas con este sello tienen una amplia difusión en la Galia y Germania (Bouscaras 1974: 119, y Bergé 1990: 169-171, en Pascual 1; Tchernia 1979; Revilla 1993).

## Los *nomina* en ánforas de la forma Oberaden 74

El ánfora denominada Oberaden 74 aparece hacia los años 30-20 a. C. (Carreras y González Cesteros 2012: 217); en todo caso, está ya claramente fechada en los campamentos germanos (Oberaden, Haltern, Dangsteten) a partir del 15 a. C. (González Cesteros 2013). Su base plana la hace óptima para el transporte fluvial, por lo que se ha sugerido que podía haber aparecido para transportar vino para las tropas de las guerras cántabras (Carreras y González Cesteros 2012: 221), si bien es más segura su relación con el abastecimiento de las tropas acantonadas en Germania a partir del año 15 a. C., aproximadamente (Berni y Miró 2013: 74). En todo caso, creemos que no es casual esta coincidencia cronológica con aparición del ánfora Pascual 1, lo que permite objetivar los cambios económicos producidos en los mercados desde los primeros años del gobierno de Augusto.

Se conocen 14 centros de producción (si bien no todos son seguros), ubicados en el nordeste de Cataluña (Llafranc) y, especialmente, la zona sur de la misma y en la Comunidad Valenciana (L'Aumedina en Tivissa, Mas d'Aragó en Cervera del Maestrat y Hort de Pepica en Catarroja) (Carreras y González Cesteros 2012: 208-212). En la zona del *ager Tarraconensis* tan solo la tenemos documentada en La Canaleta (Vila-seca) (Gebellí 1996; Gebellí y Járrega 2011); en dicha área es la única manifestación de producción de ánforas vinarias en época de Augusto, puesto que allí esta industria se empieza a desarrollar a partir de muy a finales de este período o en la época de Tiberio (Járrega 2009 y 2013; Járrega y Prevosti 2011; Roig 2013: 335).

Se conoce muy poca variedad de sellos asociados a estas ánforas, pero en cambio es de señalar un alto

índice de presencia de estampillas en las mismas, de suerte que al parecer la mayoría las tenían. Curiosamente, la epigrafía anfórica de las Oberaden 74 sigue el mismo sistema de las Tarraconense 1 y buena parte de las Pascual 1, con sellos que indican en el borde de la pieza la inicial del *praenomen* y el *nomen* de ciudadanos libres; sin embargo, hay dos casos en los que no se especifica la inicial del *praenomen* y aparecen nombres griegos que podrían aludir a personajes serviles o bien a *cognomina*, en todo caso de posible origen servil.

Además de otros dos (referentes a *Sex. Domitius* y *C. Fourius*) a los que nos hemos referido en otro lugar (Járrega en prensa a), los sellos donde aparecen *nomina* o *cognomina* en ánforas Oberaden 74 son los siguientes:

- ANDRONICV[S]. Estampilla en el cuello, según la descripción del ejemplar de Vieille-Toulouse (Francia) que se publica sin ningún dibujo anexo (Léquement 1983: 490). Se conoce un fragmento conservado en el Museo Arqueológico de Tarragona (Berni y Miró 2013: 75), que no hemos podido revisar. También se ha identificado un ejemplar en Bregenz (Austria) que parece corresponder a esta misma marca (Callender 1965: 69, núm. 80, y fig. 3.30; Spitzlbelger 1978, núm. 1, lám. 1.1).<sup>19</sup> Este sello parece evidentemente hacer referencia a un individuo de origen servil, por lo que es imposible intentar su identificación. De todos modos, pueden rastrearse paralelos epigráficos; sorprendentemente, en las provincias orientales del Imperio (CIL III) este nombre aparece en escasísimas cantidades. Merece tenerse en cuenta que en Torre Llauder (Mataró) se ha documentado en un pivote (posiblemente en la forma Pascual 1), en cartela circular, el sello IVL·AND·ONS (Pascual 1977: 62, núm. 76 y 87, fig. 14.6; Pascual 1991: 74, núm. 112), de interpretación muy complicada, pero que podría hacer referencia a un *Iulius Andronicus*. De todos modos, la simple mención de un nombre, que tanto puede ser un *cognomen* como un nombre servil (lo que nos parece más probable, en concordancia con el caso de *Philodamus*) dificulta, por no decir que imposibilita, la identificación del personaje.
- MEVI. La marca MEVI se documenta en Tarragona, en un cuello de posible forma Oberaden 74 (González Cesteros y Járrega 2011). Este sello aparece también en las formas Tarraconense 1 y Pascual 1 (como hemos visto más arriba), y también al parecer en Dressel 2-4 (Comas 1997: 28; Revilla 1993). Si bien en estas otras formas el origen de las ánforas parece estar en relación con las áreas ampuritana y badalonesa, el ejemplar de Tarragona al parecer, a juzgar por su apariencia (muy similar a la descrita en relación con el sello C·FOVRI), podría haber sido producido en la costa meridional catalana. De todos modos, al faltar el borde, no podemos atribuirla con total seguridad a esta forma.

19. Agradecemos al Dr. Piero Berni su indicación de la existencia del ejemplar del Museo Arqueológico de Tarragona. Según nos comunica este investigador, el ejemplar que publicó junto con Jordi Miró (Berni y Miró 2013: 75 y 76, fig. 11.4) no es el de Tarragona, sino el de Bregenz.

- PHILODAMVS. Sello en el cuello, bajo el borde, en cartela rectangular. Su ámbito de difusión incluye Menorca y el sur de la Galia (*Ruscino*, Ensérune, Magalas, Laudun) prolongándose hacia el *limes* germánico (Pascual 1991: 114, núm. 175 y 213, lám. XIX, núms. 391-393; Carreras y González Cesteros 2012: 209-210 y 219). Se había atribuido durante mucho tiempo al yacimiento de El Sot del Camp (Sant Vicenç de Montalt), en la comarca del Maresme (Pascual 1977: 65, núm. 121; 90, fig. 17.6 y 91, fig. 18.6; Miró 1981: 337) por el hallazgo de un solo ejemplar, pero ahora sabemos que en realidad se produjo en La Canaleta (Vila-seca) en el *ager* de *Tarraco*, donde se han hallado abundantes ejemplares con esta marca (Gebellí 1996; Berni 2010: 180, núm. 143; Gebellí y Járrega 2011).<sup>20</sup> La mención del nombre *Philodamus* sin ninguna otra indicación nos impide ni tan solo intentar determinar a qué personaje hace referencia. A pesar de su evidente origen griego, en Oriente no se conoce ningún caso en que aparezca como *cognomen*, si bien se documenta en Italia (principalmente) y en la Narbonense, asociado a diversos *nomina*; teniendo en cuenta lo que se ha sugerido para otros casos (concretamente, el de *Andronicus*), hay que decir que en ninguno de ellos el *nomen* es *Iulius*. En la epigrafía lapidaria de *Hispania* tan solo aparece como *cognomen* en dos casos, el liberto *C. Pomponius Philodamus* (CIL II 3496) de *Carthago Nova*, y *M. Publicius Philodamus* (CIL II 3932) de *Saguntum*. Como en el caso de *Andronicus*, nos inclinamos a suponer que este *Philodamus* corresponde a un nombre servil mejor que a un *cognomen*, pues en caso contrario serían los únicos casos conocidos de *cognomina* indicados en solitario en la epigrafía anfórica augustea de esta zona.
- RVFIO[...] / [...]EN[...]. No queda clara la posición de estos sellos, al parecer conservados en dos fragmentos. Se halló en el yacimiento de La Picola, en el antiguo *Portus Illicitanus* (Santa Pola, provincia de Alicante) en el relleno de un pozo romano con sigillata itálica y gálica y con una fecha de cierre de hacia el 70 d. C. (Badie *et al.* 2000: 57 y 66, fig. 16.7; Márquez y Molina 2005: 265, núm. 215; Carreras y González Cesteros 2012: 219-220), por lo que creemos que esta pieza apareció allí en estado residual. El sello parece hacer referencia al *nomen Rufius*, bastante extendido pero no en abundancia en las provincias occidentales del Imperio. En la epigrafía lapidaria de *Hispania* conocemos tres casos, dos de ellos en una misma inscripción de Astorga (CIL II 2659) y otro de *Tarraco* (CIL II 4332 = RIT 0368), que menciona a un cierto *P. Rufius Fla(v)us*. De todos modos, la lectura nos parece dudosa, pues

20. El dibujo publicado por Pascual muestra que la marca PHILODAMUS documentada en El Sot del Camp está enmarcada por una línea de puntos incisos que rodea todas las letras, a modo de cartela rectangular, lo cual está ampliamente documentado en el taller de La Canaleta (Vila-seca), por lo que creemos que el ejemplar de Sant Vicenç de Montalt debe proceder de allí y, por tanto, debería eliminarse en la bibliografía su atribución a este taller.

una referencia a un *Rufius* en dativo o ablativo (*Rufio*) resulta extraña. Por ello, creemos que este caso no nos es de mucha utilidad.

Cabe señalar que tanto *Andronicus* como *Philodamus*, aparte del *Saturio* que aparece mencionado en una marca hallada en Limoges (Francia) junto a SEX·DOMITI (Revilla 1993: 81; Berni y Miró 2013: 75 y 76, fig. 11.6), son los únicos nombres de origen servil que aparecen en la (por otro lado, no muy abundante) epigrafía de la forma Oberaden 74.

Además de las mencionadas, se conocen otras marcas de lectura complicada o fragmentaria, como MEEVI (?), que no podemos asociar con seguridad a MEVI, [...]ATIO y LVI (Carreras y González Cesteros 2012) de las que no nos ocupamos aquí.

## Discusión de la evidencia

Como hemos visto, no existe una cantidad excesivamente elevada de marcas en ánforas Pascual 1 y Oberaden 74 que contengan datos explícitos sobre *duo* o *tria nomina*. En cambio, son bastante abundantes las marcas donde aparecen letras solas o bien que no permiten una lectura o interpretación clara (Berni y Miró 2013: 67-74). Se conocen apenas una veintena de marcas en Pascual 1 y cinco o seis en Oberaden 74 con estas características, de la lectura de las cuales hemos intentado deducir la procedencia de los personajes mencionados en las mismas, así como su posible relación con los nombres registrados en la epigrafía lapidaria de la *Hispania Citerior*. En comparación con las ánforas de la forma Tarraconense 1, de la que tenemos detectadas una decena escasa de marcas (Járrega 2015: 82-87), en Pascual 1 se conocen el doble de sellos, pero debemos considerar que ello es lógico, teniendo en cuenta que la forma Pascual 1 fue producida en un número mucho mayor de centros, y en cantidades considerables. Si bien faltan datos estadísticos generales, la comparación entre el número de *figlinae* que produjeron ambas marcas es muy evidente en este sentido (Járrega 2015: 81-82; Járrega en prensa a); pues de la Tarraconense 1 se conoce tan solo una docena de alfarerías, mientras que la Pascual 1 se produjo en la mayoría de los talleres localizados en la costa catalana, que suman casi un centenar de centros (Tremoleda 2008). En cuanto a la forma Oberaden 74, como hemos visto, se conocen una quincena de centros de producción (Carreras y González Cesteros 2012: 208-212).

Por otro lado, si bien, como decimos, faltan datos estadísticos, podemos afirmar por experiencia que, así como las ánforas de la forma Tarraconense 1 y Oberaden 74 presentan un alto índice de ejemplares sellados, la mayoría de las ánforas Pascual 1 y especialmente las Dressel 2-4 no estaban selladas, sino solo algunos ejemplares dentro de cada *figlina*, lo que sin duda tiene alguna razón de ser que de momento se nos escapa, pese a los estudios realizados.

En algunos casos, que ya hemos abordado en otro lugar (Járrega en prensa a), podemos determinar el origen geográfico de los personajes mencionados en los sellos, y hemos podido comprobar que se trata de personajes de origen foráneo. Se trata de individuos de origen itálico (*Cn. Lentulus Augur*,

*C. Mussidius Nepos*, *C. Fourius* y quizás *C. Antestius* o *Antistius*), de la *Gallia Narbonensis* (*P. Usulenus Veiento*, y probablemente *Sex. Domitius*) e incluso de la *Gallia Cisalpina* (*P. Baebius Tuticanus*). Ello cuadra perfectamente con los resultados que nos proporcionan los sellos de la forma Tarraconense 1 con los textos L·FVL·LIC, P·HEIDI, C·IVN, M·LOREI, Q·MEVI, C·MVCI, C·SERVILI SEX·STATI, L·VENVLEI, L·VOLTEIL, referentes a personajes de claro origen itálico, que probablemente fuesen de origen foráneo y tuviesen intereses económicos (adquisición de tierras), aprovechando el caos provocado por las guerras civiles y la pacificación subsiguiente para extender sus intereses comerciales (Pena 1998; Járrega 2015: 90). Sin embargo, no podemos descartar la posibilidad de que, al menos en algunos casos, se trate de nuevos colonos establecidos en la *Hispania Citerior* por César o, más probablemente, durante el segundo triunvirato (Járrega 2015: 91-92).

En el caso de los personajes foráneos documentados en las marcas de las ánforas Pascual 1 y Oberaden 74 (Járrega en prensa a), uno de ellos, *Cn. Lentulus Augur*, es el único de orden senatorial, y su presencia resulta completamente atípica, explicándose muy probablemente por la existencia de propiedades de este personaje en la *Hispania Citerior*, bien adquiridas por él o, como se ha sugerido (Gianfrotta 1982: 476-477), como regalo de Augusto. En los casos de *P. Usulenus Veiento* y *P. Baebius Tuticanus* se trata de personajes de la aristocracia local de Narbo y Verona, respectivamente. *C. Mussidius Nepos* es un personaje de origen familiar en *Sulmo* (Sulmona), en el Samnio; la familia de *C. Fourius* procedía de *Tusculum* (Frascati), en el Lacio, mientras que *Sex. Domitius* posiblemente fuese un personaje afincado en la Narbonense. En dos casos (*C. Antestius* y *M. Porcius*) no podemos decantarnos por un origen foráneo de los personajes, o bien que estos estuviesen ya asentados en la *Hispania Citerior*; el hecho de conocerse, mediante la documentación medieval, la existencia de un *fundus Porcianus* en Cerdanyola (Olesti y Carreras 2013: 20), no lejos de *Baetulo* (Badalona) donde se producían las marcas de *M. Porcius*, parece apuntar hacia la segunda posibilidad.

Un caso aparte, que hemos estudiado en otro lugar (Járrega en prensa a), es el de *Iulius Anicetus*, *C. Iulius Anteros*, *Iulius Papus*, *C. Iulius Theophilus* y un probable *Iulius Rufus* que creemos que podrían haber sido libertos imperiales, aunque no descartamos otras explicaciones.

Aparte de *M. Porcius*, bien documentado en Badalona, de *Sex. Domitius*, presente en los talleres de La Canaleta (Vila-seca) y L'Aumedina (Tivissa), ambos en la actual provincia de Tarragona, de *Iulius Anicetus*, cuyo centro de producción estaba en Sant Boi de Llobregat, cerca de Barcelona, y de *C. Iulius Theophilus*, cuya *figlina* se encontraba probablemente en la zona de Canet y Calella (en esta última se documenta también una marca referente a *Iulius Papus*), en la costa del Maresme, del resto de los personajes mencionados más arriba desconocemos absolutamente donde estaba situado el centro de

producción con las marcas de sus nombres.<sup>21</sup> Aparte de los casos de *M. Porcius* y *Iulius Theophilus*, que curiosamente son los que presentan una difusión más abundante, sobre todo en el sur de la Galia (Járrega en prensa a), y de *Sex. Domitius*, que tiene también una distribución relativamente importante, del resto de personajes mencionados se conocen muy pocos ejemplares, por lo que es posible que su producción fuese poco abundante, lo que llama la atención, cuando menos en el caso de un personaje de rango senatorial como *Cn. Lentulus Augur*.

El resto de *nomina* identificables en las ánforas Pascual 1 y Oberaden 74, objeto de este trabajo, no permite determinar si se trata de personajes foráneos que no residían en la *Hispania Citerior* o si eran habitantes de la misma; obviamente, en este último caso, no tenemos el más mínimo indicio que nos permita determinar si se trata de inmigrantes itálicos o de indígenas romanizados.

Los personajes que hemos identificado en el presente estudio son un *Ant(onius?) Ven[---]*, documentado en el taller de Mas d'en Corts (Riudoms, Tarragona), *C. Consius* o *Considius* (de taller desconocido), un probable *Cornelius*, relacionable tal vez con L·CORPRO (asociable a la forma Dressel 2-4 de la misma *figlina* de Can Cabot, de donde procede), *L. Decius* (posiblemente de una *figlina* situada en la zona de Premià de Mar), *Egnatius* (taller desconocido), *Fulvius Phil[eros?]*, al parecer de una *figlina* de la costa del Maresme, *Cn. Fulvius Sec[undus?]* (taller desconocido), un *Licinius*, quizás procedente de la zona de *Barcino* (aunque no hay datos seguros), *Mevius* (al parecer procedente de *Baetulo*, aunque se señala una posible producción en Oberaden 74 en la zona de *Tarraco*), un *Sempronius* y *T. Valerius Rufus* (ambos de taller desconocido) y *L. Volteilius*, cuyo centro de producción estaba en El Sot del Camp (Sant Vicenç de Montalt, Barcelona), en la comarca costera del Maresme.

Además, existe una marca con la lectura O·GAVIDENI, cuyo taller de origen es desconocido, que parece poder relacionarse con la *gens Gavia*, si bien no sabemos si la lectura del texto es correcta, pues resulta bastante atípica. Es el mismo problema que presenta el sello RVFIO[...] / [...]JEN[...] documentado en un ánfora de la forma Oberaden 74. Señalamos también las abreviaturas L·C·B., C·F·S., QFS y Q·F·S (posiblemente relacionadas con C·F·S.) y finalmente Q·P. La mayoría de estos sellos proceden de Port-la-Nautique, el antiguo puerto de *Narbo*, y solo en el

caso de QFS y Q·F·S. podemos suponer su producción en Badalona, por haberse documentado en este lugar, desconociendo la *figlina* donde se produjeron el resto de estas marcas.

En cuanto a la forma Oberaden 74, aparte del posible caso citado de la presencia del sello MEVI en esta forma, y del abundantemente documentado de SEX·DOMITI y el poco conocido de C·FOVRI, podemos traer a colación dos nombres, *Andronicus* y *Philodamus*, del primero de los cuales se desconoce la *figlina* (si bien podría proceder del área de Tarragona, dado que se conserva un ejemplar en el Museo Arqueológico de esta ciudad), mientras que el segundo corresponde al taller de La Canaleta (Vila-seca, provincia de Tarragona). En ambos casos resulta bastante evidente que se trata de nombres de origen servil.

Los nombres recogidos en este estudio no nos permiten definir la procedencia de los personajes mencionados en las marcas. Algunos *nomina*, como *Cornelius*, *Licinius*, *Sempronius* y *Valerius*, son muy abundantes en la epigrafía lapidaria hispánica, y por lo tanto entra dentro de lo posible que se trate de personajes establecidos en la zona de producción, aunque no podemos asegurarlo. En estos casos, se trata sin duda de personajes libres, que podemos suponer que son los propietarios de las *figlinae* y, por lo tanto, de los *fundi* donde se establecieron las mismas, como hemos argumentado al inicio de este trabajo.

*Fulvius Phil[eros?]*, a juzgar por su *cognomen*, podemos considerar que era un liberto, así como *Andronicus* y *Philodamus*, si no es que estos dos últimos eran directamente esclavos encargados de las *figlinae*, como puede hacer pensar la ausencia de la indicación del *nomen*.

Un elemento que creemos que merece la pena destacar es la coincidencia en tres casos (C·ANTEST, L·DECI y SEMPRO) con nombres de mansiones de la vía Augusta: *Antistiana*, *Deciana* y *Semproniana*. Ello no tendría por qué ser especialmente significativo si no fuese porque los nombres de estas mansiones en ocasiones no encuentran prácticamente paralelos en la epigrafía lapidaria hispánica, lo que llevó a Jordi Pons (1985) a sugerir que corresponden en realidad a los nombres de *fundi* de personajes que considera de origen itálico. Dado que los vasos de Vicarello, en los que se mencionan la mayoría de estas mansiones, son de cronología augustea, Pons supone que estos *fundi* se crearon en época tardorrepública; sin embargo, creemos que nada impide que sean también de época de Augusto, y que estuviesen recién establecidos cuando se forjaron los mencionados vasos. Es cierto que *Deciana* no aparece mencionada en los mismos y sí en el Itinerario de Antonino, por lo que su origen podría ser posterior a época augustea. Pero no es menos cierto que este nombre, como los de otras mansiones (por ejemplo, *Palfuriana*, cercana a Tarragona), corresponden a *nomina* poco abundantes en *Hispania*.

Evidentemente, la ubicación de las *mansiones* no tiene por qué tener una relación directa con los lugares de producción de las ánforas, pues *Deciana* estaba situada en la zona de la actual La Jonquera, en los Pirineos, mientras que *Antistiana* lo estaba en

21. En el caso de *P. Baebius Tuticanus* se ha atribuido con bastante ligereza su producción a la *figlina* de El Morer; en Sant Pol de Mar, en la comarca del Maresme (provincia de Barcelona). El autor de estas líneas ha estudiado personalmente (Járrega 1997) los materiales de la misma (siendo el que por primera vez publicó esta marca) y de ninguna manera podemos efectuar tal afirmación, pues se halló tan solo un ejemplar (un fragmento de cuello y borde, quizás reutilizado como canalización) que no podemos descartar que tenga una procedencia distinta. Además, el repertorio de marcas anfóricas de este centro es bien conocido, y todas ellas se encuentran repetidas varias veces, por lo que pensamos que la marca de *Tuticanus* podría ser ajena a este centro productor. En cuanto a *Iulius Rufus*, documentado en Menorca, probablemente procede de la comarca del Maresme, a juzgar por las características de su pasta (Piero Berni, comunicación personal).

la comarca del Penedès, al sur de Barcelona. Sí que tendría mayores posibilidades *Semproniana*, situada en el área de Granollers (Barcelona), pues en el Vallès se conoce un abundante número de *figlinae* anfóricas (Pascual 1977: 54-60). De todos modos, de ninguna de las marcas que mencionan estos tres nombres se puede establecer el lugar de origen.

Además del caso de *L. Decius*, los de *C. Consius* (o quizás *Considius*) y *Egnatius* corresponden a *nomina* poco abundantes en Hispania. Ello no es una prueba, pero sí un indicio, del origen foráneo de estos personajes y de su aparente falta de enraizamiento en la *Hispania Citerior*, lo que nos remite a la situación reflejada en otros casos ya mencionados (*Cn. Lentulus Augur*, *P. Usulenius Veiento*, *P. Baebius Tuticanus*, *C. Mussidius Nepos*). Ello nos permite pensar que, al menos en los decenios anteriores al cambio de Era, la producción de ánforas vinarias (y por lo tanto, probablemente, la del vino) estuvo en manos de personajes foráneos que no se establecieron o que tuvieron un paso fugaz en el territorio, como se deduce también de las marcas en ánforas Tarraconense 1 del período anterior (Pena y Barreda 1997; Pena 1998; Járrega 2015).

Existen dos casos interesantes por la continuidad de la producción relacionada con dos *nomina* determinados, y en uno de ellos parece que nos encontramos ante una familia de productores. Nos estamos refiriendo a *Mevius* y *L. Volteilius*, que presentan en ambos casos un largo período de producción (con las formas Tarraconense 1, Pascual 1 y Dressel 2-4, y posiblemente Oberaden 74 en el caso de *Mevius*). En el primer caso, en la Tarraconense 1 tenemos documentadas las iniciales de dos *praenomina*, *Publius* y *Quintus*, lo que permite pensar que son dos personajes emparentados (posiblemente hermanos) que estaban involucrados en el mismo negocio. La larga duración que indica esta producción (desde los años 40-30 a. C. hasta por lo menos el cambio de Era) sugiere que nos encontramos ante dos familias, sin duda de origen itálico por sus *nomina*, que se establecieron en el territorio y produjeron ánforas (y probablemente también vino) desde la época de César o (más probablemente) el segundo triunvirato (o muy a inicios del período augusteo) hasta al menos bien entrado el gobierno de Augusto. Por ello, probablemente el negocio se prolongó como mínimo durante dos generaciones de una misma familia (Berni y Miró 2013: 68). La *figlina* de *L. Volteilius* se encuentra en El Sot del Camp (Sant Vicenç de Montalt), en el *ager* de *Iluro* (Mataró), mientras que la de *Mevius* al parecer se relaciona con la vecina *Baetulo* (Badalona), lo que cuadra con la importancia de esta zona en relación con la producción de ánforas vinarias en época augustea. Sin embargo, la posibilidad de que *Mevius* hubiese sellado también ánforas de la forma Oberaden 74 que podrían haberse producido en la zona de *Tarraco* o *Dertosa* (González Cesteros y Járrega 2011) nos plantea la posibilidad de una diversidad de centros productores ligados a un mismo personaje, como en el caso de la marca SEX-DOMITI presente en las *figlinae* de La Canaleta (Vila-seca) y L'Aumedina (Tivissa).

Otros casos de posibles relaciones familiares entre personajes mencionados en las marcas podrían ser los de los diversos *Fulvii* (*Fulvius Phil[eros]*, *Cn. Fulvius Sec[undus]*), acaso este último relacionado con las marcas C·F·S y Q·F·S y, más remotamente, el caso de *T. Valerius Rufus* en relación con la marca Q·VALE. Pero estas posibilidades son bastante improbables, mientras que el caso de los *Mevii* y de *L. Volteilius* (posiblemente dos, padre e hijo) resultan altamente probables.

En el caso de los *Mevii* (*Quintus* y *Publius*, al menos los mencionados en las marcas de la Tarraconense 1 y la Pascual 1) ya hemos indicado que entre sus homónimos se conocen dos *negotiatores*, *C. Mevius Faustus* y un *L. Mevius Rufus*, relacionados con productos béticos. Los *praenomina* son distintos, pero debemos considerar que se trata de personajes contemporáneos, fechados en época de Augusto (en el caso de *Mevius Rufus*; *Mevius Faustus* podría ser algo posterior, al haberse hallado la marca que lo menciona en el relleno julio-claudio del Castro Pretorio de Roma), y dado que todos ellos tienen relación con la producción y comercialización de ánforas no podemos descartar totalmente algún tipo de parentesco entre ellos.

Todo apunta a que progresivamente la propiedad y gestión de la producción de ánforas vinarias (y hemos de suponer que también de la producción del vino en sí) estuvo cada vez más en manos de personajes ya plenamente establecidos en *Hispania*, pero la rarefacción de la mención expresa a *nomina* en las ánforas Pascual 1, y su escasísima presencia en las posteriores Dressel 2-4, donde suele reducirse a las iniciales (Berni y Miró 2013: 77), dificulta ampliamente verificar este aserto.

Un elemento muy importante de este aparente cambio fue la creación de un nuevo mercado consumidor (especialmente de carácter militar) con la penetración imperial en Germania a partir del año 16 a. C., que permitió superar geográficamente el ya consolidado mercado galo (Berni y Miró 2013: 68).

Poco posterior es un acontecimiento, cuya relación con la producción vinaria es cada vez más evidente: la fundación de la colonia romana de *Barcino* entre los años 15 y 9 a. C., lo que debió poner bajo el control de las élites de esta ciudad la producción vitivinícola de su entorno (Berni y Miró 2013: 68). La organización del agro que debió comportar esta fundación motivó la creación (por los mismos años en que se fundó la ciudad) de algunos talleres anfóricos, situados en el mismo *suburbium* (Carreras y Guitart 2009) y en la zona del curso bajo del río Llobregat (Carreras, López Mullor y Guitart 2013; Berni 2015). Significativamente, esta nueva realidad coincide con la generalización de un tipo anfórico, la forma Dressel 2-4 (imitación de los prototipos itálicos, que a su vez lo era de modelos egeos) en detrimento de la Pascual 1 (que disminuyó rápidamente) así como en el drástico y determinante cambio de mercados preferenciales, que a partir de tiempos tardoaugusteos y sobre todo, julio-claudios, cambió el objetivo principal de las producciones layetanas y tarraconenses por otro destino principal: Roma.

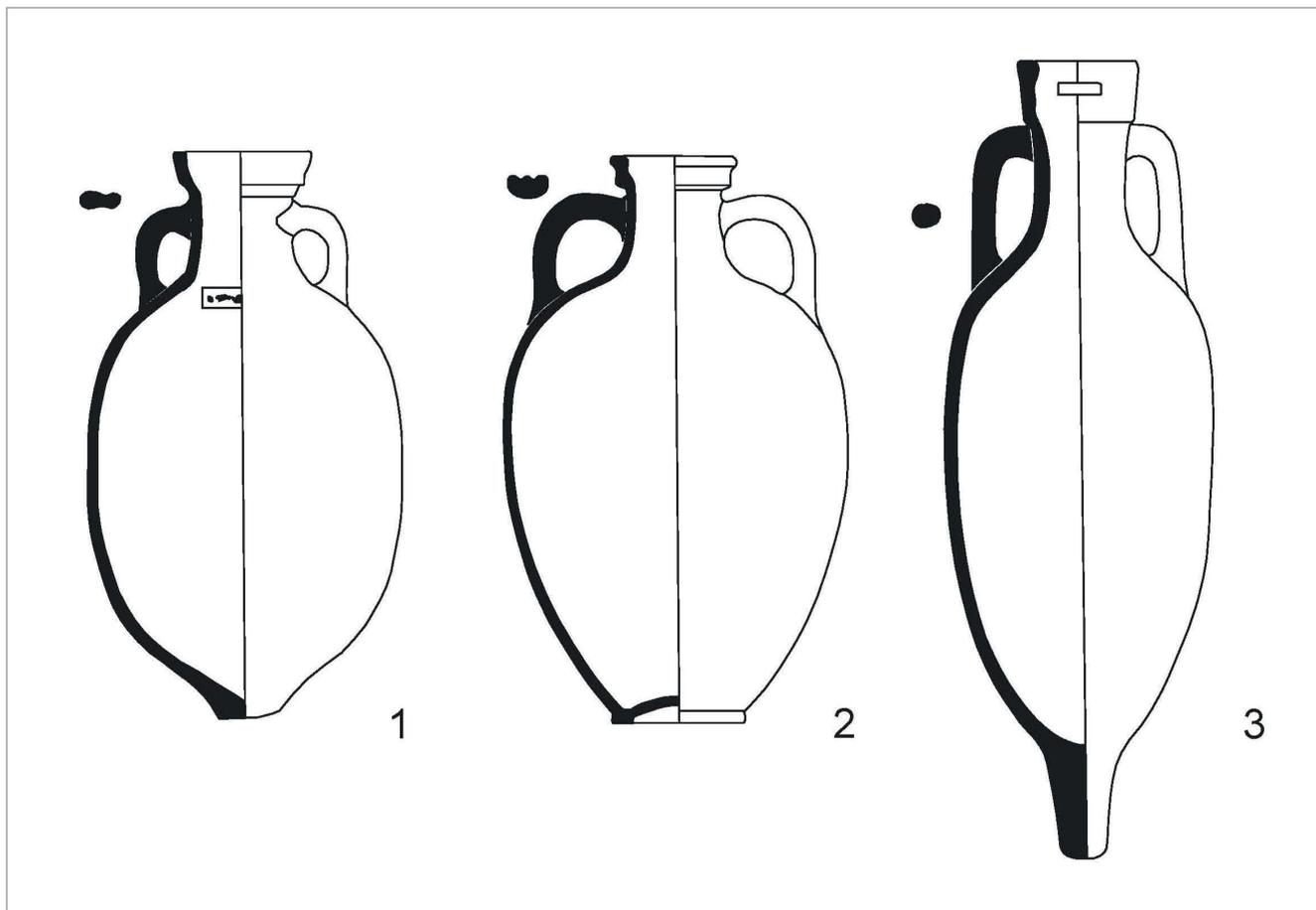


Figura 2. Tipos de ánforas mencionados en el texto: 1) Tarraconense 1. 2) Oberaden 74. 3) Pascual 1.



Figura 3. Sellos en ánforas Pascual 1. Elaboración propia, a partir de Pascual 1991 y Berni y Miró 2013.

- 1 - ANT·VEN.
- 2 - C·CONSI.
- 3 - COR.
- 4 - L·DECI.
- 5 - EGNATI.
- 6 - Q·FVLN.
- 7 - FVL·PHIL.
- 8 - CN·FVL·SEC.



Figura 4. Sellos en ánforas Pascual 1. Elaboración propia, a partir de Pascual 1991 y Berni y Miró 2013, así como Beltrán Lloris 1987 (núm. 5).

- 1 - O.GAVIDENI (?).
- 2 - LICIN.
- 3 - MEVI.
- 4 - OCT.NAT.
- 5 - SEMPRO.
- 6 - T.VAL.RVF.
- 7 - L.VOLTEIL.
- 8 - TIBISI.

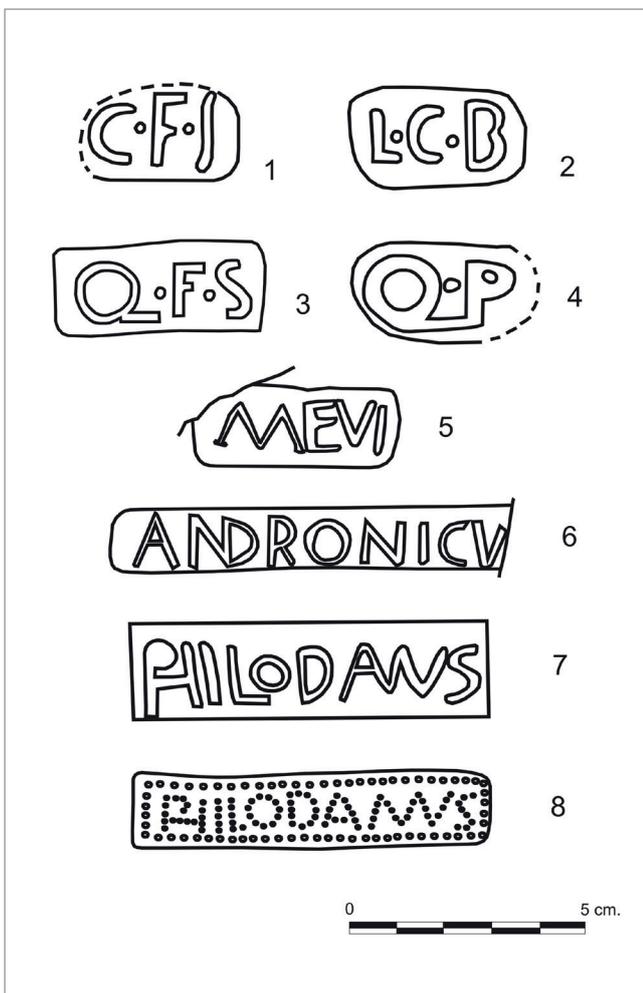


Figura 5. Sellos en ánforas Pascual 1 (1 a 4) y Oberaden 74 (5 a 8). Elaboración propia, a partir de Pascual 1991 y Berni y Miró 2013, así como González Cesteros y Járrega 2011 (núm. 5) y Gebellí y Járrega 2011 (núm. 7).

- 1 - C.F.S.
- 2 - L.C.B.
- 3 - Q.F.S.
- 4 - Q.P.
- 5 - MEVI.
- 6 - ANDRONICV[S]. Atribuible a la forma Oberaden 74, a partir de los datos publicados por Spitzlbelger (1978).
- 7 y 8 - PHILODAMVS.

## Conclusiones

A pesar de que no existe una cantidad muy elevada de marcas en ánforas Pascual 1 y Oberaden 74 que contengan datos explícitos sobre *duo* o *tria nomina*, los elementos epigráficos que hemos analizado nos permiten plantear una serie de conclusiones:

- Hemos de reseñar la dificultad de interpretación que presentan en ocasiones las marcas, bien sea por sus abreviaciones o por su deficiente estado de impresión o conservación, por lo que los dibujos publicados pueden inducir a errores interpretativos (como creemos que es el caso de O-GAVIDENI).
- Las marcas anfóricas permiten documentar varios personajes de los que se puede afirmar que tenían un origen foráneo, procedentes de Italia (*Cn. Lentulus Augur*, *C. Mussidius Nepos*, *C. Fourius* y quizás *C. Antestius* o *Antistius*), de la *Gallia Narbonensis* (*P. Usulenus Veiento*, y probablemente *Sex. Domitius*) e incluso de la *Gallia Cisalpina* (*P. Baebius Tuticanus*).
- Estos personajes, que consideramos propietarios de las *figlinae* y por lo tanto, de los *fundi* en los que estas estaban ubicadas, podrían haber sido propietarios absentistas que hubiesen conseguido tierras (por medios que desconocemos) en *Hispania*, o bien podrían ser colonos o descendientes de los mismos relacionados con la política de establecimientos urbanos de época cesariana o triunviral.
- El caso de *Cn. Lentulus Augur* es atípico, por tratarse del único personaje mencionado en estas marcas de orden senatorial. Probablemente debió tener propiedades en la *Hispania Citerior*, ya fuesen adquiridas por él o como regalo de Augusto, como sugiere Gianfrotta.
- Un caso especial es el de diversos *Iulii* (*Iulius Anicetus*, *C. Iulius Anteros*, *Iulius Pappus*, *C. Iulius Theophilus* y un probable *Iulius Rufus*) que creemos que podrían haber sido libertos imperiales, y por lo tanto, podrían haber administrado hipotéticamente propiedades del emperador, en las que podrían haber estado las *figlinae* que producían sus ánforas.
- *P. Usulenus Veiento* y *P. Baebius Tuticanus* eran personajes de la aristocracia local de *Narbo* y *Verna*, respectivamente. *C. Mussidius Nepos* es un personaje de origen familiar en *Sulmo* (Sulmona), en el Samnio; la familia de *C. Fourius* procedía de *Tusculum* (Frascati), en el Lacio, y *Sex. Domitius* posiblemente fuese un personaje afincado en la *Narbonense*. Por lo tanto, se trata de personajes de Italia, la *Gallia Cisalpina* y la *Narbonense*, probablemente de origen ecuestre.
- A diferencia de los anteriores, los nombres de los personajes que hemos estudiado en el presente trabajo no permiten ser concluyentes con el origen de los mismos. Algunos (*Cornelius*, *Licinius*, *Sempronius* y *Valerius*) son muy abundantes en la epigrafía lapidaria hispánica, mientras que otros (*L. Decius*, *C. Consius* o *Considius* y *Egnatius*) son más bien escasos. Ello constituye un indicio de su origen foráneo y de su aparente falta de enraizamiento en la *Hispania Citerior*.
- Un elemento interesante, que puede que no sea casual, es la homonimia entre tres personajes mencionados en las marcas (*C. Antestius*, *L. Decius* y *Sempronius*) con mansiones de la vía Augusta (*Antistiana*, *Deciana* y *Semproniana*). Es posible que no tengan ninguna relación entre sí, pero si la hubiese sería un indicio más que reforzaría el argumento que se acaba de plantear en el punto anterior.
- La distancia entre la *mansio* de *Deciana* (situada en pleno Pirineo, en la zona de La Jonquera) y el lugar donde parece que se produjeron las ánforas de *L. Decius* (en la zona costera del Maresme, entre *Baetulo* e *Iluro*) podría hacer pensar en la existencia de diversas propiedades de los mismos personajes alejadas entre sí. Ello tiene sentido si pensamos en el caso de *Sex. Domitius*, que probablemente era el propietario de dos *figlinae*, la de La Canaleta (Vila-seca) y L'Aumedina (Tivissa), ambas en la zona meridional catalana, o quizás en el de los *Mevii*, como hemos apuntado.
- Los casos de *M. Porcius*, de *Baetulo*, y otros (como los mencionados *Cornelius*, *Licinius*, *Sempronius* y *Valerius*) no tenemos datos por ahora para relacionarlos con élites locales, ni tampoco con seguridad con elementos foráneos, por corresponder a *nomina* muy comunes. En todo caso, la existencia de un *fundus Porcianus* cercano a *Baetulo* permite pensar en un enraizamiento en el terreno por parte de este personaje, sea o no foráneo.
- *Mevius* (o los *Mevii*) y *L. Volteilius* (o posiblemente los *L. Volteilii*, dada la perduración de esta marca), así como quizás los *Fulvii*, presentan un amplio período de producción durante el último tercio del siglo I a. C. y el primer decenio de nuestra Era (deducido de la presencia de sus marcas en ánforas de las formas *Tarraconense 1*, *Pascual 1* y *Dressel 2-4*). A juzgar por su onomástica, debieron ser personajes de origen itálico, pero que presentan una continuidad en la producción que parece indicar su enraizamiento en el territorio, por más que sus *nomina* sean escasos en la epigrafía lapidaria hispánica. Sin embargo, no sabemos si corresponden a la regla o a la excepción.
- Estos elementos de juicio nos llevan a suponer que probablemente en las décadas anteriores al cambio de Era se produjo una continuidad (ya iniciada con la producción de ánforas de la forma *Tarraconense 1*) de la presencia foránea en la gestión de la producción anfórica (y por lo tanto, probablemente de la elaboración del vino) que estuvo en manos de personajes procedentes de Italia y otras provincias occidentales, no de las élites indígenas, lo que al parecer es un fenómeno más tardío.
- En todo caso, parece ser que progresivamente la propiedad y gestión de la producción de ánforas vinarias (y hemos de suponer que también de la producción del vino en sí) acabó en manos de personajes ya plenamente establecidos en Hispania.
- Este cambio puede relacionarse con la creación de un nuevo mercado consumidor en Germania, y con la fundación de la colonia romana de *Barcino* entre los años 15 y 9 a. C., lo que debió poner bajo el control de las élites de esta ciudad la producción vitivinícola de su entorno. Ello coincide (creemos que significativamente) con la aparición

de la forma anfórica Dressel 2-4, que rápidamente se generalizó en detrimento de la Pascual 1, hasta sustituirla completamente en el segundo cuarto del siglo I d. C.

Ramón Járrega Domínguez  
Institut Català d'Arqueologia Clàssica  
Pza. Rovellat sn.  
43003 – Tarragona (España)  
rjarrega@icac.cat

Rebut: 05-09-2015

Acceptat: 26-01-2016

## Bibliografía

- ABASCAL, J. (1994). *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*. Universidad de Murcia. Murcia.
- AMAR, G., LIOU, B. (1984). Les estampilles sur amphores du golfe de Fos. *Archaeonautica*, 4: 145-211.
- ANDREU, I. (1994). Troballes arqueològiques submarines de El Maresme. Materials dipositats en el Museu de Premià de Mar. *Laietania*, 9: 361-370.
- ANTEAS (1995). Anse de Montfort. Rapport du sondage, ANTEAS n° 10/95.
- BADIE, A., GAILLEDROT, E., MORET, P., ROUILLARD, P., SÁNCHEZ, M. J., SILLIÈRES, P. (2000). *Le site antique de La Picola à Santa Pola (Alicante, Espagne)*. Casa de Velazquez. París-Madrid.
- BELTRÁN LLORIS, M. (1987). El comercio del vino antiguo en el valle del Ebro. En: *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental*. Museu de Badalona. Badalona: 51-74.
- BERGÉ, A. (1990). Les marques sur amphores Pascual 1 de Port-la-Nautique. *Cahiers d'Archeologie Subaquatique*, 9: 131-201; 153-158.
- BERNI, P. (2010). Epigrafía sobre *amphorae, tegulae, imbrex* i *dolia* a l'àrea occidental del Camp de Tarragona / Epigraphy on *amphorae, tegulae, imbrex* and *dolia* in the western area of the Camp of Tarragona. En: GOROSTIDI, D. (ed.). *Ager Tarraconensis 3. Les inscripcions romanes / The Roman Inscriptions*. Documenta 16, Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Tarragona: 153-210.
- BERNI, P. (2011). Annex. Nota sobre un nou segell ANT·VEN de la producció anfòrica de Mas d'en Corts (Reus). En: PREVOSTI, M. y J. GUITART (eds.). *Ager Tarraconensis 2. El poblament / The Population*. Documenta 16, Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Tarragona: 490-495.
- BERNI, P. (2015). Novedades de epigrafía anfòrica en el Baix Llobregat. En: V. MARTÍNEZ FERRERAS (ed.). *La difusión comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior - Tarraconensis (s. I a.C.-I d.C.)*. Roman Archaeology 4. Archeopress. Oxford: 55-66.
- BERNI, P., CARRERAS, C. (2001). El circuit comercial de *Barcino*: reflexions al voltant de les marques anfòriques. *Faventia*, 23/1: 103-129.
- BERNI, P., CARRERAS, C. (2013). *Corpus epigràfic de segells en àmfora, dolia, tegulae* i gerres de ceràmica comuna oxidada del Baix Llobregat. En: C. CARRERAS, A. LÓPEZ MULLOR y J. GUITART (coord.). *Barcino II: Marques i terrisseries d'àmfores al Baix Llobregat*. Corpus internacional des timbres amphoriques, 18. Institut d'Estudis Catalans - Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Barcelona: 127-286.
- BERNI MILLET, P., CARRERAS, C., OLESTI, O. (2005). La gens *Licinia* y el Nordeste peninsular. Una aproximación al estudio de las formas de propiedad y de gestión de un rico patrimonio familiar. *Archivo Español de Arqueología*, 78: 167-187.
- BERNI, P., CARRERAS, C., REVILLA, V. (1998). Sobre dos nuevos *Cornelii* del vino tarraconense. *Laietania*, 11: 109-123.
- BERNI, P., MIRÓ, J. (2013). Dinámica socioeconómica en la Tarraconense Oriental a finales de la República y comienzos del Imperio. El comercio del vino a través de la epigrafía anfòrica, *Tarraco Biennal*. 1er Congrès Internacional d'Arqueologia i Món Antic: *Govern i societat a la Hispània romana. Novetats epigràfiques. Homenatge a Géza Alföldy*. Fundació Privada Mútua Catalana. Tarragona: 63-83.
- BERNI, P., REVILLA, V. (2008). Los sellos de las ánforas de producción tarraconense: representaciones y significado. En: LÓPEZ MULLOR, A. AQUILUÉ, X. (ed.). *La producció i el comerç de les àmfores de la Provincia Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch*. Museu d'Arqueologia de Catalunya. Barcelona: 95-111.
- BOUSCARAS, A. (1974). Les marques sur amphores de Port-la-Nautique. *Cahiers d'Archéologie Subaquatique*, 3 (Fréjus): 103-131.

- CALLENDER, M. H. (1965). *Roman Amphorae*. Oxford University Press (for the University of Durham). Londres.
- CARRERAS, C. (2009). Les marques d'àmfores produïdes als tallers de *Barcino*. En: CARRERAS, C. y GUITART, J. (ed.). *Barcino I. Les marques i terrisseries d'àmfores al Pla de Barcelona*. Corpus internacional des timbres amphoriques, 15. Institut d'Estudis Catalans - Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Barcelona: 21-44.
- CARRERAS, C., GONZÁLEZ CESTEROS, H. (2012). Ánforas tarraconenses para el *limes* germano: una nueva visión de las Oberaden 74. En: BERNAL, D. y RIBERA, A. (coord.). *Cerámicas hispanorromanas II. Producciones regionales*. Universidad de Cádiz. Cádiz: 207-230.
- CARRERAS, C., GUITART, J. (ed.) (2009). *Barcino I. Marques i terrisseries d'àmfores al Pla de Barcelona*. Corpus internacional des timbres amphoriques, 15. Institut d'Estudis Catalans - Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Barcelona.
- CARRERAS, C., LÓPEZ MULLOR, A., GUITART, J. (coord.) (2013). *Barcino II: Marques i terrisseries d'àmfores al Baix Llobregat*. Corpus internacional des timbres amphoriques, 18. Institut d'Estudis Catalans - Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Barcelona.
- CASAS, J. (1979). Aproximació a l'estudi de la Via Augusta a les comarques de Girona (I). *Revista de Girona*, 87: 109-118.
- CHRISTOL, M., PLANA, R. (1997). Els *negotiatores* de Narbona i el vi català. *Faventia*, 19/2: 75-95.
- CHRISTOL, M., PLANA, R. (1998). De la Catalogne à Narbonne: épigraphie amphorique et épigraphie lapidaire. Les affaires de Veiento. En: PACI, G. (ed.). *Actes de la IXe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain, École Française de Rome/Université de Macerata* (novembre 1995). Università degli Studi di Macerata, Ichnia, 2. Macerata: 273-302.
- CLAUSTRES, G. (1961). Inscriptions antiques en Roussillon. *Société agricole, scientifique et littéraire des Pyrénées-orientales*, 76: 145-169.
- COLLS, D. (1986): Les amphores léetaniennes de l'épave de Cap Béar III. En: *Hommage à Robert Etienne. Revue des Études Anciens LXXXVIII*, 17: 201-213.
- COMAS, M. (1985). *Baetulo. Les àmfores*. Museu de Badalona. Badalona.
- COMAS, M. (1997). *Baetulo. Les marques d'àmfora*. Corpus Internacional des Timbres Amphoriques (fascicule 2), Union Académique Internationale Institut d'Estudis Catalans - Museu de Badalona. Barcelona.
- COMAS, M., MARTÍNEZ, V. (2015). *Productores y mercatores de Baetulo* (Badalona). Las ánforas vinarias y la epigrafía asociada. En: MARTÍNEZ FERRERAS, V. (ed.). *La difusión comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior - Tarraconensis (s. I a.C.-I d.C.)*. Roman Archaeology 4. Archeopress. Oxford: 125-146.
- DELL'AMICO, P., PALLARÈS, F. (2007). Le anfore della Laietania. Appunti e riflessioni. *Archeologia Maritima Mediterranea. An International Journal of Underwater Archaeology*, 4: 53-133.
- DESBAT, A., LÉQUEMENT, R., LIOU, B. (1987). Inscriptions peintes sur amphores: Lyon et Saint-Romain-en-Gal. *Archaeonautica*, 7: 141-166.
- DRESSEL, H. (1879). Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio. *Bullettino della Commissione Archeologica comunale di Roma*, VII: 36-112.
- ESTRADA, J. (1998). L'itinerari dels Vasos Apol·linars en el trajecte de Granollers a Tarragona. En: MAYER, M., NOLLA, J. M., PARDO, J. (ed.). *De les estructures indígenes a l'organització provincial de la Hispania Citerior*. Institut d'Estudis Catalans, Societat Catalana d'Estudis Clàssics. Barcelona: 201-220.
- FABRE, G., MAYER, M., RODÀ, I. (1991). *Inscriptions romaines de Catalogne, III. Gerone*. Publications du Centre Pierre Paris. Paris.
- FALGUÉRA, J. M. (1993). Les fouilles de Malard à Narbonne. Résultats préliminaires d'un sondage sur un lit d'amphores du Ier s. ap. J.-C. *Cahiers d'Archéologie Subaquatique*, XI: 67-97.
- FERNÁNDEZ IZQUIERDO, A. (2006). Aproximación a la villa romana de Mas d'Aragó (Cervera del Maestrat, Castellón): producción cerámica del alfar. *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló*, 25: 271-300.
- GEBELLÍ, P. (1996). Un nou centre productor d'àmfores al Camp de Tarragona. El forn de la Canaleta i el segell Philodamus (Vila-seca, Tarragonès). *Butlletí Arqueològic* 18, època V: 69-96.
- GEBELLÍ, P., JÁRREGA, R. (2011). La terrisseria romana de la Canaleta (Vila-seca). En: PREVOSTI, M. y GUITART, J. (eds.). *Ager Tarraconensis 2. El poblament. The population*, Serie Documenta, 16, Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Tarragona: 547-562.
- GIANFROTTA, P. (1982). Lentulo Augure e le anfore laietane, *Tituli*, 4, *Atti del Colloquio Internazionale AIEGL su Epigrafia e ordine senatorio*, I. Roma: 475-479.
- GONZÁLEZ CESTEROS, H. (2013). Ánforas hispanas en la Germania inferior antes de la formación de la provincia (20 a.C.- 69 d.C.). Tesis doctoral inédita, Universitat Rovira i Virgili - Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Tarragona.
- GONZÁLEZ CESTEROS, H., JÁRREGA, R. (2011). Un fragmento de ánfora tarraconense de la forma Oberaden 74 con el sello MEVI, hallado en Tarraco (Tarragona). *Ex Officina Hispana, Boletín*, 3: 19-21.
- JÁRREGA, R. (1997). Els materials arqueològics. *El jaciment romà del Morè. Sant Pol de Mar, Maresme*. Excavacions Arqueològiques a Catalunya 13, Generalitat de Catalunya. Barcelona: 79-225.

- JÁRREGA, R. (2009). La producció vinícola i els tallers d'àmfores a l'ager *Tarraconensis* i l'ager *Dertosanus*. En: PREVOSTI, M. y MARTÍN, A. (ed.). *El vi tarraconense i laietà ahir i avui, Actes del simpòsium*. Documenta 7, Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Tarragona.
- JÁRREGA, R. (2013). Producción anfórica, *figlinae* y propiedad en el *territorium* de *Tarraco* (*Hispania Citerior*): últimas aportaciones. En: BERNAL, D., JUAN, L. C., BUSTAMANTE, M., DÍAZ, J. J., SÁEZ, A. M. (eds.). *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania*, tomo I, Monografías ex Officina Hispana, vol. 1, SECAH – Universidad de Cádiz. Cádiz: 399-410.
- JÁRREGA, R. (2015). Ánforas vinarias en el este de la *Hispania Citerior* en época tardorrepública (siglo I a.C.): epigrafía anfórica y organización de la producción / Wine amphorae in eastern *Hispania Citerior* in late Republican times (1st century BC): Amphorae epigraphy and organization of production. *Spal*, 24: 77-98.
- JÁRREGA, R. (en prensa a). Personajes foráneos en la epigrafía de las ánforas Pascual 1 y Oberaden 74. Aproximación a los cambios en la gestión de la producción vinaria en la *Hispania Citerior* en época de Augusto. *Dialogues d'Histoire Ancienne*, 42.
- JÁRREGA, R. (en prensa b). La *Tarraconense* 1, un ánfora ovoide de época triunviral. En: JÁRREGA, R., BERNI, P., GONZÁLEZ-CESTEROS, H. (eds.). *III congreso internacional de la SECAH - EX OFFICINA HISPANA. Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y consumo* (Tarragona, 10-13 de diciembre de 2014).
- JÁRREGA, R., BERNI, P. (2015). *L. Decius*: nuevo personaje sobre ánfora Pascual 1 layetana. *Boletín de la SECAH – EX OFFICINA HISPANA*, 6: 39-40.
- JÁRREGA, R., PREVOSTI, M. (2011). *Figlinae tarraconenses*. La producció ceràmica a l'ager *Tarraconensis*. En: PREVOSTI, M., GUITART, J. (eds.). *Ager Tarraconensis 2. El poblament. Sèrie*. Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Tarragona: 455-489.
- LAMOUR, C., MAYET, F. (1981). Glanes amphoriques: II. Régions de Montpellier, Sète, Ensérune, La Cayla (Mailhac). *Etudes sur Pézenas et l'Hérault 12, Les Amis de Pézenas*: 3-18.
- LÉQUEMENT, R. (1983). Circonscription de Midi-Pyrénées, *Gallia*, 41, fasc. 2: 473-503.
- LIU, B. (1987). L'exportation du vin tarraconaise d'après les épaves. En: *El Vi a l'Antiguitat: Economia, producció i comerç al Mediterrani Occidental*. Museu de Badalona. Badalona: 271-284.
- LONG, L. (1998). *Lucius Volteilius* et l'amphore de 4ème type. Découverte d'une amphore atypique dans une épave en baie de Marseille. En: *2n Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana. El vi a l'Antiguitat, economia, producció i comerç al Mediterrani Occidental*. Monografies Badalonines, 14, Museu de Badalona. Badalona: 341-349.
- LÓPEZ MULLOR, A. (1990). Une nouvelle fouille dans le centre producteur d'amphores de Sant Boi de Llobregat (Barcelone). En: *Actes du Congrès de Mandeure-Mathay, 24-27 mai 1990, Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule*. Marsella: 187-198.
- LÓPEZ MULLOR, A., MARTÍN, A. (2008). Tipologia i datació de les àmfores tarraconenses produïdes a Catalunya. En: LÓPEZ MULLOR, A.; AOUILLUÉ, X. (coords.). *La producció i el comerç de les àmfores de la Província Hispanica Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch*. Museu d'Arqueologia de Catalunya. Barcelona: 33-94.
- MÁRQUEZ, J. C., MOLINA, J. (2005). *Del Hiberus a Carthago Nova. Comercio de alimentos y epigrafía anfórica grecolatina*. Colección Instrumenta 18. Universidad de Barcelona. Barcelona.
- MAYER, M. (1996), *Gal·la Placídia i la Barcelona del s. v*. Reial Acadèmia de Bones Lletres. Barcelona.
- MIRÓ, J. (1981). Les marques "C. Mussidi Nepotis" i "Philodamus" i la producció d'àmfores Dressel 28 i Dressel 7/11 a Catalunya. *Pyrenae*, 17-18: 335-342.
- MOCERINO, C. (2015). Nuovi dati epigrafici e commerciali su un'anfora Pascual 1 Laietana della produzione dei *Cornelii* rinvenuta ad *Ocriculum* (Otricoli-TR). *Boletín de la SECAH – EX OFFICINA HISPANA*, 6: 14-17.
- MORET, L., CARRERAS, C., MIRÓ, C. (2013). Terrisseries al voltant de la riera de Rubí: Can Tintorer (el Papiol) i Can Pedrerol de Baix (Castellbisbal). En: C. CARRERAS, A. LÓPEZ MULLOR y J. GUITART (coord.). *Barcino II: Marques i terrisseries d'àmfores al Baix Llobregat*. Corpus international des timbres amphoriques, 18. Institut d'Estudis Catalans - Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Barcelona: 17-32.
- NOLLA, J. M., CASAS, J. (1984). *Carta arqueològica de les comarques de Girona. El poblament d'època romana al N.E. de Catalunya*. Diputació de Girona. Girona.
- OLESTI, O., CARRERAS, C. (2013). Le paysage social de la production vitivinicole dans l'ager *Barcinonensis*: esclaves, affranchis et *institores*. *Dialogues d'histoire ancienne*, 39/2: 147-189.
- PADRÓS, P. (1998). Can Peixau. Un centre productor d'àmfores al *territorium de Baetulo*. En: *2n Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana. El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental*. Monografies Badalonines 14. Museu de Badalona. Badalona: 185-192.
- PADRÓS, P., ANTEQUERA, F., GRANOLLERS, M., RIGO, A., VÁZQUEZ, D. (2013). El complejo alfarero de Illa Fradera y el papel de *Baetulo* en el comercio del vino layetano, siglos I a.C./I d.C. En: BERNAL, D., JUAN, L. C., BUSTAMANTE, M.; DÍAZ, J. J.; SÁEZ, A. M. (ed.). *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania*, tomo I. Monografías ex Officina Hispana, vol. 1. SECAH – Universidad de Cádiz. Cádiz: 439-454.

- PASCUAL, R. (1977). Las ánforas de la Layetania. *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores*. Ecole Française de Rome. Roma: 4796.
- PASCUAL, R. (1980). Sobre algunas marcas anfóricas catalanas. *Rivista di Studi Liguri*, 46: 261-279.
- PASCUAL, R. (1991). *Índex d'estampilles sobre àmfors catalanes*. Cuadernos de Arqueología, 5, L'Estaquiro. Barcelona.
- PENA, M. J. (1998). Productores i comerciantes de vino layetano. *2n Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana. El vi a l'Antiguitat, economia, producció i comerç al Mediterrani Occidental*. Monografies Badalonines, 14, Museu de Badalona. Badalona: 305-318.
- PENA, M. J., BARREDA, A. (1997). Productores de vino del nordeste de la Tarraconense. Estudio de algunos nomina sobre ánforas Laietana 1 (= Tarraconense 1). *Faventia*, 19/2: 51-73.
- PONS, J. (1985). Propietats agràries d'itàlics a Catalunya: consideracions a l'entorn de les mansions de la Via Augusta que duen el sufix -ana. *X Symposium de Prehistòria i Arqueologia peninsular. Pyrenae*, 21: 129-139.
- REVILLA, V. (1993). *Producción cerámica y economía rural en el Bajo Ebro en época romana. El alfar de l'Aumedina. Tivissa (Tarragona)*. Colección Instrumenta, 1, Universidad de Barcelona. Barcelona.
- REVILLA, V. (1995). *Producción cerámica, viticultura y propiedad rural en Hispania Tarraconensis (siglos I a.C. – III d.C.)*. Cuadernos de Arqueología, 8, L'Estaquiro. Barcelona.
- REVILLA, V. (2000-2001). Nuevos *tituli picti* vinarios del litoral noreste de la Hispania Citerior. *Pyrenae*, 31-32: 209-216.
- REVILLA, V. (2004). Ánforas y epigrafía anfórica en Hispania Tarraconensis. En: REMESAL, J. (ed.). *Epigrafía anfórica*. Universidad de Barcelona. Barcelona: 159-196.
- ROIG, J.-F. (2013). La bòbila romana del Vilasec (Alcover, Alt Camp). En: *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i història. Actes del Simposi internacional*. Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Tarragona: 303-337.
- SCIALLANO, M. (2008). Amphores de Tarraconaise: nouvelles découvertes sur le litoral de Gaule Narbonnaise. En: LÓPEZ MULLOR, A., AQUILUÉ, X. (ed.). *La producció i el comerç de les àmfors de la Província Hispanica Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch*. Museu d'Arqueologia de Catalunya. Barcelona: 353-381.
- SOLIER, Y. (1981). Les épaves de Gruissan. *Archaeonautica*, 3: 7-264.
- SPITZBELGER G. (1978). Die römischen Amphorenstempel von Bregenz, zum exporthandel südspaniens im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. *Jahrbuch des Vorarlberger Landesmuseumsvereins*. Vorarlberger Landesmuseumsverein. Bregenz: 157-184.
- SYME, R. (1937 = 1979). Who was Decidius Saxa? *Journal of Roman studies*, 27: 127-137 = *Roman Papers*, vol. 1, Oxford: 31-41.
- TCHERNIA, A. (1979). L'atelier d'amphores de Tivissa et la marque "Sex. Domiti". *L'Italie préromaine et la Rome républicaine: mélanges offerts à Jacques Heurgon*. Volumen 1. École Française de Rome. Roma: 973-979.
- TREMOLEDA, J. (2000). *Industria y artesanado cerámico de época romana en el nordeste de Cataluña (época augustea y altoimperial)*. British Archaeological Reports, International series 835. Archeopress. Oxford.
- TREMOLEDA, J. (2008). Les instal·lacions productives d'àmfors tarraconenses. En: LÓPEZ MULLOR, A., AQUILUÉ, X. (ed.). *La producció i el comerç de les àmfors de la Província Hispanica Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch*. Museu d'Arqueologia de Catalunya. Barcelona: 113-150.