



Pluralismo crítico: historia de la ciencia en debates sobre formación en psicología

Critical pluralism: History of science and debates on education in psychology

Catriel Fierro

María Cristina Di Doménico

Universidad Nacional de Mar del Plata

Resumen

El presente trabajo expone los resultados de un análisis empírico en perspectiva histórica sobre la valoración de psicólogos argentinos de la historia de la psicología como contenido curricular. Para aportar datos sobre los últimos 25 años, se realizó un análisis de contenido sobre fuentes primarias relevantes para la enseñanza de la psicología en Argentina: indagaciones sobre la formación de psicólogos en la región hacia 1990, documentos sobre los parámetros de acreditación de carreras de grado de psicología en Argentina, y reglamentaciones ministeriales rectoras de procesos de acreditación. Se pretendió caracterizar los contenidos curriculares históricos o historiográficos en tales fuentes. Se halló una presencia constante de tales contenidos en los documentos, con énfasis y caracterizaciones disímiles. Así, se concebiría a la historia de la ciencia como un contenido vital, introductorio y básico para promover una imagen pluralista y compleja de la disciplina. Se concluye sobre ciertos desafíos implicados en futuras revisiones curriculares.

Palabras clave: Formación universitaria en psicología; Historia de la Psicología; Psicología en Argentina; Curriculum

Abstract

This paper presents the results of an empirical analysis in historical perspective on the views of Argentine professional psychologists about the history of psychology in psychologists' curricula. In order to provide data about the teaching of history of psychology in Argentina over the past 25 years, a content analysis was carried out on primary sources relevant to psychology's teaching in Argentina: researches on the training and education of local and regional psychologists towards the 1990's, dossiers on Argentinian undergraduate psychology programs' accreditation parameters, and ministerial regulations on the accreditation processes. The aim was to characterize the historical and historiographic contents in such sources. A constant presence of historical contents was found in documents, although with dissimilar emphases and characterizations. Thus the history of science would be conceived as a basic, introductory and vital core content for promoting a pluralistic, complex view of the discipline. We conclude on certain challenges posed by future curricular revisions.

Keywords: University Training and Education in Psychology; History of Psychology; Psychology in Argentina; Curricula

Historia de la Psicología y Énfasis Curriculares

El término ‘Historia de la Psicología’ denota una subdisciplina científica de la Psicología, encargada en términos generales de la reconstrucción y conservación del pasado disciplinar. Como tal, dicha subdisciplina es una empresa bipartita. Por un lado, posee una faz investigativa, en tanto empresa científica y empírica de la investigación del pasado a través de sus vestigios contemporáneos y a partir de intereses presentes. Por otro lado, posee una faz pedagógica, en la medida en que los resultados de la investigación fáctica referida impactan en los currículos universitarios como núcleos temáticos, contenidos e insumos formativos concretos (Ash, 1983; Capshew, 2014). Desde su profesionalización, iniciada hacia fines de los años ’60 en Estados Unidos, hasta la actualidad, cuando cristaliza en un campo extremadamente heterogéneo en lo temático y geográfico, la Historia de la Psicología se ha constituido en múltiples naciones —especialmente en las anglosajonas— como un área de especialización académica y profesional (Barnes y Greer, 2016; Campos, Jacó-Vilela y Massimi, 2010; Carpintero et al., 2010; Fierro, en prensa-a; Freitas 2010; Gállegos, en prensa; Klappenbach y Jacó-Vilela, 2016; Krampen, 2016).

Paralelo a su desarrollo, ‘Historia de la Psicología’ ha sido considerada reiteradamente como un área de especial valor para la formación universitaria del psicólogo (García de Onrubia, 1970-1972/2002; Henle, 1976; Jaynes, 1973; Watson, 1966; Wertheimer, 1980). Gran parte de las discusiones del siglo XX sobre el currículum de grado del psicólogo, tanto en Estados Unidos (Benjamin, 2001; McGovern, 2002; Lloyd y Brewer, 2002) como en Europa (Carpintero et al., 2010) y en América Latina (Blanco, Di Doménico y Pineda, 1993; Fierro, 2015d; Vilanova, 1996; 1997a; Vezzetti, 2007), han concebido que la historia de la psicología, como asignatura específica o como contenido insuflado en cursos de ‘teorías’ o ‘sistemas psicológicos’, es un nodo central en el entrenamiento de los profesionales.

La producción historiográfica rigurosa no sólo se ha retroalimentado a sí misma durante los últimos 50 años, sino que además ha derramado en consideraciones curriculares. La consideración de aquella ya no sólo como un ámbito investigativo de la psicología, sino tam-

bién como una piedra angular para la formación del psicólogo condujo a su estudio como una especialidad dentro de la enseñanza de la psicología (Rutherford y Pickren, 2015), sistematizándose así el estudio teórico, técnico y praxiológico de la enseñanza de la historia de la psicología (Hilgard, Leary y McGuire, 1991; Klappenbach, 2000a; Vilanova, 1997a; Ware y Benjamin, 1991). La retroalimentación entre la faz pedagógica y la académica o científica de la Historia de la Psicología no excluye, sino que más bien implica, la existencia de debates, muchos de ellos intensos y prolíficos, en torno a las auténticas posibilidades de una historia de la psicología que, en el marco de currículos de una ciencia con cánones establecidos, pretenda ser crítica o, en un extremo, subversiva (Ash, 1983; Danziger, 1994; Greer, 2009).

Más allá de los particularismos estructurales y dinámicos de las modalidades pedagógicas universitarias adoptadas, se ha defendido el sentido formativo de la Historia de la Psicología tanto en países europeos (Bartos y Banks, 2015; Brock y Harvey, 2015; Chisvert-Perales, Monteagudo-Soto y Mestre, 2016; Fierro y Di Doménico, 2015; Giménez, 2002; Krampen, 2016; Mestre, 2007; Nyatanga y Howard, 2015; Richards, 2005; Rosa, 2002; 2008; Rosa, Blanco y Huertas, 1991; Rosa, Huertas y Blanco, 1998; Samper, Mestre, Tur, Orero y Falgás, 2008; van Strien, 1993b; Vera Ferrándiz, 2008) como en países norteamericanos (Baker, 2002; Bhatt y Tonks, 2002; Chamberlin, 2010; Milner, 1987; Raphaelson, 1982; Rutherford y Pickren, 2015; Vaughn-Blount, Rutherford, Baker y Johnson, 2009) y asiáticos (Meng, 2006; Meng y Zhang, 2014; Tao y Li, 2014). Latinoamérica, si bien con una cadencia comparativamente menor, ha aportado trabajos tanto reflexionando conceptualmente sobre el sentido formativo de la subdisciplina (Arias, 2015; Fierro, 2015a; 2015b; García, 2011; Moretti, 2016; Ostrovsky, 2015; Vezzetti, 2007; Vilanova, 1997a; 2000) como analizando empíricamente los contenidos y modalidad de dicha enseñanza en casos concretos (Arias, en prensa; Fierro, 2015c; Freitas Campos, Brozek, do Carmo Guedes, Massimi y Makino Antunes, 1996; García Sánchez, 2008; Gomes, 1996/2008; González, 2014; Guedes, 1996/2008; Lhullier, 2009; Monroy-Nasr, Alvarez-Díaz de León y León-Sánchez, 2009; 2011; Visca y Moya, 2013).

Argentina ocupa en estas cuestiones un lugar peculiar. Uno de los territorios académicos con mayor producción historiográfica en la región (Facchinetti, Talak, Jacó-Vilela y Klappenbach, 2014; Gallegos, en prensa; Vilanova y Di Doménico, 1999), el país registra una clara prevalencia de estudios o reflexiones *conceptuales* sobre la instrucción histórica en el currículum del psicólogo (Fierro, 2015c). Múltiples autores locales han argumentado en torno al lugar curricular de la historia (e.g. Vilanova 1997a), a los problemas de su enseñanza en currículos nacionales (Vezzetti, 2007; Vilanova, 1994a; 2000) y a las finalidades y funciones de la instrucción histórica en general (Fierro, 2015a; García de Onrubia, 1970-1972/2002; González, Piñeda, Klappenbach y Polanco, 2013; Ostrovsky, 2010; 2015). Sin embargo, son comparativamente escasos los análisis empíricos sobre la situación *real* de dicha enseñanza: es decir, sobre los cursos universitarios en que esta se apoya y sobre los contenidos y recursos instruccionales al interior de los mismos (Fierro, 2015c; González, 2014; Vázquez Ferrero, 2009; Visca y Moya, 2013).

Varios de estos trabajos locales remarcan que la importancia de la historia de la psicología se realza y a la vez complejiza en un contexto curricular como el argentino (Fierro, 2015a; González y Piñeda, 2015; Ostrovsky, 2015; Vilanova, 1988; 1994a; 1997a; 1997b; 2000; Visca y Moya, 2013). Considerando investigaciones realizadas en las últimas décadas, existe cierto consenso en concebir a la psicología argentina como predominante si no exclusivamente psicoanalítica, ortodoxa e intuicionista; profesionalista en desmedro de producciones teóricas y metateóricas; clinicista en desmedro de otros ámbitos profesionales; aislada o desinformada acerca de investigaciones empíricas y adelantos disciplinares regionales e internacionales, y fundamentalmente desvinculada de las necesidades societales nacionales (Ardila, 1979; Castro Solano, 2004; Courel y Talak, 2001; Di Doménico, 1996; 1999a; 1999b; Di Doménico y Vilanova, 1990; Frank de Verthelyi, 1987; Gallegos, 2007; 2012; García, 2009; Klappenbach, 2000b; 2000c; 2003a; 2003b; 2012; Litvinoff y Gomel, 1975; Piacente, 1994; 1998; Polanco y Calabresi, 2009; 2011; Serroni-Copello, 1986; 1990; 1997; Vilanova, 1987; 1987/2003; 1990a; 1993; 1995a; 1996; 1997b). En una dimensión pedagógica, y en la enseñanza concreta, esto

ha derramado en la sustitución de áreas curriculares completas por interpretaciones exclusivamente psicoanalíticas de fenómenos psicológicos y extra-psicológicos, en la promoción en el estudiantado de actitudes afectivas, personalistas y basadas en opiniones y creencias, en la reducción de la investigación crítica, pública y empírica a la exégesis literaria, en el aprendizaje verbalista y autoritario, y en el desaliento generalizado de un pluralismo crítico y sistemático con que abordar la psicología (Acevedo, 2001; Benito, 2009a; 2009b; Benito y Elmasian, 2010; Di Doménico y Piacente, 2011; Fierro, 2014; Fierro, Iacovella y Toselli, 2015; García, 2009; Klappenbach, 2015a; Manzo, 2010; 2015; Medrano, Moretti, Benito y Elmasian, 2009; Moya, 2012; Moya, Castañeiras, Di Doménico y Manzo, 2010; Moya, Castañeiras y Fernández Álvarez, 2015; Ostrovsky y Di Doménico, 2007; Saforcada, 1993; 2008; Vázquez Ferrero y Colombo, 2008; Vilanova, 1994b; 1994c; 1994d; Visca, 2010; 2011).

La presente investigación pretende profundizar en la cuestión del lugar de la enseñanza de la historia de la psicología en la formación de psicólogos rioplatenses tal como fue recién descrita. Se ha destacado que la inclusión de la historia de la psicología en Argentina es problemática, precisamente por su inserción en énfasis curriculares profesionalistas, clínicos y autogestivos (Vilanova, 1995a; 1997a), y por insertarse en planes de estudio que en general desestiman el conocimiento o pensamiento teórico y meta-teórico del cual la historia es parte central (Vilanova, 2000). Esto constriñe la instrucción histórica eficaz, coartando la comprensión retrospectiva del estado actual de la psicología internacional y argentina, y eclipsando la subdisciplina como posible destino profesional en investigación (Ostrovsky, 2015; Vilanova, 2000).

Se ha destacado que exponer a los estudiantes a conocimientos y prácticas de análisis y producción de conocimiento histórico es una forma de combatir los sesgos y déficits formativos de los psicólogos argentinos, especialmente en cuanto al dogmatismo subjetivista, al enfoque monoteórico y al relegamiento de la investigación en pos de un *profesionalismo excesivo* (Fierro, 2015a; González y Piñeda, 2015; González et al., 2013). Sin embargo, hasta la fecha no existen estudios que analicen empíricamente y desde una perspectiva

propiamente histórica las deliberaciones colectivas entre *profesionales* argentinos que llevaron a la definición de la historiografía de la ciencia como un contenido curricular. En otras palabras, no se ha relevado de forma sistemática qué percepciones y concepciones ha tenido la colectividad de psicólogos, los organismos de educación superior y las universidades y las propias cátedras en torno a la *importancia o sentido curricular* de la historia de la psicología, ni cómo tales concepciones se han visibilizado en debates disciplinares y documentos oficiales al punto de concebir la historiografía como contenido en la formación del psicólogo. Dichas concepciones sobre la instrucción histórica, y sus productos concretos —debates, documentos, resoluciones— revisten gran importancia en tanto parte de los diseños curriculares explícitos y los énfasis curriculares implícitos vigentes a la fecha en lo tocante a la enseñanza de la psicología y de su historia. En otras palabras, tales percepciones y concepciones han derramado sobre los planes de estudio, sobre los equipos docentes, y sobre los programas de cada asignatura histórica específica, de forma abierta (declarada) como de forma implícita. En este último ámbito, dichas percepciones influyen necesariamente en la presencia, variedad y calidad de los contenidos temáticos y bibliográficos de los programas de estudio de asignaturas históricas, y en las nociones con que docentes y estudiantes operan frente a la posibilidad de adquirir una forma de pensamiento histórico mediante el aprendizaje del pasado de la disciplina.

Con el objetivo de aportar datos acerca de la enseñanza de la historia de la psicología en Argentina durante los últimos 25 años, se exponen aquí los resultados de un análisis empírico en perspectiva histórica acerca de las percepciones y valoraciones de los psicólogos argentinos en torno a la historia de la psicología como contenido curricular. Se realizó un relevamiento empírico y un análisis cualitativo de contenido sobre la inserción, caracterización y valoración de contenidos curriculares históricos en tres tipos de producciones profesionales de gran valor para los currículos argentinos: reflexiones, informes y resoluciones sobre la enseñanza de la psicología hacia la década de 1990 en el país y la región, documentos sobre los parámetros de acreditación de carreras de grado de psicología en Argentina, y reglamentaciones ministeriales rec-

toras de procesos de acreditación parcialmente finalizados hacia 2013. Se caracterizan así los fundamentos explícitos e implícitos de la inserción de contenidos históricos en la formación de psicólogos, y especialmente en la de los psicólogos argentinos.

Metodología

Participantes y Materiales

Se realizó un estudio descriptivo, *ex post facto* de carácter retrospectivo, de acuerdo a la clasificación de Ignacio Montero y Orfelio León (2007). En un sentido metodológico, nuestro estudio enfatiza, a partir de una perspectiva histórica, el desarrollo diacrónico de la inserción de la historia de la ciencia psicológica en los debates y resoluciones curriculares, pedagógicos y formativos de los psicólogos argentinos, por lo que se han considerado premisas metodológicas y técnicas de la historiografía para la realización del relevamiento y el análisis de los datos. Aunque histórico, empero, el estudio aquí presentado no es estrictamente un estudio bibliométrico, por lo que no constituye una investigación ‘historiográfica-bibliométrica’ en términos de la categoría identificada por Montero y León para las investigaciones historiográficas. Si bien se han relevado fuentes que por su importancia contemporánea revisten valor histórico, el presente estudio no cuantificó la información relevada ni recurrió a estadísticos o a indicadores bibliométricos usualmente utilizados para estudios sobre historia (Carpintero, 1981) o sobre enseñanza y formación en psicología (Klappenbach, 2013; Moya et al., 2010; 2015; Vázquez Ferrero, 2009; Vázquez Ferrero y Colombo, 2008). Consecuentemente, el análisis realizado sobre las fuentes fue predominantemente cualitativo, en línea con relevamientos semejantes en el contexto de otros países y de otras estructuras universitarias (Chisvert-Perales et al., 2016).

Con el objetivo de analizar la inserción de la historia de la psicología en la formación de los psicólogos argentinos, se seleccionó y recuperó un conjunto de documentos y fuentes primarias con elevada relevancia curricular y pedagógica para la psicología argentina: descripciones sobre la historia como contenido curricular de autoría individual o colectiva en debates regionales sobre formación académica, diagnósticos curriculares a escala nacional, consensos profesionales sobre estándares

de formación y acreditación, y resoluciones ministeriales acreditadoras de carreras de grado. Los documentos relevados se seleccionaron de acuerdo a la valoración retrospectiva de los mismos realizada por especialistas en innovación curricular en las principales investigaciones afines (Courel y Talak, 2001; Di Doménico, 1999b; Di Doménico y Risueño, 2013; Klappenbach, 2003b; 2015a; Vilanova, 1994b; 1997b; 2001).

En primer lugar, se recuperaron los documentos (N=2) que resultaron de los diagnósticos curriculares a nivel nacional realizados por las facultades de psicología integrantes de la Asociación de Unidades Académicas en Psicología (AUAPsi). AUAPsi se conformó en Rosario, Argentina, en el año 1991, con el propósito de “promover la interrelación entre las distintas unidades académicas de psicología del país, con el objetivo permanente de mejorar la formación de grado y posgrado, la investigación y la extensión universitaria” (AUAPsi, s/f, p. 1, citado en Klappenbach, 2003b, p. 15). Puesto que la asociación buscaba entre otras cosas garantizar debates colectivos que derramaran en el mejoramiento curricular nacional de acuerdo a necesidades regionales y a desarrollos científicos internacionales, uno de los programas de la asociación, el ‘Programa de Formación de Especialistas en Innovación Curricular’ (1996-1999) precisamente estipuló la elaboración de un diagnóstico sobre la situación de la enseñanza y formación de psicólogos en las universidades públicas de Argentina y Uruguay en los tres niveles de concreción curricular (Coll, 1995; Di Doménico, 1999a). La empresa concluyó en el año 1997, y su informe colectivo fue confeccionado en 1998 (AUAPsi, 1998). Al momento de publicarse el informe, las facultades que habían sido analizadas eran las facultades de Psicología de las universidades de Buenos Aires y de la República (Uruguay), Nacional de Mar del Plata y Nacional de Rosario, la Escuela de Psicología de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad de Córdoba, el Departamento de Psicología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata y el Departamento de Psicología de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de San Luis (N=7). Tal diagnóstico dio lugar a un segundo documento con recomendaciones a adoptar en caso de pretender mejorar los déficits hallados (AUAPsi, 1999). Estos dos do-

cumentos, y los análisis sobre enseñanza de historia elaborados por ciertos miembros de AUAPsi en el marco del Mercosur Educativo previa y paralelamente a la ejecución del programa referido, conformaron la primera sub-muestra del análisis.

En 2004, y cinco años después del último informe (AUAPsi, 1999), el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de Argentina, por petición de los propios psicólogos, incorporó a Psicología en el artículo 43 de la Ley de Educación Superior, donde se listan las carreras que deben someterse a procesos de evaluación y acreditación periódicos por ser de interés público (Di Doménico y Piacente, 2003; 2011). Por tanto, para la segunda sub-muestra de nuestro análisis se recuperó el documento elaborado en conjunto por AUAPsi y por la Unidad de Vinculación Académica de Psicología de Universidades de Gestión Privada (UVAPsi) y confeccionado a pedido del Ministerio referido en torno a los estándares de evaluación y acreditación de carreras de grado de psicología (N=1).

Para conformar la tercera y última sub-muestra, se recuperó y relevó la Resolución Ministerial N°343/09 que rigió desde 2009 hasta 2013 los procesos de acreditación de carreras de grado de psicología de Argentina (N=1). La misma, que contiene los parámetros y especificaciones curriculares mínimas para los procesos de evaluación de las carreras, brotó de la recuperación y oficialización por parte del Ministerio de Educación de los documentos referidos en el párrafo anterior (Resolución Ministerial 343/09, 2009).

Estos documentos revisten interés, no sólo porque sus menciones a la historia de la psicología expresan la percepción o representación que de la misma tenían los miembros de los cuerpos colegiados y colectivos que los elaboraron, sino también porque a través de tales menciones constituyen en última instancia el punto fáctico donde entran en contacto los debates, problemas y objetivos de la formación universitaria en ciencia psicológica y los desarrollos, problemas y metas de la investigación científica (empírica y fáctica) de la historia e historiografía de la disciplina. A la vez, tales documentos constituyen parte del primer nivel de concreción del currículum (Coll, 1995): esto es, estipulan, describen y especifican, para *todas* las carreras de psicología del país, el currículum prescripto y los

“aspectos que el diseño curricular establece explícita y declarativamente como *perfil, objetivos y contenidos* de las carreras” (Klappenbach, 2003b, p. 10. Énfasis en el original).

Considerado el carácter cronológico y progresivo de los documentos relevados y de los debates que los rodearon, que abarcan aproximadamente desde 1990 hasta el año 2015, y considerado el vínculo significativo entre dichos documentos, se adoptó una perspectiva histórica, narrativa o diacrónica para analizar los datos y exponer y discutir los resultados.

Procedimiento

Puesto que se pretendió relevar la inserción curricular de la historia de la psicología en los debates profesionales regionales y nacionales, se llevó a cabo un análisis de contenido de acuerdo a lo especificado para estudios históricos o historiográficos (Benjamin 2009, capítulo 1; Klappenbach 2014; Moya, Dagfal y Di Doménico, 2014). Una primera fase heurística de la investigación implicó el rastreo y tipificación de las fuentes significativas y relevantes para nuestros objetivos. Una segunda fase, de examen crítico de dichas fuentes, implicó localizar y relevar las menciones y valoraciones realizadas en los trabajos, documentos, diagnósticos curriculares y resoluciones ministeriales en torno a contenidos y asignaturas sobre historia de la disciplina. Para la tercera fase, en los casos que tales menciones existieran, estas se analizaron en primer lugar respecto a sí mismas (crítica externa), buscando caracterizar lo estipulado en torno a la historia como contenido curricular en cada fuente o sub-muestra. En segundo lugar, las menciones a la historia se analizaron a partir de los debates ya referidos sobre las tipicidades de la formación del psicólogo en Argentina, y en menor medida a partir de los consensos alcanzados a nivel internacional por la comunidad de historiadores de la psicología (crítica interna). Finalmente, se reconstruyeron de forma narrativa y con fines expositivos los hallazgos del relevamiento.

Resultados y Discusión

La historia de la psicología en debates nacionales y regionales sobre formación y enseñanza de la Psicología (1990-2000)

En el contexto regional, las primeras menciones *explícitas* acerca del lugar curricular de la historia en el contexto de los debates sobre

formación de psicólogos aparecen en reflexiones aisladas de miembros de la AUAPsi, algunos años antes a la ejecución de los programas nacionales de formación de profesionales en innovación curricular. Es el caso, entre otros, de ensayos como los de Alberto Vilanova (1994a; 1995a) y Telma Piacente (1998). Aquel, por entonces asesor académico de la Escuela Superior de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata, en una crítica general a la desactualización de los contenidos curriculares en Argentina donde resaltaba el futuro rol de AUAPsi en la solución de dicho problema, apuntaba que las:

Ingentes masas de papel impreso de las que se nutre la mayor parte del alumnado [se caracterizan por] fundarse en la inspiración de consultorio, [por] confundir la producción de nuevo conocimiento con este tipo de inspiración, [por] la ausencia de referentes empíricos o de indicadores consensuados, [por] el estilo meramente expletivo, connotativo y manierista, [por] la taxatividad en las afirmaciones y [por] el recurrir al principio de autoridad, materializado en llamados de ‘retorno a los maestros’ y en declaradas fidelidades a los textos ‘eternos’. (Vilanova, 1994a, p. 9)

El autor agregaba entonces que, como base de tal literatura oscurantista y aparentemente profunda insigne de las carreras argentinas, se ubicaban filosofías de la ciencia igualmente oscuras y reconstrucciones de la historia de la ciencia distorsionadas. Lo primero, en tanto que los planes curriculares hacían uso espurio y notablemente sesgado de epistemologías que, reemplazando a la investigación fáctica, legitimaban el carácter científico de la literatura ya referida. Lo segundo, especialmente relevante para nuestro trabajo, en el sentido que:

La historia social del conocimiento, respaldada por estudios sobre las condiciones socioeconómicas y políticas de su producción, es desertada a favor de la ‘historia del gran hombre’ en la cual todo lleva a, o todo se desprende de, la aparición —por caso— de un Freud, un Jung, un Lacan o un Reich. Así, un museo de hombres geniales y una historia apocalíptica donde las cosas ocurren antes o después de ellos, realimenta la despreocupación por la investigación concreta, meramente interesada en la aminoración de los grados de error. (Vilanova, 1994a, p. 10)

De esta forma, y de acuerdo a tal fuente, habría existido hacia las décadas que llevaron a 1990 un uso profesional doctrinario o partidario de la historia de la disciplina, uso que, en el breve ensayo referido, no especifica casa de estudio alguna. Esto indicaría que la historia de la psicología constituía hacia tal época

un contenido relativamente bien establecido en currículum del país y, más importante, que aquella era apropiada y usada de forma peculiar en los currículos cuyos contenidos eran predominantemente monoteóricos e hipertróficos en lo profesional-clínico.¹ En otro trabajo del mismo autor, quizá el más representativo del período en cuanto a la temática que nos interesa, se profundiza en esta idea identificando como funciones de las asignaturas introductorias de historia de la psicología la introducción a los tópicos específicos de la disciplina como problemas abiertos y en constante confrontación empírica, la introducción al estudio del rol profesional, la discriminación de tipicidades histórico-cronológicas y nacionales en la ciencia y profesión psicológicas, el reconocimiento de los cursos contemporáneos de la disciplina, la capacitación en construcción de parámetros de comparación metateóricos y metametodológicos, la promoción del desapego emocional y el desaliento de actitudes irracionistas (basadas en creencias subjetivas propias más que en argumentos o evidencias fácticas) hacia teorías, doctrinas y ‘grandes hombres’ y, finalmente, la articulación del ciclo curricular básico con el ciclo profesional (Vilanova, 1997a, p. 23). Sin embargo, consciente de la existencia de énfasis y concepciones curriculares detrimentales y a menudo anticientíficas en las universidades locales, el autor modula la factibilidad de tales funciones reconociendo que, al interior de la tradición académica argentina

Cuyos rasgos típicos son el aislamiento y la descalificación de los organismos y eventos de los psicólogos en cuanto tales, a escala mundial [...] tal sentido [el de la historia de la psicología] es solamente compensatorio y no puede avalarse que, como condición de logro para un perfil, su función no se esfume dentro del planteo curricular general. (Vilanova, 1997a, p. 23)

En este sentido, la apreciación de Telma Piacente (1998), docente e investigadora de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, se dirige en la misma di-

rección que las apuntadas por Vilanova. Aquella autora destacaba, en primer lugar, las dañinas consecuencias de la asimilación acrítica del freudolacanismo en los currículos de psicología: la hegemonía psicodinámica no sólo habría provocado una retraducción y distorsión de áreas enteras en los planes de estudio que, sin serlo en un inicio, ahora se leían como materias *clínicas*. Junto a esto, el psicoanálisis se habría convertido en un parámetro de análisis y enjuiciamiento meta-teórico de otras posturas psicológicas. Más importante aún, Piacente destacaba que tal situación era posibilitada, en primer lugar, por la ausencia de un pensamiento o sensibilidad histórica sobre la disciplina: sólo la ausencia de un mínimo conocimiento histórico acerca de las múltiples matrices de nacimiento de la disciplina (Klappenbach 1994; Vezzetti, 1998a), de sus numerosos objetos de estudio y de sus variados métodos (Vilanova, 1997c) podía gestar la idea de que el psicoanálisis tenía acceso directo, privilegiado e incontrovertible a objetos de conocimiento igualmente incontrovertibles y naturalizados al punto que redujeran a un ejercicio mental risible el cuestionamiento de dicha teoría en las academias argentinas. Retomando a un representante internacional de la historia social de la psicología referida arriba por Alberto Vilanova, Piacente explicitaba que:

Parafraseando a Danziger, se debe intentar resolver la existencia de versiones pluralistas de la psicología que no se reduzcan a una serie de monólogos, cada uno de los cuales legitima intereses específicos [...] *los conceptos y preceptos metodológicos de la ciencia son productos históricos y los objetos de conocimiento postulados al utilizarlos son también históricos y en consecuencia mudan en el curso del tiempo.* (Piacente, 1998, p. 281. Énfasis agregado)

La cuestión de la conceptualización (ilegítima) del psicoanálisis como una meta-teoría normativa (más que una teoría descriptiva y explicativa) había sido identificado previamente por Hugo Klappenbach (1985), quien se preocupaba por la factible clausura del debate epistemológico de la disciplina en Argentina debido a la supuesta e ilegítima predominancia de una teoría singular en calidad de parámetro evaluativo y de “Verdad absoluta” (p. 7), teoría que, dada la historia de la psicología en el país, no podía ser otra que el psicoanálisis. Klappenbach concebía tal clausura como más cercana a la religión ortodoxa que a la ciencia, hipotética y relativa. En respues-

¹ En cualquier caso, las lecturas celebracionistas y hagiográficas sobre Freud o Jung (mayoritariamente las del primero) efectivamente fueron parte central de la historiografía local de la psicología, en parte como herencia de la temprana institucionalización del psicoanálisis en el país, en parte como consecuencia del derramamiento de instituciones psicoanalíticas a la formación universitaria del psicólogo (Ben Plotkin, 2003a; 2003b; Cesio, 1981; Klappenbach, 2006; Rascovsky & Rosenthal, 1947; Vezzetti, 2000; Vilanova, 1990a; Vilanova & Di Doménico, 1999; Yampei, 1998).

ta a tal idea, el ya referido Vilanova (1985/2003) agregaba que los antídotos a tal postura intolerante y fundamentada en la desinformación eran, por un lado, una historia social que expusiera las causas externas de toda teoría científica y, por otro lado, la conciencia de que el escolasticismo propio de la psicología argentina era hija de décadas de luchas intestinas, profesionales e interteóricas en desmedro de la investigación fáctica, crítica y consensuada. Esta conciencia, a nivel de la enseñanza y formación, sólo podía ser asequible para el estudiante de grado a partir de contenidos históricos en asignaturas históricas. En un sentido histórico, debe remarcar-se que, transcurrida más de una década, una colega de Piacente, también de la Universidad Nacional de La Plata y participante en los debates que reseñaremos a continuación, remarcaba las consecuencias de que el psicoanálisis se hubiera radicalizado como postura teórica y meta-teórica dominante en el país: en Argentina, es común que términos como ‘positivismo’, por ejemplo, se usen de forma denostativa:

Para designar cualquier tipo de investigación empírica o cuantitativa, [mostrando] un desconocimiento básico del sentido del término y de los problemas epistemológicos e históricos que la psicología ha enfrentado y las formas en que ha dado respuesta a los mismos. [...] [Tal uso] supone además una carencia completa de una posición revisada y fundada acerca de los problemas de la científicidad y de la investigación en psicología. (Talak, 2009, p. 8)

Paralelo a las discusiones nacionales representadas aquí por los trabajos de Vilanova y Piacente, las manifestaciones de autores argentinos en ciertos foros internacionales denotaban una preocupación semejante tanto por la formación recibida por los estudiantes argentinos, como por el lugar de la historia de la psicología en tal formación. En 1993, en un simposio en el XXIV Congreso Interamericano de Psicología, Amalio Blanco, Cristina Di Doménico y Gustavo Pineda se hacían eco de múltiples resoluciones anglosajonas sobre la enseñanza universitaria de la psicología. Considerando la resolución de los ‘Doce notables’ de Harvard convocados por James Conant en torno a la cuestión de la enseñanza de la psicología —resolución que incluía como materia optativa o avanzada a la historia de la psicología—, considerando los hitos representados por las Conferencias sobre Enseñanza —en Boulder en 1949, en Stanford en 1956, en

Miami Beach en 1958 y en Chicago en 1965—, y fundamentándose en Robert McLeod, un pionero de la enseñanza de la psicología con marcada sensibilidad histórica, Blanco, Di Doménico y Pineda se manifestaban a favor de la ‘clave histórica’ que debía acompañar la formación de los profesionales latinoamericanos:

La tarea de enseñar Psicología debe estar dirigida por un espíritu permanentemente renovador (el problema de las nuevas generaciones de docentes no reside en su radicalismo, sino en su conservadurismo, apunta McLeod) que haga mirar con cierto escepticismo las cuestiones planteadas por las personas de las generaciones previas y sobre todo sus respuestas. (Blanco et al., 1993, p. 16)

Semejante a lo expresado por Piacente (1998) años después, este foro científico manifestaba la necesidad de comunicar a los estudiantes la historicidad del conocimiento psicológico y la relatividad —temporal— de las teorías de la disciplina. La necesidad de instrucción en hechos históricos es explicitada por los autores al expresar sintéticamente algunos de los problemas del grueso de la formación en psicología en Iberoamérica:

En una ciencia como la nuestra, tan sometida tradicionalmente a presiones especulativas de muy diverso orden, carentes la inmensa mayoría de ellas del más elemental rigor y coherencia teórica, se hace absolutamente imprescindible que el estudiante, antes de adentrarse en el campo del aprendizaje de habilidades técnicas, se dote de las herramientas conceptuales necesarias con ayuda de las cuales sea capaz de trazar una línea divisoria entre la Psicología científica y aquella otra que tiene como substrato la especulación vacua y caprichosa o la literatura. Sin una base teórica y experimental [...] el psicólogo profesional corre el riesgo de convertirse, en el mejor de los casos, en un consejero con buena voluntad y sentido común, y en el peor, en un pomposo charlatán. (p. 28)

A todas luces, parte de esa ‘base teórica’ la constituye la historia de la psicología, entendida como el análisis descriptivo o explicativo (meta-teórico) de los desarrollos conceptuales y metodológicos de la ciencia, entre otras dimensiones relevantes. En este punto, los autores son receptivos de las conclusiones de la Conferencia sobre Enseñanza de la Psicología de la APA en 1987 en Utah, que explícitamente definía como un área de razonable consenso un conjunto de materias y asignaturas sobre ‘conocimiento básico en Psicología’ que incluía “Historia y Sistemas de la Psicología” (Blanco et al., 1993, p. 24).

Es interesante notar dos cuestiones: en primer lugar, que en este punto los autores se nutren de las conclusiones de la Primera Conferencia Latinoamericana sobre Formación del Psicólogo, celebrada en Bogotá en 1974 y que sentó las bases para la recepción y adopción local de una versión ajustada del ‘modelo Boulder’ anglosajón: el ‘modelo Bogotá’ (Gallegos, 2010). En aquellas conclusiones, respecto a los fundamentos del currículum para el psicólogo regional, se aseguraba que debía reconocerse que las corrientes psicológicas recepcionadas en el territorio (psicoanálisis, psicología francesa, reflexología y conductismo) respondían a “un momento de desarrollo de la psicología y también a ciertas exigencias de carácter socioeconómico” (Ardila, 1978, p. 221). Esto indudablemente requería, como lo aseguraban las conclusiones citadas, un marco curricular filosófica y teóricamente plural. Pero tal marco a su vez requiere de una perspectiva histórica, puesto que el ‘momento de desarrollo’ de la disciplina a que aluden las conclusiones sólo es asequible al estudiante mediante fuentes, investigaciones y reconstrucciones de carácter historiográfico.

En segundo lugar, y por lo anterior, este simposio representaría un puente entre las consideraciones de Bogotá —que hacia 1993 tenían más de 20 años— y los debates, a nivel local, de la ya referida AUAPsi. Esto no sólo se debe al hecho de que integrantes del referido simposio fueran a la vez miembros de AUAPsi. El que ciertos miembros de AUAPsi fueran a la vez *historiadores* o investigadores en cuestiones de formación y enseñanza, junto con el propio carácter crítico de cualquier historia no legitimante cuando se resalta en un contexto curricular como el reseñado, también explican el hecho de que la dimensión diacrónica de la psicología estuviera presente en estas deliberaciones. A medida que estas tomaron forma y contenido al interior de AUAPsi, en el marco del Mercosur Educativo y cobijados por ciertos grupos de investigación específicos, los contenidos históricos parecen haber aumentado en cuanto a su centralidad percibida respecto al entrenamiento de los profesionales rioplatenses.

De aquí que, promediando los años ’90, y previo a los programas de AUAPsi pero íntimamente vinculados con las directrices de dicha Asociación, investigaciones como las de Vilanova (1996) y Cristina Di Doménico (1996) re-

firieran directamente a la disciplina en una perspectiva histórica. El primero, en la línea de la ‘sociología de las profesiones’ y de la historia social, remarcaba la necesidad de recurrir, en materia de historia local, a historiografía centrada en la profesión y en la disciplina desde el momento en que esta había tomado un carácter propio y particular, más que a una historiografía de las ideas que se remontara a la filosofía helenística o a reflexiones conceptuales psiquiátricas. Acto seguido, pretendía demostrar la importancia de los productos de tal historiografía aplicada al contexto local para la formación de los psicólogos rioplatenses, al asegurar que:

La psicología, forma superestructural al fin, no fue impulsada en nuestro continente por los grupos empresarios y su consolidación académica debe más a los esfuerzos de los Estados por mejorar su educación, equilibrar sus conflictos sociales y reorientar la mano de obra que a las fuerzas espontáneas del capital, como fuera el caso, ya referido, de Estados Unidos. (Vilanova, 1996, p. 202-203)

El argumento de Vilanova es el siguiente: una historiografía crítica en el sentido de sociológica y específicamente psicológica demuestra que la formación del psicólogo conosureano es, entre otras cosas, monoteórica y dogmática, clinicista, internacionalmente aislada, practicante e intuicionista, esto último puesto que en la enseñanza “los docentes de las ramas profesionales [...] no suelen reconocer ninguna relación entre el servicio para el que capacitan y la investigación” (Vilanova, 1996, p. 207). Dado que esta situación sería hija de cinco décadas de una formación mayoritariamente deficitaria a manos de representantes de otras disciplinas sin formación sistemática en psicología, sin contacto con publicaciones e investigaciones empíricas y sin identidad profesional armónica, entonces la crónica de su gesta debe ser expuesta a los estudiantes con la esperanza de que funcione como antídoto contra la prolongación y profundización de tales déficits. En definitiva, es la historia económica y social “el espacio investigativo adecuado para debatir y confrontar en torno a este tópico [los problemas formativos del psicólogo]” (Vilanova, 1996, p. 208). Por tanto, a nivel formativo, la subdisciplina anidará en el conjunto de “espacios teóricos de integración conceptual: historia, epistemología y ética de la disciplina” (Vilanova, 1995a, p. 668).

Las ideas del autor parecen tener al menos un respaldo profesional e institucional, si no por el hecho de basarse en ideas de la conferencia Bogotá y en ideas del Simposio ya analizado, sí por el hecho de que investigaciones contemporáneas a sus planteos remarcaban el consenso de los psicólogos latinoamericanos sobre la inserción curricular de la historiografía. Una de las fuentes citadas por Vilanova es especialmente relevante en este sentido. En un análisis sobre los Encuentros Integradores de los Psicólogos del Mercosur en el marco del Mercosur Educativo, formado hacia 1991, Di Doménico (1996) describía cómo los principios del modelo de Bogotá —entre los que se hallaban la formación teórica y epistemológica de enfoques psicológicos y el pluralismo filosófico y científico, ambos necesariamente abonados por análisis históricos— impactaban en los debates de los psicólogos regionales sobre la formación en sus academias. Nutriéndose de variados documentos internacionales acerca del establecimiento de criterios y estándares sobre formación superior (tales como los resultantes del Proceso de Bologna, los de la Red de Carreras de Psicología del Mercosur y los de la Unión Latinoamericana de Psicología, entre otros), los profesionales nucleados en torno a esta temática y en el foro mencionado pretendieron plantear lineamientos comunes para la formación de grado. Hacia 1995, para los representantes de las naciones del Mercosur, y ante la heterogeneidad regional, era una necesidad definir consensuadamente el ciclo básico científico de las carreras de grado de psicología: ciclo que incluiría, necesariamente, formación en bases biológicas, sociales y psicológicas del comportamiento, metodología de la investigación y, por ende, historia y teorías de la psicología. Por un lado, el análisis comparativo de currículos de psicología del Mercosur confeccionado por Di Doménico demuestra la inclusión de hecho de asignaturas históricas en la mayoría de las principales universidades de la región y en el contexto de las ‘bases psicológicas’ referidas arriba. Por otro, demuestra la conciencia de los representantes del Mercosur en torno a la necesidad de aclarar los debates sobre formación en la crónica de la psicología de cada país específico.

Hacia el final del período aquí delimitado, un segundo análisis de Di Doménico (1999a), por entonces vicedecana de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del

Plata, comparaba los acuerdos sobre formación de psicólogos surgidos de las reuniones de psicólogos del Mercosur ya referidos. Como puntos relevantes para nuestra indagación, debe remarcarse la insistencia mantenida en el tiempo y a través de los Encuentros respecto a la necesidad percibida de garantizar una formación “básica, pluralista, sólida [...] y generalista” (Di Doménico, 1999a, p. 28) a los psicólogos regionales y de garantizar “una formación básica mínima común para el reconocimiento, en todos los países, de un psicólogo” (Di Doménico, 1999a, p. 28). Un pilar esencial de la formación pluralista y generalista y perteneciente al área ‘básica’ de la formación —aunque no la única, por supuesto— lo era, nuevamente, la historia de la psicología. Esto se habría formalizado en la protocolización de los acuerdos arribados por los debates precedentes hacia 1998 en Buenos Aires: en los principios para la formación de psicólogos del Mercosur se explicitaba que *historia, teorías y sistemas psicológicos* era un componente de aquella formación fundamental y conceptual (Di Doménico, 1998; Representantes de Unidades Académicas de Psicología del Mercosur, 1998).² Nuevamente, la enseñanza de la historia como forma de combatir los sesgos formativos aparece en los

² Un punto que sólo puede enunciarse aquí es lo apuntado por Di Doménico (1999a, p. 29-31) acerca de la semejanza o cercanía entre los principios del Mercosur recién referidos y otras recomendaciones de formación y enseñanza, especialmente los Estándares Óptimos establecidos por la Federación Europea de Psicólogos en Luxemburgo en 1990 (European Federation of Professional Psychologists Associations, 1990). En tales estándares aparece nuevamente la cuestión del pluralismo formativo, la que de acuerdo a Di Doménico tiene su análogo en las resoluciones regionales de Latinoamérica precisamente en el énfasis por la historia, teoría y sistemas psicológicos como parte de la formación básica:

Debería enseñarse una variedad de modelos teóricos dado que ningún modelo por sí mismo es capaz de afrontar satisfactoriamente el rango de problemas que salen al encuentro de los psicólogos profesionales. Los modelos teóricos deben considerarse críticamente de forma que los estudiantes sean totalmente conscientes de las limitaciones al igual que de las ventajas de aquellos [...] La enseñanza teórica debe ser integrada con la práctica”. (European Federation of Professional Psychologists Associations, 1990, párrafo 12)

En efecto, investigadores europeos en el área del entrenamiento en psicología como Richard Roe (2014) han vinculado dicho pluralismo con la indigenización de la psicología, destacando que la formación de psicólogos propia de cada región particular —incluyendo cada uno de los países de la EFPPA— debe ser sensible a la *historia* de la psicología de su territorio.

debates regionales, al remarcar que en Argentina:

Al margen de las denominaciones de las asignaturas y actividades, que sugieren una pluralidad de opciones, la enseñanza ha sido casi enteramente psicoanalítica [...] A causa del sesgo profesionalista y asistencial de la carrera de psicología en Argentina, no se han concedido espacios lo suficientemente relevantes a la investigación, a los procesos básicos y a las nuevas áreas profesionales incluso. (Di Doménico, 1996, pp. 234-235)

Los debates del Mercosur parecen haber instaurado en la idea de que, funcional al devenir disciplinar acaecido en el período 1955-1976, la recuperación democrática hacia 1983 en Argentina asistió al afianzamiento de “una formación psicológica que tradicionalmente se sesgó hacia el profesionalismo asistencial, por lo general de corte monoteórico y alejado de la práctica científica” (Di Doménico, 1999a, p. 26). Si consideramos que es en el área básica (o de ‘procesos básicos’ o de ‘contenidos básicos’) donde se sitúan los contenidos históricos, entonces ante el problema planteado por Di Doménico reaparece la idea de Vilanova (1994a; 1997a) acerca de que énfasis curriculares profesionalistas necesariamente constriñen, debilitan y quitan valor a la instrucción histórica. En otra de las fuentes relevadas, Vilanova concibe que este es uno de los problemas fundamentales de la historia de la psicología como curso de grado: dado que la subversión estructural y funcional de los currículos argentinos hace que el ciclo básico esté ‘al servicio’ del profesional, impidiendo que aquel ciclo tenga sentido propio y sea él mismo un posible destino profesional (aquel del científico o investigador), entonces partes enteras de la historia de la psicología serán ininteligibles por ausencia de contenidos curriculares posteriores. A la vez, la dimensión investigativa de la historia no será retomada más adelante en la carrera (por la circunscripción de la investigación a escasísimos cursos de ciclo básico), y por necesidad el curso de historia no podrá por sí solo paliar los déficits curriculares ni reorientar los objetivos del plan de estudios. Se pierde así en capitalización e inteligibilidad de contenidos históricos y, por tanto, del estado contemporáneo de la disciplina en las latitudes locales.

La historia de la psicología, como curso de grado, sólo parece concebible en un esquema curricular específicamente psicológico, donde se adviertan un ciclo teórico y metodológico y otro profesional claramente integrados. Una enseñanza exclusivamente profesionalista torna suntuarias a la ma-

yor parte de las investigaciones historiográficas en psicología y obliga a concebir espacios sui generis para una asignatura de rasgos definidos requiriente de un estatuto curricular claro, destinado a la psicología propiamente tal. (Vilanova, 2000, p. 154)

En Noviembre de 2001, la Comisión de Acreditación del Encuentro Integrador de Psicólogos del Mercosur reunido en Montevideo, Uruguay propuso colectivamente varias recomendaciones con el objetivo de consensuar criterios para el mejoramiento de la calidad de la formación de psicólogos en el contexto de los procesos de acreditación de carreras de Psicología. Nutriéndose del ya referido Protocolo de Formación (Representantes de Unidades Académicas de Psicología del Mercosur, 1998), el protocolo de 2001 estipulaba la necesidad de que los currículos explicitasen sus propósitos y definieran los fines, objetivos, conocimientos y habilidades perseguidos respecto al logro del perfil de graduado explicitado (Comisión de Acreditación de Psicólogos del Mercosur, 2001). En esta línea, y luego de reconocer que el profesional graduado debía poseer una visión integradora de la psicología como ciencia y como profesión y que por tanto necesitaba detentar conocimientos de fenómenos y procesos psicológicos básicos, el protocolo de Montevideo identificaba como ejes de aquel profesional la solvencia en técnicas metodológicas y la “formación en Historia, Sistemas psicológicos y Epistemología de la Psicología” (p. 2). Como veremos, tales consideraciones enmarcadas en cuestiones de acreditación habrían alcanzado a Argentina.

La historia de la psicología en los diagnósticos y recomendaciones de AUAPsi sobre enseñanza de la psicología (1996-1999)

Las ideas de los trabajos hasta aquí relevados, especialmente aquellos de autoría individual, se fundamentaron en investigaciones empíricas, tanto en indagaciones sobre currículos específicos de Argentina (Di Doménico y Vilanova, 1990; Klappenbach, 1995; Vilanova, 1987; 1993) como en análisis comparativos de planes curriculares de países del Mercosur (Di Doménico y Vilanova, 1999a) y, finalmente, en empresas colectivas de diagnóstico curricular (Di Doménico y Vilanova, 1999b; 2000). Un caso especial de este último tipo de investigación lo constituyó el proceso catalizado por AUAPsi. Fundada en 1991, como ya se in-

dicó, AUAPsi determinó promover hacia 1996, en el marco de un Proyecto de Mejoramiento de la Calidad Educativa y parcialmente financiado por el Fondo para el Mejoramiento de la Calidad Universitaria, un Programa de Formación de Especialistas en Innovación Curricular con la finalidad de capacitar a psicólogos en las numerosas dimensiones pertenecientes a la Enseñanza de la Psicología como área subdisciplinaria específica (Klappenbach, 2003b). La formación que los profesionales así recibieron pretendía capitalizarse en la confección de diagnósticos de cada una de las carreras de psicología de universidades nacionales que participaban de las iniciativas y del Programa de AUAPSI. Estos diagnósticos iniciaron hacia abril de 1997, finalizaron en marzo de 1998, y dieron lugar en 1999 a recomendaciones curriculares a mediano y largo plazo para el mejoramiento de los déficits hallados.

El informe diagnóstico de AUAPsi incluye una breve mención de la historia de la enseñanza de la psicología en el país, notando que los planes de estudio de los años '60 tuvieron una "vocación humanística y no ortodoxa, caracterizada por la confluencia del discurso médico y el filosófico" (AUAPsi, 1998, p. 10) donde dominaron el psicoanálisis, el existencialismo y la fenomenología (con amplio, claro y progresivo predominio del primero) y donde la clínica fue la vocación privilegiada. Sin embargo, otros estudios históricos sugieren que de hecho sí existió cierta ortodoxia en los planes de estudio de psicología, si la misma se entiende como la naturalización y solidificación del psicoanálisis en el currículum, al menos en los años '60 y especialmente en las décadas siguientes, al punto de convertirse dicha teoría en el centro de los planes de estudio y la base de su naturalización en una petición de principio (Carosio, 2014; Carosio y Klappenbach, 2015; Cortada de Kohan, 1978; Dagfal, 2009; 2014; Di Doménico, 1999b; Di Doménico y Piacente, 2003; 2011; Gallegos, 2012; Klappenbach, 2000b; 2000c; Piacente, 1994; 1998; Polanco y Calabresi, 2009; 2011; Saforcada, 1969; 2008; Vainer, 1997; Vilanova, 1985/2003; 1993; 1994b; 1997b). En cualquier caso, la longevidad de los planes de estudio vigentes hacia 1997, la escasa formación en diseño curricular de los profesionales que los habían ideado, la prevalencia profesionalista, el aislamiento internacional y la parálisis investigativa fueron todos factores que los miembros de AUAPsi concibieron como

producto de cinco decenios de una historia socio-profesional agitada, en el marco de una debilidad estructural de instituciones y organizaciones científicas locales y en el contexto de una marcada inestabilidad política en el país que incidía en los asuntos universitarios (Cortada de Kohan, 1978; Dagfal, 1997; Rossi, 2002; Sanz-Ferramolla, 2000; Vilanova, 1994c; 1995b; 1995c).

Una síntesis de los hallazgos del diagnóstico de AUAPsi excedería este trabajo (véase Klappenbach, 2003b y García, 2009, para análisis sistemáticos). Lo que es directamente relevante para nuestro análisis es el lugar otorgado a Historia de la Psicología en las recomendaciones originadas luego del diagnóstico referido. Cronológicamente hablando, estas son las primeras fuentes publicadas en detallar el lugar y la función de la historia de la psicología en la formación local y en estipular descriptores fundamentales, más allá de enunciar la deseabilidad de su enseñanza. Así, en primer lugar y en un sentido metodológico, al igual que en el documento de 1998, el Informe de la Segunda Etapa del Programa de Innovación Curricular ubicaba a la historia como recurso explicativo básico de la situación deficitaria de los grados de psicología hacia el cambio de milenio, especialmente en lo tocante al profesionalismo, clinicismo, asistencialismo y en general a la "detención significativa en el desarrollo académico de la psicología" (AUAPsi, 1999, p. 3). Diferenciando entre historia de la disciplina e historia de la profesión, los profesionales nucleados en AUAPsi concebían que el pasado disciplinar era un contenido insoslayable en la enseñanza universitaria de la psicología, puesto que su sentido respecto al perfil del graduado radicaba en que permitiría:

Desarrollar una perspectiva diacrónica a través del contexto de constitución y de los desarrollos posteriores, a la luz de los paradigmas sociohistóricos imperantes, imprescindibles para una adecuada comprensión del estado actual de la Psicología (perspectiva sincrónica), en su faz disciplinar y profesional. (Asociación de Unidades Académicas de Psicología, 1999, p. 13)

Los contenidos (o 'descriptores') incluidos en el núcleo temático de la historia de la psicología son reveladores tanto del ideario de los participantes de AUAPsi, como de lo que los historiadores que integraron dicha asociación proyectaban para la faz pedagógica de la sub-

disciplina. Las asignaturas históricas debían referir mínimamente a:

La Psicología como ciencia. Antecedentes filosóficos. El problema de la modernidad y los desarrollos posteriores. La delimitación histórica de “teorías”, “sistemas” o “escuelas” psicológicas. Racionalismo y empirismo. Diferenciación de los conceptos de alma, mente, psique, persona, personalidad, sujeto, conciencia, inconsciente, organismo, actividad, comportamiento, conducta, etc. La Psicología como profesión. Los estudios universitarios en Psicología. Diferentes modelos. Las asociaciones profesionales. (AUAPsi, 1999, p. 13)

Esto evidencia que, en el marco de las recomendaciones curriculares de AUAPsi, la historia de la disciplina se concebía como un cuerpo que conjugaba al mismo tiempo factores filosóficos en calidad de antecedentes, marcos meta-teóricos como el racionalismo y el empirismo, cuestiones historiográficas —como la delimitación de ‘escuelas’ o ‘teorías’ y la especificación del objeto de estudio de la historia de la psicología a partir de los objetos de estudio de la disciplina— y factores socio-profesionales. Es notable, a su vez, la extensión de teorías psicológicas aludidas e incluidas en los descriptores, constatable a partir de la miríada conceptual de objetos psicológicos contemplados. Tal pluralismo, central en los documentos analizados, era (y aún es) relevante de cara al pasado de la psicología Argentina, algunos de cuyos profesores más influyentes e ilustres consideraban que “el pensamiento psicoanalítico es el instrumento único y suficiente con que debe contar el psicólogo para cumplir su tarea profesional” (Estudiantes de Materia Psicoanalítica II y docentes de la Asociación de Docentes de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNBA, 1973, p. 37) (véase también Bleger, 1962; Knobel, 1973) y que el objeto único, exclusivo y excluyente de ‘operación’ del psicólogo (y por tanto, reduccionismo profesionalista mediante, de la *psicología*) era “el *Inconsciente*, el Otro” (Harari, 1973, p. 159, énfasis en el original; véase también Harari, 1970).

Respecto a los descriptores de las asignaturas históricas, resulta clara la influencia de los integrantes de AUAPsi con formación e intereses históricos, si se cotejan tales asertos con algunas de las publicaciones contemporáneas de dichos autores sobre la temática (Klappenbach, 1985; 1994; Piacente, 1998; Vezzetti, 1998a; Vilanova, 1985/2003; 1988; 1990b; 1996; 1997a), algunas de las cuales ya se refi-

reron y analizaron en este trabajo y en otras investigaciones específicas (e.g. Visca, Ostrovsky y Moya, 2014). Adicionalmente, debe notarse que la filosofía (o la historia de la misma) se ubica en las recomendaciones citadas bajo la rúbrica de ‘formación en otras disciplinas’, no formando así parte central o accesoria del eje de los contenidos sobre historia de la psicología. La “‘filosofía e historia del pensamiento’ debían permitir “una reflexión acerca de la historia de la disciplina psicológica y su estado actual” (AUAPsi, 1999, p. 14), pero sin confundirse ni reemplazar a la historia de la disciplina y profesión específicamente psicológicas. Por tanto, los descriptores de aquella área incluían “los interrogantes de la filosofía respecto del hombre y del conocimiento [y las] Grandes corrientes del pensamiento” (AUAPsi, 1999, p. 14).

Lo anterior indicaría una valoración y caracterización de la Historia de la Psicología en línea con los estándares de la sub-disciplina a nivel internacional y hacia el cambio de milenio, especialmente en la caracterización de la filosofía del siglo XIX y previa como *antecedente general*, pero no precursor específico, de la psicología moderna (Ash, 1992; Coleman y Webster, 1993; Danziger, 1993; 1995; Furumoto, 1989; Sokal, 1984; Stubbe, 1988). No obstante, con fines de limitar la comparación debe recordarse que la inserción de la historia de la psicología en los documentos hasta aquí analizados se limita a la formación de grado: a diferencia de países como Estados Unidos (con el programa de doctorado de New Hampshire) y Canadá (con el programa de doctorado en York), Argentina no poseía hacia esa época —como tampoco lo posee a la fecha— instancias formativas de posgrado sobre temas históricos, teóricos o historiográficos *específicos a la psicología*. De hecho, los análisis de los posgrados disponibles en el país arrojaban, hacia fines de los ’90, una idéntica *pregnancia profesionalista y clínica* en los programas (García, 2009; Vezzetti, 1998b), lo cual se mantiene a grandes rasgos hasta la actualidad (Klappenbach, 2015a). En otras palabras, el profesionalismo, que en las reflexiones relevadas se sostenía era una de las razones curriculares para reintegrar la historia crítica al currículo, emergía en las instancias de posgrado, orientando de forma marcada el entrenamiento de los profesionales hacia áreas no vinculadas con la teoría o meta-

teoría psicológica (campo al interior del cual aquí concebimos a Historia de la Psicología).

La historia de la psicología en los debates y documentos sobre acreditación de carreras de grado (2001-2013)

Como se mencionó en el apartado anterior, en noviembre de 2001 la Federación de Psicólogos de la República Argentina elevó una nota al Ministerio de Ciencia y Educación con la finalidad de solicitar la inclusión de Psicología en el conjunto de las carreras reguladas por el estado. Concretamente, se solicitó incluir a las carreras de Psicología en el artículo 43 de la Ley de Educación Superior, sancionada en 1995. Dicho artículo establece que para carreras que titulen profesionales cuyo ejercicio pueda comprometer el interés público, se requiere, además de una carga horaria específica, que los planes de estudios se atengan a los contenidos curriculares básicos y a los criterios sobre intensidad de formación práctica estipulados por el Ministerio de Cultura, y que se sometan a acreditaciones periódicas por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria –CONEAU– (Di Doménico y Piacente, 2003). Ciertos análisis han remarcado que el escrito elevado por FePRA reflejaba “el sesgo clinicista que ha adquirido la formación vernácula, basando lo peticionado en el lugar que la Psicología ocupa *en el campo de la salud*” (Di Doménico y Piacente, 2003, p. 43. Énfasis agregado). En agosto de 2002, la inclusión de la carrera se consideró en el foro de AUAPsi, resultando tal debate también en la elevación de una nota firmada por cinco de las siete carreras de psicología de universidades públicas. En aquella se ampliaba el fundamento de la petición de la inclusión en el artículo 43 notando que el ejercicio profesional de la psicología *en cualquier área de aplicación* implicaba el bienestar de las personas (Di Doménico y Risueño, 2013).

De acuerdo a los procedimientos pautados, el organismo acreditador –CONEAU– requería basar sus dictámenes en autoevaluaciones, y en evaluaciones y dictámenes de pares externos de las carreras. Dado que los estándares generales estipulados por estos procesos requerían de estándares específicos, en los debates en torno a estos se consideraron como antecedente las recomendaciones ya analizadas producto del diagnóstico de AUAPsi (AUAPsi, 1999). Como vimos, uno de los contenidos de la formación en aquel era explícitamente

la “constitución histórica y desarrollo de la psicología como ciencia y como profesión” (AUAPsi, 1999, p. 48).

En marzo de 2004 el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología finalmente aprobó la Resolución N°136 donde incluía el título del Licenciado en Psicología en el artículo 43 de la LES (Resolución Ministerial 136/04, 2004, p. 4). Ante esta aprobación AUAPsi elaboró y entregó al Ministerio un documento sobre currículo básico y criterios de calidad (Di Doménico y Risueño, 2013). Sin embargo, el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología solicitó a AUAPsi y UVAPsi la confección *conjunta y consensuada* de los estándares para los procesos de evaluación y acreditación de las carreras de grado (Klappenbach, 2015a). Luego de cuatro años de deliberaciones y debates profesionales entre ambos cuerpos colectivos, sirviéndose de aportes tanto de FePRA como de las secretarías académicas de las unidades académicas involucradas, y declarando haber consultado productos de procesos deliberativos previos –como los de la Red de Carreras de Psicología del Mercosur, los de la Unión Latinoamericana de Psicología (ULAPSI) y los del propio Proceso de Bologna sobre la Convergencia de los Sistemas de Enseñanza Superior–, en Febrero de 2008 se definieron los criterios de acreditación (AUAPsi y UVAPsi, 2008).

En el documento fuente de estos criterios, la historia de la psicología es referida como contenido obligatorio. En primer lugar, y de acuerdo a lo consignado por UVAPsi, la historia de la psicología es parte del primer ciclo de formación de grado, consignado como ‘Área de Formación Básica’, donde comparte con otras áreas disciplinares como la metodología de la investigación y los procesos básicos de la conducta humana. En consecuencia, la historia es concebida como un contenido curricular básico: como uno de los núcleos de información teórica, conceptual y práctica que “deben asegurar la adquisición de los conocimientos, habilidades y actitudes que permitan un desempeño profesional idóneo” (AUVAPsi y UVAPsi, 2008, p. 6). Deslindando sin embargo la historia de la psicología de la ‘formación básica’ (usualmente confundida con formación en ‘procesos básicos’), el documento conjunto concibe que “Historia de la Psicología y desarrollos actuales” (AUVAPsi y UVAPsi, 2008, p. 6) constituyen un eje autó-

nomo y delimitado, tal como lo son ‘procesos psicopatológicos’, ‘procesos biopsicosociales’ y ‘metodología de la investigación en psicología’, entre otros.

Al interior del eje que nos interesa, de acuerdo a ambos cuerpos colectivos referidos los núcleos de contenidos históricos debían ser “la construcción y desarrollo de los paradigmas, teorías y enfoques de la Psicología, desde sus orígenes; y [...] su constitución como ciencia y profesión” (AUVAPsi y UVAPsi, 2008, p. 6). La brevedad de tal enunciado impide cualquier análisis en profundidad, aunque esta, identificable en otros ejes y núcleos no históricos, probablemente responda al sesgo ‘profesionalista’ del documento en su conjunto: sesgo no detectable en los documentos-fuente previamente analizados en este trabajo, y en los cuales la resolución conjunta declaró haberse basado (Di Doménico, 2008). Sin embargo, puede destacarse, en primer lugar, el recurso al término ‘paradigma’, junto con otros términos genéricos como ‘teorías’ y ‘enfoques’: concepto aquel que factiblemente expresase una orientación kuhniana aplicada a la psicología (orientación muy popular en Argentina y a menudo la única referida en debates filosóficos locales sobre la ciencia). Hemos referido que el debate entre psicólogos sobre los paradigmas en psicología ocupó cierto efímero momento de la historia de la disciplina en el país (Gallegos, 2014; Keegan, 1986; Klappenbach, 1985; Serroni-Copello, 1986; Vilanova, 1985/2003). Es factible que este recurso a Kuhn sea, como afirman ciertos autores (e.g. Acevedo, 2001), la herencia de décadas de psicólogos argentinos nutriéndose sólo de ciertas corrientes epistemológicas aisladas, a menudo con la finalidad de legitimar científicamente prácticas psicológicas que en otras naciones, sin el auxilio de términos como ‘paradigma’ e ‘inconmensurabilidad’, ya habían caído en desuso ante alternativas específicas a la psicología basadas en investigación empírica e histórica (Fierro y Klappenbach, 2015; Marx, 1977; van Strien, 1993a). En segundo lugar, debe repararse en que los núcleos del eje diferencian, nuevamente, a la historia de la psicología como ciencia de la historia de la psicología como profesión. Si bien los argumentos detrás de tal distinción no se explicitan, debe notarse que esto prosigue a grandes rasgos lo planteado respecto al área en los documentos de AUAPsi e, incluso, lo planteado en las obras de los autores indi-

viduales referidos en la primera parte de esta sección.

Continuando con el análisis del documento, en primer lugar y en el desarrollo de los contenidos curriculares básicos, la historia de la psicología como eje temático se identifica como el conjunto de “desarrollos históricos que incidieron en las diversas corrientes psicológicas desde diferentes fuentes culturales” (AUAPsi y UVAPsi, 2008, p. 9). Así, se conciben los desarrollos históricos como influyentes en las corrientes psicológicas y, por otro lado, a las fuentes culturales —asumimos que particularismos regionales y factores sociales— como influyentes sobre la psicología. Esta sería la primera mención de la historia de la psicología en los documentos relevados donde parece adoptarse explícitamente una postura sociológica, externalista o culturalista de la psicología: esto es, como una empresa de conocimiento influida por, o determinada parcialmente por, fuentes extra-científicas.

En segundo lugar, los contenidos explicitados de dicho eje incluyen los “Orígenes históricos de la Psicología. Comienzos de la Psicología científica. Desarrollo de las corrientes psicológicas contemporáneas. La Psicología en la Argentina.” (AUAPsi y UVAPsi, 2008, p. 9). Nuevamente, se detecta la inclusión de la historia como recurso explicativo del presente: la historia ‘general’ (asumimos que internacional) de la psicología para comprender el desarrollo de las corrientes psicológicas contemporáneas, y la historia de la psicología en Argentina como contenido temático explicativo del pasado reciente y del estado actual de la disciplina, con sus marcados particularismos, coloraciones y provincialismos. Junto a esto, los contenidos destacan de forma diferenciada los *orígenes* históricos de la psicología respecto a los *comienzos* de la Psicología como disciplina científica. No se explicita sin embargo el hito demarcatorio entre la pre-historia y la historia de la psicología que se supondría a una diferenciación tal —hito que indudablemente deben haber sopesado los integrantes de las comisiones que redactaron el documento—. Sin embargo, si le suponemos hilvanamiento a estos debates, a sus documentos y a sus objetivos, y si en su desarrollo se asumió de forma consecutiva una perspectiva sociológica o culturalista (externalista) de la psicología como la que el documento parece adoptar más arriba, es probable en-

tonces que la diferenciación entre ambos períodos de la disciplina radique en lo que historiadores han identificado como factores ‘socio-profesionales’ —como la profesionalización, la agremiación de los psicólogos y la configuración de patrones de relaciones específicas con otras disciplinas— más que en factores internos o teóricos —como el recurso a la experimentación o la formulación de una teoría específica— (Danziger, 1984; 2013; Sokal, 2006; van Strien, 1990; 1993a).

En línea con lo expuesto arriba en torno a los debates profesionales en psicología en Argentina hacia los setenta, este último punto sobre la profesionalización como hito historiográfico demarcatorio es importante en un contexto como el de Argentina, donde numerosas opiniones de docentes y de representantes institucionales de la disciplina, vehículos reales de la enseñanza y formación de varias cohortes de profesionales, defendían mesianismos según los cuales el psicoanálisis habría venido a dar cientificidad a la psicología, fundando su estatuto empírico y riguroso y representando así el verdadero nacimiento científico de aquella (Estudiantes de Materia Psicoanalítica II y docentes de la Asociación de Docentes de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNBA, 1973; Harari, 1973; 1975; 1983). En términos explícitos:

La teoría psicoanalítica freudiana inaugura una nueva ciencia y [...] la psicología constituye — globalmente— ideología. Por nuestra parte, consideramos que con el psicoanálisis se inaugura la psicología como ciencia [...] [y] compartimos las críticas que denuncian el carácter de mera técnica de la gran mayoría de las producciones en psicología. (Grego y Kaumann, 1973, pp. 71-72)

En este punto, la desinformación y el desconocimiento de la historia de la disciplina que parecen fundamentar tales asertos indicarían que los autores citados no hacían más que seguir la vena mesiánica de la tradición historiográfica ortodoxa del psicoanálisis iniciada por el propio Sigmund Freud y abonada por Ernest Jones y otros autores posteriores (Klappenbach, 2006).

Volviendo a lo planteado en el documento conjunto de AUAPsi y UVAPsi, se observaría entonces una continuidad o alineación clara de las instancias reseñadas hasta aquí: tanto los debates profesionales en el marco del Mercosur como los diagnósticos y recomendaciones de AUAPsi, y los criterios y estándares para la evaluación y acreditación de carreras

de grado de AUAPsi y UVAPsi enuncian la obligatoriedad de los contenidos históricos por un lado, y remarcan el lugar nodal de la historia de la psicología como parte de la formación básica de los psicólogos, y con una importancia en apariencia idéntica a la metodología de la investigación y a las intervenciones profesionales, por otro.

Finalmente, los documentos conjuntos de AUAPsi y UVAPsi fueron recuperados por el propio Ministerio de Educación y adoptados en calidad de criterios para los procesos de acreditación, prácticamente sin modificarlos o alterarlos. En septiembre de 2009, dicho Ministerio aprobó la Resolución 343/09, que estipula los contenidos curriculares básicos, carga horaria, criterios de intensidad de la formación práctica y los estándares para la acreditación de las carreras correspondientes a los títulos de Psicólogo y Licenciado en Psicología (Resolución Ministerial 343/09, 2009). Dado que, como dijimos, el Ministerio se sirvió del documento conjunto para elaborar dicha resolución, es comprensible que lo dicho arriba sobre aquel se aplique a esta.

Debe remarcarse que, como apunta Klappenbach (2015a), el diseño curricular contemplado en la organización del plan de estudios que se detecta en la resolución 343 “no se estructuró a partir del perfil del graduado ni de las habilidades o competencias o calificaciones que el futuro graduado debía exhibir, sino que se estructuró en función de contenidos o áreas de conocimiento” (p. 27). Uno de esos contenidos o áreas de conocimiento lo conforma precisamente la historia de la psicología. En los estándares de acreditación, la historia aparece como integrante del ‘Área de formación básica’, reitera su lugar como contenido curricular básico, y como eje temático incluye los 4 ítems de contenido referidos más arriba. Podría asegurarse, por tanto, que lo resuelto por los dos cuerpos colegiados, nutriéndose a su vez directa e indirectamente del trabajo de AUAPsi y sus miembros, derramó en lo que hoy son los parámetros que estipulan entre otras cosas cómo deben configurarse los planes de estudio de los psicólogos argentinos. Aún más, dado el énfasis en las corrientes o en los paradigmas en psicología de la Resolución 343/09 en vínculo con los contenidos curriculares históricos, es aparente que se concibe a la historiografía como elemento descriptivo y explicativo del campo

diverso y heterogéneo de la disciplina, irreductible a una teoría, sistema o campo de aplicación. Dado que dicha resolución implica la exigencia ministerial de psicólogos con “conocimiento de los fundamentos teóricos y metodológicos de los distintos modelos psicológicos que surgen de diversas concepciones científicas” (Di Doménico y Risueño, 2013, p. 28), entonces ‘Historia’ es un eje central en garantizar la adquisición del mismo.

Cabe aclarar que, en lo que respecta a historia de la psicología, la resolución, al igual que el documento conjunto, no especifica autor o referencia bibliográfica alguna: se estipulan los núcleos de contenidos de forma que las unidades académicas mantengan su autonomía y recurran a su propio criterio al momento de elegir los mejores contenidos para lograr la concreción máxima del plan curricular. En este sentido, cabe la posibilidad que se escojan contenidos que, respetando la estructura impuesta por la Res. 343, no consideren, distorsionen o incluso vayan en contra de las ideas y objetivos que le suponemos a los debates analizados.

En este sentido, cabría imaginar casos de asignaturas que, resguardándose en la libertad de cátedra, declarativamente adopten los contenidos curriculares básicos estipulados por la resolución respecto a historia, pero se sirvan de autores, perspectivas historiográficas o contenidos concretos que por su temática, orientación o calidad no conduzcan a los fines de la historia como contenido curricular, fines que, como vimos, se persiguen a escala internacional y nacional. Nos referimos, concretamente, a los fines de ubicar a la psicología, su gesta y desarrollo como parte del sistema internacional de las ciencias, de constatar la incidencia social y cultural sobre su dinámica a lo largo del último siglo, de exponer la racionalidad de sus múltiples desarrollos internos, de demostrar su naturaleza *constitutivamente* heterogénea y proteiforme reflejando así los múltiples desarrollos contemporáneos y, a partir de todo lo anterior, de caracterizar críticamente a la psicología Argentina en el contexto (pasado y actual) de los cánones de las disciplinas científicas, de la realidad regional y de los procesos de teorización y profesionalización nacionales.

Por supuesto, tal desfasaje entre la intención mentada por los debates curriculares aquí analizados y la realización concreta del curri-

culum del psicólogo no es privativa de Historia de la Psicología, sino concebible para toda asignatura dado el carácter general de los contenidos curriculares básicos estipulados. Sin embargo, cabe preguntarse sobre las formas más adecuadas para alinear máximamente los desarrollos historiográficos internacionales, los pareceres de los documentos y resoluciones aquí analizados, y la enseñanza concreta de la psicología, en sus tres niveles de concreción curricular: contenidos, factores contextuales e infraestructurales y práctica áulica concreta. Esto es especialmente importante de cara a que, debido a la ‘sustitución de contenidos’ (AUAPsi, 1998; Di Doménico, 1996; Piacente, 1998; Vilanova, 1987/2003; 1994a; 1997b), la historia de la enseñanza de la psicología en Argentina muestra currículos plurales y heterogéneos en lo declarativo, pero teóricamente reductivos, profesionalmente monolíticos y cronológicamente obsoletos en lo efectivo (González, 2008; Manzo, 2015; Moya et al., 2015; Vázquez Ferrero, 2009).

Conclusiones y Prospectiva

A partir de los datos relevados, se clarifica el lugar de la historia de la psicología en los debates profesionales argentinos de las últimas dos décadas y media. En un primer sentido, es constatable la inclusión fáctica de la historia de la psicología como contenido curricular en virtualmente todos los debates incluidos en este análisis. En tal sentido, la elevada importancia imputada a la historia de la disciplina en la formación del psicólogo se visualiza tanto en los trabajos individuales de psicólogos argentinos durante los años noventa, como en los debates del Mercosur Educativo y en los programas fomentados por AUAPsi que hacia el cambio de milenio contaron con la participación de algunos de aquellos psicólogos. Lo mismo puede decirse de la inclusión del pasado disciplinar como una dimensión formativa *obligatoria* del psicólogo rioplatense a partir de concebir a la historia de la ciencia como uno de los ejes temáticos específicos de los parámetros de acreditación de las carreras de grado. Debe destacarse entonces y retrospectivamente que la inclusión de dicho eje y sus contenidos temáticos esenciales en los currículos argentinos en la actualidad obedece a los intercambios de los profesionales en innovación curricular hacia la década del noventa, al sostenimiento de sus debates entrados los años 2000 y al protagonismo de aquellos en

las discusiones al momento de aportar a las instancias gubernamentales criterios definidos para evaluar las carreras de grado de psicología. Por tanto, lo anterior indicaría tanto la existencia de un acuerdo generalizado sobre la importancia de incluir contenidos históricos en cualquier carrera de psicología, como la percepción de que la dimensión histórica de los objetos, las metodologías y las corrientes (sistemas o escuelas) psicológicas es una dimensión fundamental en el entrenamiento integral, científico y crítico de los profesionales argentinos.

Lo anterior, sin embargo, no asegura indefinidamente la obligatoriedad de contenidos históricos en los planes de estudio, lo cual presenta un primer problema de cara al futuro. Como lo estipulan explícitamente los procesos de acreditación, a la fase de autoevaluación, evaluación por pares y dictámenes resolutivos debe seguir una fase de *revisión de los parámetros y estándares* (Di Doménico, 2015). El artículo 6 de la Res. 343/09 estipula que:

Los documentos que se aprueban por la presente deberán ser revisados a fin de introducir las modificaciones que resulten necesarias de acuerdo a los avances que se produzcan en la materia tanto en el ámbito del MERCOSUR EDUCATIVO como en el marco del sub-espacio UE-ALC. (Resolución Ministerial 343/09, 2009, p. 3)

De acuerdo al estado actual de los procesos de acreditación —resoluciones de CONEAU emitidas en diciembre de 2013, 28 carreras acreditadas de 70 presentadas hacia agosto de 2014, algunas de dichas carreras con recursos de reconsideración aún operativos y múltiples universidades públicas acreditadas sólo por 3 años—, dicho proceso de revisión es inminente (Klappenbach, 2015a). Y en este contexto, no es imposible que la obligatoriedad de la enseñanza de la historia de la psicología sufra modificaciones, en tanto esta reposa en la presencia de un eje temático específico. Recientemente (Klappenbach, 2015b) se ha manifestado precisamente que existirían razones para suponer que es factible que la revisión pautada de los documentos y parámetros afecten de hecho a contenidos históricos, llegando incluso tal revisión a remover la obligatoriedad curricular de dichos contenidos.

Si consideramos que la inserción actual de la historia de la psicología es producto más o menos directo de la presencia constante de argumentos sobre su importancia curricular

en los debates y foros específicos sobre formación en Argentina, lo sugerido por Klappenbach (2015b), de cumplirse, implicaría un notable retroceso. Específicamente, implicaría desconocer tanto las razones que llevaron a ubicar a la historia de la psicología como un contenido curricular básico, como el consenso internacional en torno al lugar central de la subdisciplina en la formación universitaria de los profesionales (Brozek, 1990; Rutherford, 2002; Rutherford y Pickren, 2015). Puesto que, en definitiva, la presencia de la historia en los parámetros de acreditación obedece a la participación de especialistas de la subdisciplina en los debates referidos acaecidos durante los últimos 25 años, entonces lo indicado por Klappenbach, de ser juzgado como indeseable por la comunidad científica local, deberá motorizar discusiones y debates al interior de los grupos de investigación y cátedras de historia en torno a cómo minimizar la probabilidad de que el área sea removida de la formación obligatoria de los psicólogos. El planteamiento de posibles cursos de acción al respecto, por la complejidad y diversidad de los mismos, excedería este trabajo. Sin embargo, volviéndonos hacia la experiencia de países como Estados Unidos, Canadá y España, donde la historia *ya tiene* un futuro curricular problemático, entonces la tematización e indagación empírica de su enseñanza —su estado actual en carreras argentinas, sus modalidades, soportes materiales e insumos pedagógicos, y especialmente su impacto real en nociones, impresiones, creencias y disposiciones de estudiantes— aparece como indispensable para argumentar colectivamente a favor de la preservación de los contenidos históricos en las carreras de grado de Argentina, con la esperanza que esto impacte a nivel ministerial.

En segundo lugar, lo hallado en esta investigación permite inteligir, fuentes y documentos mediante, parte de los énfasis curriculares que impulsaron los profesionales argentinos participantes de los debates, y que inferimos se hallan presentes en cierto grado en todos los programas de estudio de asignaturas históricas en carreras de grado de psicología del país. Respecto a los énfasis curriculares, la historia aparece como una actividad propia de la psicología —no de la ciencia en general— diferenciada de la filosofía general y de la metodología de la investigación, aunque en pie de igualdad con estas. Metodológicamente, aparece como un insumo proyectado para

que los graduados comprendan, por un lado, el *pasado* de la disciplina en sus propios términos y por sí mismo —en línea con el ‘historicismo’— y, por otro lado, el *presente* de la ciencia. En este último sentido, la inclusión de la historia de la *psicología argentina* en los debates y documentos puede concebirse, no sólo como el intento de valorar el pasado de la ciencia vernácula *por sí misma* (lo cual implicaría en definitiva una petición de principio), sino también y más importante, como la valoración del pasado *en tanto herramienta de perspectiva* para comprender la psicología rioplatense y, más específicamente, sus coloraciones menos científicas y críticas: la preferencia subjetiva y reductiva por una teoría específica, la improvisación de una panacea explicativa e incuestionable a partir de dicha teoría, la exclusión o caricaturización de teorías alternativas, el desprecio por campos no profesionales de la disciplina, especialmente los campos no clínicos, el recusamiento o la desvalorización de la investigación fáctica, abierta, empírica y colectiva (sea básica o empírica), y en general las actitudes afectivas, irracionalistas y dogmáticas promovidas en la formación académica en torno a la elección teórica y al ejercicio de la profesión *in toto*.

En este sentido, es sugerente la insistencia, tanto en los trabajos de autores individuales como en los diagnósticos de AUAPsi (1998; 1999) y en los pareceres acreditatorios de AUAPsi y UVAPsi (2008), sobre la naturaleza *plural* de la disciplina, constatable por cualquier análisis no partidario o espurio de la historia de la ciencia. Así, no creemos exagerado enunciar que la historia se concibe en tales fuentes como el umbral curricular de una actitud tolerante, pluralista y crítica respecto a la disciplina o, cuanto menos, como un factor de desaliento a actitudes científicas y profesionales reductivas, simplistas y monolíticas. Aquí, sin embargo, ‘pluralismo’ no parece sinónimo de tolerancia a la proliferación descontrolada de enunciados y teorías de acuerdo a las creencias o pareceres personales (eclecticismo o escolasticismo, con variados grados y riesgos de irracionalismo), sino que más bien aparece como prerrequisito básico de una empresa colectivista y social que, como lo es la ciencia, requiere fundamentarse en argumentos, evidencias y pesquisas fácticas (criticismo). De acuerdo a lo anterior, en calidad de heraldo de un pluralismo selectivo

y criterioso (racional), la historia de la psicología, ante la realidad de los *currícula* latinoamericanos, no formará parte del ciclo avanzado de la carrera (como lo hace usualmente en Estados Unidos, Canadá e Inglaterra) sino que formará parte del ‘ciclo básico’: es decir, aquel ciclo cuyos contenidos deben

Proveer los elementos insoslayables de la actitud científica (discriminando a ésta del conocimiento vulgar); [introducir] a los conceptos, problemas y términos de la disciplina y [garantizar] el desenvolvimiento profesional. El propósito terminal de un ciclo de este tipo es el de capacitar para la producción de nuevo conocimiento, núcleo télico de cualquier ciencia. (Vilanova, 1995a, p. 669)

En tal sentido, es comprensible el rol *crítico* y *científico* que los debates y documentos colectivos analizados imputan a la historia: un contenido curricular que en Iberoamérica instruirá y fomentará la reflexión razonada al denunciar las consecuencias nocivas de, entre otras cosas, el enfeudamiento disciplinar —por la estructura de las universidades y sus *facultades*—, la escasa valoración del científico en tanto personaje social independiente, crítico y modesto y, sobre todo, “una tradición académica verbalista, meramente nocional, reacia a la investigación empírica y proclive a la sumisión a la autoridad del texto escrito o del caudillo intelectual” (Vilanova, 1995a, p. 669). Si consideramos aquí lo especificado en el párrafo anterior, la historia constituiría una herramienta para planificar deliberada y racionalmente un futuro deseable, en términos de Alberto Rosa, Antonio Huertas y Florentino Blanco (1998), o un ejercicio meta-cognitivo de memoria colectiva que viabilizaría tal planificación, en términos de Rosa (2002).

Finalmente, y acerca de la incertidumbre que encierra todo futuro, en línea con la mayor parte de los debates y fuentes aquí analizados, la mayoría de los profesionales que han tematizado la cuestión del lugar curricular de la historiografía de la ciencia lo han hecho en términos *generales* (esto es, de perfiles, objetivos y finalidades curriculares) y no en términos *particulares* (esto es, de autores, investigaciones o perspectivas historiográficas concretas). Como se apuntó, la resolución que rige los procesos de acreditación de carreras de psicología argentinas no estipula bibliografía o autores específicos sino contenidos curriculares obligatorios *básicos* o *mínimos*. Esto es comprensible puesto que estipular a nivel

ministerial puntos curriculares tan concretos como lo son los contenidos bibliográficos atendería con la autonomía universitaria, tan usualmente blandida en estos debates por profesionales, instituciones y estudiantes por igual (Di Doménico y Piacente, 2003; Klappenbach, 2015a).

En efecto, la universidad argentina y su naturaleza autárquica dan a los grupos docentes 'libertad de cátedra' para especificar de acuerdo a su criterio los núcleos temáticos específicos, los soportes bibliográficos y los recursos instruccionales más apropiados para lograr el perfil de graduado en armonía con lo estipulado por la Resolución 343/09 (Resolución Ministerial 343/09, 2009). Esto, contrario a lo que podría suponerse, implica una gran responsabilidad para las cátedras, las cuales lejos de delegar decisiones y debates, o de dejar al azar la selección de contenidos, deben cargar con varias tareas: la de debatir argumentadamente acerca de los enfoques y contenidos más idóneos para el logro del perfil curricular, la de actualizarse en función de los debates historiográficos y de los avances investigativos internacionales, la de producir ellas mismas conocimiento novedoso cumplimentando con una de las misiones básicas de la universidad, y la de dirimir racional y justificadamente cuáles son los mejores recursos o insumos instruccionales y pedagógicos para canalizar la literatura científica de la subdisciplina hacia el estudiantado.

Esto constituye un auténtico desafío de cara a que recientes relevamientos empíricos (bibliométricos, bibliográficos y cualitativos) sobre la enseñanza de la historia de la psicología en Argentina han subrayado, entre otras cosas, la limitada presencia de investigaciones históricas recientes o contemporáneas en calidad de bibliografía, la orientación *monoteórica* o por lo menos *reductiva* de ciertas asignaturas —lo que no facilitaría una comprensión cabal de la *heterogeneidad* contemporánea de la psicología a partir de una reconstrucción *plural* de su pasado—, y el predominio de modalidades instruccionales (de enseñanza) de tipo teórico y magistral, alejadas estas de la práctica áulica de la investigación histórica y psicológica (Fierro, 2015c; en prensa-b; González, 2014; Visca y Moya, 2013). Estos y otros puntos, especialmente en el contexto de lo estipulado por la Resolución 343 ya referida en este trabajo y en el marco

de los procesos de acreditación, necesariamente aparecen como asuntos en la agenda presente y futura de los historiadores, docentes e investigadores vinculados a la subdisciplina en las academias argentinas. Consecuentemente, las indagaciones sistemáticas futuras que vinculen la instrucción histórica con las deliberaciones disciplinares colectivas, con las resoluciones ministeriales y con los procesos de acreditación y revisión curricular complementarán de forma idónea aquellos análisis y reflexiones que, como los que se presentaron en esta investigación, pretenden clarificar y concretizar las funciones curriculares de la historia de la psicología.

De cara al carácter abierto de los contenidos estipulados a nivel ministerial y en las resoluciones analizadas, y considerado el contexto curricular argentino general, aún en gran medida reacio a la investigación científica, al pluralismo y a la exploración sistemática de ámbitos no clínicos, el desafío que se presentaría a la historia de la psicología como curso de grado parece doble. Hacia adentro de las cátedras, se requerirá dirimir cómo armonizar e impartir los contenidos de cada asignatura de acuerdo al estado actual de la subdisciplina a nivel internacional, sin usufructuar de forma espuria la libertad de cátedra. Hacia fuera de los grupos docentes y asignaturas concretas, se deberán plantear las formas más eficaces de garantizar una enseñanza significativa, sólida y crítica que a partir de sus frutos fácticos empíricamente indagados (recurriendo aquí a la investigación aplicada) demuestre el lugar central de los contenidos históricos en la formación de psicólogos. Ante tal desafío doble, el debate colectivo y argumentado entre investigadores y pedagogos aparece como la única vía racional y, por tanto, auténticamente científica.

Referencias

- Acevedo, Gustavo (2001). La formación en investigación de los psicólogos en el grado académico. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 47(1), 39-50.
- Ardila, Rubén (1978). Conclusiones de la I Conferencia Latinoamericana sobre Entrenamiento en Psicología. En Rubén Ardila (Comp.), *La Profesión del Psicólogo* (pp. 220-227). México, D.F.: Trillas.
- Ardila, Rubén (1979). La Psicología en Argentina: Pasado, Presente y Futuro. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 11(1), 71-91.

- Arias, Walter (2015). III Seminario de Historia de la Psicología Peruana y Latinoamericana. *Boletín Informativo de la Sociedad Española de Historia de la Psicología*, 55(3), 38-42.
- Arias, Walter (En prensa). Enseñanza de la Historia de la Psicología en la Universidad Católica de San Pablo. En Tomás Caycho (Ed.), *Estudios sobre historia de la psicología en el Perú y Latinoamérica*. Lima, Perú: UIGV.
- Ash, Mitchell (1983). The Self-Presentation of a Discipline: History of Psychology In The United States Between Pedagogy and Scholarship. En Loren Graham, Wolf Lepenies, & Peter Weingart (Eds.), *Sociology of The Sciences Yearbook, Volume VII: Functions and Uses of Disciplinary Histories, Volume VII* (pp. 143-189). Dordrecht: Reidel.
- Ash, Mitchell (1992). Historicizing Mind Science: Discourse, Practice, Subjectivity. *Science in Context*, 5(2), 193-207. <http://dx.doi.org/10.1017/S0269889700001150>
- AUAPsi (1998). *Informe Diagnóstico de la Situación Actual del Programa de Formación de Especialistas en Innovación Curricular en Psicología*. Buenos Aires: Mimeografía.
- AUAPsi (1999). *Informe de la segunda etapa del programa de innovación curricular. Recomendaciones acerca de la formación universitaria en Argentina y Uruguay*. Buenos Aires: Mimeografía.
- AUAPsi (s/f). *Actas y declaraciones (Vol. 1)*. Buenos Aires: Mimeografía.
- AUAPsi & UVAPsi (2008). *Documentos para la Acreditación de la Carrera de Psicología*. Buenos Aires: Unidades Académicas de Psicología de Argentina.
- Baker, David (2002). Historical Understanding and Teaching in Professional Psychology. *History of Psychology*, 5(3), 219-223. <http://dx.doi.org/10.1037/1093-4510.5.3.219>
- Barnes, Marissa, & Greer, Scott. (2016). The history specialist in psychology: From avocation to professionalization. *History of Psychology*, 19(3), 192-208. <http://dx.doi.org/10.1037/hop0000027>
- Bartos, Sebastian, & Banks, Adrian (2015). How do students learn critical thinking? Challenging the osmosis model. *History & Philosophy of Psychology*, 16(1), 36-40.
- Ben Plotkin, Mariano (2003a). El Psicoanálisis y sus Historias. *Psicoanálisis*, 25(2/3), 457-461.
- Ben Plotkin, Mariano (2003b). *Freud en las Pampas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Benito, Ezequiel (2009a). Hábitos de acceso informacional en estudiantes de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. En *Memorias del I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 457-458). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires..
- Benito, Ezequiel (2009b). La formación en Psicología: revisión y perspectivas. *Psiencia*, 1(2), 3-10.
- Benito, Ezequiel, & Elmasian, Mariana (2010). La formación en Psicología en la Universidad de Buenos Aires: Una investigación bibliométrica. En *Memorias del II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 34-35). Buenos Aires: Universidad Nacional de Buenos Aires.
- Benjamin, Ludy (2001). American psychology's struggles with its curriculum. Should a thousand flowers bloom? *American Psychologist*, 56(9), 735-742. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.56.9.735>
- Benjamin, Ludy (2009). *History of Psychology: Original Sources and Contemporary Research*. Malden: Blackwell.
- Bhatt, Gira, & Tonks, Randall (2002). What lies in the future of teaching the history of psychology? *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, 14(1), 2-9.
- Blanco, Amalio; Di Doménico, Cristina, & Pineda, Gustavo (1993). La Recuperación del Modelo de Boulder. En Amalio Blanco, Miriam Dembo, Cristina Di Doménico, Gustavo Pineda, & Miguel Rojo, *Símbolo Central: La formación del psicólogo para el año 2000* (pp. 2-33). Santiago de Chile: XXIV Congreso Interamericano de Psicología.
- Bleger, José (1962). Clase inaugural de la Cátedra de Psicoanálisis. *Acta Psiquiátrica y Psicológica Argentina*, 8(1), 56-60.
- Brock, Adrian, & Harvey, Matthew (2015). The status of the history of psychology course in British and Irish psychology departments. *European Yearbook of the History of Psychology, Vol. 1*. <http://dx.doi.org/10.1484/J.EYHP.5.108400>
- Brozek, Josef (1990). La Psicología entre el Pasado y el Futuro. A modo de Prólogo. En Francisco Tortosa, Luis Mayor, & Helio Carpintero (Eds.), *La Psicología Moderna desde la Historiografía Contemporánea* (pp. 9-23). Barcelona: PPU.
- Campos, Regina; Jacó-Vilela, Ana, & Massimi, Marina (2010). Historiography of psychology in Brazil: Pioneer works, recent developments. *History of Psychology*, 13(3), 250-276. <http://dx.doi.org/10.1037/a0020550>
- Capshew, James (2014). History of Psychology since 1945: A North American Review. En Roger Backhouse, & Phillipe Fontaine (Eds.), *A History of the Modern Social Sciences* (pp. 144-182). Nueva York: Cambridge University Press.

- Carpintero, Helio (1981). La "ciencia de la ciencia" y la investigación psicológica en el mundo contemporáneo. En Helio Carpintero, & José María Peiró (Dir.), *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 3-23). Valencia: ALFAPLUS.
- Carpintero, Helio; Lafuente, Enrique; Quintana, José; Ruiz, Gabriel; Sáiz, Dolores; Sáiz, Milagros, & Sánchez, Natividad (2010). Historiography of Psychology in Spain: The Last Decade. *History of Psychology*, 13(3), 277-308.
<http://dx.doi.org/10.1037/a0020354>
- Carosio, Paula (Noviembre, 2014). Tesis de licenciatura en Psicología sobre adicciones en la Universidad Católica de Cuyo, 1975-2000. Un estudio bibliométrico. En *VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Buenos Aires, Argentina.
- Carosio, Paula, & Klappenbach, Hugo (2015). Historia de las tesis de Licenciatura en Psicología en la Universidad Católica de Cuyo durante la última dictadura. 1976-1983. En Catriel Fierro (Ed.), *Actas del XVI Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, (pp. 97-105). Mar del Plata: Cátedra Historia Social de la Psicología, UNMdP.
- Castro Solano, Alejandro (2004). Las competencias profesionales del psicólogo y las necesidades de perfiles profesionales en los diferentes ámbitos laborales. *Interdisciplinaria*, 21(2), 117-152.
- Cesio, Fidas (1981). Historia del Movimiento Psicoanalítico Latinoamericano. *Revista de Psicoanálisis*, 38(4), 695-713.
- Chamberlin, Jamie (2010). Don't know much about history. *Monitor on Psychology*, 41(2), 44-46.
<http://dx.doi.org/10.1037/e502552010-019>
- Chisvert-Perales, Mauricio; Monteagudo-Soto, María, & Mestre, Vicenta (2016). The History of Psychology Course in Spanish Psychology Curricula: Past, Present and Future. *History of Psychology*, 19(2), 154-168.
<http://dx.doi.org/10.1037/hop0000024>
- Coleman, Stephen, & Webster, Sandra (1993). Empirical Assessment of Methodology in the History-of-Psychology Literature, 1975-1986. *The American Journal of Psychology*, 106(2), 253-272.
<http://dx.doi.org/10.2307/1423171>
- Coll, César (1995). *Psicología y Currículum*. Buenos Aires: Paidós.
- Comisión de Acreditación de Psicólogos del Mercosur (2001). *Protocolo de la Comisión de Acreditación de los Encuentros Integradores de Psicólogos del Mercosur*. Montevideo: Mimeografía.
- Cortada de Kohan, Nuria (1978). La psicología en la Argentina. En Rubén Ardila (Comp.), *La Profesión del Psicólogo* (pp. 30-42). México, D.F.: Trillas.
- Courel, Raúl, & Talak, Ana María (2001). La formación académica y profesional del psicólogo en Argentina. En Juan Toro & Julio Villegas (Eds.), *Problemas centrales para la formación académica y el entrenamiento profesional del psicólogo en las Américas, Vol. 1* (pp. 21-83). Buenos Aires: JVE.
- Dagfal, Alejandro (1997). Discursos, Instituciones y Prácticas en la Etapa Previa a la Profesionalización de la Psicología en Argentina (1945-1955). *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 3(1/2), 173-195.
- Dagfal, Alejandro (2009). *Entre París y Buenos Aires: La invención del Psicólogo (1942-1966)*. Buenos Aires: Paidós.
- Dagfal, Alejandro (2014). La Identidad Profesional como Problema: El caso del "Psicólogo-Psicoanalista" en la Argentina (1959-1966). *Psicología em Pesquisa*, 8(1), 97-114.
<http://dx.doi.org/10.5327/Z1982-1247201400010010>
- Danziger, Kurt (1984). Towards a Conceptual Framework for a Critical History of Psychology. *Revista de Historia de la Psicología*, 5(1), 99-107.
- Danziger, Kurt (1993). Psychological Objects, Practice and History. En Hans van Rappard, Pieter van Strien, Leendert Mos, & William Baker (Eds.), *Annals of Theoretical Psychology, Vol. 8* (pp. 15-47). Nueva York: Plenum Press.
- Danziger, Kurt (1994). Does the history of psychology have a future? *Theory and Psychology*, 8(5), 467-484.
<http://dx.doi.org/10.1177/0959354394044001>
- Danziger, Kurt (1995). The Production of Psychological Knowledge by Experts. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 1(1/2), 259-273.
- Danziger, Kurt (2013). Psychology and Its History. *Theory & Psychology*, 23(6), 829-839.
<http://dx.doi.org/10.1177/0959354313502746>
- Di Doménico, Cristina (1996). Psicología y mercosur: acerca de la armonización curricular. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 42(3), 230-242.
- Di Doménico, Cristina (1998). *Informe de la Comisión de Formación de los Encuentros Integradores de Psicólogos del Mercosur*. Buenos Aires: Mimeografía.
- Di Doménico, Cristina (1999a). Psicología y Mercosur: revisión comparativa de los acuerdos sobre

- formación de psicólogos. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 45(1), 24-33.
- Di Doménico, Cristina (1999b). La psicología en la Argentina de cara al Mercosur. En Cristina Di Doménico, & Alberto Vilanova (Eds.), *Formación de Psicólogos en el Mercosur* (pp. 97-104). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Di Doménico, Cristina (2008). Formación de psicólogos: Documentos comparados (Argentina-Mercosur). *Boletín SIP-Argentina*, 3(9), 65-80.
- Di Doménico, Cristina (2015). Formación de Psicólogos. *Arista de la calidad. Psiencia*, 7(1), 124-132.
- Di Doménico, Cristina, & Piacente, Telma (2003). Acreditación de carreras de psicología en Argentina. Estado actual y perspectivas. En Julio Villegas, Pablo Marassi, & Juan Toro (Eds.), *Problemas centrales para la formación del psicólogo en las Américas, Vol. 3* (pp. 31-57). Santiago de Chile: Sociedad Interamericana de Psicología.
- Di Doménico, Cristina, & Piacente, Telma (2011). Acreditación en Psicología en el Cono Sur de América. *Psicolatina*, 22, 1-18.
- Di Doménico, Cristina, & Risueño, Alicia (2013). Procesos de acreditación de carreras de Psicología en Argentina. Estado actual y prospectiva. *Integración Académica en Psicología*, 1(2), 24-28.
- Di Doménico, Cristina, & Vilanova, Alberto (1990). Formación de psicólogos en Argentina. *Psicólogo Argentino*, 1(3), 5-7.
- Di Doménico, Cristina, & Vilanova, Alberto (1999a, Junio). Estudio comparativo de diseños curriculares en países del Mercosur. Informe. En *XXVII Congreso Interamericano de Psicología*. Caracas, Venezuela.
- Di Doménico, Cristina, & Vilanova, Alberto (Eds.) (1999b). *Formación de Psicólogos en el Mercosur*. Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Di Doménico, Cristina, & Vilanova, Alberto (2000, Septiembre). Formación básica en psicología en carreras de universidades públicas de Argentina. En *Primer Congreso Español-Portugués de Psicología*. Santiago de Compostela, España.
- Estudiantes de Materia Psicoanalítica II y docentes de la Asociación de Docentes de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNBA (1973). La producción del psicoanálisis en Buenos Aires y la relación entre el psicoanalista y el psicólogo. En Susana Bricht (Comp.), *El Rol del Psicólogo* (pp. 27-46). Buenos Aires: Nueva Visión.
- European Federation of Professional Psychologists Associations (1990). *Optimal Standards for professional training in Psychology as recommended by member associations of EFPPA*. Luxemburgo: European Federation of Professional Psychologists Associations. Recuperado de <http://www.efpa.eu/professional-development/optimal-standards-for-professional-training-in-psychology>
- Facchinetti, Cristina; Talak, Ana María; Jacó-Vilela, Ana, & Klappenbach, Hugo (2014). Consolidation of the history of psychology in Latin and Iberoamerica. *Universitas Psychologica*, 13(5), 1645-1648.
- Fierro, Catriel (2014, Octubre). Formación profesional en psicología: competencias autopercebidas en estudiantes avanzados de grado de la Universidad Nacional de Mar del Plata. En *I Congreso Latinoamericano para el Avance de la Ciencia Psicológica*. Buenos Aires, Argentina.
- Fierro, Catriel (2015a). El Rol de la Enseñanza de la Historia de la Psicología en la Formación del Psicólogo: Relevamiento y Análisis de Algunos Argumentos sobre su Importancia Curricular. *Perspectivas en Psicología*, 12(1), 18-28.
- Fierro, Catriel (2015b). La Historia de la Psicología y su Enseñanza a 40 años de 'Should the History of Science Be Rated X?' de Stephen Brush. *Estudios e Pesquisas em Psicologia*, 15(1), 310-330.
- Fierro, Catriel (2015c). *La Historia de la Psicología. Desarrollo Histórico de su Sentido Curricular en el Ámbito Internacional y Estado Actual de su Enseñanza en Carreras de Grado de Universidades Nacionales de Gestión Pública* (Tesis de licenciatura inédita). Universidad Nacional de Mar del Plata. Recuperado de <http://m.rpsico.mdp.edu.ar/bitstream/handle/123456789/267/0147.pdf>
- Fierro, Catriel (2015d). Sistemas psicológicos: fundamentos materiales, parámetros meta-teóricos y modelos metateóricos para su análisis y enseñanza. En *Actas del VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 29-36). Buenos Aires: Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- Fierro, Catriel (En prensa-a). Institucionalización y Profesionalización de la Historia de la Psicología como Especialidad en Estados Unidos: Influencias de la Historia, la Sociología y la Filosofía de la Ciencia. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 8(2).
- Fierro, Catriel (En prensa-b). *Enseñanza de la Historia de la Psicología y formación de psicólogos: Desarrollos y debates actuales en Argentina y el mundo*. Lima: Sociedad Peruana de Historia de la Psicología/ADRUS.
- Fierro, Catriel, & Di Doménico, Cristina (2015). Estado actual de la enseñanza universitaria de la historia de la psicología. Investigación bibliográfica

- fica sobre nueve países occidentales. En Catriel Fierro (Ed.), *Actas del XVI Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis* (pp. 195-210). Mar del Plata: Cátedra Historia Social de la Psicología, UNMdP.
- Fierro, Catriel; Iacovella, Jorge, & Toselli, Leonardo (2015). Las deudas de la Psicología clínica del Cono Sur. Raíces históricas, limitaciones epistemológicas e intentos resolutivos de un problema formativo y de entrenamiento de los psicólogos argentinos. En *Actas del VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 72-77). Buenos Aires: Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- Fierro, Catriel, & Klappenbach, Hugo (2015). Psicología, ciencia e historia: La Filosofía de la Ciencia en los albores de la profesionalización e institucionalización de la Historiografía de la Psicología (1960-1975). *Revista de Psicología*, 5(1), 15-56.
- Frank de Verthelyi, Renata (1987). Opinión de Renata Frank de Verthelyi: "No hay interés en la investigación". *Actualidad Psicológica*, 12(137), 4-6.
- Freitas, Helena; Brozek, Josef; do Carmo Guedes, Maria; Massimi, Marina, & Makino Antunes, Mitsuko (1996). Report on the Work Group on "History of Psychology". Brazilian National Association of Research and Post-Graduate Studies in Psychology (ANPEPP). *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 2(1/2), 334-347.
- Furumoto, Laurel (1989). The new history of psychology. En Ira Cohen (Ed.), *The G. Stanley Hall Lecture Series, Vol. 9* (pp. 5-34). Washington, D.C.: APA.
- Gallegos, Miguel (2007). Hacia la construcción de indicadores curriculares para evaluar la formación académica de Psicólogos en Argentina. En *Actas del XIV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires* (pp. 305-308). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Recuperado de <http://www.aacademica.org/000-073/288.pdf>
- Gallegos, Miguel (2010). A Primeira Conferência Latino-Americana Sobre Formação em Psicologia (1974): O Modelo Latino-Americano e seu Significado Histórico. *Psicologia: Ciência e Profissão*, 30(4), 792-809.
- Gallegos, Miguel (2012). *Historia de la Psicología y formación de psicólogos: un análisis sociohistórico, bibliográfico y curricular de la Psicología en Rosario (1955-2005)* (Tesis de Doctorado Inédita). Universidad Nacional de Rosario.
- Gallegos, Miguel (2014). Thomas Kuhn y su vinculación con la psicología: Un homenaje de despedida. *Revista de Historia de la Psicología*, 35(2), 65-92.
- Gallegos, Miguel (En prensa). La producción historiográfica de la historia de la psicología en América Latina: una perspectiva regional. En Tomás Caycho Rodríguez (Ed.), *Estudios de Historia de la Psicología en Perú y Latinoamérica*. Lima, Perú: UIGV.
- García de Onrubia, Luis (1970-1972/2002). Cuestiones previas al estudio de la historia de la Psicología. *Thesis*, 1(1), 21-28.
- García Sánchez, Dolores (2008). Expectativas de los estudiantes ante la asignatura de historia de la psicología. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13(1), 15-26.
- García, José (2011). La Enseñanza de la Historia de la Psicología en las Universidades Paraguayas. *Revista del Instituto de Investigaciones Psicológicas*, 14(2), 74-96.
- García, Luciano (2009). La disciplina que no es: los déficit en la formación del psicólogo argentino. *Psiencia*, 1(2), 12-23.
- Giménez, María (2002). Algunas reflexiones sobre la historia de la psicología y la formación de psicólogos. *Anuario de psicología*, 33(2), 213-224.
- Gomes, William (1996/2008). História da Psicologia para curso de graduação. En Regina Freitas (Org.), *História da Psicologia: Pesquisa, formação, ensino* (pp. 115-124). Rio de Janeiro: Centro Edelstein de Pesquisas Sociais.
- González, Eliana (2008). La Enseñanza de la Historia de la Psicología en Dos Universidades Nacionales: Universidad Nacional de Rosario y Universidad Nacional de Tucumán. En *Actas del IX Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis* (pp. 128-140). Buenos Aires: Cátedra Historia de la Psicología, UBA.
- González, Eliana (2014). Historia de la Psicología: enseñanza y herramienta de reflexión crítica en la formación en universidades nacionales de Argentina. Un análisis bibliométrico de la bibliografía de los cursos. *Mnemosine*, 10(2), 217-241.
- González, Eliana, & Piñeda, Andrea (2015). El museo como espacio de formación. El caso de la Psicología en San Luis. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2), 444-457.
- González, Eliana; Piñeda, Andrea; Klappenbach, Hugo, & Polanco, Fernando (2013). Museo de Historia de la Psicología, espacio de servicio y extensión. Aprendizaje no formal y divulgación científica. En Víctor Martínez-Nuñez (Ed.), *Aportes de la Docencia, la Investigación, la Extensión y Servicio para la Formación de Grado y Posgra-*

- do de *Psicología de la UNSL* (pp. 218-221). San Luis: Nueva Editorial Universitaria.
- Greer, Scott (2009). Review of 'A history of psychology: Original sources and contemporary research, 3rd edition, by Ludy T. Benjamin, Jr.'. *Psychologie Canadienne*, 50(4), 293-294. <http://dx.doi.org/10.1037/a0017575>
- Grego, Beatriz, & Kaumann, Irene (1973). El lugar del psicólogo en el proceso de producción del psicoanálisis de Buenos Aires. En Susana Bricht (Comp.), *El rol del Psicólogo* (pp. 47-132). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Guedes, María (1996/2008). História da Psicologia: recurso para formação de pesquisadores e de psicólogos. En Regina Freitas (Org.), *História da Psicologia: Pesquisa, formação, ensino* (pp. 125-133). Rio de Janeiro: Centro Edelstein de Pesquisas Sociais.
- Harari, Roberto (1970). El psicoanálisis y la profesionalización del psicólogo (A partir de "El psicólogo y el psicoanálisis" de Juana Danis). *Revista Argentina de Psicología*, 3, 147-159.
- Harari, Roberto (1973). El objeto de la operación del psicólogo. En Susana Bricht (Comp.), *El Rol del Psicólogo* (pp. 153-216). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Harari, Roberto (1975). Prólogo. En Norberto Litvinoff, & Silvia Gomel (Eds.), *El psicólogo y su profesión* (pp. 7-20). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Harari, Roberto (1983). Veinticinco abrilés que no volverán. *Revista de Psicología*, 14(34), 39-44.
- Henle, Mary (1976). Why study the history of psychology? *Annals of the New York Academy of Sciences*, (270), 14-20.
- Hilgard, Ernest; Leary, David, & McGuire, Gregory (1991). The History of Psychology: A Survey and Critical Assessment. *Annual Review of Psychology*, 42, 79-107. <http://dx.doi.org/10.1146/annurev.ps.42.020191.000455>
- Jaynes, Julian (1973). The Study of the History of Psychology. En Mary Henle, Julian Jaynes, & John Sullivan (Eds.), *Historical Conceptions of Psychology* (pp. ix-xii). Nueva York: Springer.
- Keegan, Eduardo (1986). Sobre la Posible Constitución de un Paradigma en Psicología. *Espacios y Propuestas*, 6, 28-29.
- Klappenbach, Hugo (1985). Dificultades epistemológicas en la Psicología. *Espacios y Propuestas*, 4, 8-9.
- Klappenbach, Hugo (1994). Diferentes tradiciones y problemas en la psicología del siglo XIX. *Idea*, 14, 63-80.
- Klappenbach, Hugo (1995). Antecedentes de la carrera de psicología en universidades argentinas. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 40(3), 237-243.
- Klappenbach, Hugo (2000a). Historia de la historiografía de la psicología. En Juan Carlos Ríos, Ricardo Ruiz, Juan Carlos Stagnaro, & Patricia Weissman (Comps.), *Psiquiatría, Psicología y Psicoanálisis: Historia y Memoria* (pp. 238-268). Buenos Aires: Polemos.
- Klappenbach, Hugo (2000b). El Psicoanálisis en los Debates sobre el Rol del Psicólogo. Argentina, 1960-1975. *Revista Universitaria de Psicoanálisis*, 2, 191-227.
- Klappenbach, Hugo (2000c). El título profesional de psicólogo en argentina. Antecedentes históricos y situación actual. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32(3), 419-446.
- Klappenbach, Hugo (2003a). La investigación en carreras de grado de psicología en universidades nacionales de Argentina. En Julio Villegas, Pablo Marasi, & Juan Toro (Eds.), *Problemas centrales para la formación académica y el entrenamiento profesional del psicólogo en las Américas* (Vol. 3) (pp. 257-271). Universidad Central de Chile: SIP.
- Klappenbach, Hugo (2003b). La Globalización y la Enseñanza de la Psicología. *Psicología em Estudo*, 8(2), 3-18.
- Klappenbach, Hugo (2006). Construcción de Tradiciones Historiográficas en Psicología y Psicoanálisis. *Psicología em Estudo*, 11(1), 3-17. <http://dx.doi.org/10.1590/S1413-73722006000100002>
- Klappenbach, Hugo (2012). Informes sobre formación universitaria en Psicología en Argentina. 1961-1975. *Revista Interamericana de Psicología*, 46(1), 181-192.
- Klappenbach, Hugo (2013). Aplicación del enfoque socio-bibliométrico a los estudios en Historia y Formación en Psicología. En *XIV reunión nacional y III encuentro nacional de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento*. Córdoba, Argentina.
- Klappenbach, Hugo (2014). Acerca de la Metodología de Investigación en la Historia de la Psicología. *Psykhé*, 23(1), 1-12. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.23.1.584>
- Klappenbach, Hugo (2015a). La formación universitaria en Psicología en Argentina. Perspectivas actuales y desafíos a la luz de la historia. *Universitas Psychologica*, 14(3), 937-960. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-3.fupa>

- Klappenbach, Hugo (2015b, Octubre). Comentarios en Conversatorio de Cátedras de Historia de la Psicología. En *XVI Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*. Mar del Plata, Argentina.
- Klappenbach, Hugo, & Jacó-Vilela, Ana Maria. (2016). The future of the history of psychology in Argentina and Brazil. *History of Psychology*, 19(3), 229-247.
<http://dx.doi.org/10.1037/hop0000030>
- Knobel, Mauricio (1973). La función psicoterapéutica del psicólogo. En Susana Bricht (Ed.), *El Rol del Psicólogo* (pp. 217-244). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Krampen, Günter (2016). Scientometric trend analyses of publications on the history of psychology: Is psychology becoming an unhistorical science? *Scientometrics*, 106, 1-22.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-016-1834-4>
- Lhullier, Cristina (2009). Ensino da História da Psicologia e desenhos animados: possibilidades de novas articulações. *Temas em Psicologia*, 17(1), 275-284.
- Litvinoff, Norberto, & Gomel, Silvia (1975). *El Psicólogo y su Profesión*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Lloyd, Margaret, & Brewer, Charles (2002). National Conferences on Undergraduate Psychology. En Antonio Puente, Janet Matthews, & Charles Brewer (Eds.), *Teaching Psychology in America: A History* (pp. 263-284). Washington, D.C.: American Psychological Association.
- Manzo, Gustavo (2010). Competencias autopercibidas en estudiantes de psicología del ciclo profesional en la UNMDP. En Secretaría de Investigación y Posgrado (Ed.), *Anuario de Proyectos e Informes de Investigación, Vol. 7*, (pp. 402-413). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Manzo, Gustavo (2015). Historia de la Psicoterapia Cognitiva en la curricula de la Facultad de Psicología de la UNMDP. El caso de la Asignatura Modelos en Psicopatología (Psicopatología). *Actas del XVI Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 332-342.
- Marx, Otto (1977). History of psychology: A review of the last decade. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 13(1), 41-47.
[http://dx.doi.org/10.1002/1520-6696\(197701\)13:1<41::AID-JHBS2300130105>3.0.CO;2-8](http://dx.doi.org/10.1002/1520-6696(197701)13:1<41::AID-JHBS2300130105>3.0.CO;2-8)
- McGovern, Thomas (2002). Evolution of Undergraduate Curricula in Psychology, 1892-1992. En Antonio Puente, Janet Matthews, & Charles Brewer (Eds.), *Teaching Psychology in America: A History* (pp. 13-38). Washington, D.C.: American Psychological Association.
- Medrano, Leonardo, Moretti, Luciana, Benito, Ezequiel, & Elmasian, Mariana (2009, Agosto). La formación académica de psicólogos en la UBA y UNC: Análisis bibliométrico de los planes de estudio. En *XII Reunión Nacional y I Encuentro Internacional de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento*. Buenos Aires, Argentina.
- Meng, Wei-Jie (2006). 心理学史教学模式改革刍议 [Comment on The History of Psychology and the Teaching Model Reform on The History of Psychology]. *黑龙江高教研究*, [Heilongjiang Researches on Higher Education], 16(1), 154-156.
- Meng, Wei-Jie, & Zhang, Xiao-Shu (2014). 论心理学史观与教学模式 [History of Psychology and the Teaching Model]. *阴山学刊* [Yinshan Academic Journal], 32(5), 96-98.
<http://dx.doi.org/10.13388/j.cnki.ysaj.2014.05.020>
- Mestre, María Vicente (2007). La Historia de la Psicología en el futuro de la enseñanza universitaria. *Revista de Historia de la Psicología*, 28(2-3), 77-83.
- Milar, Katherine (1987). History of Psychology: Cornerstone Instead of Capstone. *Teaching of Psychology*, 14(4), 236-238.
http://dx.doi.org/10.1207/s15328023top1404_14
- Monroy-Nasr, Zuraya; Álvarez-Díaz de León, Germán, & León-Sánchez, Rigoberto (2009, junio). The Challenge of Teaching History of Psychology: a New Curriculum, a New Program and the Students' Previous Ideas. En *Biennial Conference de la International History, Philosophy and Science Teaching Group*. Notre-Dame, Francia. Recuperado de <http://www3.nd.edu/~ihpst09/papers/Monroy%20manuscript.doc>
- Monroy-Nasr, Zuraya; Alvarez-Díaz de León, Germán, & León-Sánchez, Rigoberto (2011, julio). Students' Previous Ideas on History of Psychology. En *11th International IHPST and 6th Greek History, Philosophy and Science Teaching Joint Conference*. Thessaloniki, Grecia.
- Montero, Ignacio, & León, Orfelio (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Moretti, Renato (2016). Sobre la contribución de la historia de la psicología a la formación disciplinar. *Psicología Hoy*, 24(39), 3.
- Moya, Luis (2012). Estudio comparado de la formación básica en Psicología en carreras de universidades públicas nacionales. Algunos resultados.

- En Secretaría de Investigación y Posgrado (Ed.), *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata*, Vol. 9 (pp. 710-718). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Moya, Luis; Dagfal, Alejandro; & Di Doménico, Cristina (2014). El uso de conceptos psicológicos en las reflexiones sobre la identidad nacional en Argentina (1930-1955). En Secretaría de Investigación y Posgrado (Ed.), *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación*, Vol. 11 (pp.1060-1066). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Moya, Luis; Castañeiras, Claudia; Di Doménico, Cristina, & Manzo, Gustavo (2010, septiembre). Formación de psicólogos hoy: algunas reflexiones sobre datos empíricos. *I Congreso Internacional, II Nacional y III Regional de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad de Rosario*. Rosario, Argentina.
- Moya, Luis; Castañeiras, Claudia, & Fernández Álvarez, Javier (2015, mayo). Entre lo discursivo y lo efectivo en la formación de psicólogos: el caso de la psicología clínica en las propuestas curriculares nacionales. *I Congreso Nacional de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis*. San Luis, Argentina.
- Nyatanga, Lovemore, & Howard, Chris (2015). Using dialectic debates to enhance innovative teaching of Conceptual and Historical Issues in Psychology. *History & Philosophy of Psychology*, 16(1), 27-35.
- Ostrovsky, Ana (2010). Las historias críticas de la Psicología desde la perspectiva de género. Pensando sus influencias y posibilidades. *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 10(3), 911-929.
- Ostrovsky, Ana (2015, mayo). La Enseñanza de la Historia de la Psicología: Funciones, Problemas y Perspectivas. En *I Congreso Nacional de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad de San Luis*. San Luis, Argentina.
- Ostrovsky, Ana, & Di Doménico, Cristina (2007). Formación de grado en Psicología: Opiniones controversiales de profesores Argentinos, Latinoamericanos y Europeos. En Facultad de Psicología (Ed.), *Actas de las XIV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires* (pp. 389-392). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Recuperado de <http://www.aacademica.org/000-073/320.pdf>
- Piacente, Telma (1994). La carrera de psicología en la Universidad Nacional de La Plata: Investigación, grado y posgrado. En Facultad de Psicología (Ed.), *Actas de las Primeras Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires* (pp. 27-30). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Piacente, Telma (1998). Psicoanálisis y formación académica en Psicología. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 44(3), 278-284.
- Polanco, Fernando, & Calabresi, Corina (2009). La originalidad de la carrera de Psicología de San Luis. Entrevista a Hugo Klappenbach. *Psiencia*, 1(2), 24-29.
- Polanco, Fernando, & Calabresi, Corina (2011). La Psicología y su enseñanza en Argentina. Entrevista con Hugo Klappenbach. *Universitas Psychologica*, 10(2), 613-626.
- Raphelson, Alfred (1982). The History Course as the Capstone of the Psychology Curriculum. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 18(3), 279-285. [http://dx.doi.org/10.1002/1520-6696\(198207\)18:3%3C279::aid-jhbs2300180310%3E3.0.co;2-0](http://dx.doi.org/10.1002/1520-6696(198207)18:3%3C279::aid-jhbs2300180310%3E3.0.co;2-0)
- Rascovsky, Arnaldo, & Rosenthal, Ludovico (1947). La Formación Psicoanalítica. Consideraciones sobre el Desarrollo del Movimiento Psicoanalítico en América Latina. *Revista de Psicoanálisis*, 4(4), 646-663.
- Representantes de Unidades Académicas de Psicología del Mercosur (1998). *Principios para la Formación de Psicólogos en los Países del Mercosur y Países Asociados*. Buenos Aires: Mimeografía.
- Resolución Ministerial 136/04, de 23 de Febrero de 2004 (Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología). Extraído de <http://repositorio.educacion.gov.ar/dspace/bits/tream/handle/123456789/86993/9895.pdf?sequence=1>
- Resolución Ministerial 343/09, de 30 de Septiembre de 2009 (Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología). Extraído de http://www.psicosanjuan.com.ar/documentacion/res_343.pdf
- Richards, Graham (2005). The pattern of History of Psychology teaching on British undergraduate Psychology courses. *Psychological Teaching Review*, 11(1), 12-24.
- Roe, Robert (2014). We have always been indigenous: thoughts about the past and future of psychology. En Saths Cooper, & Kopano Ratele (Eds.), *Psychology Serving Humanity: Proceedings of the 30th International Congress of Psychology* (pp. 98-115). Nueva York: Psychology Press.
- Rosa, Alberto (2002). La historia en la formación universitaria. *Anuario de Psicología*, 33(2), 209-212.

- Rosa, Alberto (2008). El inútil combate entre la Psicología y su Historia. *Revista de Historia de la Psicología*, 29(1), 31-66.
- Rosa, Alberto; Blanco, Florentino, & Huertas, Antonio (1991). ¿Para qué hacemos historia de la psicología? *Revista de Historia de la Psicología*, 12(3-4), 405-412.
- Rosa, Alberto; Huertas, Antonio, & Blanco, Florentino (1998). Haciendo historia para el futuro de la psicología. *Anuario de Psicología*, 29(1), 73-87.
- Rossi, Lucía (2002). La psicología experimental en Argentina. *Acta psiquiátrica y psicológica de América Latina*, 48(1), 111-117.
- Rutherford, Alexandra (2002). Back to the classroom... and beyond. A comment on Bhatt and Tonks. *Bulletin for the History and Philosophy of Psychology*, 14(2), 17-19.
- Rutherford, Alexandra, & Pickren, Wade (2015). Teaching the History of Psychology: Aims, Approaches and Debates. En Dana Dunn (Ed.), *The Oxford Handbook of Undergraduate Psychology Education* (pp. 521-532). Londres, Inglaterra: Oxford University Press.
- Saforcada, Enrique (1969). Problemas y riesgos de la Psicología en Argentina. *Revista de Psicología*, 1, 49-55.
- Saforcada, Enrique (1993). Las facultades y carreras de psicología como instancia de mercado: efectos en su dinámica y situación académica actual. *Boletín Argentino de Psicología*, 6(E), 16-21.
- Saforcada, Enrique (2008). La psicología en Argentina: desarrollo disciplinar y realidad nacional. *Revista Interamericana de Psicología*, 43(2), 462-471.
- Samper, Paula; Mestre, María Vicenta, Tur; Orero, Ana, & Falgás, Margarida (2008). La situación de la Historia de la Psicología en el currículo del psicólogo. *Revista de Historia de la Psicología*, 29(3-4), 211-221.
- Sanz Ferramolla, Ramón (2000). La psicología como ideología exótica en los oscuros años del proceso de desorganización nacional: 1975-1980. *Fundamentos en humanidades*, 2, 43-62.
- Serroni-Copello, Raúl (1986). La tensión esencial en Psicología. En Gregorio Klimovsky, Marcos Aguinis, Luis Chiozza, José Sac, & Raúl Serroni-Copello (Eds.), *Opiniones sobre la Psicología* (pp. 133-167). Buenos Aires: ADIP.
- Serroni-Copello, Raúl (1990). Las investigaciones psicológicas y la universidad desexualizada. *Boletín Argentino de Psicología*, 3(3), 17-20.
- Serroni-Copello, Raúl (1997). Disonancias estructurales en el desarrollo de la psicología en la Argentina. En Raúl Serroni-Copello (Ed.), *Diálogo, racionalidad y salud mental* (pp. 57-72). Buenos Aires: ADIP.
- Sokal, Michael (1984). History of psychology and history of science: Reflections on two subdisciplines, their relationship, and their convergence. *Revista de Historia de la Psicología*, 5(1-2), 337-347.
- Sokal, Michael (2006). The origins of the new psychology in the United States. *Physis Rivista Internazionale di Storia della Scienza*, 43(1-2), 273-300.
- Stubbe, Hans (1988). Métodos e tipos da pesquisa histórica na psicologia. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 40(2), 73-82.
- Talak, Ana María (2009, noviembre). La cientificidad de la psicología reexaminada: permanencia y problemas del positivismo. En *II Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata*. La Plata, Argentina. Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/47779/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Tao, Aihua, & Li, Xing (2014). Relationship between Critical Thinking and Personality Based on the History of Psychology Teaching. *American International Journal of Social Science*, 3(5), 88-93.
- Vainer, Alejandro (1997, noviembre 15). Efectos dogmáticos de Lacan en Argentina. *Topia*, 21(11). Recuperado de <https://www.topia.com.ar/articulos/efectos-dogmaticos-de-lacan-en-la-argentina>
- van Strien, Pieter (1990). Recontextualization as a Contribution of History to Theoretical Psychology. En Willam Baker, Michael Hyland, Rene van Hezewijk, & Sybe Terwee (Eds.), *Recent Trends in Theoretical Psychology, Volume II* (pp. 305-315). Nueva York: Springer.
- van Strien, Pieter (1993a). The Historical Practice of Theory Construction. En Hans van Rappard, Pieter van Strien, Leendert Mos, & William Baker (Eds.), *Annals of Theoretical Psychology, Vol. 8* (pp. 149-227). Nueva York: Plenum Press.
- van Strien, Pieter (1993b). The creative tension between distance and commitment in the historiography of one's own discipline. *Psychologie und Geschichte*, 4(3/4), 163-177.
- Vaughn-Blount, Kelli; Rutherford, Alexandra; Baker, David, & Johnson, Deborah (2009). History's Mysteries Demystified: Becoming a Psychologist-Historian. *American Journal of Psychology*, 122(1), 117-129.

- Vázquez-Ferrero, Sebastián (2009). Análisis bibliométrico de programas de dos asignaturas pertenecientes al área de Formación Básica en la Licenciatura en Psicología en la UNSL. El caso de Epistemología e Historia de la Psicología. *Actas del Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 10, 435-442.
- Vázquez Ferrero, Sebastián, & Colombo, Romina (2008). Undergraduate psychology programs in Argentina: bibliometrical analysis of texts listed in the syllabi of 14 advanced courses at the National University of San Luis. *International Psychology Bulletin*, 12(2), 16-18. <http://dx.doi.org/10.1037/e549862009-005>
- Vera Ferrándiz, Juan Antonio (2008). Puente de plata para un provechoso encuentro entre la nueva historia y la psicología contemporánea. Pretextos para un diálogo necesario. *Revista de Historia de la Psicología*, 29(1), 7-29.
- Vezzetti, Hugo (1998a). *Informe final sobre el campo de la Psicología: la situación de los posgrados*. Buenos Aires: CONEAU.
- Vezzetti, Hugo (1998b). Las psicologías del fin de siglo a la luz de su historia. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 51(1), 105-114.
- Vezzetti, Hugo (2000). Historia del Psicoanálisis: Complejidad y Producción Historiográfica. En Julio César Ríos, Ricardo Ruiz, Juan Carlos Stagnaro, & Patricia Weissman (Eds.), *Psiquiatría, Psicología y Psicoanálisis. Historia y Memoria* (pp. 63-82). Buenos Aires: Polemos.
- Vezzetti, Hugo (2007). Historia de la Psicología: Problemas, funciones y objetivos. *Revista de Historia de la Psicología*, 28(1), 147-166.
- Vilanova, Alberto (1985/2003). Pluralidad, Desarrollo y Transformación. En Alberto Vilanova (Comp.), *Discusión por la Psicología* (pp. 5-8). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Vilanova, Alberto (1987). La carrera de Psicología en la Universidad Nacional de Mar del Plata. *Actualidad Psicológica*, 12(137), 3.
- Vilanova, Alberto (1987/2003). La psicología como ciencia y como profesión. En Alberto Vilanova (Comp.), *Discusión por la Psicología* (pp. 9-27). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Vilanova, Alberto (1988). *Un enfoque de la psicología contemporánea*. Mar del Plata: Mimeografía.
- Vilanova, Alberto (1990a). Historia de la psicología clínica. *Boletín Argentino de Psicología*, 3(6), 7-19.
- Vilanova, Alberto (1990b). *Raíces sociales del saber científico*. Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Vilanova, Alberto (1993). La formación de psicólogos en Iberoamérica. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 39(3), 193-205.
- Vilanova, Alberto (1994a). Recusación de lo inefable. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 40(1), 9-10.
- Vilanova, Alberto (1994b). Un cónclave divisor de épocas. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 40(4), 267-269.
- Vilanova, Alberto (1994c). La investigación psicológica: historia y perspectivas. En *Actas de la I Jornada de Investigación Psicológica - Facultad de Psicología de la UBA* (pp. 31-33). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Vilanova, Alberto (1994d). La investigación psicológica en la Argentina. *Nexos*, 1(1), 12-13.
- Vilanova, Alberto (1995a). Pautas para un Perfil de Psicólogo Iberoamericano. En Guillermo Vidal, Reynaldo Alarcón, & Fernando Lolas-Stepke (Eds.), *Enciclopedia Iberoamericana de Psiquiatría* (pp. 666-673). Buenos Aires: Panamericana.
- Vilanova, Alberto (1995b). El Dilema Olvidado de la Psicología Latinoamericana. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 1(1/2), 83-99.
- Vilanova, Alberto (1995c). Psicología latinoamericana: un comienzo bifronte. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 41(4), 322-325.
- Vilanova, Alberto (1996). Enseñanza de la Psicología: Historia y problemas fundamentales. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 2(1/2), 199-210.
- Vilanova, Alberto (1997a). La Historia de la Psicología y su sentido curricular. *Clepios*, 3(2), 18-23.
- Vilanova, Alberto (1997b). Las deudas de la psicología del cono sur. *Acta psiquiátrica y psicológica de América Latina*, 43(2), 103-111.
- Vilanova, Alberto (1997c). El mito del objeto de estudio. *Acta psiquiátrica y psicológica de América Latina*, 43(1), 67-71.
- Vilanova, Alberto (2000). Diez Problemas en la Historia de la Psicología como Curso de Grado. En Juan Carlos Ríos, Ricardo Ruiz, Juan Carlos Stagnaro, & Patricia Weissman (Comps.), *Psiquiatría, Psicología y Psicoanálisis: Historia y Memoria* (pp. 143-154). Buenos Aires: Polemos.
- Vilanova, Alberto (2001). La formación académica del Psicólogo. *Acta psiquiátrica y psicológica de América Latina*, 47(1), 73-78.

- Vilanova, Alberto, & Di Doménico, Cristina (1999). *La psicología en el Cono Sur. Datos para una Historia*. Mar del Plata: Martín.
- Visca, Jorge (2010). Acceso y Uso de la Información Científica en Estudiantes Avanzados de Carreras de la Facultad de Psicología y de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNMP. Estudio Comparativo. En Secretaría de Investigación y Posgrado (Ed.), *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación, Vol. 7, Número 2* (pp. 363-367). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Visca, Jorge (2011). La Alfabetización Informacional en Estudiantes Universitarios Avanzados de la UNMdP. Estudio Comparativo entre Psicología y Ciencias Exactas. Secretaría de Investigación y Posgrado (Ed.), *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación, Vol. 8*, (pp. 517-524). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Visca, Jorge, & Moya, Luis (2013). Análisis bibliométrico de la bibliografía obligatoria de las cátedras de Historia de la Psicología de Universidades Públicas Nacionales. En *Actas del XIV Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis* (pp. 343-348). Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- Visca, Jorge; Ostrovsky, Ana, & Moya, Luis (2014). Enseñanza de la Historia de la Psicología en UNMP: avatares en la formación de los psicólogos a nivel local. En *Actas del XV Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis* (pp. 280-295). La Plata: Universidad Nacional de La Plata.
- Ware, Mark, & Benjamin, Ludy (1991). The APA Centennial and Teaching History of Psychology. *Teaching of Psychology, 18*(3), 136-144. http://dx.doi.org/10.1207/s15328023top1803_2
- Watson, Robert (1966). The Role and Use of History in the Psychology Curriculum. *Journal of the History of the Behavioral Sciences, 2*(1), 64-69. [http://dx.doi.org/10.1002/1520-6696\(196601\)2:1<64::AID-JHBS2300020108>3.0.CO;2-U](http://dx.doi.org/10.1002/1520-6696(196601)2:1<64::AID-JHBS2300020108>3.0.CO;2-U)
- Wertheimer, Michael (1980). Historical research-Why? En Josef Brozek, & Ludwig Pongratz (Eds.), *Historiography of modern psychology* (pp. 3-23). Toronto: Hogrefe.
- Yampei, Nassim (1998). El psicoanálisis en la actualidad. Cultura clásica versus cultura moderna. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina, 44*(3), 221-236.



CATRIEL FIERRO

Licenciado en Psicología por la Universidad Nacional de Mar del Plata. Becario Doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y técnicas (CONICET). Miembro de cátedra "Historia Social de la Psicología" y "Epistemología de la Psicología". Integrante del Grupo de Investigación "Historia, Enseñanza y Profesionalización de la Psicología en el Cono Sur" de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

MARÍA CRISTINA DI DOMÉNICO

Licenciada en Psicología por la Universidad Nacional de Mar del Plata. Profesora Adjunta por concurso del Área "Sistemas Psicológicos" (Historia Social de la Psicología). Directora del Departamento de Orientación Vocacional. Directora de Grupo de Investigación "Historia, Enseñanza y Profesionalización de la Psicología en el Cono Sur" de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

AGRADECIMIENTOS

Una versión previa de esta investigación fue expuesta como trabajo libre en el XV Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis realizado en octubre de 2014 en la ciudad de La Plata, Argentina. Los autores desean agradecer los comentarios entonces realizados por Hugo Klappenbach, y las sugerencias realizadas por dos revisores anónimos de una versión previa del manuscrito sometido a *Quaderns de Psicologia*, los que permitieron enriquecer la forma final de esta investigación. Los resultados y las conclusiones del mismo son, sin embargo, exclusiva responsabilidad de los autores.

DIRECCIÓN DE CONTACTO

catriel.fierro@gmail.com

FORMATO DE CITACIÓN

Fierro, Catriel & Di Doménico, María Cristina (2016). Pluralismo crítico: historia de la ciencia en debates sobre formación en psicología. *Quaderns de Psicologia*, 18(2), 27-57. <http://dx.doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1322>

HISTORIA EDITORIAL

Recibido: 10/02/2016
1ª Revisión: 30/04/2016
Aceptado: 10/05/2016