

## EFFECTES DE LLOC

Avui dia parlar de «suburbi problemàtic» o de «gueto» és evocar, gairebé automàticament, no pas «realitats» —a bastament desconegudes pels qui en parlen amb la naturalitat més gran—, sinó fantasmes alimentats per experiències emocionals suscitées per paraules o imatges si fa no fa incontrolades, com les que transmeten la premsa sensacionalista i la propaganda o el rumor polítics. Per desfer-se de les idees rebudes i del discurs comú no és pas suficient, com de vegades es vol creure, «anar-hi a veure» què passa. En efecte, la il·lusió empirista mai no s'imposa tant com en aquests casos, en què l'acarament directe amb la realitat no deixa de presentar algunes dificultats, si no alguns riscos, i per tant algun mèrit. I, tanmateix tot fa pensar que l'essencial del que es viu i es veu *sobre el terreny*, és a dir, les evidències més sorprenents i les experiències més dramàtiques, té el seu origen en un lloc completament distint. Res no ho mostra més bé, això, que els guetos dels Estats Units, llocs abandonats que es defineixen, en allò que és fonamental, per una *absència*, essencialment la de l'Estat i tot allò que se'n deriva: la policia, l'escola, les institucions sanitàries, les associacions etc.

Més que mai, doncs, cal practicar el pensament *para-doxal*, alçat alhora contra el seny i contra els bons sentiments, fins i tot si s'exposa a aparèixer davant dels benpensants de tots dos casos com una idea preconcebuda, inspirada pel desig d'*épater le bourgeois*, o com una forma d'indiferència insuportable respecte a la misèria dels més desvalguts. Només és possible desfer-se de les falses evidències i els errors inscrits en el pensament substancialista dels *llocs* si es du a terme una anàlisi rigorosa de les relacions entre les estructures de l'espai social i les de l'espai físic.

### Espai físic i espai social

Com a cossos (i individus biològics) que són, els éssers humans estan, com les coses, situats en un lloc (no estan dotats de la ubiqüitat que els permetria ser en diversos llocs alhora) i ocupen un espai. El *lloc* es pot definir clarament com el punt de l'*espai físic* on un agent o una cosa es troben, «tenen lloc», existeixen. Sigui com a *localització* o, des d'un punt de vista relacional, com a *posició*, rang dins un ordre. El *lloc* ocupat es pot definir com l'extensió, la superfície i el volum que un individu o una cosa ocupen dins l'espai físic, les seves dimensions o, millor encara, el seu «contenedor» (com de vegades en diem d'un vehicle o un moble).

Els agents socials que es constitueixen dins i en relació amb un *espai social* (o millor encara, amb uns camps determinats) —i també les coses en la mesura que els agents se n'apropien i són, doncs, constituïdes com a propietats— estan situats en un lloc de l'espai social que es pot caracteritzar per la seva posició relativa respecte a la resta de llocs (damunt de, sota, entre etc.) i per la distància que el separa d'ells. Així com l'espai físic es defineix per l'exterioritat recíproca entre les parts, l'espai social es defineix per l'exclusió mútua (o la distinció) de les posicions que el constitueixen, és a dir, com a estructura de juxtaposició de posicions socials.

Així, l'estructura de l'espai es manifesta, dins els contextos més diversos, sota la forma d'oposicions espacials en què l'espai habitat (o apropiat) funciona com una mena de simbolització espontània de l'espai social. En una societat jerarquitzada no hi ha cap espai que no estigui jerarquitzat i no expressi les jerarquies i les distàncies socials d'una manera (més o menys) deformada i, sobretot, emmascarada per l'*efecte de naturalització* que comporta la inscripció duradora de les realitats socials dins el món natural: així, unes determinades diferències produïdes per la lògica històrica poden semblar sorgides de la naturalesa de les coses (n'hi ha prou a pensar en la idea de «frontera natural»). És el que s'esdevé, per exemple, amb totes les projeccions espacials de la diferència social entre els sexes (tant a l'església, l'escola o els llocs públics com dins l'ambient domèstic).

De fet, l'espai social es retradueix en l'espai físic, per bé que sempre d'una manera més o menys *tèrbola*: el poder sobre l'espai que dóna la possessió del capital en les seves diverses menes es palesa, dins l'espai físic apropiat, sota la forma d'una determinada relació entre l'estructura espacial de distribució dels agents i l'estructura espacial de distribució dels béns o serveis, privats o públics. La posició d'un agent dins l'espai social s'expressa en el lloc de l'espai físic en què està situat (aquell de qui es diu que no té «ni casa ni llar», «ni domicili fix», no té —pràcticament— existència social), i per la posició relativa que les localitzacions temporals (com els llocs d'ho-

nor, ubicacions reglamentades pel protocol) i sobretot permanents (domicili privat i domicili professional) ocupen respecte a les localitzacions de la resta d'agents; s'expressa també en el lloc que ocupa (per dret) a l'espai gràcies a les seves propietats (cases, apartaments o oficines, terres de conreu o terrenys per explotar o edificar, etcètera), que són més o menys espaioses o, com de vegades diem, *space consuming* (el consum més o menys ostentós d'espai és una de les formes per excel·lència de l'ostentació del poder). Una part de la *inèrcia* de les estructures de l'espai social deriva del fet que estan inscrites dins l'espai físic i només es poden modificar mitjançant un *treball de transplantament*, una mudança de les coses i un desarrelament o una deportació de les persones que per si sols representarien transformacions socials extremadament difícils i costoses.

L'espai social reificat (és a dir, físicament realitzat o objectivat) es presenta, així, com la distribució dins l'espai físic de diferents menes de béns i serveis, i també d'agents individuals i grups localitzats físicament (en la mesura que són cossos vinculats a un lloc permanent) i proveïts d'oportunitats, més o menys efectives, d'apropiació d'aquests béns i serveis (en funció del seu capital i de la distància física respecte a aquests béns, que depèn al seu torn del mateix capital). En la relació entre la distribució dels agents i la distribució dels béns dins l'espai es defineix el valor de les diferents regions de l'espai social reificat.

Els diferents camps o, si es prefereix, els diferents espais socials físicament objectivats, tendeixen a superposar-se, si més no *grosso modo*: en resulten concentracions dels béns més escassos i dels seus propietaris en uns certs llocs de l'espai físic (Fifth Avenue, Rue du Faubourg Saint-Honoré), que s'oposen des de qualsevol òptica als llocs que apleguen principalment o de manera exclusiva els més desfavorits (suburbis pobres, guetos). Aquests llocs de forta concentració de propietats positives o negatives (estigmes) constitueixen paranys per a l'analista que, en acceptar-los, es condemna a deixar fugir l'essencial: com l'avinguda Madison, la Rue du Faubourg Saint-Honoré agrupa galeristes, antiquaris, cases d'alta costura, sabaters a mida, pintors, interioristes etc., tot un ventall d'establiments comercials que tenen en comú el fet d'ocupar posicions elevades (i per tant homòlogues entre si) dins els camps respectius i que només es poden comprendre en allò que tenen de més específic si els posem en relació amb establiments situats dins el mateix camp en posicions inferiors i en altres regions de l'espai físic. Per exemple, els interioristes de la Rue du Faubourg Saint-Honoré s'oposen (en primer lloc per la solemnitat del seu nom, però també per les seves propietats, naturalesa, qualitat i preu dels productes oferts, qualitat social de la clientela etc.) als qui, a la Rue du Faubourg Saint-Antoine, són denominats fusters, com els centres de bellesa s'oposen a les simples perruqueries, els sabaters a mida a les sabateries corrents etc., oposicions que s'afirmen en un veritable simbolisme de la distinció: referència a la unitat de la «creació» i el «creador», invocació a l'antiguitat i la tradició, a la noblesa del fundador i la seva activitat, sempre designada per dobles de dignitat, tot sovint manlevats de l'anglès.

Igualment, la capital és, sense cap joc de paraules, si més no en el cas de França, el lloc del capital, és a dir, de l'espai físic on es concentren els pols positius de tots els camps i la major part dels agents que ocupen les posicions dominants: en conseqüència, només pot ser pensada adequadament en relació amb la província (o allò que és «província»), que no és res més que la privació (molt relativa) de la capital i el capital.

Les grans oposicions socials objectivades en l'espai físic (per exemple capital/província) tendeixen a reproduir-se al pensament i el llenguatge en forma d'oposicions constitutives d'un principi de visió i divisió, és a dir, com a categories de percepció i apreciació, o d'estructures mentals (parisenc/província, *in/no in* etc.). Així, l'oposició entre la *rive gauche* i la *rive droite* que es percep als plànols i les anàlisis estadístiques sobre el públic (dels teatres) o entre les característiques dels artistes exposats (a les galeries) està present, no sols en l'esperit dels espectadors potencials, sinó també en el dels autors d'obres teatrals o en el dels pintors i els crítics, com a oposició que hi actua com una categoria de percepció i apreciació, entre l'art experimental i l'art «burgès» (*théâtre de boulevard*).

En termes més generals, les sordes comminacions i les silencioses crides a l'ordre de les estructures de l'espai físic apropiat formen part de les mediacions mitjançant les quals les estructures socials esdevenen progressivament estructures mentals i sistemes de preferències. En termes més concrets, la incorporació insensi-

ble de les estructures de l'ordre social es fa efectiva, en bona mesura, a través de l'experiència llargament i indefinidament repetida de les distàncies espacials sobre les quals s'afirmen determinades distàncies socials, i també, més específicament, a través dels *desplaçaments i moviments del cos* que aquestes estructures socials convertides en estructures espacials, i així *naturalitzades*, organitzen i qualifiquen socialment com pujada o baixada («pujar a París»), entrada (inclusió, cooptació, adopció) o sortida (exclusió, expulsió, excomunió), acostament o allunyament respecte a un lloc central i valorat: penso, per exemple, en l'actitud respectuosa que demanen la grandesa i l'alçada (del monument, l'estrada o la tribuna) o la frontalitat d'obres escultòriques i pictòriques, o bé, més subtilment, en les conductes de deferència i reverència que imposen tàcitament la simple qualificació social de l'espai (llocs d'honor, la fila zero etc.) i totes les jerarquitzacions pràctiques de les regions de l'espai (part alta/part baixa, parts dignes/parts pudendes, prosceni/bastidors, façana/rebotiga, costat dret/costat esquerre etc.).

Com que l'espai social està inscrit simultàniament en les estructures espacials i en les estructures mentals, que són en part el producte de la incorporació de les primeres, l'espai és un dels llocs on s'afirma i exerceix el poder, sens dubte sota la forma més subtil, la de la violència simbòlica com a violència inadvertida: els espais arquitectònics les comminacions mudes dels quals interpel·len directament el cos —i n'obtenen, amb tanta infal·libilitat com l'etiqueta a les societats cortesanes, la reverència, el respecte que neix de l'allunyament o, millor encara, del fet de ser lluny, a distància respectuosa—, són sens dubte els components fonamentals, justament a causa de la seva invisibilitat (fins i tot per als analistes, tot sovint aferrats també als signes més visibles del poder simbòlic, ceptres i corones, com els historiadors que segueixen Schramm), del simbolisme del poder i dels efectes totalment reals del poder simbòlic.

### **Les lluites per l'apropiació de l'espai**

L'espai o, més concretament, els indrets i els llocs de l'espai social reificat, i els beneficis que proporcionen, són l'objecte del conflicte (en els diferents camps). Els beneficis d'espai poden assumir la forma de *guanys de localització*, susceptibles de ser analitzats en dues classes: les rendes (denominades de situació) que s'associen al fet d'estar situat al costat d'agents i béns escassos i desitjables (com els equipaments educatius, culturals o sanitaris); els *guanys de posició o de rang* (com els que assegura un carrer prestigiós), cas particular dels guanys simbòlics de distinció que es vinculen a la possessió monopòlica d'una propietat distintiva. (En poder-se amidar les distàncies físiques segons una mètrica espacial o, millor, temporal, en la mesura que els desplaçaments triguen més o menys d'acord amb les possibilitats d'accés als mitjans de transport, públics o privats, el poder que dóna el capital, en les seves diferents formes, sobre l'espai és també un poder sobre el temps). Poden assumir també la forma de *guanys d'ocupació* (o de volum), i la possessió d'un espai físic (grans parcs, apartaments amplis etc.) pot ser una manera de mantenir a distància i excloure tota mena d'intrusions indesitjables (com observa Raymond Williams en *Town and Country*, es tracta de les «alegres perspectives» de la casa pairal anglesa que, per a satisfacció del propietari, transforma el camp i els camperols en paisatge, o la garantia d'una «vista diàfana» en la publicitat immobiliària).

La capacitat de dominar l'espai, en especial emparant-se (materialment o simbòlica) dels escassos béns (públics o privats) que s'hi distribueixen, depèn del capital que es té. Aquest capital permet mantenir a distància les persones i les coses indesitjables, i alhora acostar-se a les persones y les coses desitjables (a causa, entre altres coses, de la seva riquesa en capital), i així minimitza la despesa (en particular de temps) necessària per emparar-se'n: la proximitat dins l'espai físic permet que la proximitat dins l'espai social produeixi tots els seus efectes en facilitar o afavorir l'acumulació de capital social i, més concretament, en possibilitar l'aprofitament constant dels encontres fortuïts i alhora previsibles que assegura el fet de sovintejar els llocs de bona concurrència. (La possessió de capital garanteix a més la quasi ubiqüitat que fa possible el domini econòmic i simbòlic dels mitjans de transport i comunicació, sovint reiterada per l'efecte de la delegació, poder d'existir i actuar a distància per persona interposada).

Per contra, els qui no disposen de capital són mantinguts a distància, bé físicament bé simbòlicament, dels béns socialment més escassos, i condemnats a tractar amb les persones o els béns més indesitjables i menys escassos. La manca de capital intensifica l'experiència de la finitud: encadena en un lloc.<sup>1</sup>

Les lluites per l'apropiació de l'espai poden assumir una forma *individual: la mobilitat espacial*, intrageneracional o intergeneracional —els desplaçaments en tots dos sentits entre la capital i la província, per exemple, o els trasllats successius dins l'espai jerarquitzat de la capital—, és un bon indicador dels èxits o els fracassos obtinguts en aquestes lluites i, en termes més generals, de tota la trajectòria social (tot i que uns agents diferents per edat i trajectòria social —alts executius joves i executius mitjans més grans, per exemple— poden coexistir provisionalment en un mateix lloc de treball i trobar-se, també provisionalment, en llocs de residència veïns).

En aquestes lluites l'èxit depèn del capital que es posseeix (sota les seves diferents espècies). En efecte, les possibilitats mitjanes d'apropiació dels diferents béns i serveis materials o culturals associats a un hàbitat determinat, s'especifiquen per als seus distints ocupants segons les capacitats d'apropiació (materials —diners, mitjans de transport privats— i culturals) que cadascú deté en propietat. Es pot ocupar físicament un hàbitat sense habitar-lo, parlant amb propietat, si no es disposa dels mitjans tàcitament exigits, començant per un cert *habitus*.

Si l'hàbitat contribueix a formar l'*habitus*, l'*habitus* contribueix al seu torn a formar l'hàbitat a través dels usos socials, més adequats o menys, que tendeix a fer-ne. Així, s'arriba a posar en dubte la creença que l'acostament espacial d'agents molt allunyats en l'espai social pugui tenir, per si sol, un efecte d'acostament social: de fet, no hi ha res més intolerable que la proximitat física (experimentada com promiscuïtat) d'individus socialment molt distants.

Entre les propietats que implica l'ocupació legítima d'un lloc, n'hi ha, i no són pas les menys determinants, que només s'adquireixen mitjançant la seva ocupació prolongada i la freqüentació contínua dels ocupants legítims: és el cas, naturalment, del capital social de *relacions* o *contactes* (i ben particularment dels contactes privilegiats que són les amistats de la infantesa o l'adolescència) o dels aspectes més subtils del capital cultural i lingüístic, com les maneres corporals i la pronúncia (l'accent), etc. Així com també tants altres trets que confereixen tot el seu pes al *lloc de naixement* (i, en menor mesura, al de residència).

Sota pena de sentir-se *desplaçats*, els qui entren en un espai han de complir les condicions que aquest exigeix tàcitament dels seus ocupants. Es pot tractar de la possessió d'un cert capital cultural, l'absència del qual pot impedir l'apropiació real dels béns dits públics o la intenció mateixa d'emparar-se'n. Pensem, per descomptat, en els museus, però també en els serveis que es consideren, sens dubte, més universalment necessaris, com els de les institucions mèdiques o jurídiques. Hi ha el París del propi capital econòmic, però també el del propi capital cultural i social (no n'hi ha prou d'entrar al Beaubourg per apropiat-se del museu d'art modern). En efecte, uns certs espais i, en particular, els més tancats, els més «selectes», no sols exigeixen un capital econòmic i cultural sinó també un capital social. Procuren capital social i capital simbòlic mitjançant l'*efecte club* resultant de la reunió duradora (als barris elegants o les residències de luxe) de persones i coses que, diferents de la majoria, tenen en comú no ser pas comunes; i això, en la mesura en què, per dret (mitjançant alguna forma de *numerus clausus*) o de fet (l'intrús està condemnat a experimentar una sensació d'exclusió capaç de privar-lo d'alguns dels

1. Aplegant, per exemple, el conjunt de les dades estadístiques disponibles sobre els índexs de capital econòmic, cultural i social, sobre els béns i serveis existents en una regió francesa, és possible mostrar que l'essencial de les diferències regionals, que sovint s'atribueixen a un cert determinisme geogràfic, es pot relacionar amb diferències de capital que deuen la seva permanència a l'efecte d'enfortiment circular que s'hi ha exercit contínuament al llarg de la història (pel fet que, en especial, les aspiracions, sobretot en matèria d'habitatge i cultura, depenen en gran part de les possibilitats objectivament ofertes a la seva satisfacció). Només després d'haver identificat i mesurat la part dels fenòmens observats que, aparentment lligats a l'espai físic, reflecteixen en realitat diferències econòmiques i socials, podríem tenir l'esperança d'aïllar el residu irreductible que, en propietat, caldria imputar a l'efecte de la proximitat i la distància a l'espai purament físic. És el cas, entre altres, de l'efecte de pantalla que resulta del privilegi antropològic atorgat al present directament percebut i, alhora, a l'espai visible i sensible dels objectes i agents copresents (els veïns directes), i que fa, per exemple, que les hostilitats vinculades a la proximitat dins l'espai físic (conflictes de veïnatge etc.) puguin amagar solidaritats associades a la posició ocupada dins l'espai social, nacional o internacional, o bé que unes certes representacions imposades pel punt de vista lligat a la posició ocupada dins l'espai social local (el poble, per exemple) puguin impedir captar la posició ocupada dins l'espai social nacional.

beneficis associats a la pertinença) exclouen els qui no presenten totes les propietats desitjades o presenten (si més no) una de les propietats indesitjables.

El barri elegant, com un club fonamentat en l'exclusió activa de les persones indesitjables, consagra simbòlicament cada un dels seus habitants tot permetent que participin del capital acumulat pel conjunt dels residents; al contrari, el barri estigmatitzat degrada simbòlicament els qui l'habituen, i aquests, en contrapartida, el degraden al seu torn, ja que en estar privats de tots els trumfos necessaris per participar en els diferents jocs socials, només comparteixen l'excomunió comuna. La concentració en un mateix lloc d'una població homogènia en la desposseïció té l'efecte de reforçar la desposseïció, particularment en matèria de cultura i pràctica cultural: les pressions exercides, a l'escala de l'aula o de la institució escolar, o a l'escala del barri, pels més desafavorits, pels més allunyats de les exigències constitutives de l'existència «normal», produeixen un efecte d'arrossegament cap avall i per tant d'anivellament, i no deixen altra sortida que la fugida (sovint impossible atesa la falta de recursos) vers altres llocs.

Les lluites per l'espai també poden assumir formes més *col·lectives*, bé les que es desenvolupen en el pla nacional al voltant de les polítiques d'habitatge bé les que se situen en el pla local, respecte a la construcció i assignació d'habitatges socials o a decisions en matèria d'equipaments públics. Les més crucials tenen per objecte últim la política de l'Estat, que posseeix un immens poder sobre l'espai derivat de la capacitat de decidir sobre el mercat del sòl, de l'habitatge i també, en gran mesura, del treball i de l'escola. Va ser mitjançant una concertació i confrontació entre els alts funcionaris de l'Estat —també dividits—, els integrants dels grups financers —directament interessats en la venda de crèdit immobiliari— i els representants de les col·lectivitats locals i les administracions públiques, que es va elaborar la política d'habitatge que, en especial mitjançant el règim tributari i els ajuts a la construcció, va produir una veritable *construcció política de l'espai*: en la mesura en què va afavorir la *construcció de grups homogenis amb fonament espacial*, aquesta política és en bona part responsable del que es pot observar directament als grans blocs d'habitatges degradats o les urbanitzacions abandonades per l'Estat.

L'article «Efectes de lloc» forma part del llibre *La misère du monde* (Éditions du Seuil, 1995).

© Jérôme Bourdieu

© Éditions du Seuil

Pierre Bourdieu (1950-2002) és una figura central del pensament europeu i, des dels seus primers anys com a professor assistent a la Facultat de Lletres d'Algèria a la fi dels anys cinquanta, un dels intel·lectuals més crítics i políticament actius de la segona meitat del segle XX. Director de la revista *Actes de la Recherche* des del 1975, de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales de París i de la càtedra de Sociologia del Collège de France des del 1985, entre la seva extensa obra cal destacar *Sociologie de l'Algérie* (P.U.F., 1958), *¿Qué significa hablar?* (Akal, 1985), *Cosas dichas* (Gedisa, 1988), *La distinción* (Taurus, 1998), *La miseria del mundo* (Akal, 1999), *Sobre la televisión* (Anagrama, 2000), *Contrafuegos* (Anagrama, 2000) i *La dominación masculina* (Anagrama, 2000).

Parler aujourd'hui de « banlieue à problèmes » ou de « ghetto », c'est évoquer, presque automatiquement, non des « réalités », d'ailleurs très largement inconnues de ceux qui en parlent le plus volontiers, mais des fantasmes, nourris d'expériences émotionnelles suscitées par des mots ou des images plus ou moins incontrôlés, comme ceux que véhiculent la presse à sensation et la propagande ou la rumeur politiques. Mais, pour rompre avec les idées reçues, et le discours ordinaire, il ne suffit pas, comme on veut parfois le croire, d'« aller voir » ce qu'il en est. En effet, l'illusion empiriste ne s'impose sans doute jamais autant que dans les cas où, comme celui-là, l'affrontement direct avec la réalité ne va pas sans quelques difficultés, sinon quelques risques, donc quelques mérites. Et pourtant tout porte à penser que l'essentiel de ce qui se vit et se voit *sur le terrain*, c'est-à-dire les évidences les plus frappantes et les expériences les plus dramatiques, trouve son principe tout à fait ailleurs. Rien ne le montre mieux que les ghettos américains, ces lieux à l'abandon, qui se définissent, fondamentalement, par une *absence* —essentiellement celle de l'État, et de tout ce qui s'ensuit, la police, l'école, les institutions de santé, les associations, etc.

Il faut donc, plus que jamais, pratiquer la pensée paradoxale qui, dressée à la fois contre le bon sens et les bons sentiments, s'expose à apparaître aux bien-pensants des deux bords soit comme un parti pris, inspiré par le désir d'« épater le bourgeois », soit comme une forme d'indifférence insupportable à l'égard de la misère des plus démunis. On ne peut rompre avec les fausses évidences, et avec les erreurs inscrites dans la pensée substantialiste des lieux, qu'à condition de procéder à une analyse rigoureuse des rapports entre les structures de l'espace social et les structures de l'espace physique.

### Espace physique et espace social

En tant que corps (et individus biologiques), les êtres humains sont, au même titre que les choses, situés en un lieu (ils ne sont pas dotés de l'ubiquité qui leur permettrait d'être en plusieurs lieux à la fois) et ils occupent une place. Le lieu peut être défini absolument comme le point de l'espace physique où un agent ou une chose se trouve situé, « a lieu », existe. C'est-à-dire soit comme localisation, soit, d'un point de vue relationnel, comme position, rang dans un ordre. La place occupée peut être définie comme l'étendue, la surface et le volume qu'un individu ou une chose occupe dans l'espace physique, ses dimensions, ou, mieux, son encombrement (comme on dit parfois d'un véhicule ou d'un meuble).

Les agents sociaux qui sont constitués comme tels dans et par la relation avec un espace social (ou, mieux, avec des champs) et aussi les choses en tant qu'elles sont appropriées par les agents, donc constituées comme propriétés, sont situés en un lieu de l'espace social que l'on peut caractériser par sa position relative par rapport aux autres lieux (au-dessus, au-dessous, entre, etc.) et par la distance qui le sépare d'eux. Comme l'espace physique est défini par l'extériorité mutuelle des parties, l'espace social est défini par l'exclusion mutuelle (ou la distinction) des positions qui le constituent, c'est-à-dire comme structure de juxtaposition de positions sociales.

La structure de l'espace social se manifeste ainsi, dans les contextes les plus divers, sous la forme d'oppositions spatiales, l'espace habité (ou approprié) fonctionnant comme une sorte de symbolisation spontanée de l'espace social. Il n'y a pas d'espace, dans une société hiérarchisée, qui ne soit pas hiérarchisé et qui n'exprime les hiérarchies et les distances sociales, sous une forme (plus ou moins) déformée et surtout masquée par l'effet de naturalisation qu'entraîne l'inscription durable des réalités sociales dans le monde naturel : des différences produites par la logique historique peuvent ainsi sembler surgies de la nature des choses (il suffit de penser à l'idée de « frontière naturelle »). C'est le cas par exemple de toutes les projections spatiales de la différence sociale entre les sexes (à l'église, à l'école, dans les lieux publics et à la maison même).

En fait, l'espace social se traduit dans l'espace physique, mais toujours de manière plus ou moins brouillée : le pouvoir sur l'espace que donne la possession du capital sous ses diverses espèces se manifeste dans l'espace physique approprié sous la forme d'un certain rapport entre la structure spatiale de la distribution des agents et la structure spatiale de la distribution des biens ou des services, privés ou publics. La position d'un agent dans l'espace social

s'exprime dans le lieu de l'espace physique où il est situé (celui dont on dit qu'il est « sans feu ni lieu » ou « sans domicile fixe » n'a —quasiment— pas d'existence sociale), et par la position relative que ses localisations temporaires (par exemple les places d'honneur, emplacements réglés par le protocole) et surtout permanentes (adresse privée et adresse professionnelle) occupent par rapport aux localisations des autres agents ; elle s'exprime aussi dans la place qu'il occupe (en droit) dans l'espace à travers ses propriétés (maisons, appartements ou bureaux, terres à cultiver, à exploiter ou à bâtir, etc.) qui sont plus ou moins encombrantes ou, comme on dit parfois, « *space consuming* » (la consommation plus ou moins ostentatoire d'espace étant une des formes par excellence de l'ostentation du pouvoir). Une part de l'inertie des structures de l'espace social résulte du fait qu'elles sont inscrites dans l'espace physique et qu'elles ne pourraient être modifiées qu'au prix d'un travail de transplantation, d'un déménagement des choses et d'un déracinement ou d'une déportation des personnes, qui supposeraient eux-mêmes des transformations sociales extrêmement difficiles et coûteuses.

L'espace social réifié (c'est-à-dire physiquement réalisé ou objectivé) se présente ainsi comme la distribution dans l'espace physique de différentes espèces de biens et de services et aussi d'agents individuels et de groupes physiquement localisés (en tant que corps liés à un lieu permanent) et dotés de chances d'appropriation de ces biens et de ces services plus ou moins importantes (en fonction de leur capital et aussi de la distance physique à ces biens, qui dépend aussi de leur capital). C'est dans la relation entre la distribution des agents et la distribution des biens dans l'espace que se définit la valeur des différentes régions de l'espace social réifié.

Les différents champs ou, si l'on préfère, les différents espaces sociaux physiquement objectivés, tendent à se superposer, au moins grossièrement : il en résulte des concentrations des biens les plus rares et de leurs propriétaires en certains lieux de l'espace physique (Fifth Avenue, rue du Faubourg Saint-Honoré) qui s'opposent ainsi sous tous rapports aux lieux qui regroupent principalement et parfois exclusivement les plus démunis (banlieues pauvres, ghettos). Ces lieux de forte concentration de propriétés positives ou négatives (stigmates) constituent des pièges pour l'analyste qui, en les acceptant comme tels, se condamne à laisser échapper l'essentiel : comme Madison Avenue, la rue du Faubourg Saint-Honoré rassemble des marchands de tableaux, des antiquaires, des maisons de haute couture, des bottiers, des peintres, des ensembliers, etc., c'est-à-dire tout un éventail de commerces qui ont en commun d'occuper des positions élevées (donc homologues entre elles) dans leurs champs respectifs et qui ne peuvent être compris dans ce qu'ils ont de plus spécifique que si on les met en relation avec des commerces situés dans le même champ, en des positions inférieures, mais en d'autres régions de l'espace physique. Par exemple, les ensembliers de la rue du Faubourg Saint-Honoré s'opposent (et d'abord par leur nom noble, mais aussi par toutes leurs propriétés, nature, qualité et prix des produits offerts, qualité sociale de la clientèle, etc.) à ce que, rue du Faubourg Saint-Antoine, on appelle des ébénistes, comme les *hairdressers* s'opposent aux simples coiffeurs, les bottiers aux cordonniers, etc., oppositions qui s'affirment dans une véritable symbolique de la distinction : référence à l'unicité de la « création » et du « créateur », invocation de l'ancienneté et de la tradition, de la noblesse du fondateur et de son activité, toujours désignée par des doublets nobles, souvent empruntés à l'anglais.

De même, la capitale est, sans jeu de mots, au moins dans le cas de la France, le lieu du capital, c'est-à-dire le lieu de l'espace physique où se trouvent concentrés les pôles positifs de tous les champs et la plupart des agents qui occupent ces positions dominantes : elle ne peut donc être pensée adéquatement que par rapport à la province (et le « provincial ») qui n'est rien d'autre que la privation (toute relative) de la capitale et du capital.

Les grandes oppositions sociales objectivées dans l'espace physique (par exemple capitale/province) tendent à se reproduire dans les esprits et dans le langage sous la forme des oppositions constitutives d'un principe de vision et de division, c'est-à-dire en tant que catégories de perception et d'appréciation ou de structures mentales (parisien/provincial, chic/non chic, etc.). Ainsi, l'opposition entre la « rive gauche » et la rive droite que mettent au jour les cartes et les analyses statistiques des publics (pour les théâtres) ou des caractéristiques des artistes exposés (pour les galeries) est présente dans l'esprit des spectateurs potentiels, mais aussi des auteurs de pièces de théâtre ou des peintres et des critiques sous la forme de l'opposition, qui opère comme une catégorie de perception et d'appréciation, entre l'art de recherche, et l'art « bourgeois » (théâtre de boulevard).

Plus généralement, les sourdes injonctions et les rappels à l'ordre silencieux des structures de l'espace physique approprié sont une des médiations à travers lesquelles les structures sociales se convertissent progressivement en structures mentales et en systèmes de préférences. Plus précisément, l'incorporation insensible des structures de l'ordre social s'accomplit sans doute, pour une part importante, au travers de l'expérience prolongée et indéfiniment répétée des distances spatiales dans lesquelles s'affirment des distances sociales, et aussi, plus concrètement, au travers des *déplacements* et des *mouvements du corps* que ces structures sociales converties en structures spatiales, et *ainsi naturalisées*, organisent et qualifient socialement comme ascension ou déclin (« monter à Paris »), entrée (inclusion, cooptation, adoption) ou sortie (exclusion, expulsion, excommunication), rapprochement ou éloignement par rapport à un lieu central et valorisé : je pense par exemple au maintien respectueux qu'appellent la grandeur et la hauteur (celles du monument, de l'estrade ou de la tribune) ou encore la frontalité des œuvres sculpturales ou picturales ou, plus subtilement, à toutes les conduites de déférence et de révérence qu'imposent tacitement la simple qualification sociale de l'espace (places d'honneur, haut du pavé, etc.) et toutes les hiérarchisations pratiques des régions de l'espace (partie haute/partie basse, partie noble/partie honteuse, avant-scène/coulisses, façade/arrière-boutique, côté droit/côté gauche, etc.).

Du fait que l'espace social se trouve inscrit à la fois dans les structures spatiales et dans les structures mentales qui sont pour une part le produit de l'incorporation de ces structures, l'espace est un des lieux où le pouvoir s'affirme et s'exerce, et sans doute sous la forme la plus subtile, celle de la violence symbolique comme violence inaperçue : les espaces architecturaux, dont les injonctions muettes s'adressent directement au corps, obtenant de lui, tout aussi sûrement que l'étiquette des sociétés de cour, la révérence, le respect qui naît de l'éloignement ou, mieux, de l'être-loin, à distance respectueuse, sont sans doute les composantes les plus importantes, en raison même de leur invisibilité (pour les analystes eux-mêmes, souvent attachés, comme les historiens après Schramm, aux signes les plus visibles du pouvoir symbolique, sceptres et couronnes), de la symbolique du pouvoir et des effets tout à fait réels du pouvoir symbolique.

### Les luttes pour l'appropriation de l'espace

L'espace ou, plus précisément, les lieux et les places de l'espace social réifié, et les profits qu'ils procurent, sont des enjeux de luttes (au sein des différents champs). Les profits d'espace peuvent prendre la forme de *profits de localisation*, eux-mêmes susceptibles d'être analysés en deux classes : les rentes (dites de situation) qui sont associées au fait d'être situé près d'agents et de biens rares et désirables (tels que les équipements éducatifs, culturels ou sanitaires) ; les *profits de position ou de rang* (comme ceux qui sont assurés par une adresse prestigieuse), cas particulier des profits symboliques de distinction qui sont attachés à la possession monopolistique d'une propriété distinctive. (Les distances physiques pouvant être mesurées selon une métrique spatiale ou, mieux, temporelle, dans la mesure où les déplacements prennent un temps plus ou moins long selon les possibilités d'accès à des moyens de transport, publics ou privés, le pouvoir que le capital, sous ses différentes formes, donne sur l'espace est aussi, du même coup, un pouvoir sur le temps). Ils peuvent aussi prendre la forme de *profits d'occupation* (ou d'encombrement), la possession d'un espace physique (vastes parcs, grands appartements, etc.) pouvant être une manière de tenir à distance et d'exclure toute espèce d'intrusion indésirable (ce sont les « riantes perspectives » du manoir anglais qui, comme l'observe Raymond Williams dans *Town and Country*, transforme la campagne et ses paysans en paysage, pour l'agrément du propriétaire, ou les « vues imprenables » des publicités immobilières).

La capacité de dominer l'espace, notamment en s'appropriant (matériellement ou symboliquement) les biens rares (publics ou privés) qui s'y trouvent distribués, dépend du capital possédé. Le capital permet de tenir à distance les personnes et les choses indésirables en même temps que de s'approcher des personnes et des choses désirables (du fait, entre autres choses, de leur richesse en capital), minimisant ainsi la dépense (notamment en temps) nécessaire pour se les approprier : la proximité dans l'espace physique permet à la proximité dans l'espace social de produire tous ses effets en facilitant ou en favorisant l'accumulation de capital social et, plus précisément, en permettant de profi-

ter continûment des rencontres à la fois fortuites et prévisibles qu'assure la fréquentation des lieux bien fréquentés. (La possession de capital assure en outre la quasi-ubiquité que rend possible la maîtrise économique et symbolique des moyens de transport et de communication —et qui est souvent redoublée par l'effet de la délégation, pouvoir d'exister et d'agir à distance par personne interposée—).

Inversement, ceux qui sont dépourvus de capital sont tenus à distance, soit physiquement, soit symboliquement, des biens socialement les plus rares et condamnés à côtoyer les personnes ou les biens les plus indésirables et les moins rares. Le défaut de capital intensifie l'expérience de la finitude : il enchaîne à un lieu <sup>1</sup>.

Les luttes pour l'appropriation de l'espace peuvent prendre une forme *individuelle* : la *mobilité spatiale*, intra ou intergénérationnelle —les déplacements dans les deux sens entre la capitale et la province par exemple ou les adresses successives à l'intérieur de l'espace hiérarchisé de la capitale— est un bon indicateur des succès ou des échecs obtenus dans ces luttes et, plus largement, de toute la trajectoire sociale (à condition de voir que, de même que des agents différant par l'âge et la trajectoire sociale, des cadres supérieurs jeunes et des cadres moyens âgés, par exemple, peuvent coexister provisoirement dans les mêmes postes, de même, ils peuvent se retrouver, tout aussi provisoirement, dans des lieux de résidence voisins).

Le succès dans ces luttes dépend du capital détenu (sous ses différentes espèces). En effet, les chances moyennes d'appropriation des différents biens et services matériels ou culturels associés à un habitat déterminé, se spécifient pour les différents occupants de cet habitat selon les capacités d'appropriation (matérielles : argent, moyens de transport privés ; et culturelles) que chacun détient en propre. On peut occuper physiquement un habitat sans l'habiter à proprement parler si l'on ne dispose pas des moyens tacitement exigés, à commencer par un certain *habitus*.

Si l'habitat contribue à faire l'*habitus*, l'*habitus* contribue aussi à faire l'habitat, à travers les usages sociaux, plus ou moins adéquats, qu'il incline à en faire. On est ainsi conduit à mettre en doute la croyance que le rapprochement spatial d'agents très éloignés dans l'espace social peut, par soi, avoir un effet de rapprochement social : en fait, rien n'est plus intolérable que la proximité physique (vécue comme promiscuité) de gens socialement éloignés.

Parmi toutes les propriétés que suppose l'occupation légitime d'un lieu, il en est, et ce ne sont pas les moins déterminantes, qui ne s'acquièrent que par l'occupation prolongée de ce lieu et la fréquentation suivie de ses occupants légitimes : c'est le cas, évidemment, du capital social de *relations* ou de *liaisons* (et tout particulièrement de ces liaisons privilégiées que sont les amitiés d'enfance ou d'adolescence) ou de tous les aspects les plus subtils du capital culturel et linguistique, comme les manières corporelles et la prononciation (les accents), etc. Autant de traits qui confèrent tout son poids au *lieu de naissance* (et, à un moindre degré, au lieu de résidence).

Sous peine de s'y sentir *déplacés*, ceux qui pénètrent dans un espace doivent remplir les conditions qu'il exige tacitement de ses occupants. Ce peut être la possession d'un certain capital culturel, dont l'absence peut interdire l'appropriation réelle des biens dits publics ou l'intention même de se les approprier. On pense évidemment aux musées, mais cela vaut aussi de services que l'on tient spontanément pour plus universellement nécessaires, comme ceux des institutions médicales ou juridiques. On a le Paris de son capital économique, mais aussi de son capital culturel et de son capital social (il ne suffit pas d'entrer à Beaubourg pour s'approprier le musée d'art moderne). En effet, certains espaces, et en particulier les plus fermés, les plus « sélects », exigent non seulement du capital économique et du

1. On peut ainsi montrer, en rassemblant, à l'échelle de chacun des départements français, l'ensemble des données statistiques disponibles, à la fois sur les indices de capital économique, culturel ou même social et sur les biens et les services offerts à l'échelle de cette unité administrative que l'essentiel des différences régionales que l'on impute souvent à l'effet de déterminismes géographiques peuvent être rapportées à des différences de capital qui doivent leur permanence dans l'histoire à l'effet de renforcement circulaire qui s'est continûment exercé au cours de l'histoire (du fait notamment que les aspirations, surtout en matière d'habitat et de culture, dépendent pour une grande part des possibilités objectivement offertes à leur satisfaction). C'est seulement après avoir repéré et mesuré la part des phénomènes observés qui, en apparence liée à l'espace physique, reflète en fait des différences économiques et sociales, qu'on pourrait espérer isoler le résidu irréductible qui devrait être imputé en propre à l'effet de la proximité et de la distance dans l'espace purement physique. C'est le cas par exemple de l'effet d'écran qui résulte du privilège anthropologique conféré au présent directement perçu et, du même coup, à l'espace visible et sensible des objets et des agents coprésents (les voisins directs), et qui fait, par exemple, que des hostilités liées à la proximité dans l'espace physique (des conflits de voisinage par exemple) peuvent occulter des solidarités associées à la position occupée dans l'espace social, national ou international, ou que des représentations imposées par le point de vue associé à la position occupée dans l'espace social local (un village par exemple) peuvent interdire d'appréhender la position occupée dans l'espace social national.

capital culturel, mais aussi du capital social. Ils procurent du capital social, et du capital symbolique, par l'*effet de club* qui résulte du rassemblement durable (dans des quartiers chics ou des résidences de luxe) de personnes et de choses qui, étant différentes du plus grand nombre, ont en commun de ne pas être communes, c'est-à-dire dans la mesure où ils excluent, en droit (par une forme de *numerus clausus*) ou en fait (l'intrus étant voué à éprouver un sentiment d'exclusion propre à le priver de certains des profits associés à l'appartenance), tous ceux qui ne présentent pas toutes les propriétés désirées ou qui présentent une (au moins) des propriétés indésirables.

Le quartier chic, tel un club fondé sur l'exclusion active des personnes indésirables, consacre symboliquement chacun de ses habitants en lui permettant de participer du capital accumulé par l'ensemble des résidents ; au contraire, le quartier stigmatisé dégrade symboliquement ceux qui l'habitent, et qui, en retour, le dégradent symboliquement, puisque, étant privés de tous les atouts nécessaires pour participer aux différents jeux sociaux, ils n'ont en partage que leur commune excommunication. Le rassemblement en un même lieu d'une population homogène dans la dépossession a aussi pour effet de redoubler la dépossession, notamment en matière de culture et de pratique culturelle : les pressions exercées, à l'échelle de la classe ou de l'établissement scolaire ou à l'échelle de la cité, par les plus démunis ou les plus éloignés des exigences constitutives de l'existence « normale » produisent un effet d'entraînement vers le bas, donc de nivellement et ne laissent d'autre issue que la fuite (le plus souvent interdite par le manque de ressources) vers d'autres lieux.

Les luttes pour l'espace peuvent aussi prendre des formes plus *collectives*, qu'il s'agisse de celles qui se déroulent au niveau national autour des politiques du logement, ou de celles qui se situent au niveau local, à propos de la construction et de l'attribution de logements sociaux ou des choix en matière d'équipements publics. Les plus décisives ont pour enjeu ultime la politique de l'État qui détient un immense pouvoir sur l'espace à travers la capacité qu'il a de faire le marché du sol, du logement et aussi, pour une grande part, du travail et de l'école. Ainsi, c'est dans la confrontation et la concertation entre les grands commis de l'État, eux-mêmes divisés, les membres des groupes financiers, directement intéressés à la vente de crédit immobilier, et les représentants des collectivités locales et des offices publics, que s'est élaborée la politique du logement qui, à travers la fiscalité et les aides à la construction notamment, a opéré une véritable *construction politique de l'espace* : dans la mesure où elle a favorisé la *construction de groupes homogènes à base spatiale*, cette politique est pour une grande part responsable de ce que l'on peut observer directement dans les grands ensembles dégradés ou les cités désertées par l'État.

L'article « Effets du lieu » fait partie de l'ouvrage *La misère du monde* (Éditions du Seuil, 1993).

© Jérôme Bourdieu

© Éditions du Seuil

Pierre Bourdieu (1930 - 2002) est une figure centrale de la pensée européenne de la deuxième moitié du xx<sup>e</sup> siècle, après avoir été un des intellectuels les plus critiques et les plus actifs depuis ses premières années comme professeur assistant à la Faculté des Lettres d'Alger à la fin des années cinquante. Il a été directeur de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales de Paris depuis 1964, de la revue *Actes de la Recherche* depuis 1975 et titulaire de la chaire de Sociologie du Collège de France. Parmi ses nombreux ouvrages, on remarquera *Sociologie de l'Algérie* (PUF, 1958), *La distinction. Critique sociale du jugement*, (Éd. de Minuit, 1979), *Le sens pratique* (Éd. de Minuit, 1980), *Ce que parler veut dire* (Fayard, 1982), *Choses dites* (Éd. de Minuit, 1987), *La misère du monde* (Éd. du Seuil, 1993), *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*, (Éd. du Seuil, 1994), *Sur la télévision* (Liber éditions, 1997), *Méditations pascaliennes* (Éd. du Seuil, 1997), *Contre-feux* (Éd. Liber Raisons d'agir, 1998) et *La domination masculine* (Éd. du Seuil, 1998).