

## “ASPECTOS INSTITUCIONALES JURIDICO-PUBLICOS Y DE DERECHO FEUDAL EN LA CARTA DE FRANQUICIA DE BAÑOLAS DE 1.263”

Josep R.Solé - Manuel J.Peláez (x)

La carta de franquicia de Bañolas fue otorgada el 20 de setiembre por el abad Guillem Ramon, del monasterio de San Esteban, a los habitantes que poblaban la localidad de la “*villa nostra de Balneolis*”. La identificación de este texto, desde un punto de vista manuscrito, es posible gracias a las referencias que nos proporciona J.M.Font i Rius, quien edita el texto <sup>(1)</sup>, que ya había sido publicado con anterioridad por Pere Alsius i Torrent <sup>(2)</sup> en las dos versiones de su obra sobre la historia de Bañolas. El pergamino original se encuentra en el Archivo Municipal de Bañolas. Se trata de un tipo de carta de población extensa, en la que se regulan aspectos diversos no sólo de derecho privado y procesal, sino particularmente de derecho público y feudal, dada la especial importancia y desarrollo que las instituciones feudales tuvieron en los siglos bajo-medievales en el Condado de Besalú. No vamos a trazar una historia externa de la localidad de Bañolas, pero sí hemos de vincular, de manera particular, esta concesión a un real diploma anterior otorgado por Jaime I en 1253 prometiendo protección a los hombres libres de la zona contra las arbitrariedades posibles o reales cometidas o imaginadas por los habitantes del monasterio, es decir, el abad y sus monjes. La primera diferencia que encontramos entre ambos textos es de carácter normativo en razón de la fuente de producción de la que emana la misma. El privilegio de 1253 proviene del rey, mientras que la carta de franquicia es del abad, siendo el primero una disposición de rango normativo superior a la segunda, aunque no se observan, a simple vista, elementos de conflicto entre ambas en aspectos de regulación común. Más bien, la segunda parece ser una complementación del primero en la línea ya generada por éste. La disposición del Conquistador garantiza a los habitantes de la zona un marco jurídico tutelado por la autoridad del batlle y del veguer contra posibles lesiones a sus derechos, tanto sobre sus personas como sobre sus bienes <sup>(3)</sup>. No parece deducirse que la actitud de Jaime I fuera muy favorable hacia la comunidad de San Esteban, a diferencia de la que ya adoptara el infante Pedro II, quien en 1271 concedió un privilegio <sup>(4)</sup> de protección al mismo, tanto al propio abad Arnau de Vallespirans como a su convento, tanto a la comunidad de monjes como al monasterio con todas sus tierras, posesiones y bienes inmuebles y muebles, presentes o futuros y personas ligadas o vinculadas a dicho monasterio. La protección, custodia, encomienda y *guiatge* tiene un ámbito de aplicación espacial que se corresponde con todos los territorios de señorío y jurisdicción de la corona tanto en tierra como en aguas (“*mare, videlicet stagnum et quamlibet aquam dulcem*”). Ningún súbdito del reino podía atreverse a atentar contra las propiedades del convento, a enajenarlas o a gravarlas con impuestos.

El año de 1263 es significativo desde varios puntos de vista en orden a la temática aquí planteada. Sabemos que en esta misma fecha fueron concedidas franquicias al castillo de Cervelló <sup>(5)</sup>. También este año Gaston VII de Bearn, hijo de Guillem de Moncada y Garsenda de Provenza, se encontraba en guerra con el conde de Cominges. Las gestiones para hacer efectiva la paz entre ambos nobles fueron absorbidas por Margarita de Provenza <sup>(6)</sup>. Un año antes se habían incorporado a la corona francesa Arles, Forcalquier, Foix i Cahors y en el propio 1263 se desencadenó la guerra entre Enrique III de Winchester y los barones de su reino. El 13 de junio de esa fecha también se firmaron en Montpellier los acuerdos sobre la dote de Constanza de Sicilia, mujer del infante Pedro ante el notario Ramon d'Osca <sup>(7)</sup>.

Algo que se nos sugiere de forma inmediata en el texto de la carta de franquicia es su carácter de texto de franquicia, que aún siendo parecida a la carta de población mantiene sin embargo diferencias cualificadas respecto a la misma ya que, en este caso, a determinados pobladores de Bañolas se les redime de ciertos malos usos, los de exorquia, intestia y cugucia. ¿En qué consistían? Es una serie de derechos fiscales del monasterio sobre sus súbditos. Sabemos que de modo general para Cataluña serían abolidos por la sentencia arbitral de Guadalupe de 21 de abril de 1486, que puso término a una virulenta cuestión de proporciones inusitadas en algunos momentos. Del largo texto de la misma <sup>(8)</sup>, vemos conveniente recalcar por su interés los siguientes puntos:

*Nos, don Fernando, por la gracia de Dios, rey de Castilla, de Aragón... En virtud del poder a Nos atribuydo por los seniores o senyores de los pageses de remença e o de malos usos, de una parte, e per los dichos pageses de nuestro Principado de Catalunya, de la parte otra, en e sobre los debates, questiones e diferencias, pleytos y litigios judiciales y extraiudiciales que entre ellos eran y podían ser por causa y ocasión de las remenças y servitudes personales e de los malos usos, assí vulgarmente clamados, e censos e otras servitudes.*

*(...)E assí como Rey y Senyor por la suprema potestat que Nos tenemos y de la qual devemos, podemos y somos tenidos y queremos usar mayormente en la dicha causa y cuestión assí por ser ella grande y árdua y concerniente la mayor parte de dicho nuestro Principado y quasi todo, assí por lo que las dichas partes comprenden como por los movimientos y grandes excessos que por dicha cuestión se han seguido y insurgido.*

*Dichos seys malos usos, los quales son remença personal, intestia, cugucia, xorquia, arcia e firma spoli violenta, y ya sea que por Usages de Barchinona y constituciones de Catalunya sean fundadas la dicha remença personal, intestia, xorquia e cugucia y las dichas arcia y firma de spoli sean por consuetud introduzidas, de las quales segund somos informados se ha algunas vezes fecho justicia en el dicho Principado, pero atendido que los dichos malos usos por muchos y diversos abusos que dellos se han seguido contienen evident iniquitat, los quales sin gran pecado y cargo de consciencia no se podrían per Nos tollerar.*

*Por tanto, sentenciamos, arbitramos y declaramos que los seys malos usos no sean ni se observen ni hayan lugar ni se puedan demandar ni exigir de los dichos pageses ni de sus descendientes ni de los bienes dellos ni de alguno de ellos, antes por*

*la present nuestra sentencia aquéllos abolimos, stinguimos y anichilamos e declaramos los dichos pageses y sus descendientes perpetualmente ser liberos y quitios dellos y de cada uno dellos.*

Remitiéndonos a los tres malos usos precisados por la carta de 1263, queremos advertir que tanto la exorquia como la "intestia" venían a indicar que en el supuesto de muerte del campesino, el señor feudal determinando a quien le tocaba percibir la herencia daba pie a que los herederos quedaran obligados a una contribución que llevaba los nombres de referencia. Como una muestra de los documentos más primigenios donde se menciona la cugucia y la exorquia tenemos una donación al monasterio de Cuixà del año 963, que reproducimos por su interés:

*In nomine Domini. Praesentibus pateat atque futuris quoniam ego Bernardus Ceritaniensium Vicecomes consilio et voluntate Vuifredo Comite dono et in praesenti trado ad coenobium sancti Michaëlis de Coxano, et tibi Gotfredo Abbati et monachis ibi Deo servientibus quantum habeo vel accipio per vocem parentorum meorum vel antecessorum in honore sancti Michaëlis de Coxano atque infra omni vicecomitatu meo, scilicet homicidiis, cuguciis, arsiniis, et exorchiis, et omni senioratione, ita ut ab hodierno die ac deinceps nullus de successoribus meis in praedicta donatione aliquid non requirant. Et hoc facio propter Deum et remedium animae meae et omnium parentum meorum. Tamen accipio de bonis monasterii ducentos solidos Malgurenses. Facta carta donationis pridie Kalendarum Ianuarium anno nono regnante Leotario rege filio Lodovici. Bernardus vicecomes, qui ista carta donationis fieri iussi, firmavi, firmarique rogavi. S. Uvifredus gratia Dei Comes<sup>(9)</sup>.*

Es particularmente significativo el desarrollo que estos tres malos usos adquirieron en Gerona. Se ha hecho explícita nominación de las divergencias en la interpretación que se da a los Usatges 109, 110, 111 y 138 que han sido recogidos y comentados por algunos autores<sup>(10)</sup>. No obstante, estos tres malos usos no han sido lo suficientemente glosados en función de la literatura jurídica catalana que se ocupó de ellos. Joan de Socarrats<sup>(11)</sup>, el gran jurista de Sant Joan de les Abadeses, nos da pie a las siguientes y sugerentes ideas con sus comentarios:

*Quaero, aliquis decedit exorchus sine descendantibus, an possit de ipso manso testari. Dic secundum Raimundum de Area in dicto usatico, de rebus (109): quod non, sed succedit dominus ut in dicto usatico C. de agrico. & censit. l. cum satis, primo, cum ibi not, super verbo, liberi eorum, libro undecimo, qui dominus de aequitate debet concedere dictum mansum uni ex propinquis defuncti: ut notatur in dicto usatico. Et adde, not, supra, in capitu. si vasallus decesserit & in cap. homagium. Secus tamen est, si in acquisitione aliter erat conventum: ut de feud. non hab. propr. natur. c.j. & est text. & ibi scripsi supra, in cap. si aliquis habet. Item quaecunque & in sequenti. Dicit enim Raymundus de Area, quod ipse mansus debet venire in manu domini, ut ipse det cui vult, sed ex aequitate debet dari uni ex propinquis: ut in dicto usatico, & ideo rusticus non potest testari, nisi sint descendentes, iuxta dictam glossam: & minus illum relinquere duobus. Et dicit esse Minorisse servatum. Et est ratio, ut credo, ne mansum dividi oporteret, se dimitteretur duobus, argumento infra consuetudo, ius. & usus est Cathaloniae quam nullus vasallus possit dividere (514b, 56).*

*Quis autem dicatur exorchus: dico quod ille, qui duodecim um annum excessit, cum tales generare possunt, licet uxorem non habeant: quia imputatur eis, ex quo matrimonium non contraxerunt. Alii dicunt, & bene secundum ea, quae superius scripsi, quae tantum uxorati dicuntur exorchi, qui non generant: quia tunc secundum legem veterem lapidabantur. Nam refert text. maledictam esse mulierem, quia semen suum non relinquit supra terram, trigesimasecunda quaestione quarta, recurrant. is ita. quod verbum exponit ibi gl. singulariter, id est, ignominiosam, & obscurae famae. Unde vult sterilem infamem infamia facti. quod est notabile, & alibi non reperitur. caret enim eo, quod est unum ex tribus bonis matrimonii, quae sunt scilicet proles, fides, & sacramentum. vigesimaseptima quaestione secunda, omnia. Innocen. in c. iuvenis, de sponsa. maximaque est cupido mulieribus ad procreandam sobolem. l. secunda C. de in dic. vidui. & alibi dicit text. maximum esse munus, si mulieribus concedatur concipere, conceptumque tueri. ff. de aedili. edic. l. quaeritur. j. (D.21.1.14). Et alibi dicit textus quod pudor est mulieribus nuptis sobolis procreationem non habere. trigesima quaestione secunda pudor (516b, 65).*

*Quaero, quid si aliquis sit exorchus, & inter vivos velit donare bona sua, quaeritur, an dominus debeat habere tertiam partem bonorum suorum, ac si moreretur. c. de his, circa finem. se sepul. innuit quod no ff. de acqui. re. do. l. pro religione. hoc quoque. (D. 41.1.8.; es la ley De regione, no De religione del tit. De adquiriendo rerum dominio). Et facit pro hoc totus titulus. ff. si omis. sit. cau test. & potissime in l. fi. ideo videtur facere primum responsum dicti c. q. dominus habeat, si fiat in morte, & decedat de illa agritudine. Breviter videtur distinguendum: utrum omnia donet, vel partem ff. de his, que in frau. cre. l. homnes. j. & not. ff. de proba. l. patronus. in fine primae glo. & ibi text. vel utrum inter vivos ante mortem, vel tempore mortis: primo casu possit, & non praesumitur fraus: secundo non, argu. ff. si quid in fraud. patro. l. ii. circa prin. versi, que autem tex. videtur. ff. de neg. gest. l. at qui natura, cum a me, ut non videatur in fraudem facere, item videtur text. C. de iure fisci. l. j. lib. X, quam talis donatio non possit revocari: vide pro hoc in Spec. ti. de usur. ver. sed pone, circa finem. Item nec creditor dolo facit, qui suum recipit. ff. de reg. iur. l. nihil. Item ut non videatur in fraudem facere. ff. de incen. rui. nauf. l. ii. quod ait praetor. & not. Xj. q. iij. cap. si quis vero. Nota de materia huius fraudis extra de reg. iur. c. fi. lib. Vj. per Dy. et ff. de pecul. l. in summa contra ne quid in lo. publi. l. j. et si aliqua. in fi. et optime insti. de socie. sed plane si aliquis, sed contra. ff. de regu. iur. l. fraudis interpretatio. Sol. in iure iam quaesito non potest quis donare, vel facere, ut fiat alii praeiudicium, et nihilo minus valebit quod factum est in praeiudicium acquirendi, ad hoc ff. de reg. iur. l. non videtur remittere, cuius propria culpa non fit. et melius in l. non fraudatur, et C. de acquir. pos. l. fi. et de iure fis. l. cum quidam. et l. in fraudem, nec videtur facere in fraudem usat. ff. de haere. l. Iul. responso. j. ibi: nec videtur de leg. ij. l. cum pater. Titio, et melius. ff. de his, qui in frau. patro. l. j. versic. nam cui. et l. nam qui contra. et eo tit l. divus. et ff. de probatio, l. qui testium, de leg. iij. l. cum quis. Titia. ff. quib. mod. pign. vel hypo. solu. l. sicut, supervacuum. et C. quae res pign. l. qui sub imagine, ex lib. Iacob. Callicii. De exorchia nobilium habes usatic. Item statuerunt siquidem praedicti principes, ut exorchiae nobilium, et c. Cuius intellectum ponit Iacob. de Callicio in Margariti fisci. VIII. dubio. versi clii, et dixi late supra capit. si aliquis habet.*

*item si quando* (517b-518a, 71). Las correspondencias de este texto son: C.6.39; D.42.8.17; D.22.3.6; D.3.5.18(19); D.50.17.129; D.47.9.2; D.33.8, varias leyes; D.50.17.134; C.49.14.26; D.28.5.15; D.22.3.12, pero no es la ley *qui testium* sino *qui testamentum*; D.20.6.8. Aparte se citan varios pasajes de Jaume Callis, *Margarita Fisci*, Lyon 1556 y de Dino da Muxello, *De regulis iuris in Sexto*, obra tardía del autor.

*Nunquid dominus habebit exorchiam de nominibus, sicut de bonis mobilibus. Et arguit quod non, per l. moventium. ff. de verb. signifi. (D.50.16.93). Sed contrarium dicit se vidisse servari veruntamen creditur probabilius fore distinguendum, sicut distinguitur in materia alienationis rerum ecclesiasticarum: quia aut actio competit ad rem mobilem; et tunc mobilis censeatur. Aut ad rem immobilem; et sic immobilis censeatur. Allegat gloss. in authen. de non ali. ii. colla. ii. in glos. quae incipit, licet non* (518b, 73). = Se trata de una glosa a A.2.1. - (N.7, *De non alienandis aut permutandis*, de la que ignoramos el autor, aunque pudiera ser Jaume de Montjuic, del que sólo se han conservado las que hizo a los *Usatges* -inserta en los *Antiquiores*-, pero a ello nos induce el propio Socarrats).

Los comentarios de Socarrats sobre la "intestia" son mucho más numerosos y excusamos reproducirlos al completo. Comienza Socarrats definiendo las situaciones en que el señor -en este caso sería el abad de San Esteban- tiene derecho a percibir la "intestia", ejemplificándolo con un supuesto ocurrido en Besalú en el que el abad trataba de apropiarse por "intestia" de una parte de los bienes de una joven difunta de nueve años, que había heredado de su padre unas propiedades<sup>(12)</sup>. El argumento en este caso resulta ser contrario al abad de Besalú en orden a la exigencia de la percepción de la "intestia". Veamos sus elementos, para tener una consideración más afortunada del caso: 1.º el padre en su último testamento hizo donación de sus bienes a su hija; 2.º después de muerto el padre, tiene lugar el óbito de la hija; 3.º la hija era impúber de nueve años; 4.º el abad de Besalú pretende, como señor del lugar, el derecho de "intestia" sobre los bienes de la difunta y de su legítima. En este caso carece de razón el abad en su exigencia, que no deja de ser arbitraria por varias razones: a) porque la hija, con nueve años, estaba incapacitada para otorgar testamento, dada su condición de *impuber infantia maior*; b) porque tampoco se puede decir que muere intestada, a tenor de lo que señala el Digesto 26.10.7 y Paul. 4.8.1 3, como condiciones de la *successio ab intestato*; c) porque no produciéndose la causa de la costumbre del lugar, que es causa agente de la "intestia", no debe ser aplicada esta costumbre ni la misma "intestia". El problema en este caso, como en todo el Besalú, y en particular en Bañolas, es que la "intestia" no tiene otra razón de ser que en función del descuido del campesino gerundense a la hora de otorgar testamento, y la hija en este caso no puede ser incluida en este supuesto, ya que su problema no es el de una falta de testamento en un sentido claramente predeterminado por un descuido, sino en función de su status de impúber.

En Bañolas, la "intestia" era un derecho percibido por el abad de San Esteban y su convento, desde tiempos remotos que no se especifican de forma expresa en el documento de 1263, como solución arbitral de este eclesiástico contra la posible negligencia de los habitantes del lugar, que dejaran de hacer testamento en

función de varias y complejas razones: 1.<sup>a</sup>) para que el monasterio no se viera agravado por los desórdenes en la administración del territorio y bienes muebles dejados en herencia por los pobladores de la villa de Bañolas; 2.<sup>a</sup>) como compensación pecuniaria por el arbitraje que hubiera de hacer entre los herederos; 3.<sup>a</sup>) con la función de una multa estimuladora de que otros campesinos no cayeran en el descuido negligente de no hacer testamento.

La cugucia era un mal uso consistente en una pena pecuniaria derivada del delito de adulterio, que admite diversas variantes aunque es preferentemente aplicada con mención del adulterio de la mujer. Recogida en *Usatges*, 110, en la supuesta o real donación de Sant Miquel de Cuixà y en las cartas de población de San Pedro de Osor (1144), Sarreal (1180) y Vilagrassa (1185), fue objeto de remoción por la carta de franquicia de Bañolas.

El abad Guillermo deroga este derecho -entre otras razones- por cuanto va a suponer un estímulo a la actividad y marco relacional de los habitantes de Bañolas, ya que estas servidumbres habían acabado por convertirse en odiosas, motivando la huida de algunos de sus pobladores. El enfranquecimiento de la comunidad bañolina y la consiguiente liberación del yugo servill de estos tres malos usos sería estímulo repoblador permitiendo que vinieran otras familias más y evitando que las que ya estaban se fueran: "*quod si dicta villa a predictis servitutibus relevetur, plures homines in eadem se venient populare, et illi qui iam populati sunt non exibunt, et libentius remanebunt ibidem*". En la presente coyuntura histórica en la que se enmarca la carta de Bañolas, un número considerable de villas y de particulares, en la diócesis de Gerona, se habían liberado de estas abominables cargas -otros seguirían sometidos a tan agravante flagelo, mucho mayor en el caso de la "*firma de spoli*"-. Esta fue una circunstancia más que movió al abad a su concesión, previo el consejo del obispo de Gerona. El monasterio recibiría, no obstante, como compensación económica por las pérdidas que la renuncia a estos gravámenes le iba a suponer 6.700 sueldos barceloneses. El destino de esta cantidad no sería otro que el de solventar una serie de deudas contraídas con los judíos. Con el pago de estos sueldos, los habitantes quedaban redimidos por ellos y por sus sucesores a un precio notablemente inferior -a juicio de los monjes- de lo que el monasterio podía llegar a percibir con estos malos usos; la inmunidad sería a perpetuidad y sólo afectaría a las tasas de "intestia", "cugucia" y "exorquia", que no podían volver a exigirse invocando ninguna ley ni costumbre, es decir, recurriendo a los *Usatges* o a los usos y costumbres propios del condado de Besalú.

No debe extrañarnos el que el monasterio tuviera contraída esta deuda con los judíos. En Bañolas vivían numerosas familias judías<sup>(13)</sup>. El primero de octubre de 1264 Jaime I había atorgado un salvaconducto a los judíos de Besalú para retener sus deudores, con tal de que hubiera una comunicación al batlle y dejando inhabilitada cualquier interposición por parte de autoridades eclesiásticas de Gerona, en concreto del obispo y de su Cabildo<sup>(14)</sup>.

Gran interés tiene el conocimiento de las instituciones de derecho público que se nos suscitan de la lectura de la carta. En primer término hemos de decir que en el condado de Besalú no hay huellas de tipo legal de origen árabe. Sí estuvieron vigentes los *Usatges*, algo que se observa en las confirmaciones de privilegios por

parte de la corona, aunque -como hemos precisado líneas atrás- la carta de franquicia de 1263 supuso una liberación de los tres malos usos codificados en los Usatges. Es clara la existencia de otras instituciones inpublicistas que fácilmente se deduce de la elocuente ratificación de privilegios y gracias de 23 de diciembre de 1336 y de 7 de agosto de 1368, aunque también en el caso de este primer privilegio se introdujeran modificaciones respecto al régimen anterior: a partir de este momento volverían a depender de la jurisdicción del veguer de Besalú los lugares de Fontcuberta, Vilert, Mata, Miànigues, Argelaguer, Santa Pau, Sacot y Bañolas, todos ellos dependientes del abad de San Esteban de la propia Bañolas. Es decir, que en el momento de redacción de la carta y del posterior privilegio de Pedro, infante, de 1271 -citado al comienzo de nuestro trabajo-; el abad gozaba de amplias atribuciones jurisdiccionales; sus facultades en el lugar de Bañolas serían de tal calibre que "*nullus confidens de nostra gratia vel amore audeat vel presumat vos vel aliqua bona vestra seu monasterii predicti, aut hominum vestrorum invadere, capere, detinere, marchare vel etiam pignorare culpa crimine vel debito alieno, nisi vos vel ipsi principales fueritis debitores vel fideiussores pro aliis constituti, nec etiam in hiis casibus nisi prius in vobis vel ipsis fatica inventa fuerit de directo*" (ver nuestra nota 4), y sólo en el siglo XIV Bañolas volverá a estar bajo la jurisdicción del veguer de Besalú y bajo el juez de apelaciones de dicha localidad tanto para las causas civiles como criminales.

*Primo, confirmà, aprobà y ratificà als habitants de dita Vegaria y Vila de Besalú y als singulars d'aquellas, tots los Privilegis, llibertats e immunitats que los Senyors Reys d'Aragó y Comptes de Besalú y qualsevols altres Senyors haguessen concedits a dita vegaria fins dit dia.*

*Item, concedí a dita Vila y Vegaria que los officials seus y del dit Senyor Infant hagen de servir tots los Usatges de Barcelona y Constitucions de Catalunya que estaven acostumats servir tant en dita vila y Vegaria com en las demás Vilas Reals de Catalunya.*

*Item, que los officials de dita vila y vegaria sien mudats de tres en tres anys; y que l'official que aurà usat de son ofici un trieni, no dega usar de segon trieni, y que dits Officials per rahó de son ofici degan donar bonas e idòneas fermanças.*

*Item, concedí que los habitants de dita villa y vegaria no pугan ser compellits a fer guerra o ser soldats fora del present Principat de Catalunya.*

*Item, concedí que los habitants de dita vila y vegaria en causas civils ni criminals no pугan ser judicats ni castigats sinó per los officials de dita vila y vegaria. Y que en causas criminals no pугan estar presos sinó en dita vila de Besalú.*

*Item, concedí que fos assignat dins dita vila de Besalú Jutge d'appel·lacions y axí mateix Advocat fiscal, los quals hagen de fer actual residència dins dita vila de Besalú.*

*Item, concedí que las jurisdiccions de dita vegaria sols sien exercidas y regidas por lo veguer o sotsveguer de dita vila y vegaria de Besalú y no per altre official.*

*Item, concedí que dita vila y vegaria en ningun temps no pугan ser donadas ni venudas a persona alguna, si no és descendents del Senyor Rey. Y en cas fos fet lo còntnari, sien ditas donacions e o vendas nul·las o per no fetas.*

*Item, concedí que en cas que los habitants y singulars de dita vegaria sien*

*manlleutats y per dita manlleuta hagen de donar fermansa, dita manlleuta sia nul·la. Y en cas que algun criminós fos atorgat a manlleuta no puga ser requerit sens espres consentiment del Jutge* <sup>(15)</sup>.

Una cosa que no debemos perder de vista es que el monasterio de San Esteban o de Sant Esteve era benedictino. Los poderes del abad dentro del monasterio eran grandes y las atribuciones respecto a la comunidad de habitantes de Bañolas no eran pequeñas, ya que como acabamos de indicar ejercía jurisdicción sobre una serie de localidades próximas. Sin embargo, no está probado que el abad Guillermo ejerciera sus poderes de manera absoluta y despótica, parece más bien lo contrario. Actuaba igualmente como jefe religioso de la comunidad monacal y como señor de los habitantes de Bañolas; es lógico, por otro lado, que hubiera una subordinación a la mitra gerundense de los pobladores de la villa en orden a la jurisdicción espiritual. La condición de señor feudal del abad no sólo se manifiesta en la exigencia de estos malos usos sino también es deducible de la propia terminología de la carta de 1263 en la que aquel habla de "*villam nostram de Balneolis*" o "*ut villa nostra populatōribus augmentetur*"; si no fue absoluto, sí parece -en función del esquema mental de la época- que las relaciones entre el abad y los habitantes de Bañolas fueron paternalistas por parte del primero. En cualquier caso, el abad Guillermo como señor era también vasallo del obispo de Gerona y del soberano. La relación con la mitra gerundense se pone de manifiesto en tres momentos de la carta de franquicia: 1.º) Se recabó su consentimiento: "*interveniente tractatu, decreto et speciali consensu domini Petri, Dei gratia Gerundensi episcopi*". 2.º) El obispo reconoce y aprueba el contenido del documento, de la venta, remisión y absolución y todo el resto de condiciones expresadas en la carta de franquicia, prestando su consejo, asentimiento y autoridad: "*Et nos Petrus, Dei gratia Gerundensis episcopus, scientes supradicta omnia, et omnia alia que superius continentur singula et universa et eisdem omnibus, nostrum consilium, assensum et auctoritatem concedimus et prestamus*". 3.º) El obispo firma el documento, haciéndolo con él un canónigo de la diócesis, un presbítero del capítulo de Gerona, un clérigo secular, el notario del obispado, el capellán de la casa episcopal, un caballero y dos clérigos más. Hemos de entender el "*speciali consensu*" como un acuerdo adoptado por el obispo y el "*consilium*" como un parecer o dictamen favorable reforzado por la "*auctoritas*". El monasterio, por otro lado, por encontrarse en el territorio de una diócesis quedaba bajo la jurisdicción espiritual del obispo, merced a criterios vividos en la Iglesia desde tiempos remotos. El obispo de Gerona tenía un poder que comportaba una "*possessio*" sobre el monasterio de Bañolas; dicho de otro modo, un señorío de hecho, una situación que el ordenamiento jurídico protegía, siendo base de efectos jurídicos diversos. Pero, al mismo tiempo, sería también una "*tuitio*" o protección que no se convertía en el caso de Bañolas en una opresión fáctica. El abad era "*dominus*" dentro del territorio del monasterio, pero actuaba con su "*consilium fratrum*" a la hora de otorgar la carta: 1º) "*Nos Guillelmus... et conventus eiusdem loci*". 2º) "*Per nos et monasterium nostrum*". 3º) "*Nos abbas et totius conventus monasterii*". 4º) En la firma de la carta de franquicia: *Guillelmus abbas. Raimundus, prior claustralis. Arnaldus, sacrista. Guillelmus, kamerarius. R. de Sancto Andeolo. Petrus, monachus dispen-*

sator. Raimundus, monachus. Bernardus, monachus. Guillelmus, monachus. Michaël, monachus. Bernardus Seguini, monachus. Bernardus, monachus. Berengarius, monachus. Frater Berengarius, monachus. Bernardus de Villaba, monachus. Guillelmus, prior Sancti Martialis. Bernardus, monachus". Es la propia Regla de San Benito la que precisa que el abad ha de convocar a los monjes a consejo. En las ocasiones en que se hubiese de tratar sobre aspectos de importancia relacionados con el monasterio, el abad debe convocar a toda la comunidad y, tras oír el consejo de los monjes, ha de hacer lo que juzgase más útil<sup>(16)</sup>. Esta convocatoria de los monjes a consejo a la hora de la realización de actos jurídicos significativos para la comunidad y territorio de la abadía se ve en las permutas de tierras, enfiteusis, investiduras y en el otorgamiento de cartas de franquicia y de fueros: sin embargo, no supone una restricción a su autoridad y poderes abaciales, ya que esta reunión tiene mero carácter consultivo aunque sea preceptiva según las normas de vida benedictinas. Existe la posibilidad de una convocatoria más restringida de monjes, en el supuesto de que hubiesen de tratarse asuntos de menor importancia ("*minora*"), quedando entonces facultado para convocar a un Consejo más restringido del que formarían parte los ancianos o "*seniores*" del monasterio<sup>(17)</sup>. En el caso de la carta de Bañolas de 1263 se puede decir que ha sido convocado el *Consilium maior fratrum* en función de dos razones: a) la entidad de la materia: liberación de malos usos por venta; b) la mención expresa de que ha habido largas deliberaciones: "*post longum et magnum inter nos diu et pluries habitum tractatum et deliberationem*" c) aunque desconocemos el número de monjes del monasterio, imaginamos que el documento no ha sido firmado exclusivamente por los *seniores*, sino por diversos miembros de la comunidad que se especifican sus funciones en algunos casos dentro del monasterio.

Por último, sólo queremos señalar que es de suponer, dado que no se habla de ello en la carta, que el abad seguiría conservando los derechos y privilegios sobre el lago y demás aguas fluviales, los de construcción de molinos, leña, pesca y caza. Tampoco se menciona como se llevaría a cabo la protección de la villa y del monasterio que, en determinados momentos, pudo ser objeto de asaltos por la constante beligerancia de que era objeto esta zona. En los diversos privilegios otorgados a la comunidad no se llega a especificar tampoco.

1263, setiembre 30. Bañolas.

Texto de la carta de franquicia, siguiendo las ediciones de Pere Alsius y Josep Maria Font i Rius sobre el original manuscrito conservado en el Archivo Municipal de Bañolas.

*Notum sit cunctis tam presentibus quam futuris quod nos Guillelmus, Dei gratia monasterii Sancti Stephani Balneolensis abbas, et conventus eiusdem loci, post longum et magnum inter nos diu et pluries habitum tractatum et deliberationem, atuentes quod plures homines retroactis temporibus destiterunt venire ad habitandum villam nostram de Balneolis propter cugucias, exorchias et intestaciones quas nos accipimus et accipere consuevimus in hominibus predictam villam et eius terminos inhabitantibus, quae servitutes sunt plurimum hodie; et quod plures de ipsa villa exiverunt et recesserunt inde propter huiusmodi servitutes, et quod si dicta villa a predictis servitutibus releveretur, plures homines in eandem se*

*venient populare, et illi qui iam populati sunt non exhibunt, et libentius remanebunt ibidem. Cognoscentes etiam quod maior pars villarum et hominum domini regis, qui et quae sunt in episcopatu Gerundensi, sunt facte et facti immunes et liberi ab omnibus supradictis. Scientes etiam et pro vero monasterium nostrum ere alieno fore plurimum agravatum, de quo scilicet nos, conventus et nostri homines sumus ad illud solvendum, astricti vinculo iuramenti, pro quo etiam nostri homines quotidie pignorantur, et nos ad tenendum ostagia pluries ammonemur, pro quo etiam ere alieno usuras prestare promissimus et tememur, et quod magnam partem nostrorum reddituum oporteret nos dare et expendere singulis annis ad usuras illius eris alieni solvendas; cognoscentes etiam quod nos vel nostrum monasterium non habemus bona aliqua mobilia unde de dicto ere alieno satisfacere possimus, nec etiam servitutes, iura possessionis vel bona aliqua quae cum tam parvo incomodo nostri monasterii alienare possimus, respectum habentes ad omnia supradicta et ea in fide nostra vera esse fatentes, ut villa nostra populatoribus augmentetur, et in iam habitis populatoribus non diminuatur; et nos et nostri homines a tantis dampnis et gravaminibus revelemur, interveniente tractatu, decreto et speciali consensu domini Petri, Dei gratia Gerundensi episcopi, vendimus nos, scilicet abbas et conventus nomine nostro et monasterii nostri per nos et successores nostros, et cum hac presenti publica carta omni tempore valitura librando tradimus vel quasi, et omnino remittimus ex causa venditionis in perpetuum vobis omnibus hominibus et mulieribus, presentibus et futuris inhabitantibus villam nostram et terminos de Balneolis, infra afrontaciones inferius comprehensas et vobis Guillelmo de Rexacho, Tortose de Mercatallo, Guillelmo de Guixeriis, Iohanni de Ferredombus, et Iohanni de Guixeriis nomine vestro et aliorum, predictam venditionem et remissionem recipientibus et successoribus vestris et ipsorum in perpetuum, et omnibus habitatoribus vel populatoribus undecumque ibi advenerint, omnes cugucias, exorchias et intestaciones quas nos accipimus et accipere consuevimus et debemus, et predecesores nostri a vobis et predecesoribus vestris habuerunt et acceperunt, et accipere et habere consueverunt, vel debuerunt aliquo modo vel iure, iuste vel iniuste, prout melius dici vel intelligi potest, ad vestrum et ipsorum bonum et sanum intellectum, pretio sex millium et septingentorum solidorum Barchinonensium monete de terno. Quos nos expedimus et solvimus iudeis quibus sub usuris debita debeamus. De quibus etiam omnibus recognoscimus a vobis bene et utiliter esse peccatos; renunciando exceptioni pecuniae non numerate et rei non tradite et doli. Quos etiam confitemur in magnam utilitatem nostri monasterii fore conversos. Recognoscentes et in veritate profitentes, quod servitutes omnes predictae sunt valde bene de predicto pretio vendite, et quod non potuit unquam de predictis maius immo nec ita magnum pretium inveniri et haberi ad utilitatem nostri monasterii atque ville quamquam multis et longe retroactis temporibus verba plurima habita fuerint, et tractatus cum hominibus ville, aut posset maius pretium haberi de servitutibus antedictis. Et si haec que vobis vendimus plus excedunt in valorem vel de cetero excesserint pretio antedicto, totum damus et remittimus vobis et vestris in perpetuum et omnibus hominibus presentis et futuris, predictam villam et eius terminos inhabitantibus et habitaturis, donatione irrevocabili inter vivos. Renuntiantes expressim supra hoc, beneficio illius legis qua, deceptis ultra dimidiam iustipretii subvenitur,*

*et exceptioni doli, et actioni in factum, et restitutioni in integrum, et omni alii iuri et rationi quibus contra haec venire possemus. Et sic ratione predictae venditionis et remissionis et aliorum quae superius continentur, vos et omnes et singuli qui superius continentur et intelliguntur, sitis franchi, liberi, et immunes perpetuo a predictis cuguciis et exorchiis et intestationibus et ab hiis omnibus quae ratione predictarum intestationum cuguciarum et exorchiarum, nos vel successores nostri a vobis vel successoribus vestris habere, petere, exigere, accipere vel demandare aliquo modo iure vel consuetudine possemus vel deberemus, prout melius dici vel intelligi possit, ad vestrum bonum et sanum intellectum ad omnes vestras, vestrorumque et omnium predictorum voluntates perpetuo faciendas, sine aliquo nostro, nostrorumque successorum retentu et exceptione. Omnibus nostris vocibus et rationibus, et successorum nostrorum et monasterii nostri ibi et inde perpetuo extinctis, et penes vos et omnes superius nominatos et qui superius comprehendendi vel intelligi possunt, in perpetuum remanentibus. Et sic per nos et monasterium nostrum et successores nostros promittimus vobis predictis Guillelmo de Rexacho, Tortose de Mercatallo, Guillelmo de Guixeris, Iohanni de Ferredombus et Iohanni de Guixeris nomine vestro et aliorum qui superius comprehendendi et intelligi possunt stipulantibus, predicta omnia et venditionem ac remissionem omnium predictorum, semper facere, habere, et tenere et possidere vel quasi in pace contra cunctam personam. Et pro predictis omnibus singulis et universis et eorundem eviccionem et etiam vestro interesse, obligamus vobis et omnibus superius comprehensis et intellectis vestro nomine et ipsorum, nos et monasterium nostrum et successores nostros et omnia bona nostro monasterio ubique pertinentia. Et quod contra predictam venditionem et remissionem in totum vel in partem non veniamus directo vel per integrum restitutionem vel quolibet alio modo vel iure, immo supradictis omnibus et omni alii iure publico vel privato, ecclesiastico vel civili, per quae vel quod contravenire possemus, per nos et monasterium nostrum et successores nostros penitus et in perpetuum renuntiamus. Et nos abbas et totius conventus monasterii antedicti, qui inferius manu propria subscripserit, iuramus in Deum, supra sancta quatuor eius Evangelia nostris propriis manibus corporaliter tacta, supradicta omnia et singula vera esse ut superius continentur, et predicta omnia et singula semper bona et firma habere et tenere et atendere et complere et nullo tempore contravenire per nos vel aliquam interpositam personam iure aliquo sive causa. Promittimus, etiam in virtute prestiti iuramenti, quod de predicto iuramento a domino Papa vel eius legato vel quolibet alio, absolutionem in totum vel in partem non petamus nec petere faciamus, per nos vel per personam interpositam. Et si aliquis absolutionem aliquam impetraret, inde non utamur nec illa aliquo tempore uti possimus. Termini autem affrontacionum sunt hii: a parte occidentali est terminus ipsum stagnum; a meridie rivus de predicto stagno egrediens qui dicitur Dagemel, sicut rivus ille descendit usque ad stratam publicam quae ducit Gerundam; et inde accipiatur terminus usque ad molendinum Bernardi de Rego, inclusive cum fune, et continuetur usque ad illam viam quae dividit honorem Guillelmi de Podiolo et honorem mansi de baiulo, quae via sive semita protenditur usque ad rechos molendinorum mansi de Prato, ita tamen quod mansus de Prato et de Podiolo exclusi intelligantur; et ex parte orientis et etiam circii est terminus carreria illa ultra rechos predictos molendinorum de Prato et iuxta protendi-*

*tur a manso de Prato, et iuxta rechos predictos itur usque ad rectum iter quo itur Bisuldunum, et continuatur dicto itinere super rechos Palanchs. Intelligentur tamen exclusi mansus de Boscho qui est de officio infirmarie, et mansus de Viridario et mansus de Orto et mansoveria que dicitur de Rego que supradictam mansum de Orto habetur, iuxta quos transit iter antedictum sive carreria que accipitur a dicto manso de Prato et deinde sint termini dicti recti qui dicuntur Palanchs usque ad stagnum supradictum. Ita ut habitantes et habitaturi utriusque sexus, infra predictos terminos et confrontaciones sint a predictis omnibus servitutibus perpetuo liberi et immunes. Et nos Petrus, Dei gratia Gerundensis episcopus, scientes supradicta omnia et singula vere esse ut superius continentur, laudamus et concedimus predictam benditionem, remisionem et absolutionem, et omnia alia que superius continentur singula et universa et eisdem omnibus, nostrum consilium, assensum, et auctoritatem concedimus ac prestamus. Actum est hoc pridie Kalendas Octobris anno Domini millesimo ducentesimo sexagesimo tertio.*

*Guillelmus abbas. Raimundus, prior claustralis. Arnaldus, sacrista. Guillelmus, kamerarius. R. de Sancto Andeolo. Petrus, monachus, dispensator. Raimundus, monachus. Bernardus, monachus. Guillelmus, monachus. Michaël, monachus. Bernardos Seguni, monachus. Bernardus, monachus. Berengarius, monachus. Frater Berengarius, monachus. Bernardus de Villaba, monachus. Guillelmus, prior Sancti Martialis. Bernardus, monachus. Signum Arnaldi de Calvis, prioris Sancte Marie de Fenestris, qui hoc instrumentum in manu mei Bernardi de Rexacho scriptoris firmavit et iuravit ac propria manu firmare premissit et, morte preventus suum firmamentum propria manu ponere non potuit, unde ego Bernardus de Rexacho firmamentum suum hic appono. Iacobus de Rodegia baiulus qui hoc firmo et laudo.*

*Signum Guillelmi, baiuli de Balneolis qui omnia et singula supradicta firmo et laudo. Ego Petrus, Dei gratia Gerundensis episcopus, subscribo. Signum Bernardi de Gallinariis, canonici Gerundensis. Signum Arnaldi de Colonico, presbiteri capituli Gerundensis. Signum Arnaldi de Podiolo, clerici. Signum Iohannis de Bisanya, notarii domini episcopi Gerundensis. Signum Petri de Balneolis, capellani domini episcopi. Signum Petri de Matha, militis. Signum Arnaldi, clerici de Usalio. Signum Dalmatii de Ermendanis, canonici Vilabertrandi. Relación de siete nombres más (in fin.) Iohannes Illa, publicus Sancti Stephani Balneolensis notarius, subscribo.*

## NOTAS

- (x).— La redacción de los apartados del trabajo corresponde a M. Peláez, quien igualmente se ha encargado de la corrección y análisis comparativo del mismo.
- (1).— *Cartas de población y franquicia de Cataluña, I, Textos. Introducció. Diplomatario. Presentación monográfico-local*, Madrid-Barcelona 1969, CSIC, Escuela de Estudios Medievales, 455-459, doc. núm. 313.
- (2).— *Ensaig històrich sobre la vila de Banyolas*, Banyolas 1895, 2a. ed., ap. V, pp. 9-15. En la edición de 1872, pp. 132-ss, también apéndice V.
- (3).— 1253, febrero 4. Barcelona. "*Noverint universi. Quod Nos Iacobus Dei gratia Rex Aragonum, Majoricarum et Valentiae, comes Barchinonae et Urgelli, et Dominus Montispesulani, per nos et nostros concedimus et per specialem nostrum privilegium indulgemus vobis omnibus hominibus singulis et universis villarum de Banyoles inhabitantibus presentibus et futuris in perpetuum, quod si Abbas balneolensis presens vel futurus vellet vos contra iustitiam agravare, et nollet a vobis super aliquibus causis vel negotiis accipere iustitiae complementum, et vobis singulis vel universis eisdem facientibus vel procurantibus facere et parabis iustitiae complementum de eo quod deberitis in manu sua, et de eo quod deberitis in manu nostra vel nostri Vicarii et contra praedicta vellet vos in aliquo agravari quod nos in continenti et Vicarii nostri et baiuli et locum nostrum tenentes tam in Gerunda quam in Bisulduno defendamus vos et non permitamus vos vel aliquem de vestris vel aliquas res vestras ab abbate, sive monachis, vel eorum predecessoribus (sic), sive eorum locumtenentibus vel ab aliquibus aliis personis contra iuris formam sive contra iustitiam in aliquo agravari vel pignorari. Mandantes vicariis, baiulis et locum nostrum tenentibus tam in Gerunda, quam in Bisulduno presentibus et futuris quatenus vos et vestros et omnia bona vestra secundum formam predictam deffendant, et non permitant vos vel aliquem vestrum contra formam predictam ab Abbate et eius successoribus sive eorum locatenentibus vel ab aliquibus aliis personis in aliquo agravari nec aliquas res vestras aliquatenus pignorari vel impediri. Datum Barchinone II nonas febroarii Anno D(omi)ni MCCLII. Signum Iacobi, Dei gratia regis Aragonum, Maioricarum et Valentie comitis Barchinone et Urgelli*" (P. Alsius i Torrent, *Ensaig històrich*, 2a. ed., pp. 5-6, doc. núm. 3, al qual realizo las convenientes correcciones en algunos aspectos que pueden no estar del todo bien perfilados).
- (4).— 1271, setiembre 7. Gerona. "*Noverint universi. Quod nos infans Petrus illustris regis Aragonum primogenitus et tenens locum eiusdem. Recipimus et constituimus sub nostra protectione, custodia, comanda et guidatico speciali, vos Arnaldum, Dei gratia abbatem de Banyoles et conventum vestrum, ac clericos, et familiam vestram et totum monasterium vestrum, cum omnibus rebus, honoribus, possessionibus et locis, et cum hominibus vestris et ipsius monasterii, et generaliter cum omnibus vestris movilibus et inmovilibus, habitis et habendis, quicumque sint et ubicumque in eundo, stando ac etiam redeundo per omnia loca totius dominationis et iurisdictionis dicti domini regis patris nostri et nostre, per terram, mare, videlicet stagnum et quamlibet aquam dulcem. Ita que nullus confidens de nostra gratia vel amore audeat vel presumat vos vel aliqua bona vestra seu monasterii predicti, aut hominum vestrorum invadere, capere, detinere, marchare vel etiam pignorare culpa, crimine vel debito alieno, nisi vos vel ipsi principales fueritis debitores vel fideiussores pro aliis constituti, nec etiam in hiis casibus nisi prius in vobis vel ipsis fatica inventa fuerit de directo; mandantes firmiter vicariis, baiulis, curiis et universis aliis officialibus et subditis domini Regis et nostris presentibus et futuris, quod presens guidaticum nostrum firmum habeant et observent et faciant ab omnibus inapelabiliter observari, et non contraveniant aliqua racione. Nobis tamen et ipsis facientibus vestris querelantibus iusticie complementum. Quicumque autem*

*contra hoc guidaticum nostro venire in aliquo temptaverit, iram et indignacionem nostram et penam mille morabatinorum in auro, absque remedio aliquo, se noverint incursum, damno illato vobis primitus et plenariae restituto. Datum Gerunde VII Idus Septembris anno domini millesimo ducentesimo septuagesimo primo*" (ed. del doc. en P. Alsius i Torrent, *Ensaig històrich*, 21-22, doc. VIII).

- (5).- Cfr. J.M. Font i Rius, "Franquicias urbanas medievales de la Cataluña Vjeja", *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona XXIX* (1961-1962) 27-28.
- (6).- F. Duran i Cañameras, "Los condes de Bearn y de Foix como señores de Castellvell" *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos* (1927) 43-44 de la separata.
- (7).- A. Huici, *Colección diplomática de Jaime I, el Conquistador*, II, Valencia 1919, pp. 294-296, doc. núm. CMIX.
- (8).- Ed. J. Vicens i Vives, *Historia de los remensas en el siglo XV*, Barcelona 1945, ap. II, 347-365.
- (9).- P. de la Marca, *Marca Hispánica sive Limes Hispanicus*, ed. París 1688, cols. 883 y 884. No entramos en la problemática de la falsedad de este documento, cuestión sobre la que ya se ha pronunciado R. d'Abadal i de Vinyals, "Com neix i com creix un gran monestir pirinenc abans de l'any mil. Eixalada - Cuixà", *Analecta Montserratensia VIII* (1954) 53, de forma negativa respecto a su autenticidad.
- (10).- W. Piskorski, *El problema de la significación y del origen de los seis "malos usos" en Cataluña*, trad. de J. Rodríguez Danielevsky, Barcelona 1929 (Kiew 1899, versión original en ruso); *E. de Hinojosa, Orígenes y vicisitudes de la pagesia de remensa en Cataluña*, discurso de recepción en la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona (16 de marzo de 1901), Barcelona 1902, 5-28 y en *Obras*, II, *Estudios de investigación*, Madrid 1955, 11-31; *id.*, *El régimen señorial y la cuestión agraria en Cataluña durante la Edad Media*, Madrid 1905 y en *Obras*, II, 33-323; J. Mans i Puigarnau, *Las clases serviles bajo la monarquía visigoda y en los estados cristianos de la Reconquista*, Barcelona 1928, 114-131, aunque su aportación sea más de síntesis que de interpretación.
- (11).- *In tractatum Petri Alberti... de consuetudinibus Cathalonie inter Dominos et Vasallos*, Lugduni (Lyon) 1551.
- (12).- *Ibidem*, pp. 506b-507a, núm. 21-23.
- (13).- J. B. Torroella, *La Jueria de Banyoles*, 19.
- (14).- F. Caula i Vegas, *Besalú. Comtat Pirinenc*, Olot 1969, 166.
- (15).- Joaquín Matas, *Antiguo condado de Besalú. Legislación*, Olot 1906, 26-28.
- (16).- *Sancta Regula*, c. 3, 1-3.
- (17).- "Si qua vero minora agenda sunt in monasterii utilitatibus seniorum tantum utatur consilio" (*Sancta Regula*, c.3, 12). Ver A. de Vogüé, "Structure et gouvernement de la communauté monastique chez saint Benoît et autour de lui", *VII Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo. San Benedetto nel suo tempo* (Norcia-Subiaco-Montecassino 29.IX-5.X.1980).

Finalmente, sobre otros puntos concretos, como el sentido del término "francho" en la carta de Bañolas o de la "exceptio doli et actioni in facto" del propio texto no vale la pena detenerse, aunque sí hubiera resultado de interés ver tres cosas: 1ª.) Similitudes, a través de documentos de época, que no se han conservado, en torno a las relaciones jurídicas que se han establecido entre el abad y la población, en comparación con otros estanques próximos, que determinan a su vez otros vínculos de dependencia jurídica diversa, como son los de Canigó, Nohedes y Queransà. 2ª.) En segundo término, cuáles eran las contribuciones que habían de pagar en especie los habitantes de la villa, aparte de las que nos describe la carta de franquicia, a tenor de un doc. del XII que nos dice que la "sopa monacal" de dicho monasterio se componía de noventa huevos, nueve

libras de pan y una de grosura. ¿De dónde salían y quiénes y en razón de qué habían de contribuir? 3ª.) Hemos acogido a Joan de Socarrats en nuestro comentario, por ser el más importante jurista medieval del condado de Besalú, conocedor del entramado jurídico "bañolino" que, en ocasiones, se deleita en describirnos.

COMTAT RURAL  
A LA VALL DE BLANYA  
Patrimoni - Alteració - Rehabilitació

Irvio Sala i Bartrina

I. MEDI AMBIENT

- A. Estudi físic.
- D. Noció de patrimoni.

II. PATRIMON EXISTENT

- A. Generalitats.
- B. Estudi de l'hàbitat rural.
- C. Noció d'alteració.

III. ALTERACIONS

- A. Les alteracions.
- B. Capacitats humanes.

IV. SOLUCIONS PROPOSTES

- A. Solucions específiques.
- B. Tractament d'un exemple.