

EL COMERCIO INTERPROVINCIAL EN ÉPOCA ALTOIMPERIAL: PUTEOLI, ALEJANDRÍA Y EL MAR ROJO

ROSARIO ROVIRA GUARDIOLA*

CEIPAC. Departament de Prehistòria, H^o Antiga i Arqueologia. Universitat de Barcelona.

RESUMEN

El comercio en época romana altoimperial a nivel interprovincial, entre las provincias occidentales y orientales, ha sido largamente menospreciado por lo que en este artículo queremos poner de relieve su existencia. Puteoli y Alejandría eran los puertos a través de los cuales se efectuaba este comercio que tenía como una de sus zonas de consumo el desierto oriental egipcio y la zona del mar Rojo.

PALABRAS CLAVE

Comercio, Puteoli, Alejandría, Bética, alimentos.

ABSTRACT

Trade between roman eastern and western provinces during the empire era has been underestimated for a long time so we want in this article to highlight its existence. Puteoli and Alexandria were the main harbours involved in this kind of long-distance trade and eastern desert of Egypt and the Red Sea were one of the areas of consumption.

KEY WORDS

Trade, Puteoli, Alexandria, Baetica, food.

1. INTRODUCCIÓN

El estudio de la economía del Imperio Romano ha tendido siempre a tratar por separado la zona occidental y oriental del Mediterráneo. En este sentido, raramente se ha tenido en cuenta el hecho de que, pese a sus diferencias, ambos horizontes formaban parte de un mismo conjunto: el Imperio Romano. Esta percepción global fue, no obstante, destacada en los estudios de Rostovtzeff, Hatzfeld y Charlesworth, realizados a principios del siglo XX. Posteriormente, se ha tendido muy a menudo a la realización de trabajos de carácter regional (o provincial) que, aunque han permitido conocer con detalle la naturaleza de las provincias romanas, adolecen de una concepción unitaria, afectando a aspectos como el comercio a larga distancia, de presencia común en todo el imperio.

El avance de la investigación y los nuevos descubrimientos epigráficos y arqueológicos han ampliado nuestro conocimiento del mundo romano. Si seguimos la línea de estos trabajos realizados en la primera mitad del siglo XX y ponemos en relación los datos que han aparecido en diferentes zonas del imperio, aparece un nuevo panorama, no distinto en su esencia pero sí más complejo. La importancia del comercio a larga distancia por la que abogaba Rostovtzeff aparece con mayor nitidez gracias al desarrollo de los estudios anfrológicos que permiten ver como algunas tipologías anfóricas gozaban de una amplia distribución.

* Miembro del CEIPAC (Centro para el Estudio de la Interdependencia Provincial) DGICYT PB 96/0218. Este artículo es un resumen del trabajo que fue presentado como tesis de licenciatura en septiembre de 1999 y realizado durante el disfrute de una beca predoctoral en la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma (CSIC).

En este artículo pretendemos hacer hincapié en ese aspecto interprovincial de las relaciones comerciales a través del estudio de los puertos de Alejandría y Puteoli y que tiene como claro exponente el desierto oriental egipcio que aparece como una zona de consumo. Hasta aquí llegaban productos occidentales y también se documentan algunos comerciantes de procedencia puteolana. No pretendemos aquí hacer un análisis exhaustivo de toda la información de que disponemos, sino presentar algunos de los indicios que muestran esta interprovincialidad en época imperial, así como el modo en que todos estos datos deberán ser analizados y confrontados en estudios de mayor profundidad.

Nos centraremos principalmente en los siguientes puntos:

- a) La vinculación entre familias puteolanas, tanto con las provincias occidentales como con las orientales a partir de la epigrafía.
- b) La presencia de la *statio* de comerciantes béticos en Puteoli.
- c) Los datos concernientes a la distribución de productos occidentales en la zona de Egipto y el mar Rojo.

Estos son, naturalmente, sólo algunos de los aspectos que se pueden abordar. En el presente estudio dejaremos de lado temas como el del grano procedente de Egipto o el de la presencia de comerciantes de provincias occidentales en Puteoli, y nos centraremos en la presencia de comerciantes y productos occidentales en las provincias orientales.

2. PUTEOLI Y ALEJANDRÍA

Puteoli y Alejandría fueron los dos principales puertos del Mediterráneo en época altoimperial, aunque su vinculación se remonta a época republicana. La historiografía contemporánea ha hecho hincapié en el papel que estos dos puertos jugaron como intermediarios en el comercio con Oriente, la India y la China, dejando, en cambio, de lado su función como puertos comerciales en el marco del Imperio Romano. Esto se hace patente especialmente en el caso de Puteoli que, tradicionalmente, aparecía siempre ligado a Ostia. Ambos puertos se repartían el imperio, mientras Ostia comerciaba con occidente, Puteoli lo hacía con oriente.

Sin embargo, Puteoli tuvo un importante papel comercial desde su fundación como colonia romana en el año 199 a. C.¹ y ya en el año 215 a. C., la ciudad era, según Tito Livio, un centro comercial (24. 7. 10) gracias a su inmejorable localización geográfica en la bahía de Nápoles, pese a que en aquel momento aún no estaban construidas las estructuras portuarias².

Sí Puteoli era el principal puerto en la zona occidental del Mediterráneo, Alejandría lo era de la zona oriental. Alejandría pasó a formar parte del Imperio Romano solo después de la batalla de *Actium* pero fue, ya desde su fundación en el 331 a. C. uno de los principales puertos del Mediterráneo³. No obstante, la importancia de su papel comercial aumenta en época imperial (Dion Crisostomo, *Oración de Alejandría* 32. 36-62; Bowman, 1986: 699), gracias a la política de expansión territorial llevada a cabo por Augusto, así como por su reestructuración del Mediterráneo (Sartre, 1994: 489) que provocó, por ejemplo, un cambio en la ruta de entrada de productos orientales (Estrabón, 16. 4. 25)⁴.

La mayor parte del trigo que consumía Roma era cultivado en Egipto y transportado a través del puerto de Alejandría, desde donde también salían otros muchos productos como lino,

¹ La fundación de Puteoli estuvo relacionada con las medidas que tomó el Senado romano durante las guerras púnicas para reforzar la costa de la Campania por miedo a la reanudación de los enfrentamientos con Cartago y que consistieron en la fundación de colonias.

² La Puteoli romana se asentó sobre la base de la colonia griega de *Dicearchia*, que fue fundada hacia el año 530 a. C. por un grupo de aristócratas samios que huían de la tiranía de Policrates. *Dicearchia* estaba ligada a Cumas, actuando como uno de sus puertos comerciales como Míseno. Sobre *Dicearchia* ver: Adinolfi 1977: 15-26; Dubois 1907: 1-9; Zevi 1993: 8-15. Sobre su papel comercial ver: Estrabón, 5. 4. 3 y De Franciscis 1972: 109-114.

³ Los restos encontrados, entre ellos un pecio, muestran que el puerto estaba en funcionamiento en el siglo IV o incluso V a. C. (Schuster 1999: 46) y continuó hasta época tardía, cuando además recibía gran número de peregrinos. (Haas 1997: 45; Schwartz 1983: 41-46).

⁴ En un principio, una vez estas mercancías llegaban a Leuke Kome eran transportadas a Petra y a Rinocolura, en la costa fenicia, y desde aquí a otros lugares. En época alto imperial parece producirse un cambio: el puerto de entrada es ahora Mios Hormos desde donde se transportan a Alejandría a través de Coptos, potenciándose en época de Augusto el comercio entre Roma y la India (Schmitthener 1979: 90-107).

vidrio y papiro producidos en la ciudad⁵, o especias, procedentes de Arabia y la India. Por último, el granito rosa y el porfirio que se extraían de las minas del desierto oriental de Egipto (Bowman, 1986: 699; Sartre, 1995: 54). Las fuentes antiguas dieron importancia a las lujosas mercancías orientales pero también hay restos de la presencia de materias primas procedentes de la zona occidental del Mediterráneo como el metal hispano con el que se fabricaban las monedas (Fraser, 1972: 157-159) o el aceite bético y africano que se importó durante los siglos I-III d. C (Johnson, 1936: 328). El vino, junto al aceite, eran las importaciones más importantes en época imperial ya que eran imprescindibles para la población romana y griega de Egipto (Sartre, 1995: 55). Productos de este tipo llegarían hasta Alejandría a través de dos vías: a través de Puteoli, donde estaban afincados comerciantes de diversos lugares lo que facilitaba el intercambio comercial entre las provincias, o bien a través de una ruta directa entre Hispania, África y Egipto (Gagé, 1951) Y es precisamente en este aspecto donde vamos a centrarnos, en la presencia occidental en el oriente mediterráneo.

La diferencia de información (tanto cuantitativa como cualitativa) que se ha conservado en Puteoli y Alejandría hace que la imagen que aparece cuando se las relaciona sea diferente una de la otra. En Puteoli, por ejemplo, hay pocos restos arqueológicos, por lo que la importancia de su puerto aparece sobre todo reflejada en las actividades económicas de numerosas familias puteolanas, que podemos reconstruir gracias a la epigrafía. Un documento destacable es el archivo de los *Sulpicii*; así como la obra de Cicerón que, aunque de época tardorrepública, aporta numerosos datos que presentan una cierta continuidad entre las familias de su época y las altoimperiales, así como de la presencia de comerciantes procedentes de diversos lugares del Mediterráneo en la ciudad.

El conocimiento de Alejandría y su vida económica, en cambio, se basa principalmente en las fuentes literarias y arqueológicas, ya que, por razones climáticas, apenas conservamos papiros en la zona del delta del Nilo, produciéndose una situa-

⁵ Muchos muchos de los productos que figuran como producidos en Alejandría en realidad eran fabricados en otros lugares de Egipto (Lagona 1992: 247-252). Para la relación administrativa entre Alejandría y su provincia ver: DARIS 1990.

ción de desigualdad frente al resto de Egipto, donde la documentación es muy abundante. A diferencia de lo que ocurre en Puteoli, la información sobre las actividades económicas se refleja sobre todo en la evidencia arqueológica que han dejado los productos comerciados, como por ejemplo las numerosas ánforas que se conservan en el Museo Greco-romano de Alejandría (Will, 1983; Empereur, 1998d)⁶.

2. 1. Las familias de Puteoli y el comercio en Egipto

El auge de Puteoli como puerto comercial se produjo en época tardorrepública y estuvo relacionado con la destrucción de Delos en el año 87 a. C.⁷ que significó la desaparición del puerto que actuaba como intermediario entre las zonas occidental y oriental del Mediterráneo. Este papel fue heredado por Puteoli y las fuentes antiguas remarcaron las similitudes entre Delos y Puteoli, que aparece frecuentemente citada como una *Delum Minorem* (Diodoro Sículo, 5. 13. 2; Estacio, *Silvae*, 3. 5. 74-76 y 5. 3. 169-170; Lucilio, *Satirae*, 4). Hasta el momento de su desaparición, Delos había sido uno de los principales puertos del Mediterráneo, famoso por su mercado de esclavos y donde se instalaron comerciantes procedentes de diversos lugares, entre ellos una importante comunidad procedente de la península itálica entre la que se encontraban diversos personajes de origen puteolano (Solín, 1982: 101-118; Hatzfeld, 1912: 149-152; Homolle, 1884: 123-145).

Al tomar Puteoli el relevo de Delos se produjo un cambio en la dinámica comercial. El movimiento de *negotiatores* itálicos hacia el Mediterráneo oriental cesó paulatinamente y fue sustituido por la instalación en Puteoli de comunidades de comerciantes procedentes de todo el Mediterráneo. En opinión de Hatzfeld hubo un retroceso

⁶ Actualmente, un punto de interés arqueológico son las excavaciones en Kom-el-Dikka: Majcherek 1992: 5-18; Rodziewicz; Rodziewicz 1983: 241-261; Rodziewicz; Rodziewicz 1983: 263-275; Rodziewicz; Rodziewicz 1990: 285-315; Kiss 1992: 337-343; Kiss 1992: 345-351; Sobre las excavaciones en el puerto y en otras zonas de la ciudad realizadas por el equipo del CNRS *Commerce et artisanat dans Alexandrie gréco-romaine RCP 403*: Empereur 1998a; Empereur 1998b; Empereur 1998c: 176-220.

⁷ Después de la destrucción de Mitridates del año 87 a. C. hubo cierta recuperación religiosa y socioeconómica pero en el año 69 a. C. volvió a ser saqueada, y en el año 50 a. C. fue definitivamente sustituida como centro comercial.

en los intercambios comerciales (Hatzfeld, 1919: 148) pero a tenor de la información de la que disponemos es más coherente interpretar este cambio como una evolución en la organización de los intercambios comerciales dentro del Mediterráneo y no como un retroceso.

La comparación entre las familias citadas por Cicerón y las que encontramos en época imperial muestra también este cambio de las actividades comerciales en el Mediterráneo que se produjo en el siglo I a. C. En época tardorrepública las familias de Puteoli aparecen con frecuencia documentadas en Grecia mientras que en época augustea e imperial se intensifican los vínculos comerciales con el próximo oriente, especialmente Egipto y la zona del mar Rojo.

Esta evolución de la dinámica comercial aparece reflejada en la familia más importante de la Puteoli tardorrepública: la *gens* Grania (D'Arms, 1974: 107-108)⁸. Entre el siglo II a. C. y el s. I d. C. miembros de esta familia se atestiguan en Delos y otras ciudades del Egeo, como Samos, Calcidia, Cos, Mitelene, Atenas, Creta y Mileto (De Romanis, 1993: 64; Rauh, 1993: 67; Hatzfeld, 1912: 41). En Delos aparece el nombre de un *P. Granius A. P. l. Alexander* sobre uno de los numerosos sellos para documentos hallados en la *Casa de los Sellos* que pertenecía a los banqueros *Audidius Bassus, maior et minor*, donde el nombre aparece abreviado como *P. GR. A* identificándosele con este personaje de la *gens* Grania⁹. La actividad comercial de los *Granii* disminuyó en época imperial. Se mantuvieron los contactos comerciales con Grecia pero en menor medida ya que solo se encuentran documentados en Cos donde permanecieron durante tres generaciones (*CIG* 2520; Hatzfeld, 1919: 152). Asimismo, se detecta un cambio de orientación, estableciéndose contactos con las provincias occidentales como se desprende de la aparición de un *Q. Granius Iun[...]* en un *titulus* sobre un ánfora bética Dressel 12 hallada en

⁸ Sobre esta familia ver además: Valerio Máximo, 9. 3. 8; Plutarco *Sulla*; *CIL X* 1781 = *ILS* 5317; Dubois 1907: 49; Münzer, M. "Granius" en *RE* 7, 2, col. 1817-1819; Syme 1962: 92-3 y n. 1; Gabba 1954: 59; Taylor 1960: 218 Los miembros de esta familia desempeñaron importantes cargos en la ciudad y uno de ellos, *P. Granius*, es citado por Cicerón como uno de los comerciantes puteolanos que testificaron en contra de Verres (*Verr.* 5. 154).

⁹ Sobre la *Casa de los Sellos* ver: Rauh 1993: 215-219. Sobre los sellos y para una bibliografía anterior sobre el hallazgo Boussac 1988: 307-340, para el sello de *P. Granius* p. 325 y fig. 36a y 36b.

el Castro Pretorio en Roma (*CIL XV* 4724). Este personaje se puede relacionar con la familia puteolana pese a tener un *praenomen* diferente (Berni Millet, 1998: 34).

Pero quizás el ejemplo más claro de la amplitud del comercio altoimperial lo encontramos en otra importante familia puteolana, la *Calpurnia*, que aparece vinculada tanto a las provincias occidentales como orientales. En *CIL X* 1797 los *mercatores* que actúan en Alejandría, Asia y Siria les dedican la inscripción a *L. Calpurnio* y *C. Calpurnio*¹⁰. No sabemos nada de la procedencia de quienes dedican la inscripción, fechada en época augustea. Bien pudieran ser itálicos u orientales¹¹ o quizás libertos de la propia familia, ya que en los grafitos de *Wadi Meneh* aparece un *Laudanes*, esclavo de *Calpurnius Moschas*, que es, con casi total seguridad, un liberto de la *gens* *Calpurnia*. Este grafito, fechado el 22 ó 27 de octubre del 4 a. C., no se relaciona directamente con el periodo de navegación hacia la India meridional, como se podría pensar por el lugar de hallazgo cercano a los puertos del mar Rojo¹². Por lo tanto el trabajo de *Laudanes* se desarrollaría en esta área, bien controlando los productos que se exportaban o importaban de la India o quizás encargándose de organizar la distribución de productos occidentales, por ejemplo vino itálico, en la zona del mar Rojo.

Por otra parte, los *Calpurnii* se pueden relacionar con los productos béticos: *C. Calpurnius Placidus* en Pompeya (*CIL IV* 5651) y un *C. Calpurnius Legulianus* en Roma, sobre ánfora Dressel 20. (*CIL XV* 3803).

¹⁰ *CIL X* 1797: "L. Calpurnio L. f. Capitolino C. Calpurnio L. f. mercatores qui Alexandriae Asiae Syriae negotiantur"

¹¹ Hatzfeld (Hatzfeld, 1919: 175), el primero en relacionar a los *Calpurnii* de la inscripción con la *gens* puteolana, se inclina por una procedencia oriental y no itálica para los dedicantes aunque siempre con reservas como ocurre con un pasaje de Tácito, *Ann.*, 2. 32 en el que dice que en el año 19 d. C. llegaron a los puertos de la Campania comerciantes sirios y que en opinión de Hatzfeld bien pudieran ser los descendientes de los itálicos que se establecieron en Antioquía y Petra en el siglo I a. C. (Hatzfeld, 1919: 14). Mommsen propuso que *el L. Calpurnius L. f. Capitolinus* a quien se dedica la inscripción sea el mismo *L. Calpurnius L. f.* que, también en época de Augusto, reconstruyó el templo sobre el que más tarde se erigiría la catedral de Puteoli (*CIL X* 1797). Castagnoli propone que dicho templo sea el *Capitolium* de *CIL X* 1613 (Castagnoli, 1977: 70).

¹² El periodo de navegación era desde primavera hasta principios del otoño.

Las actividades de la familia *Calpurnia* tienen un paralelo en otra importante familia puteolana: los *Annii*¹³. En los grafitos también del *Wadi Meneh* aparece un liberto de esta familia: *P. Annius Plocamus* y su esclavo *Lysas*. El grafito esta fechado entre el 2 y el 5 de julio del año 6 d. C. (Winkler, 1938, Pl. VIII; Meredith, 1953: 38-40; *AE* 1954, 121 a y b.)¹⁴ A diferencia de lo que ocurre con el grafito de *Laudanes*, este sí está fechado en una época idónea para navegar hacia la India (Ceilán), por lo que estaríamos ante una confirmación de la descripción de este viaje que hizo Plinio y que muestra las actividades de los *Annii* como comerciantes con Oriente (Plinio, *N. H.*, 6. 84; Rathbone, 1983: 88). Este *P. Annius Plocamus* vuelve a aparecer en Plinio como *redemptor* del *vectigal maris Rubri* (Plinio, *N. H.*, 6. 84), es decir como encargado del impuesto aduanero relacionado con los productos de lujo que venían de la India y Arabia. Los contactos de la *gens Annia* con los comerciantes orientales no sólo se limitaban a la presencia sus libertos en la zona del mar Rojo ya que en Puteoli, por ejemplo, estos estaban en contacto con los Nabateos (Camodeca, 1979: 23-30).

En Puteoli los *Annii* aparecen en varias de las tablillas del Archivo Sulpicio en las que uno de sus libertos, *P. Annius Seleucus*, desempeña el cargo de *horrearius* que está relacionado con la importación del grano egipcio¹⁵. En algunas de

¹³ La *gens Annia* es una de las familias que tienen continuidad entre época tardorrepública e imperial. En torno al siglo II a. C. encontramos a los *Annii* en Delos (Hatzfeld, 1912: 14), Pergamo y Atenas (Hatzfeld 1919: 42, n. 1; 48, n. 2). Mientras que un *M. Annius* aparece en la obra de Cicerón, en el año 70 a. C., como uno de los *mercatores* puteolanos (*homines locupletes atque honesti*) que testifican en contra de Verres y sus actividades en Sicilia (*Verr.*, 2. 5, 154). Aunque en opinión de Camodeca el *M. Annius* citado por Cicerón podría no pertenecer a la familia puteolana ya que en ningún momento Cicerón cita expresamente el origen del personaje y este es un *splendidissimus eques Romanus, negotiator*. De todas maneras un origen puteolano no se puede descartar. (Camodeca, 1979: 17-18). Quizás se podría relacionar este *M. Annius* con los *Annii* gaditanos, que también tienen el *praenomen M.*, y con el *tituli picti M. Anni* hallado en los *horti Torlonia* de Roma (*CIL XV* 3697). No en vano Estrabón dice que numerosos gaditanos estaban afincados en Roma (3. 5. 3).

¹⁴ *Lysa P. Anni Plocami ueni anno XXXV / III non. Iul*. Sobre los problemas de datación de esta inscripción, ver: De Romanis 1989-90: 369-371; De Romanis 1997: 211-212, n° 5a y 5b.

¹⁵ *TP. Sulp.* 34=*TP* 146-147; *TP. Sulp.* 52=*TP* 16 (2 de julio del 37 d. C.); *TP. Sulp.* 45=*TP* 7 (2 de julio del 37 d. C.). Estas dos últimas tablillas están relacionadas con la presencia de grano Alejandrino en los almacenes de Puteoli.

estas tablillas aparece como *signator* un *Mevius*, familia que tenemos documentada en Alejandría¹⁶. Se trata de *A. Mevius* quien dedica junto a *L. Valerius* y *L. Tonneius* una inscripción a Germánico (*CIL III* 12047=*CIL XII* 406)¹⁷. Poco más sabemos de los *Mevii*, quienes también están presentes en Delos, pero podemos pensar que desarrollaban actividades comerciales al aparecer junto a los *Annii* y también porque aparecen sobre *tituli picti*¹⁸.

Veamos ahora el caso de otros de los personajes que aparecen en *CIL III* 12047, *L. Valerius*. No sabemos nada de este *L. Valerius*, que dedica una inscripción a Germánico pero quizás podemos relacionarlo con otro *L. Valerius*, que fue prefecto de Egipto entre el 144 y el 147 d. C. quien, con anterioridad, había sido *praefecto classis Alexandrinae* y *praefecto annonae*, dos cargos que le permitían estar en contacto con el mundo del comercio¹⁹. Esta asociación queda aun más en evidencia si tenemos en cuenta una inscripción procedente de Málaga, *CIL II* 1970, donde la *res publica* de Málaga le dedica una inscripción como patrono. Pero más reveladora es *CIL II* 1971, donde *L. Valerius* dedica una inscripción a su cuñada, y es un *P. Clodius* quien se encarga de realizarla. ¿Que relación puede tener este *P. Clodius* con el *Publius Clodius Athenius, negotians salsarius* perteneciente a una sociedad de *negotiantum malacitanorum* que aparece en *CIL*

¹⁶ En Puteoli los *Mevii* se documentan en una inscripción inédita, fechada en el año 30 d. C. y en la que aparecen también dos de sus libertos (Camodeca, 1992: 129 y n. 91; Camodeca, 1999: 104-106). Los *Mevii* también están documentados en Delos donde aparecen como suscriptores en dos dedicatorias en honor a dioses orientales (Hatzfeld, 1912: 52).

¹⁷ *Germanico Cesar Ti. / L. Valerius L. Tonneius Le. A. Mevius magistri larum aug. anno V Ti. Caes.* Esta inscripción conservada en Avignon había sido atribuida a la *Gallia* hasta que Hirschfeld le dio un origen egipcio. Esta identificación se confirmó con el hallazgo de una inscripción por otro miembro de la *gens Tonneia* a la diosa Εὐπλοία, a quien le pide tener una travesía favorable con su barco.

¹⁸ Existen *tituli picti* en los que aparecen *Mevii*: *P. Mevius Faustus* (*CIL XV* 3663) sobre Dr. 20 y con una cronología julio-claudia, *L. Mevius Faustus* sobre Dr. 12 en Saint Roman-en-Gal y un sello *L. Mevius Faustus* sobre Dr. 8 aparecido en Puerto Real. Es arriesgado establecer una relación entre estos *Mevii* y los que aparecen en Puteoli y Alejandría pero no se puede descartar ya que ambos grupos están llevando a cabo actividades comerciales en la misma época.

¹⁹ *L. Valerius*, el prefecto de Egipto desarrollo toda su carrera en el oriente mediterráneo, a excepción de su cargo como *paefectus annonae*.

VI 9677²⁰. Quizás podemos pensar en una posible vinculación a través del comercio, si tenemos en cuenta los *tituli picti beta* del Monte Testaccio, entre los que parece un *C. Valerius Alexandrinus* y que están fechados entre el 149 y el 154 d. C.²¹

Pero del *cursus honorum* de *L. Valerius* aún se puede extraer otro dato interesante y es la vinculación entre dos cargos de la carrera *equestre*, como son el prefecto de la *annona* y el prefecto de Egipto. *C. Turranius Gracilis*, el primer *praefecto annonae* había desempeñado con anterioridad el cargo de prefecto de Egipto. Tácito (*Ann.* 11. 31) dice que *Turranius* era la persona idónea para el cargo de prefecto de la *annona*, seguramente por la experiencia en materia alimentaria adquirida en Egipto. No en vano, Plinio (18. 7.75) lo menciona como un experto en cereales (Chic, 1991: 93).

Turranius no fue el único que desempeñó los dos cargos pero si fue diferente el orden en que lo hizo, ya que los demás lo hicieron inversamente, primero fueron prefectos de la *Annona* y luego prefectos de Egipto, es el caso de *L. Valerius* y de *M. Petronius Honoratus*. El factor experiencia no desaparece en este caso ya que a un prefecto de Egipto le sería útil la experiencia adquirida en la organización de la *annona*. El prefecto de Egipto no estaba encargado directamente de la organización de los suministros pero si tenía bajo su mando directo tanto a la *classis Alexandrinae* que se encargaba del transporte del trigo egipcio como al administrador de los *horrea* de Alejandría.

Esta relación entre cargos aparece también en un nivel inferior, entre el *procurator Alexandriae ad Mercurium* y el *adiutor Praefecti Annonae*. No se conocen bien cuáles eran las funciones del cargo de *procurator Alexandriae ad Mercurium*, aunque sin duda estaría relacionado con el suministro de grano de Alejandría, dado que *Mercurium* era el barrio de la ciudad donde se encontraban los almacenes de grano. Quizás esta falta de información del cargo ha sido lo que ha llevado a una gran parte de los autores a decir que era un cargo sin importancia, aunque nosotros preferimos seguir la opi-

²⁰ CIL II 9677: "d m / p. clodivs athenio / negotians sal-sarivs / qq corporis negotiantvm malacitanorvm et scantia svccessa conivnx et / libertis libertabusque svvis / posterisqve eorvm / in fronte p xiii in agro p xii". Otro *Clodius* aparece en una inscripción también procedente de Málaga (IG XIV 2540; CIL II p. 251), es *T. Clodius Iulianus* donde se hace una referencia a una corporación de comerciantes orientales.

²¹ CIL XV 4005-4011 y Blázquez et alii 1994 n° 115

nión de De Ruggiero, para quien este cargo sí era de relevancia, como indica el hecho de que se desempeñara después de la *procuratela* en una provincia (De Ruggiero, 1961: 278). Tanto *Sextus Attius Suburanus Aemilianus* (AE 1939, 60) como *Sextus Iulius Possesor* (Picard, 1968; Remesal, 1991) desempeñaron ambos cargos.

3. PUTEOLI Y OCCIDENTE: LA STATIO BÉTICA EN PUTEOLI

El carácter "internacional" del puerto de Puteoli del que hemos hablado anteriormente aparece reflejado especialmente en la presencia de comerciantes procedentes de otras provincias del Imperio Romano. A diferencia de lo que ocurre en otros enclaves comerciales, como Delos y Rodas, donde la información que se ha conservado de los comerciantes extranjeros es de carácter religioso, en Puteoli aparecen agrupados en asociaciones de clara función comercial.

Una de las *stationes* que aparecen con mayor fuerza es la bética, y su presencia en Puteoli se confirma tanto por las fuentes literarias como por la epigrafía. Su presencia en la ciudad muestra que la relación de Puteoli con occidente existía y, seguramente esta relacionada con la amplia distribución que tenían los productos béticos en el Mediterráneo oriental, especialmente el *garum* (Avi-Yonah, 1975: 199; Blakely, 1988: 39-42; Blakely, 1996: 327-345; Safrai, 1994: 385-386).

Según Estrabón, los *navicularii* de la Bética eran conocidos tanto en Ostia como en Puteoli y que sólo eran superados en número por los de África (Estrabón, 3. 2. 6). Claudio Aeliano (*Nat. Anim.*, 13. 6) complementa en época severiana el comentario de Estrabón, ya que menciona los numerosos almacenes que tenían los comerciantes béticos de *garum* en Puteoli.

Estas referencias literarias de la presencia de una *statio* bética en Puteoli son confirmadas por los hallazgos arqueológicos y epigráficos ya que en la zona del golfo de Nápoles se han hallado numerosos ejemplares de ánforas salsarias con *tituli picti* en los que aparecen personajes documentados en Puteoli.

Hay dos personajes interesantes que se documentan tanto en las tablillas de los *Sulpicio* como en algunos de los *tituli picti* de las ánforas halladas en Castro Pretorio, son *P. Attius Severus* y *M. Valerius Euphemus*.

P. Attius Severus aparece en la TP 13=*Tsulp.* 78, fechada en el año 38 d. C., a través de *Primus*, uno de sus esclavos, quien firma un contrato con *Menelao*, un comerciante procedente de Asia Menor, quien recibe 1000 denarios como seguro (*TSulp.* 78; Camodeca, 1999: 61). En opinión de Camodeca *P. Attius Severus* sería el propietario de la carga, que bien podría ser *garum* y aceite procedente de la Bética (Camodeca, 1999: 64). Este *P. Attius Severus*, se puede identificar con el comerciante de productos béticos, *garum* y aceite que encontramos en el *Castro Pretorio* de Roma (*CIL XV* 3642-5; 4748-9). Esta tablilla muestra, no sólo la presencia de comerciantes béticos en Puteoli sino también como estos estaban en contacto con comerciantes procedentes del oriente mediterráneo. Otros *Attii* se atestiguan en Puteoli pero con el *praenomen* *Q*²².

M. Valerius Euphemus, en cambio, aparece en dos de las tablillas del Archivo Sulpicio como *signator* (*TSulp.* 89 y *TSulp.* 58; Camodeca, 1993: 39; Camodeca, 1999: 13). El personaje se documenta igualmente en los *tituli picti* de ánforas de *garum* y aceite halladas en Pompeya (Tchernia, 1964: 419-449; Manacorda, 1977: 129-130, pl. LIV-LVIII; Étienne; Mayet, 1998: 208) razón por la cual Étienne y Mayet lo consideran un transportista "polivalente". Esto es aplicable también a otra familia de comerciantes, los *Atinii* (Étienne; Mayet, 1998: 210).

En la Puteoli altoimperial se testimonia el uso del *cognomen* *Atinium* junto al *praenomen* *A(ulum)* sobre un *titulus pictus* en un ánfora Pompeya VII (Dr. 7-13 y Pélichet 46) de procedencia hispana (*CIL IV* 9373 cfr. 9379, forma IV) y también en Roma (*CIL XV* 3639-3641). Otra *gens* que aparece tanto en Puteoli como en ánforas procedentes de la Bética es la *Titinia*²³.

A la evidencia de una relación entre Puteoli y la Bética mostrada por estos personajes podemos

²² *CIL X* 2121-2. Con otros *praenomina* *CIL X* 2123; *AJA* 2, 1988, n. 376 y n. 6; quizás *CIL X* 2120 y en una inscripción inédita Camodeca 1992: 235 y n. 85.

²³ Sobre la presencia de esta *gens* en las tablillas del archivo Sulpicio ver: Camodeca 1992: 212, n. 25. Sobre la *gens* en Puteoli ver: *CIL X* 3014-6; *Eph. Ep.* VIII 419; *AE* 1974. 259; *AJA* 2, 188, p. 388 nt. 39; *CIL X* 3013. En Capua: (s. I a. C.) *CIL I(2)* 683 y *CIL X* 3985; 3786; 4372

Con otros *praenomines* distintos a *Aulus*: Castrén: 1975, 230 n. 414. Según Camodeca *A. Titinius Princeps* habría sido puteolano. Fuera de la zona: *CIL X* 3721 (*Literum*); *IG VII* 416, lin. 50 en torno al año 80 a. C. (*Oropus*, Beocia); *ILLRP* 728-734 (Minturno); *ILLRP* 625-6 (Luna); *CIL I (2)* = *ILLRP* 86 (Tarento s. II a. C.)

añadir una inscripción hallada en Málaga en la que aparece *L. Iunius Puteolanus* quien fue *sevir augustalis* en el *municipium Suelitanum* (*CIL II* 1944). Por una parte su *cognomen* parece relacionarlo claramente con la ciudad de Puteoli, donde se documentan la mayoría de los personajes con *cognomen* *Puteolanus* (Camodeca, 1993: 39; Kajanto, 1965: 191), mientras que su presencia en el *municipium Suelitanum*, donde se atestigua la producción de *garum*, podría indicar un origen hispano (Curtis, 1991: 264-277; Haley, 1990: 72-78). En opinión de Haley, la relación de *L. Iunius Puteolanus* con el comercio de *garum* se establece también a partir de las ánforas del tipo Dressel 12 halladas en el *Castro Pretorio*, sobre las que se documenta el *titulus* "*G(arum) sc(ombri) f(los) Puteolani*" (*CIL XIV* 4687-4688; Dressel 1879: 103 n° 83). La cronología no permite, sin embargo, identificar el *L. Iunius Puteolanus* con las ánforas halladas en Roma, ya que estas se fechan antes del año 50 d. C. mientras que la inscripción pertenece a época flávia (Haley, 1990: 75-76).

4. EL CONSUMO DE ALIMENTOS OCCIDENTALES EN EL ORIENTE MEDITERRÁNEO: ALEJANDRÍA, COPTOS Y EL MAR ROJO

Hemos visto anteriormente la situación de las familias puteolanas que se documentan en Egipto y en otros lugares del oriente mediterráneo aunque es difícil decir cuál era la naturaleza exacta de su presencia en la zona. La presencia de productos occidentales nos obliga a suponer que se dedicarían, no solo a la importación de productos procedentes del lejano Oriente sino a la exportación de productos occidentales, especialmente alimentos, relacionándose directamente con la problemática del balance real de las exportaciones e importaciones en Egipto.

Los autores contemporáneos han solucionado el problema utilizando una conocida cita de Plinio (*N. H.* 6. 101) en la que considera al comercio con oriente de una sola dirección: de oriente a occidente, menospreciando consecuentemente las mercancías procedentes de las provincias occidentales. Pocos han sido los autores que han matizado esta teoría, entre ellos Rougé, quien considera que, si bien en el caso de Alejandría las exportaciones son superiores a las importaciones no hay que desdénar el valor de las importaciones alimentarias en

Egipto, entre ellas aceite de oliva y vino, parte de las cuales estarían destinadas a los países orientales (Rougé, 1966: 123).

No podemos olvidar tampoco que tanto el vino como el aceite podían llegar a Egipto desde diversos lugares del Mediterráneo como Judea (en el caso del aceite) o el Egeo (en el caso del vino) lo que hace parecer el volumen de las importaciones menor de lo que en realidad fue al existir diversos lugares de procedencia.

Estas importaciones se relacionan directamente con el problema del cargamento de retorno de los barcos que zarpaban desde Alejandría con destino a Roma. Ya Hatzfeld (1919: 214) y Rostovtzeff (1957: 232-247) propusieron respectivamente la presencia de aceite y vino y productos campanos en estos cargamentos. La teoría de Hatzfeld ha sido recogida por Rougé (1966: 123) y De Martino (1973: 335), aunque siempre limitando la importancia del comercio de Alejandría con las provincias occidentales frente a otras zonas del Mediterráneo, cuyos mercaderes estaban presentes en la ciudad (Dion Crisostomo, 37. 36-40). De Salvo (1998: 97) también ha tratado el tema recientemente, aunque sin poder aportar muchas ideas nuevas. Igualmente, según la opinión de Rathbone (1983: 87), el vino procedente de Italia y que se menciona tanto en el archivo Nicanor como en el *Periplus Maris Erythrae* sería un posible cargamento de retorno para los barcos que transportaban el grano a Roma.

La dificultad del estudio de las importaciones occidentales se pone de manifiesto en un yacimiento como el de *Kom el Shugafa*, una colina formada por fragmentos de cerámica y que da nombre a uno de los barrios de la actual ciudad árabe situada en la antigua *Rhakotis*, en la zona de Alejandría. Su nombre significa en árabe "montaña de cerámica" igual que el monte Testaccio de Roma, aunque en este caso el material arrojado no es de un único tipo (como en el Testaccio), sino que se trata de un auténtico basurero de todo tipo de formas anfóricas y cerámica en general. En opinión de Foraboschi y Gara, *Kom el Shugafa* se formó al ser necesario un cambio de contenedor para el transporte por el Nilo, por lo que el análisis del yacimiento sería fundamental para el estudio de las importaciones occidentales en Egipto. Esta idea ha sido recogida recientemente por De Salvo, para quien nuestra información sobre las importaciones itálicas en Egipto es aún demasiado escasa para poder saber si estas estaban destinadas al consumo local, o bien a la exportación a oriente (De Salvo, 1998: 97).

Lamentablemente, el estudio sistemático de *Kom el Shugafa* aún no ha sido llevado a cabo, y el tamaño del yacimiento va disminuyendo constantemente debido a la utilización de los fragmentos de cerámica para la construcción de calles y casas (Breccia, 1914: 72; Foraboschi; Gara, 1989: 283).

Kom el Shugafa no es la única aglomeración de fragmentos cerámicos en la zona de Alejandría aunque si la más claramente relacionada con las importaciones. En la costa sur-occidental del lago Mareotis, donde se encuentran las instalaciones portuarias de Marea, existen una serie de depósitos cerámicos (Fawzi El-Fakharani, 1983: 175-185; Rodziewicz, 1998: 101-102 Empereur; Picon, 1986: 103-126; Empereur; Picon, 1989: 223-248; Empereur, 1993: 81-90; Empereur; Picon, 1998: 75-91). Pese a que gran parte de las ánforas halladas son de origen egipcio, en opinión de Foraboschi y Gara el lugar de producción de estas ánforas no sería Marea ya que no tendría sentido un número tan grande de errores de producción, sino el interior del país. En Marea se produciría también un cambio de contenedor, ya fuera para pasar del Mediterráneo al Nilo, o viceversa. En este segundo caso los autores lo relacionan con el uso en época imperial de grandes naves donde la carga no se disponía en ánforas, sino que se habilitaba en grandes *dolia* fijos (Foraboschi; Gara, 1989: 285-289; Tchernia, 1986: 138-139; Throckmorton, 1987: 69; Gianfrotta, 1989: 177-183).

Parte de los productos que llegaban a Alejandría eran transportados Nilo arriba hasta Coptos, el *emporio* que enlazaba la zona del Delta con la del mar Rojo, donde los puertos principales eran Mios Hormos y Berenice (Plinio, *N.H.*, 5. 11. 60; Estrabón, 17. 1. 44-45)²⁴. A Coptos llegaban tanto los productos procedentes de oriente como los de Alejandría, estos últimos hasta Coptos a través del Nilo, donde, según Abd El Ghani, se efectuaban diversas paradas para ir recogiendo diversos productos (Abd El Ghani, 1998: 5). La elección de Coptos como emporio del Nilo se debió a que es el punto del Nilo más cercano al mar Rojo, en la ribera este del río, en el alto Egipto, y está situado entre Mios Hormos y Berenice (Estrabón, 2. 5. 12; 16. 4. 24; 17. 1. 45; Plinio, *N. H.* 6. 26. 102-103; *Periplus* 1. 19. 21; Casson, 1989: 13).

²⁴ En opinión de De Romanis en estos puertos sólo se produciría el embarco y desembarco de productos pero no se efectuaría ningún tipo de transacción comercial (De Romanis 1998: 17-19)

El papel de Coptos como centro comercial se documenta a través de hallazgos epigráficos donde quedan reflejadas las relaciones entre los comerciantes de Mios Hormos, Berenice y Coptos, el más importante es, quizás, un grupo de ostracas encontrados en Coptos y que recibe el nombre de Archivo Nicanor (Tait, 1930)²⁵. Estos ostracas que son el acuse de recibo de las mercancías que llegaban a Mios Hormos y Berenice desde Coptos, se fechan entre los años 6 y 34 d. C. y es especialmente interesante el hecho de que la actividad comercial se registra a lo largo de todo el año, sin interrupción, lo que podría indicar que la navegación se realizaba durante todo el año (Fuks, 1951: 213)²⁶ o que las transacciones comerciales nos estaban todas relacionadas con oriente.

Pero el aspecto que más nos interesa respecto al Archivo Nicanor es el que gira en torno a los productos citados y su relación con el comercio interprovincial. Sabemos que son los que llegaban hasta Mios Hormos y Berenice pero no su destino una vez allí: la población que habitaba en dichos puertos o bien la exportación a la India y Arabia. En opinión de Rostovtzeff de todos los productos que se citan, sólo las drogas serían destinadas a la exportación, mientras el resto serían para consumo de los agentes que vivían en los puertos del mar Rojo, ya que las cantidades que aparecen son pequeñas y se envían anualmente en fechas que no tienen nada que ver con las de la navegación hacia la India. (Rostovtzeff, 1957: 23-24). Esta teoría ha sido recogida recientemente por Casson (1989: 13-14) y Abd El Ghani (1998: 7).

Fuks no comparte esta opinión, ya que, por una parte, la palabra ἐπιμήνια que se refiere a las provisiones mensuales, aparece sólo una vez y referida a una única empresa y por otra, muchos de los productos que Rostovtzeff considera como

²⁵ En estos documento aparece una empresa intermediaria, la empresa de Nicanor, que recibe las mercancías procedentes de Alejandría para luego enviarlas a estos puertos del mar Rojo. Una vez aquí los agentes de Nicanor recibirían un recibo para que se efectuara el pago por el servicio del transporte. Este recibo se pagaría en Coptos indicando la importancia de la ciudad respecto a Mios Hormos y Berenice. (Tait, 1930; Rostovtzeff, 1931; Fuks 1951).

²⁶ El único recibo donde aparece un lugar de destino diferente es el que menciona el *hydreuma* de Apollonis, en la ruta entre Coptos y Berenice. Adams ha dado una importancia que no se le había dado anteriormente a este documento ya que en su opinión muestra como Coptos actuaba de puerto distribuidor de los productos destinados al comercio interior y por lo tanto de los productos destinados al ejército (Adams, 1995)

provisiones, principalmente vino, aceite de oliva y grano, aparecen citados en el *Periplus Maris Erythraei* como exportaciones egipcias a Arabia (Fuks, 1951: 213; *Periplus*, 6-7; 17; 24; 28).

Los hallazgos de ánforas de vino y aceite en la India parecerían confirmar, en efecto, que estos productos se exportaban, descartando la teoría de Rostovtzeff (Lyding Will, 1991: 51-56). Aunque como ha destacado Sidebotham (1986: 17), es difícil distinguir entre los productos destinados al consumo local y aquellos dirigidos a la exportación al ser muchos de estos de uso común.

Ruffing (1993: 1-26), comparando los productos que aparecen en el archivo Nicanor con los citados en el *Periplus*, llega a la conclusión de que los primeros están más relacionados con el aprovisionamiento de los puertos del mar Rojo, Mios Hormos y Berenice, que con el comercio con la India. Sin embargo, aquí nos hemos de preguntar hasta qué punto el origen de los productos mencionados en el *Periplus* era Egipto ya que las ánforas halladas en Arikamendu son principalmente de procedencia griega y en menor número hispanas e itálicas. A menudo el puerto de embarque de los productos aparece citado en las fuentes como el lugar de procedencia, en el caso del *Periplus* para pocos productos se especifica su lugar de producción entre ellos el vino de Italia, para el que no da más detalles (*Periplus*, 6; Rathbone, 1971: 81-98; Geremek, 1971: 156) Pese a que en el *Periplus* no se hace mención al lugar de procedencia del aceite, podemos pensar que éste era o itálico o bético, a tenor de los hallazgos en la India y sobre todo porque Egipto no producía aceite de oliva en cantidad suficiente para exportarlo (*Periplus* 6).

Los hallazgos arqueológicos han aportado hasta ahora poco al estudio de la presencia de productos occidentales en Egipto y su relación con el comercio en el mar Rojo, ya que solo Arsinoe (Clisma-Suez), Leucos Limen (*Quseir al-Qadim*), Berenice y Mios Hormos han sido excavados. No obstante, en la actualidad se están realizando prospecciones que seguramente aportarán nuevos datos (Whitcomb; Johnson, 1979; Whitcomb; Johnson, 1982).

En Leucos Limén han aparecido tapones de ánfora con los nombres de libertos imperiales y con el de un tal *C. Norbanus* que se relaciona con el *Gaius Norbanus Flaccus* que fue cónsul junto a Druso en el 15 d. C. y que también aparece en el Archivo Nicanor (*O. Petr.* 244; Sidebotham, 1986: 84; Schwartz, 1960; Reinach, 1912: 80 y n. 2).

Otro aspecto directamente relacionado con el consumo de productos occidentales es la presencia del ejército romano en Egipto, que se documenta en diferentes centros importantes, entre ellos Coptos, donde se conservan numerosas muestras de las actividades militares, pero también de la vida cotidiana de la guarnición allí instalada. En los ostraca hallados en *Wadi al-Fawakir*, en la ruta de Coptos a Leucos Limén, se han conservado peticiones a Coptos y otras transacciones de carácter privado (Guéraud, 1942; Sidebotham, 1986: 60).

Como en el resto de las fronteras del imperio el ejército se relaciona con el problema del suministro de alimentos. A diferencia de otras zonas del imperio romano, como *Britannia* o *Germania*, donde se documenta la importación de productos procedentes de otras provincias, en Egipto se supone que gran parte de lo que consumía el ejército procedía de la misma provincia, aunque no se puede desdeñar la llegada de productos de las provincias occidentales, habituales suministradoras de productos *annonarios* para el ejército, como es el caso de la Bética y su aceite. El Estado romano querría tener el abastecimiento del ejército asegurado a través de los canales *annonarios* y, sobre todo, en Egipto, que posiblemente no podría hacer frente a la demanda de aceite de oliva, producto que no producía en cantidad suficiente. En opinión de la mayoría de autores, el ejército en Egipto no jugó un papel decisivo en la economía de la provincia, como ocurría en las occidentales, ya que aparte de encontrarse disperso, era inferior en número frente a la población civil, por lo que no tuvo influencia en el mercado.

La existencia de esta demanda militar aparece reflejada en las dos instalaciones mineras de importancia del mar Rojo, la del *Mons Claudianus* y la del *Mons Porphirites*.

La importancia de estas canteras reside en la presencia de productos procedentes de las provincias occidentales, vino de Italia y *garum* y aceite de *Hispania*, entre otros (Tomber, 1996). El *Mons Claudianus* se encuentra en el desierto oriental egipcio, a 75 Km del mar Rojo. El lugar era algo más que una simple estación militar ya que parte de la población era civil. El *Mons Claudianus* estaba controlado por el ejército, grafitos fechados en época de Tiberio documentan esta presencia (Sidebotham, 1986: 55; Guéraud, 1942: 141-196).

Formaba parte de la ruta *Caenopolis- 'Abu Sha'ar* que, en opinión de Sidebotham, no tenía un

papel comercial, como la que une *Quseir-al-Qadim* con Coptos, sino que servía para unir las canteras del *Mons Claudianus* y del *Mons Porphirites*, Zitterkopf; Sidebotham, 1989: 155-89; Sidebotham; Zitterkopf; Riley, 1991). Esta teoría es también seguida por Van Rengen (1992: 35). Para Tomber, pese a que el *Mons Claudianus* no se encontraba en ninguna de las rutas principales del mar Rojo, sí gozaba de los beneficios de la red viaria, ya que su situación le hacía depender del Nilo y del mar Rojo para obtener provisiones, comida y madera (Tomber, 1996: 42). La cerámica importada representa solo un 5% del total pero la variedad es espectacular. Se documentan ánforas hispanas (Dressel 20, Haltern 70 y Dressel 38), itálicas (Dressel 2-4), gálicas (Gauloise 4) y africanas (las más numerosas), aparte de una representación de la mayoría de tipos anfóricos del Mediterráneo oriental (Tomber, 1996: 43-45).

Aunque la mayor parte de las ánforas halladas en *Mons Claudianus* sean de producción egipcia, esto no excluye que su contenido fuera de procedencia occidental, ya que es más que probable que en Alejandría se produjera un cambio de contenedor. Este cambio de contenedor se explica por dos motivos, uno sería facilitar su transporte por el Nilo y otro que la venta de sólo una parte del contenido del ánfora originaria implicaría el trasvase de esa parte a un recipiente de menor contenido. La importancia del *Mons Claudianus* reside en su papel especial dentro del comercio a larga distancia, debido a sus características como mina imperial y como enclave militar. Generalmente, en los lugares del interior no se documenta cerámica importada, ésta sólo se encuentra en los grandes puertos del Mediterráneo como Cartago y Ostia. Esto hace del *Mons Claudianus* un lugar interesante, ya que está en el desierto, lo que sobre el papel no favorece la presencia de tal variedad de productos aunque se trate de un enclave militar, a los que siempre llegaba una variedad mayor de importaciones²⁷.

²⁷ Tomber comenta que la falta de excavaciones sistemáticas en asentamientos pequeños y del interior no permite una visión precisa del comercio a larga distancia. Menciona los yacimientos de Dakhleh y Douch en el desierto occidental donde se encuentra cerámica local pero el material de importación no ha sido estudiado. Solo Marina al-Alamein y Quseir al-Qadim se pueden comparar en el nivel de estudio del material (Tomber, 1996: 48). Sin embargo el material encontrado en estos dos últimos yacimientos presenta diferencias con *Mons Claudianus*. Majcherek hace notar que en Marina al-Alamein no se encuentran ánforas del tipo Dressel 20 que si son frecuentes en la cercana Alejandría. (Majcherek, 1993: 215-220), quizás se deba a diferentes rutas de entrada.

A la situación en *Mons Claudianus* se pueden añadir las numerosas cartas de soldados a familiares halladas en el desierto oriental, en las que se exigen papel y alimentos no proporcionados por el ejército (Alston, 1995: 114-115). La relación ejército-comercio está reflejada en algunos papiros, ya sea a través del estado que buscaba suministros, o bien a través de la presencia de *negotiatores* y *conductores* en el ambiente militar, como el *conductor* que encontramos en la *Legio III Cyrenaica* en Egipto (Fink, 1971: n° 58). Las facilidades de suministro era una condición que los generales romanos debían considerar a la hora de establecer una frontera (Vegetio 3. 3).

5. CONCLUSIONES

Al recuperar líneas de estudio de conjunto como la propuesta por Rostovtzeff para el Imperio romano es posible descubrir, tal como hemos visto, las huellas de una amplia y compleja red comercial.

La importancia del desarrollo de Puteoli como principal puerto del Mediterráneo, junto con Alejandría, en la transición República - Principado, a partir sobre todo, de la destrucción de Delos, es detectado en el cambio de ubicación de familias puteolanas, como los *Mevii*, posteriormente documentados en Alejandría. Nos da la impresión que muchas de estas familias afincadas en Delos habrían vuelto a Puteoli, desde donde realizaban sus negocios con las asociaciones de comerciantes allí instaladas, o bien se trasladaron a otros lugares, como el mar Rojo, en el caso de los *Annii* o los *Calpurnii*. Del mismo modo, familias originarias de Puteoli aparecen relacionadas, a través de la epigrafía ánforica, con la distribución de productos de origen bético, consumidos en todo el mundo romano, tal como hemos visto en *Mons Claudianus*.

Por otra parte, en el ámbito administrativo, hemos podido comprobar estas vinculaciones entre algunos de los cargos del *cursus honorum* ecuestre, lo que pone de manifiesto una clara relación en los problemas de suministro entre ambas partes del Imperio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABD EL GHANI, M. (1998), "Coptos and its Role in the Eastern Trade of the Roman Empire" en Bonacasa, N.; Naro, M. C.; Portale, E. C.; Tullio, A. (Eds.) *L'Egitto in Italia dall'Antichità al medioevo* Roma, pp. 3-14.
- ADAMS, C. E. P. (1995), "Supplying the Roman Army: O. Petr. 245", *ZPE* 109, pp. 119-125.
- ADINOLFI, R. (1977), "Ricerca sulla fondazione e sul periodo greco di Dicearchia", *Puteoli 1*, pp. 15-26.
- ALSTON, R. (1995), *Soldier and Society in Roman Egypt* Londres; New York 1995.
- ANNECCHINO, R. (1960), *Storia di Pozzuoli e della zona flegrea* Pozzuoli.
- AVI-YONAH, M. (1975), *The World History of the Jewish People: the Herodian Period* New Brunswick.
- BARRY, W. D. (1991), "Popular Violence and the Stability of Roman Alexandria, 30 BC-AD 215", *BSAA* 45, *Alexandrian Studies in Memoriam Daoud Abdu Daoud*, pp. 90-107.
- BERNI MILLET, P. (1998), *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana* Barcelona.
- BLAKELY, J. A. (1996), "Towards the Study of Economics at Caesarea Maritima", en Raban, A.; Holum, K. G. *Caesarea Maritima: a retrospective after two millenia* Leiden, pp. 327-345.
- BLAKELY, J. A. (1988), "Ceramics and commerce: amphorae from Caesarea Maritima", *BASOR* 271, pp. 39-42.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M^a; REMESAL RODRÍGUEZ, J.; RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. (1994), *Excavaciones arqueológicas en el monte Testaccio (Roma)* Madrid.
- BRECCIA, E. (1914), *Alexandrea ad Aegyptum* Bergamo.
- BOWMAN, A. K. (1986), *Egypt after the Pharaohs 331 B. C. AD 642 from Alexander to the Arab Contest* Londres.
- BOUSSAC, M. F. (1988), "Sceaux déliens", *RA*, fascicule 2, pp. 307-340.

- CAMODECA, G. (1999), *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* Roma.
- CAMODECA, G. (1995), "L'élite municipale di Puteoli fra la tarda repubblica e Nerone" en *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire des Gracques à Néron. Actes de la table ronde internationale de Clermont-Ferrand 1991*, Naples; Roma, pp. 91-110.
- CAMODECA, G. (1994), "Puteoli porto annonario e il comercio del grano in età imperiale" en *Le Ravitaillement en Blé de Rome. Actes du Colloque International Organisé par le Centre Jean Bérard et l'URA 994 du CNRS (Naples, 14-16 Février 1991)*. Nápoles; Roma, pp. 103-128.
- CAMODECA, G. (1993), "La società e le attività produttive" en Zevi, F. *Puteoli* Naples.
- CAMODECA, G. (1992), *L'archivio puteolano dei Sulpicii* Naples.
- CAMODECA, G. (1979), "La gens Annia puteolana in età giulio-claudia: potere politico e interessi commerciali", *Puteoli* 3, pp. 17-34.
- CAMODECA, G. (1977), "L'ordinamento in regiones e i vici di Puteoli", *Puteoli* 1, pp. 62-98.
- CASSON, L. (1989), *The Periplus Maris Erythraei*, Princeton.
- CASTAGNOLI, F. (1977), "Topografia dei Campi Flegrei", en *I Campi Flegrei nell'archeologia e nella storia, Atti dei Convegni dei Lincei* 33, Roma, pp. 41-79.
- CHIC GARCÍA, G. (1991), "Economía y política en la época de Tiberio. Su reflejo en la Bética", *Laverna: Beiträge zur Wirtschafts-und Sozialgeschichte der alten Welt* 2, pp. 76-128.
- CURTIS, R. L. (1991), *Garum and Salsamenta. Production and commerce in materia medica* Leiden.
- DARIS, S. (1990), "Alessandria d'Egitto: un mito?" en *Scritti in onore di Alberto Grilli* Brescia, pp. 103-120.
- D'ARMS, J. H. (1974), "Puteoli in the second century of the Roman Empire: a social and economic study", *JRS* 64, pp. 104-124.
- D'ARMS, J. H. (1970), *Romans on the Bay of Naples. A Social and Cultural Study of the Villas and Their Owners from 150 B. C. to A. D. 400* Cambridge.
- DE COSSON, A. (1935), *Mareotis* Londres 1935.
- DE FRANCISCIS, A. (1972), "Pozzuoli, ἐπίλυτον (τῶν) κυμαίων", *RAAN* 46, pp. 109-114.
- DELIA, D. (1990), *Roman Alexandria: studies in its social history* Ann Arbor.
- DE MARTINO, F. (1973), *Storia economica di Roma antica* Florencia.
- DE ROMANIS, F. (1998), "Commercio, metrologia, fiscalità. Su P. Vindob. G 40.822 verso", *MEFRA* 110, 1, 1998, pp. 17-19.
- DE ROMANIS, F. (1997), "Romanukharattha and Taprobane: Relations between Rome and Sri Lanka in the First Century AD" en De Romanis, F.; Tchernia, A. (Eds.) *Crossings. Early Mediterranean Contacts with India* Nuova Delhi, pp. 161-237.
- DE ROMANIS, F. (1993), "Puteoli e l'oriente" en Zevi, F. (Ed.) *Puteoli* Naples, pp. 90-116.
- DE ROMANIS, F. (1989-90), "Ancora a proposito di AE 1954, n. 121a", *Helikon* 29-30, 1989-90, pp. 369-371.
- DE RUGGIERO, E. (1961), *Dizionario epigrafico di antichità romane* Roma.
- DE SALVO, L. (1998), "L'Egitto e l'annona di Roma" en Bonacasa, N.; Naro, M. C.; Portale, E. C.; Tullio, A. (Eds.) *L'Egitto in Italia dall'Antichità al medioevo* Roma, pp. 23-37.
- DOMERGUE, C. (1998), "A view of Baetica's external commerce in the 1st c. A. D. based on its trade in metals" en Keay, S. (Ed.) *The archaeology of early roman Baetica. JRA Supplementary Series* 29 Portsmouth, pp. 201-215.
- DOMERGUE, C. (1994), "L'État romain et le commerce des métaux à la fin de la République et sous le Haut-Empire" en Andraeu, J.; Briant, P.; Descat, R. (Eds.) *Les échanges dans l'antiquité: le rôle de l'État. Entretiens d'archéologie et d'histoire* Saint-Bertrand-de-Comminges, pp. 99-113.
- DRESSEL, H. (1879), "Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio", *BCAR* VII, pp. 36-196.
- DUBOIS, C. (1927), "L'olivier et l'huile d'olive dans l'ancienne Égypte", *RPh* 53, enero, pp. 7-49.
- DUBOIS, C. (1907), *Puozzoles antique* Paris.
- EMPEREUR, J. Y. (Ed.) (1998a), *Commerce et artisanat dans l'Alexandrie hellénistique et romaine. Actes du Colloque d'Athènes organisé par le CNRS, le Laboratoire de céramologie de Lyon et l'École française d'Athènes 11-12 décembre 1988. BCH Supplément* 33, Atenas; Paris.
- EMPEREUR, J. Y. (Ed.) (1998b), *Alexandrina 1. Études alexandrines 1*, Alejandria.
- EMPEREUR, J. Y. (1998c), "Alexandrie: découvertes récentes. Journée de la Société française d'archéologie classique, mars 1997", *RA*, fasc. 1, pp. 176-220.
- EMPEREUR, J. Y. (1998d), "Les amphores complètes du Musée d'Alexandrie: importations et productions locales" en Empereur 1998a, pp. 393-399.
- EMPEREUR, J. Y. (1993), "Quelques Amphores égyptiennes Impériales timbrées", *BSAA* 45, pp. 81-90.
- EMPEREUR, J. Y.; PICON, M. (1989), "A la recherche des fours d'amphores" *Recherches sur les amphores grecques BCH, Supplément XIII*, Atenas 1986, pp. 103-126; *Idem* "Les régions de productions d'amphores impériales en Méditerranée orientale" en *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du Colloque de Sienne (22-24 mai, 1986)* Roma, pp. 223-248.

- EMPEREUR, J. Y.; PICON, M. (1998), "Les ateliers d'amphores du Lac Mariout" en *Empereur 1998a*, pp. 75-91.
- ÉTTIENE, R.; MAYET, F. (1998), "Le *garum* a Pompéi. Production et comerce", *REA 100*, 1-2, p. 208.
- FABRE, G. (1981), *Libertus. Recherches sur les rapports patron-affranchi à la fin de la république romaine* Paris.
- FAWZI EL-FAKHARANI, V (1983), "Recent excavations at Marea in Egypt", *Das Römisch-Byzantinischen Aegypten Aegyptiaca Treverensia 2*, Mainz am Rhein, pp. 175-185.
- FINK, R. O. (1971), *Roman military records on papyrus* Ann Arbor.
- FORABOSCHI, D.; GARA, A. (1989), "Le direttrici del commercio alessandrino", *Numismatica e antichità classiche XVIII*, pp. 279-293.
- FRANK, T. (1940), *Economic History of Ancient Rome* vol. V, Baltimore.
- FRASER, P. M. (1972), *Ptolemaic Alexandria* Oxford.
- FREDERIKSEN, M. F. (1980), *Campania* Roma.
- FUKS, A. (1951), "Notes on the Archive of Nicanor", *JJP V*, pp. 207-216.
- GABBA, E. (1954), "Le origini della guerra sociale e la vita politica romana dopo l'89 a. C.", *Athenaeum 32*, pp. 54-61.
- GAGÉ, J. (1951), "Gades, l'Inde et les navigations atlantiques dans l'Antiquité", *Revue Historique 205*, pp. 189-216.
- GEREMEK, H. (1971), "P. Iandana 99" *JJP 16-17*, pp. 159-171.
- GIANFROTTA, P. A. (1989), "Eracle, Peticio e il commercio marittimo" en Mattiocco, E. *Dalla villa di Ovidio al santuario di Ercole Sulmona*, pp. 177-183.
- GIMENEZ-CANDELA, T. (1982), "Notas en torno al *vadimonium*", *Studia et documenta historiae et iuris XLVIII*, pp. 126-166.
- GUÉRAUD, O. (1942), "Ostaca grecs et latins de l'wadi Fawakhir", *BIFAO 41*, pp. 141-196.
- HALEY, E. W. (1990), "The Fish Sauce Trader L. Iunius Puteolanus", *ZPE 80*, pp. 72-78.
- HAAS, C. (1997), *Alexandria in Late Antiquity*, Baltimore.
- HATZFELD, J. (1919), *Les Trafiquants italiens dans l'Orient hellénique* Paris.
- HATZFELD, J. (1912), "Les italiens residant a Délos", *BCH XXXVI*, pp. 149-152.
- HEICHELHEIM, F. M. (1938), *Roman Syria* Baltimore.
- HOMOLLE, M. (1884), "Les romains à Délos", *BCH VIII*, 1884, pp. 123-145.
- KAJANTO, I. (1965), *The Latin cognomina* Helsinki.
- JOHNSON, A. C. (1936), *Roman Egypt to the Reign of Diocletian* Baltimore.
- KISS, Z. (1992), "Alexandrie 1986", *ÉT XVI*, pp.337-343.
- KISS, Z. (1992), "Alexandrie 1987", *ÉT XVI*, pp. 345-351.
- LAGONA, S. (1992), "Centri portuali dell'Egitto greco-romano e rotte di comunicazione con l'Occidente mediterraneo", *Roma e l'Egitto nell'antichità classica. Atti del I Congresso Internazionale Italo-Egiziano Cairo 6-9 Febbraio* Roma, pp. 247-252.
- LA PIANA, G. (1927), "Foreign Groups in Rome during the first centuries of the Empire", *Harvard Theological Review XX*, pp. 256-260.
- LEIDER, E. (1933), *Der Handel von Alexandria* Hamburgo.
- LYDING WILL, E. (1991), "The Mediterranean Shipping Amphoras from Arikamendu" en Begley, V.; De Puma, R. D. (Eds.) *Rome and India: The Ancient Sea Trade*, Madison, pp. 151-156.
- LYDING WILL, E. (1983), "Exportation of olive oil from Baetica to the Eastern Mediterranean" en Blázquez Martínez, J. M.; Remesal Rodríguez, J. (Coord.) *Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo Congreso Internacional* Madrid, pp. 391-440.
- MAJCHEREK, G. (1993), "Roman amphorae from Marina el-Alamein", *MDAIK, band 49*, pp. 215-220.
- MAJCHEREK, G. (1992), "Excavations in Alexandria in 1990-91", *Polish Archaeology in the Mediterranean III. Reports 1991*, Varsovia, pp. 5-18.
- MALAISE, M. (1988), "La diffusion des cultes égyptiens dans les provinces européennes de l'Empire romain" en *ANRW II 17, 3*, pp. 1615-1691.
- MANACORDA, D. (1977), "Anfore spagnole a Pompei" en *L'instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale. Quaderni di cultura materiale 1*, Roma, pp. 129-130, pl. LIV-LVIII.
- MEIGGS, R. (1960), *Roman Ostia* Oxford.
- MEREDITH, D. (1953), "Annius Plocamus: Two Inscriptions from the Berenice Road", *JRS 43*, pp. 38-40.
- MILLER, J. (1969), *The Spice Trade of the Roman Empire* Oxford.
- MÜNZER, M. "Granius" en *RE 7, 2*, col. 1817-1819.
- MUSTI, D. (1980), "Il Commercio degli schiavi e del grano: il caso di Puteoli" en D'Arms, J. H.; Kopff, E. C. (Eds.) *The seaborne commerce of ancient Rome: studies in archaeology and history. MAAR XXXVI*, Roma, pp. 197-215.
- PICARD, C. (1920), "La société des poseidonistes de Bérytos à Délos", *BCH XLIV*, pp. 263-311.
- PICARD, G. G. (1968), "Un témoignage sur le commerce des objets d'art dans l'Empire Romain: la statue de bronze de l'Apollon de Mactar, offert par S. Iulius Possessor", *RA 2*, pp. 297-314.
- RATHBONE, D. (1983), "Italian Wines in Roman Egypt", *Opus II*, pp. 81-98.
- RAUH, N. K. (1993), *The sacred Bonds of Commerce. Religion, Economy and Trade Society at Hellenistic Roman Delos* Amsterdam.

- REMESAL RODRÍGUEZ, J. (1991) "Sextus Iulius Possessor en la Bética" en *Alimenta. Homenaje a M. Ponsich* Madrid 281-295.
- RODZIEWICZ, M.; RODZIEWICZ, E. (1990), "Alexandrie 1978-1979", *ÉT XIV*, pp. 285-315.
- RODZIEWICZ, M. (1998), "From Alexandria to the west by land and by waterways" en EMPEREUR, J. Y. (Ed.) (1988), *Commerce et artisanat dans l'Alexandrie hellénistique et romaine Actes du Colloque d'Athènes organisé par le CNRS, le Laboratoire de céramologie de Lyon et l'École française d'Athènes 11-12 décembre 1988. BCH Supplément 33*, Atenas; Paris, pp. 94-103.
- RODZIEWICZ, M.; RODZIEWICZ, E. (1983), "Alexandria 1976", *ÉT XII*, pp. 241-261.
- RODZIEWICZ, M.; RODZIEWICZ, E. (1983), "Alexandria 1977", *ÉT XII*, pp. 263-275.
- RODZIEWICZ, M. (1983), "Alexandria and the district of Mareotis" en *Graeco-arabica. First international congress on greek and arabic studies vol. II* Atenas, pp. 199-216.
- REINACH, A. J. (1912), "Rapport sur les fouilles de Koptos. Deuxième campagne janvier-février 1911", *Bulletin de la Société française des fouilles archéologiques* 3, fasc. 2, pp. 47-82.
- ROSTOVTZEFF, M. (1957a), *The Social and Economic History of the Roman Empire* Oxford.
- ROSTOVTZEFF, M. (1957b), *The Social and Economic History of the Hellenistic World* Oxford.
- ROSTOVTZEFF, M. (1931), "Recensión de Tait, *Greek ostraca*", *Gnomon* 7, 1, 1931, pp. 23-26.
- ROUGÉ, J. (1966), *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'Empire romain* Paris.
- RUFFING, K. (1993), "Das Nikanor-Archiv und der römische Süd- und Osthandel", *MBAH* 12, 2, pp. 1-26.
- SAFRAI, Z. (1994), *The economy of Roman Palestine* Londres.
- SANQUER, R. (1973), "Une nouvelle lecture de l'inscription à Neptune trouvée à Dournenez (Finistère) et l'industrie du garum amoricain", *Annales de Bretagne* 80, pp. 215-236.
- SARTRE, M. (1995), "Alexandrie romaine", *Les dossiers de l'archéologie* 201, mars, pp. 50-56.
- SARTRE, M. (1994), *El oriente romano*, Madrid.
- SCHMITTHENNER, W. (1979), "Rome and India: Aspects of Universal History during the Principate", *JRS* 69, pp. 90-107.
- SCHUSTER, A. M. H. (1999), "Mapping Alexandria's Royal Quarters", *Archaeology March/April*, p. 43-49.
- SCHWARTZ, J. (1960), "L'empire romain et le commerce oriental", *AESC*, pp. 18-44.
- SCHWARTZ, J. (1983), "Le commerce d'Alexandrie au début du 4ème s. p. C." en *Das Römisch-byzantinische Ägypten. Akten des internationalen Symposions 26.-30. September 1978 in Trier Mainz am Rhein*, pp. 41-46.
- SIDEBOTHAM, S. E.; WENDRICH, W. (Eds.) (1998), *Berenike 1996. Report of the 1996 Excavations at Berenike (Egyptian Red Sea Coast) and the Survey of the Eastern Desert* Leiden. Sidebotham, S. E.; Zitterkopf, R. E.; Riley, J. A. (1995), "Survey of the 'Abu Sha'ar-Nile road" *AJA* 95.
- SIDEBOTHAM, S. E. (1986), *Roman Economic Policy in the Erythra Thalassa 30 B. C. A. D.* 217 Leiden.
- SOLIN, H. (1982), "Appunti sull'onomastica romana a Delo" en Coarelli, F.; Musti, D.; Solin, H. (Eds.) *Delo e l'Italia. Opuscula Instituti Romani Finlandiae II*, Roma, pp. 101-118.
- SYME, R. (1962), *La Rivoluzione romana* Turin 1962.
- TAIT, J. H. (Ed.) (1930), "O. Petrie 220-304" en *Greek ostraca in the Bodleian Library and various collections*.
- TAYLOR, L. R. (1960), *The Voting Districts of the Roman Republic* Roma.
- TCHERNIA, A. (1986), *Le vin de l'Italie romaine* Roma.
- TCHERNIA, A. (1964), "Amphores et marques d'amphores de Bétique à Pompei et à Stabies", *MEFRA* 76, 2, pp. 419-449.
- THROCKMORTON, P. (Ed.) (1987), *History from the Sea* Londres.
- TOMBER, R. S. (1996), "Provisioning the desert: pottery supply to Mons Claudianus" en Bailey, D. M. (Ed.) *Archaeological research in Roman Egypt JRA Supplementary Series Number 19* Ann Arbor, pp. 39-49.
- TRAN TAM TINH (1972), *Le culte des divinités orientales en Campanie* Leiden.
- VAN RENGEM, W. (1992), "Les laissez-passer" en Bingen, J. et alii *Mons Claudianus. Ostraca graeca et latina I* (O. Claud. 1 à 190) *DFIFAO* 28 El Cairo.
- VÉLISSAROPOULOS, J. (1980), *Les naoclères grecs. Recherches sur les institutions maritimes en Grèce et dans l'Orient hellénisé* Paris; Ginebra.
- WHITCOMB, D. S.; JOHNSON, J. H. (1982), *Quseir al-Qadim 1980. Preliminary Report American Research Center in Egypt Reports vol. 7* Malibu.
- WHITCOMB, D. S.; JOHNSON, J. H. (1979), *Quseir al-Qadim 1979. Preliminary Report* Princeton.
- WINKLER, H. A. (1938), *Rock Drawings of Southern Upper Egypt*, I Londres.
- ZEVI, F. (1993), "Da Dicarchia a Puteoli: la "città del governo giusto" en Zevi, F. (Ed.) *Puteoli* Nápoles, pp. 8-15.
- ZITTERKOPF, R. E.; SIDEBOTHAM, S. E. (1989), "Stations and towers on the Quseir-Nile road" *JEA* 75, pp. 155-89.