

# Gerda Lerner y la Asiriología, un desprecio mutuo

[Gerda Lerner and Assyriology, a mutual contempt]

JORDI VIDAL<sup>1</sup>

*Universitat Autònoma de Barcelona*

*Resumen:* En el presente trabajo se analiza de forma específica la relación entre Gerda Lerner y la Asiriología, surgida a partir de la gestación de su influyente obra *The Creation of Patriarchy*. El artículo consta de dos partes. En la primera estudiaremos las causas que explican el general rechazo que sufrió *The Creation of Patriarchy* en el ámbito asiriológico. En la segunda, trataremos de comprender cuál fue la actitud de Lerner en relación con los estudios asiriológicos.

*Palabras clave:* Patriarcado, Género, Mesopotamia, historia de las mujeres

*Abstract:* The aim of this paper is to analyze the relationship between Gerda Lerner and Assyriology, on the occasion of the publication of her influential work *The Creation of Patriarchy*. This paper is divided in two main parts. First, we will study the causes explaining the general rejection experienced by the book in the Assyriological studies. Then, we will try to reconstruct Lerner's attitude towards Assyriology.

*Keywords:* Patriarchy, Gender Studies, Mesopotamia, Women's history

## 1. Introducción: La llegada de Gerda Lerner a la Asiriología

La relación de Gerda Lerner (1920-2013) con el ámbito de la Asiriología fue una relación tardía y polémica. Tardía porque Lerner entró en contacto con los estudios cuneiformes en 1977, a los 57 años, cuando inició el camino que debía concluir con la publicación de su obra más influyente, *The Creation of Patriarchy*

---

<sup>1</sup> Este trabajo es la versión escrita de la comunicación leída durante el seminario "Identitats i discriminació: Gèneres, edats i sexualitats", organizado por *Tàcita Muta* (Grup d'Estudis de Dones i Gènere a l'Antiguitat, Universitat de Barcelona), el 29 de septiembre de 2018. Agradezco a Dolors Molas y Agnès García su amable invitación a participar en aquella jornada.

(1986). Y polémica, por la omisión o el desprecio con el que aquel trabajo fue acogido en los círculos asiriológicos.

Lo cierto es que el punto de partida de Lerner difícilmente podía estar más lejos de la Asiriología y de la antigua Mesopotamia. Tras una etapa prolífica y heterodoxa como activista política, escritora, guionista, etc. (etapa que la propia autora relató en una de sus obras),<sup>2</sup> Lerner se adentró en el ámbito de la Historia a finales de los años 50, cuando se matriculó en la New School for Social Research de Nueva York. Aquella nueva fase de su vida culminó en 1966, con la presentación de su tesis doctoral en la Universidad de Columbia. La tesis versaba sobre Angelina y Sarah Grimké, dos hermanas de Carolina del Sur que, en el siglo XIX, destacaron por su lucha por el abolicionismo y la emancipación femenina. La obra fue publicada en 1967 con el título de *The Grimké Sisters from South Carolina: Rebels against Slavery*. Desde entonces, Lerner llevó a cabo una intensa labor académica en instituciones como la Universidad de Columbia, el Sarah Lawrence College o la Universidad de Wisconsin-Madison, entre otras, promoviendo la introducción de la historia de las mujeres en la agenda universitaria estadounidense. Aquella proyección académica demostraba el éxito de Lerner en su tardío proceso de reconversión en historiadora.<sup>3</sup>

Sin embargo, a finales de la década de 1970, Lerner experimentó una nueva reinención intelectual que culminó en 1986 con la publicación de *The Creation of Patriarchy*. Así, su firme determinación por abordar una cuestión mucho más ambiciosa a nivel teórico, como era el estudio del origen del patriarcado como construcción social, le llevó a cambiar de manera radical la orientación de su investigación. Ella misma reconocía explícitamente en la introducción a *The Creation of Patriarchy* las evidentes dificultades, metodológicas e intelectuales, asociadas a ese nuevo rumbo en su trayectoria académica, que la llevaba de los Estados Unidos en el siglo XIX hasta la antigua Mesopotamia:

Trabajar en este libro me ha supuesto un reto fuera de lo común. Ir más allá de la disciplina y de la preparación propias es en sí misma una tarea ardua.<sup>4</sup>

En realidad, si su relación con la Asiriología, como apuntábamos al principio, fue polémica se debe precisamente al hecho de que Lerner no era asirióloga, pero escribió una obra de gran difusión como *The Creation of Patriarchy*, a partir del uso de materiales (fuentes primarias y bibliografía) asiriológicos. Es decir, Lerner fue una “outsider” en el ámbito de la Asiriología, una etiqueta que, como veremos

---

<sup>2</sup> Lerner 2003.

<sup>3</sup> Para una aproximación biográfica sobre la figura de Gerda Lerner véase, por ejemplo, Lerner 1997 y 2005; Cabré 2013; Ki 2013; Gordon 2014; Medina 2014.

<sup>4</sup> Lerner 1990 [1986]: 10.

a continuación, determinó por completo la recepción de su trabajo por parte de las y los especialistas en dicho ámbito. El propósito del presente trabajo es precisamente, el de analizar cuál fue la recepción de la obra de Lerner en el ámbito de la Asiriología y valorar las causas que determinaron dicha recepción. Asimismo, en el último apartado repasaremos cuál fue la percepción de Lerner sobre aquella misma disciplina.

## 2. Los contactos de Gerda Lerner con especialistas en Asiriología

Por supuesto, aunque Lerner no era asirióloga de formación, durante la gestación de *The Creation of Patriarchy* se preocupó por adquirir los conocimientos que consideraba suficientes para el desarrollo de su obra. Así, al margen de su trabajo bibliográfico individual, Lerner se puso en contacto con destacados especialistas en el ámbito de la Asiriología, a los que recurría cuando la labor de biblioteca no bastaba para superar las dificultades que le planteaban los materiales utilizados. Ella misma, en la introducción de *The Creation of Patriarchy* ofrecía una lista de autoridades con las que había contactado y que le habían asistido durante la gestación de la obra. Dicha lista está compuesta por los siguientes nombres, todos ellos pertenecientes al ámbito universitario norteamericano: Jack M. Sasson, Jerrold S. Copper, Denise Schmandt-Besserat, Anne Kilmer, Rivkah Harris y Michael V. Fox.

Según el testimonio de Lerner, sus contactos con especialistas en Asiriología le sirvieron sobre todo en dos ámbitos fundamentales: la orientación bibliográfica y el estudio de las fuentes textuales primarias, a las que Lerner únicamente podía aproximarse a partir de traducciones. Siguiendo con su testimonio, Lerner remarcaba en diversas ocasiones la amabilidad con la que habían atendido sus frecuentes consultas, al tiempo que subrayaba el desacuerdo que a menudo habían mostrado hacia sus interpretaciones:

Les agradezco su generosidad, interés y compañerismo profesional. La ayuda que me prestaron no conlleva necesariamente que apoyaran mis conclusiones; y aunque me hayan guiado con sus sugerencias, cualquier error de interpretación o en los hechos es de mi entera responsabilidad. (...) Los asiriólogos Rivkah Harris y Michael Fox (...), que leyeron algunos capítulos, se mostraron en desacuerdo con mi tesis y algunas de las conclusiones, pero generosamente me ayudaron con sus críticas y referencias bibliográficas.<sup>5</sup>

Entre los papeles de Gerda Lerner guardados en el Radcliffe Institute for Advanced Study de la Universidad de Harvard, se conservan los comentarios a

---

<sup>5</sup> Lerner 1990 [1986]: 11s.

*The Creation of Patriarchy* remitidos a la autora por parte de los ya mentados Jack M. Sasson, Denise Schmandt-Besserat, Ann Kilmer, Rivkah Harris, Michael Fox y Jerrold S. Cooper.<sup>6</sup> Por desgracia, y a pesar de nuestros intentos al respecto, todavía no hemos tenido acceso al estudio de dicha documentación. Con todo, lo que es seguro es que el análisis de la misma, cuando sea posible, permitirá concretar mejor lo que de momento solo podemos intuir a partir de los comentarios de la propia Lerner y de referencias dispersas rastreables en la bibliografía. Nos referimos, por supuesto, a la posibilidad de conocer con detalle el tipo de objeciones y discrepancias que aquellas autoridades asiriológicas le expusieron a la autora a propósito del libro.

### 3. La recepción de *The Creation of Patriarchy* en el ámbito de la Asiriología

El asiriólogo Marc van de Mieroop hace dos décadas ya abordó brevemente la cuestión de la recepción que había tenido *The Creation of Patriarchy* en el ámbito de la Asiriología.<sup>7</sup> Así, en primera instancia constataba que la obra, en general, había sido ignorada por la academia asiriológica. Las evidencias que apoyaban aquella aseveración son concluyentes. Por una parte, ninguna revista asiriológica publicó una recesión del libro, a pesar de que la editorial se encargó de enviarlo a algunas de ellas.<sup>8</sup> Por otra, ninguno de los libros sobre historia de las mujeres publicados después de 1986 citaban la obra de Lerner.

Tras constatar aquella evidencia, Van de Mieroop aventuraba cuatro posibles explicaciones para tratar de razonar las causas del desprecio con el que fue recibido el trabajo de Lerner. En primera instancia, Van de Mieroop apuntaba directamente a la tesis principal que defendía Lerner en su obra: la existencia de un matriarcado primitivo y su paulatina substitución por el patriarcado, como consecuencia directa del proceso de neolitización y la aparición de formas cada vez más complejas de jerarquización y organización social, un proceso de substitución que culminó en torno al 4000 a.n.e. con la aparición del estado en la Baja Mesopotamia. En opinión de Van de Mieroop, dicha tesis fue percibida por la comunidad asiriológica como una propuesta excesivamente polémica y que no contaba con el sustento de las evidencias escritas y arqueológicas. Es decir, desde la Asiriología, la tesis planteada en *The Creation of Patriarchy* se percibió más como un manifiesto ideológico que como un auténtico trabajo de investigación

---

<sup>6</sup> Puede consultarse el inventario de la documentación disponible en <https://hollisarchives.lib.harvard.edu/repositories/8/resources/7118> (última consulta 20/09/2018).

<sup>7</sup> Van de Mieroop 1999: 141.

<sup>8</sup> Así, por ejemplo, consta en la lista de libros recibidos publicada en *Journal of the American Oriental Society* 107/2 (1987), p. 389.

asiriológica. De ahí que el mismo no tuviera cabida en las obras verdaderamente académicas.

En segundo lugar, apuntaba Van de Mieroop, desde la Asiriología se consideraba que Lerner utilizaba las fuentes cuneiformes de forma deficiente o errónea. Veamos un ejemplo de estos planteamientos, a partir de las críticas que Rivkah Harris, una de las especialistas con las que Lerner había contactado durante la elaboración de su trabajo, formuló a una de sus propuestas. En un artículo aparecido el mismo año de la publicación de *The Creation of Patriarchy*, Lerner abordaba la cuestión del origen de la prostitución en Mesopotamia.<sup>9</sup> Allí, entre otros, defendía la idea de que en Mesopotamia existía una doble actitud social respecto a la prostitución, en función de si la misma se ejercía en un contexto religioso (prostitución sagrada) o bien en un ámbito cotidiano (prostitución común).<sup>10</sup> Para ilustrar la existencia de dicha distinción, Lerner llamaba la atención sobre dos pasajes de la *Epopéya de Gilgameš*:

¡Que gobernantes y nobles te quieran;  
Que quien esté a una legua doble  
Se dé palmadas en el muslo,  
Quien esté a dos leguas dobles  
Se sacuda ya los cabellos!  
¡Que no vacile el soldado  
En soltarse por ti el cinto;  
Que te regale obsidiana,  
Lapislázuli y oro  
Y que aretes de colgantes  
Sean su obsequio para ti!  
¡Que a un hombre cuya casa esté bien firme  
–sus graneros, hasta arriba–  
Ištar, la más lista de los dioses,  
Te lo presente!  
¡Que –por ti– sea repudiada  
La que ya es madre de siete – la esposa!  
*Gilgameš*, VII, 153-161<sup>11</sup>

En este primer fragmento, apuntaba Lerner, queda claro que el rol de la prostituta Šamhat era percibido como un rol honorable, digno de encomio y de protección divina, capaz de proezas como la civilización del hombre-bestia Enkidu. En su

---

<sup>9</sup> Lerner 1986.

<sup>10</sup> Véase Budin 2018 para un debate reciente acerca de la polémica sobre la existencia o no de prostitución en Mesopotamia. Con todo, aquí discrepamos de la tesis de Budin acerca de la inexistencia de dicha práctica.

<sup>11</sup> Traducción de Sanmartín 2018: 228s.

opinión, este fragmento testimoniaba el hecho de que la prostituta mesopotámica que prestaba sus servicios en un contexto cultural y bajo la protección divina no solo no era objeto de ninguna clase de estigma social, sino que se le reconocía alguna forma de sabiduría sagrada, capaz, entre otros, de civilizar la barbarie.

¡Que tu vestido más vistoso  
Lo ensucie la tierra;  
Que tu ropa de fiesta  
El borracho la revuelque en el polvo!  
(...)  
¡Que el borracho y el reseco  
Te den de bofetadas!  
*Gilgameš*, VII, 109-110 y 119<sup>12</sup>

Por el contrario, en las maldiciones que Enkidu profería contra Šamhat desde su lecho de muerte, Lerner veía reflejada la dura realidad social propia de las prostitutas comunes, aquellas que ejercían su profesión al margen de la institución del templo y que ocupaban los estratos sociales más bajos de las sociedades mesopotámicas.

Rivkah Harris, al abordar esa misma cuestión, criticaba duramente los planteamientos de Lerner sobre esta cuestión:

The feminist historian Gerda Lerner, in her highly speculative and problematic article “The Origin of Prostitution in Ancient Mesopotamia,” treats the *harintu*-Enkidu episode as a historical datum. She disregards the fact that the *Gilgamesh Epic* is a literary work and therefore historical data must be separated from literary motifs and themes.<sup>13</sup>

Varios son los elementos destacables en la crítica de Harris. En primer lugar, vemos como aplicaba a Lerner la etiqueta de “historiadora feminista”, lo que constituye una forma sutil de dejar claro que su opinión no solo contiene un componente ideológico supuestamente científico, sino que está formulada por alguien que no pertenece al exclusivo círculo asiriológico. Dicha exclusión académica, planteada ya de entrada, abre la puerta a una refutación de sus teorías sin los reparos mínimos que la cortesía profesional suele reservar a aquellos a los que se considera “colegas de oficio”. En esa misma línea, el trabajo de Lerner es calificado como “altamente especulativo y problemático” (¿consecuencia directa de su posicionamiento feminista?), y basado en un error metodológico de base: Lerner, en tanto que no asirióloga / historiadora feminista, falla, en opinión de

---

<sup>12</sup> Traducción de Sanmartín 2018: 225s.

<sup>13</sup> Harris 2000: 226 n. 14.

Harris, al otorgar a un texto literario como la *Epopéya de Gilgameš* valor de prueba histórica. Así, una verdadera asirióloga hubiese acudido a auténticos documentos históricos (suponemos que Harris se refería a documentación jurídica, administrativa, epistolar, etc.) y no se hubiese dejado engañar por una pieza literaria construida a partir de tópicos y motivos narrativos ajenos a la realidad social mesopotámica.

Desde luego, son muchísimas las objeciones que podrían plantearse a los reproches de Harris. Con todo, nos limitaremos a señalar el ampliamente reconocido valor fundamental que tienen los textos literarios en un ámbito tan importante como el de la historia de las mentalidades. La radical distinción acerca del diferente valor histórico de los distintos tipos de textos defendida por Harris nos parece, como mínimo, cuestionable.

La tercera causa de rechazo apuntada por Van de Mieroop hacía referencia al alcance cronológico de *The Creation of Patriarchy*. Así, una obra que recorría un vastísimo período de tiempo (desde el Neolítico hasta el surgimiento, consolidación y desarrollo del estado en Mesopotamia), sobrepasaba con mucho los límites cronológicos que desde la Asiriología se consideraban razonables para un trabajo académico serio. En un mundo dominado por especialistas dedicados a parcelas de conocimiento muy pequeñas, resultaba inconcebible la posibilidad de dar un mínimo de crédito a una obra que pretendía abordar seriamente documentación muy heterogénea, que abarcaba diversos milenios de historia. Aquí, creían los asiriólogos, había una prueba más del carácter acientífico de la obra de Lerner.

El último de los argumentos de Van de Mieroop es tal vez el menos relevante pero, de ser cierto, es sin duda el más mezquino de todos ellos. Así, en su opinión, el éxito editorial y la gran difusión lograda por la obra de Lerner fue percibida por las autoridades asiriológicas como un indicador más del poco crédito académico que merecía el libro. La Asiriología, tradicionalmente, se ha percibido a sí misma como una disciplina minoritaria, con un indisimulado orgullo por su carácter restringido y casi hermético, con un toque de exclusivismo, de elitismo potenciado por algunos de sus protagonistas. En este ámbito, las tiradas de las monografías asiriológicas especializadas pocas veces superan los mil ejemplares, y su radio de difusión muy difícilmente va más allá de las pequeñas fronteras de la disciplina. Teniendo en cuenta estas coordenadas, el hecho de que un libro de temática asiriológica (aunque fuese escrito por una outsider), vendiese miles de copias y suscitase un interés que iba más allá no ya de la Asiriología, sino de la Historia Antigua, sólo pudo percibirse como un indicador más de su falta de rigor académico. El mensaje está claro: la Asiriología se escribe únicamente para los iniciados.

#### 4. Un desprecio mutuo

Pero si trabajos como los de Van de Mieroop y otros<sup>14</sup> se han cuestionado acerca del rechazo de la comunidad asiriológica hacia la obra de Lerner, hasta dónde sabemos, no existen trabajos en sentido contrario. Es decir, no se ha analizado hasta ahora la actitud que tuvo Lerner hacia esa Asiriología que le dio la espalda desde el momento mismo de la publicación de *The Creation of Patriarchy*. A falta de poder estudiar los archivos de Gerda Lerner, de momento debemos contentarnos con analizar su opinión publicada sobre esta cuestión. En este sentido, vuelve a resultar muy significativo otro párrafo de la Introducción de *The Creation of Patriarchy*. En dicho párrafo, que transcribimos a continuación, Lerner, haciendo alarde de una modestia que suponemos sincera, reconocía sus limitaciones evidentes para abordar con garantías un trabajo asiriológico. Sin embargo, creemos que dicho fragmento, que aparentemente sirve casi como una disculpa, esconde también una crítica evidente a la disciplina asiriológica en su conjunto:

Así que todavía están por escribir la historia de las mujeres y la historia del cambio en las relaciones entre los sexos en las sociedades mesopotámicas. Siento un enorme respeto por los estudios y los conocimientos técnicos y lingüísticos de los especialistas dedicados a estudiar el antiguo Próximo Oriente, y estoy convencida de que de entre sus filas saldrá finalmente una obra que sintetice y ponga en la perspectiva apropiada la historia jamás contada del cambio de estatus social, político y económico experimentado por las mujeres en el tercer y segundo milenios a.C. Puesto que no soy una asirióloga cualificada y soy incapaz de leer los textos cuneiformes en versión original, no pretendí escribir esa historia.<sup>15</sup>

Como se aprecia, Lerner exaltaba la pericia técnica y lingüística de las autoridades asiriológicas que había leído y con las que había contactado, pero su elogio se quedaba ahí. El encomio no superaba ese estrecho margen de lo “técnico”, de lo “auxiliar”. Eso es lo único que le había impresionado durante sus lecturas. De ahí el deseo manifiesto de que en el futuro alguien surgido de la Asiriología escribiese el libro que ella necesitaba leer acerca de la situación de las mujeres en Mesopotamia durante el tercer y segundo milenios a.n.e. Es decir, en ese párrafo, Lerner realizaba un reproche de grandes proporciones a la ciencia asiriológica, ensimismada en su pericia lingüística, en su meritoria capacidad para el estudio epigráfico y filológico de la documentación cuneiforme, pero incapaz de producir un determinado conocimiento histórico. Lerner, en definitiva, afirmaba que lo que a ella más le interesaba de la historia de la antigua Mesopotamia simplemente no

---

<sup>14</sup> Véase, por ejemplo Bahrani 2001: 184s. y Chavalas 2014: 4.

<sup>15</sup> Lerner 1990 [1986]: 24s.

lo había encontrado en la Asiriología. Incluso, aunque esas ya son nuestras palabras, podría considerarse que escribió *The Creation of Patriarchy* porque nadie dentro de la disciplina asiriológica parecía dispuesto a hacerlo.

Es importante destacar que la opinión de Lerner sobre la Asiriología no era una excentricidad planteada por una intrusa académica. Algunos reputados asiriólogos, como Mario Liverani, al radiografiar la disciplina señalaba sin tapujos que a lo largo del siglo XX, la gran mayoría de los especialistas tenían como único objetivo la publicación de documentación cuneiforme inédita y su posterior contextualización en el marco cronológico y temporal correspondiente.<sup>16</sup> En este mismo sentido, el asiriólogo alemán Stefan Maul precedía en 1998 que las décadas siguientes todavía iban a estar dominadas por la urgencia en la publicación de fuentes escritas inéditas.<sup>17</sup> Por lo tanto, dentro de este contexto intelectual había poco espacio para especialistas con inquietudes teóricas que fuesen más allá de la edición de textos.

En definitiva, consideramos que, a diferencia de lo que se ha apuntado tradicionalmente, no solo la Asiriología despreció a Lerner, sino que ella también debió sentirse decepcionada con la realidad de la disciplina, tras varios años de intenso contacto con la misma. La Asiriología ignoró a Lerner, pero Lerner no escribió para una disciplina que percibía como un estrecho campo de estudios esencialmente filológicos, incapaz de ir más allá de unas cuestiones técnicas que parecían satisfacer por completo las estrechas inquietudes intelectuales de sus protagonistas.

Resulta innegable que con el paso del tiempo la Asiriología ha evolucionado de una manera notable, alejándose del paradigma exclusivamente filológico que parecía denunciar Lerner. Así, el creciente interés por cuestiones relacionadas con la historia socioeconómica, la historia cultural y, por supuesto, los estudios de género, entre otros, han enriquecido notablemente el discurso asiriológico durante estas últimas décadas. Ello explica que, a diferencia de lo que sucedió tras la publicación de *The Creation of Patriarchy*, en distintos trabajos asiriológicos más recientes sí se reivindicó sin tapujos la obra seminal de Lerner.<sup>18</sup> Sin duda, un triunfo póstumo de la autora frente a la estrechez intelectual y los prejuicios gremiales.

---

<sup>16</sup> Liverani 2014 [2013], 11s.

<sup>17</sup> Maul 1998.

<sup>18</sup> Véase, por ejemplo, Oliver 2007 y 2012; Urbano 2012.

## Bibliografía

- Bahrani, Z. 2001: *Women of Babylon. Gender and representation in Mesopotamia*. London / New York.
- Budin, S. L. 2018: “Prostitución secular y prostitución sagrada en la antigua Mesopotamia”. En J. J. Justel / A. Garcia-Ventura (eds.): *Las mujeres en el Oriente cuneiforme*. Alcalá de Henares: 241-266.
- Cabré, M. 2013: “Gerda Lerner (1920-2013): La conciencia de hacer historia”, *Arenal* 20: 419-427.
- Chavalas, M. W. 2014: “Introduction”. En M. W. Chavalas (ed.): *Women in the Ancient Near East. A Sourcebook*. London / New York: 1-9.
- Gordon, L. 2014: “Gerda Lerner: Leftist and Feminist”, *Journal of Women’s History* 26: 31-36.
- Harris, R. 2000: *Gender and aging in Mesopotamia: The Gilgamesh epic and other ancient literature*. Oklahoma.
- Ki, K. 2013: “Remembering Gerda Lerner (1920-2013): Great Pioneer of Women’s History”, *Women and History* 12: 331-341.
- Lerner, G. 1986: “The Origin of Prostitution in Ancient Mesopotamia”, *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 11: 236-254.
- 1990 [1986]: *La creación del patriarcado*. Barcelona.
- 1997: *Why History Matters: Life and Thought*. New York.
- 2003: *Fireweed: A Political Autobiography*. Philadelphia.
- 2005: *A Life of Learning*. New York.
- Liverani, M. 2014 [2013]: *Imaginar Babel. Dos siglos de estudios sobre la ciudad oriental antigua*. Barcelona.
- Maul, S. M. 1998: “Wiederstehende Welten. Aufgaben und Möglichkeiten moderner Altorientalistik”, *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 130: 266-274.
- Medina, S. 2014: “Gerda Lerner: la Historia como compromiso”, *Asparkía* 25: 225-230.
- Oliver, M. R. 2007: “La renovación historiográfica: historia del género, historia de las mujeres. Primeras aproximaciones al rescate de la otra mirada durante el período paleobabilónico”. En C. Ames / M. Sagristani (eds.): *Estudios Interdisciplinarios de Historia Antigua*. Córdoba: 83-101.
- 2012: “Las formaciones estatales antiguas y las relaciones de género: ¿una omisión deliberada? Mari: género y política durante el reinado de Zimrî-Lîm”, *Claroscuro* 11: 32-44.
- Sanmartín, J. 2018: *Gilgameš, rey de Uruk*. Madrid.
- Urbano, L. 2012: “Hombres y mujeres a orillas del Dios-Río. Relaciones de género y subordinación social desde una fuente ordálica de la ciudad de Mari. Siria, s. XVIII a.C.”, *Claroscuro* 11: 47-65.

Van de Mieroop, M. 1999: *Cuneiform Texts and the Writing of History*. London / New York.