

# Entre Europa y Asia

## La expansión pónica en el Mar Negro \*

ISAÍAS ARRAYÁS MORALES  
*Universitat Autònoma de Barcelona*

*Abstract:* This paper analyzes the circumstances in which the Kingdom of Pontus developed his policy of expansion along the Black Sea coasts from the time of Pharnakes I. The complicated situation lived by Rome at the end of the second century B.C. would facilitate the action of Mithridates VI Eupator.

*Keywords:* war, diplomacy, economy, Pontus, Rome, Black Sea

### 1. Hacia una hegemonía pónica

La expansión del reino del Ponto en el Mar Negro se inició con Farnaces I (185-155 a.C.), quien, en el 157/5 a.C., estableció un tratado con Chersonesos Taurico, en Crimea (IOSPE I<sup>2</sup> 402). El pacto dejaría entrever la gran presión que soportaba la *polis*, acosada por escitas y sármatas, lo que la habría incitado a buscar la ayuda pónica, que no se hizo esperar. Asimismo, el tratado contemplaba como requisito imprescindible el respeto por ambas partes de la *amicitia* que los unía a Roma. Chersonesos habría logrado esa amistad en el marco de la guerra que enfrentó a Farnaces I con Eumenes II de Pérgamo (197-160 a.C.), Prusias II de Bitinia (182-149 a.C.) y Ariarates IV de Capadocia (220-163 a.C.), entre el 182 y el 179 a.C., un conflicto provocado por las turbadoras operaciones del rey pónico en Anatolia y que le valieron la anexión de Sinope en el 183 a.C., junto a sus colonias Kotyora y Kerasos, que formaron Pharnakeia, además de Tieion, que pertenecería a Bitinia (Plb. 23.9.2-4; Str.

---

\* Investigador miembro del proyecto *HAR2013-41629/P* (MICINN) y del *SGR2014-1111* (AGAUR).

2.3.11, 2.3.17; Liv. 40.2.6; Arr. 16.4).<sup>1</sup> Para establecer su amistad con Roma, Chersonesos debió contar con la intercesión de su metrópolis, Herakleia Pontika, que ya había firmado un tratado con los romanos en el 188 a.C. (Memn. 26).<sup>2</sup> Por su parte, Farnaces I, después de verse obligado a aceptar un desfavorable tratado de paz en el 179 a.C., que supuso el final de sus aspiraciones sobre Galacia y la pérdida de Tieion (Plb. 25.2; Diod. 29.23), ejerció de intachable rey cliente, siendo reconocido “amigo y aliado” de los romanos. Seguramente, habría constatado lo estéril de oponerse a Roma, aprendiendo la lección derivada de la extinción de la monarquía macedónica y de las humillaciones sufridas por el atálida Eumenes II o por el seléucida Antíoco IV Epiphanes (175-164 a.C.), obligado a ceder en sus pretensiones sobre Egipto. Sin embargo, esto no significó que Farnaces I cesara en su afán expansionista. Como indicaría el tratado con Chersonesos, ese afán lo dirigió más allá de Anatolia, hacia el Mar Negro, un ámbito en el que ya ejercía el control de *poleis* como Amisos, Amastris, Trapezous y Sinope, además de Pharnakeia.<sup>3</sup> Asimismo, la ausencia de legiones en esa apartada y extensa región coartaba la capacidad de actuación de Roma y hacía que un centro como Chersonesos no pudiera esperar el envío de ayuda militar efectiva.<sup>4</sup> Esta situación fue aprovechada por Farnaces I para extender su influencia por el Mar Negro, si bien asumiendo teóricamente la hegemonía romana, algo reflejado en la epigrafía. Muestra de la acuciante situación vivida por las *poleis* del norte y oeste del Mar Negro ante la presión de los bárbaros, sería el hecho de que diversas áreas de la *chora* de Chersonesos, como Kalos Limen y Kerkinitis, hubieran caído en manos escitas (Syll<sup>3</sup> 360; IOSPE I<sup>2</sup> 401; IOSPE I<sup>2</sup> 343). Igualmente, serían reveladoras sendas inscripciones de Olbia (IOSPE I<sup>2</sup> 32), asediada por los escitas, así como de Tomis (Syll<sup>3</sup> 731) y de Bizancio (Plb. 4.45), ambas presionadas por los tracios. También habría que destacar un

<sup>1</sup> El tratado (IOSPE I<sup>2</sup> 402) se ha datado habitualmente en el 180/79 a.C., al acabar la guerra entre el rey pónico y sus homólogos pergámeno, bitinio y capadocio (Plb. 25.2). No obstante, esa cronología implicaría una era pónica no documentada y sería más factible situarlo en un momento más lejano al fin de la guerra, tanto si apoyó al derrotado Farnaces I, como si se decantó por sus enemigos. Vid.: Minns 1913: 518, 646; Rostovtzeff 1933: 218; Magie 1950: 192-194, 1090; Gajducevic 1971: 312; Walbank 1979: 20, 274; Saprykin 1979; Burstein 1980; Sherk 1984: 29-30 (n. 30); Gruen 1984: 90; Sherwin-White 1984: 28, 42; McGing 1986: 29-31, 47, 49; Ferrary 1990 y 2007: 319; Leschhorn 1993: 78-86; Ballesteros 1996: 28, 44; Mattingly 1997: 138; Højte 2005; Avram 2005.

<sup>2</sup> Robinson 1906; Rostovtzeff 1941: 593-594, 665, 1456; McGing 1986: 25-27, 29-30; Ballesteros 1996: 27-28; Doonan 2003.

<sup>3</sup> Saprykin 2007a: 196.

<sup>4</sup> Para imponer sus arbitrajes, Roma solía enviar *legationes* de 3/5 senadores, protegidos por el *ius gentium*. Vid.: Sherwin-White 1984: 244-249; Broughton 1987; Ferrary 1995; Sheldon 2005: 69-71; Linderski 2007; Ager 2009.

epígrafe de Odessos, relativo al resultado de una embajada enviada al rey pónico a raíz de la presión ejercida probablemente por los bastarnas (IGBulg. I<sup>2</sup> 40).<sup>5</sup> No obstante, la iniciativa expansionista de Farnaces I no respondería a un proyecto de dominio político del Mar Negro, que quedaba muy lejos de sus posibilidades. Tras la desfavorable paz del 179 a.C., el rey buscaba sobre todo consolidarse ante sus homólogos rivales, empecinados inútilmente en actuar en Anatolia, a través del control progresivo de áreas con especial potencial en el Mar Negro.<sup>6</sup> Para lograr sus objetivos, Farnaces I practicó una intensa actividad diplomática que subrayó su condición de “amigo y aliado” de Roma, además de su carácter filo-helénico, algo que no siempre había sido así, como muestra que, tiempo antes, tomara por las armas Sinope y otras *poleis*, o como se deduce del mismo tratado con Chersonesos del 157/5 a.C.<sup>7</sup> Asimismo, cuidó su relación con escitas y sármatas, de los que debía defender a sus aliados, y más considerando que la guerra del 182-179 a.C. había mermado considerablemente el potencial de su reino. Sin embargo, Farnaces I solo pudo consolidar el vínculo con Chersonesos y Odessos, y sólo en tiempos de su hijo, Mitrídates V Euergetes (150-120 a.C.), se sumaría el Bósforo. Al respecto, la epigrafía muestra la llegada a la región de comerciantes pónicos, en especial de Amisos y Sinope, y de Paphlagonia (CIRB 124, 129, 131, 530). Igualmente, se detecta abundante moneda pónica, sobre todo de Amisos, en Chersonesos, Nikonion, Tyritake o Phanagoria (SNG Aulock, 55-72).<sup>8</sup> Por otro lado, en época de Mitrídates V, se observa también un incremento de la presencia de comerciantes pónicos, procedentes de Amisos y Sinope, en puertos egeos, sobre todo Delos, indicio del impulso de los vínculos con el ámbito mediterráneo, en los que Amisos y Sinope fueron piezas clave. Lo cierto es que Farnaces I ya inició intensos contactos con Atenas y Delos, como indicaría una inscripción délica en la que los atenienses le rinden homenaje como benefactor, junto a su esposa, la princesa selúcida Nysa (OGIS 771; I.Délos 1497b; IG XI 1056). Asimismo, resulta revelador un epígrafe de Atenas en honor a un mercader vinculado al comercio en el Mar Negro por vender a la ciudad trigo y aceite a precio

---

<sup>5</sup> Rostovtzeff 1941: 665, 1482; Danov 1979b: 285; McGing 1986: 31-32, 49; Ballesteros 1996: 28-29; Minchev 2003. Sobre las colonias griegas en el norte y oeste del Mar Negro, incapaces de coaligarse ante la amenaza bárbara, vid.: Minns 1913: 445-638; Rostovtzeff 1933: 227; Danov 1960, 1979a y 1979b; Pippidi 1965, 1971, 1972 y 1975; Salomone Gaggero 1978; Shelov 1983; Mattingly 1983; McGing 1986: 47-50; Boffo 1989; Ballesteros 1996: 44-45; Avram 1996; Nawotka 1997; Tsetskhladze 1998; Grammenos / Petropoulos 2003; Stolba / Hannestad 2005; Avram / Bounegru 2006; Guldager Bilde / Stolba 2006.

<sup>6</sup> Shelov 1986; McGing 1986: 23-24, 33-34; Nesterenko 1987; Boffo 1989: 231; Davesne 1990; Ballesteros 1996: 27, 29; Erçiyas 2005: 126; Saprykin 2007a: 196-197.

<sup>7</sup> Anderson *et al.* 1910: n. 94, 95a; Ballesteros 1996: 28-30; Hojte 2005: 145.

<sup>8</sup> Robert 1978; Nesterenko 1987; Ballesteros 1996: 44, 47; Erçiyas 2005: 127-129; Saprykin 2007a: 198.

moderado en el 176/5 a.C. (IG II<sup>2</sup> 903). Estos vínculos con Atenas y Delos continuarían en tiempos de Mitrídates IV Philopator (170-150 a.C.) (I.Délos 1555).<sup>9</sup> No obstante, se consolidarían con Mitrídates V, que intensificó la política filo-helénica de sus predecesores, y que acabó desposando a la princesa selúcida Laodice y fijando la corte en Sinope, a la que gratificó con donaciones, en detrimento de Amaseia. También fue generoso con Delos y, al igual que su padre, Farnaces I, y que su tío, Mitrídates IV, allí recibió sendos homenajes, en su caso, a cargo del ateniense Aeschylus, hijo de Zopyros, y del *gymnasiarchos* Seleukos de Marathon, mientras que uno de sus allegados, el ateniense Dionysios, hijo de Boethos, fue honrado por Chaireas de Amisos (I.Délos 1556-1558).<sup>10</sup> Por otro lado, Mitrídates V mantuvo también una política filo-romana, siguiendo a sus predecesores, en especial a Mitrídates IV (CIL I<sup>2</sup> 730; OGIS 375), y envió recursos para ayudar a Roma en la III Guerra Púnica (App. *Mithr.* 10) y contra Aristónico (132-129 a.C.), por lo que fue gratificado con la concesión temporal de parte de Frigia (App. *Mithr.* 12, 57, *BC* 1.22; Iust. 37.1.2, 38.5.3; Str. 14.1.38; Eutr. 4.20.1; Oros. 5.10.2) (CIL III 7177; IGRR 4, 880).<sup>11</sup>

## 2. La expansión mitridática

Roma mostró un precoz interés por controlar el comercio en el Mediterráneo oriental. Sin embargo, en lo relativo al Mar Negro, sólo la exitosa expansión territorial de Mitrídates VI Eupátor (120-63 a.C.) haría que la República se implicara, liderada por la *factio* cinno-marianista, predominante en la política romana. La mayoría de datos indicarían que los primeros éxitos del rey pónico en el Bósforo y la Cólquide, no turbaron a Roma, que dejó hacer. Esta actitud se explicaría al tratarse de unos territorios apartados, sobre los que los romanos no tenían especial interés, a lo que se añadiría el hecho de que el rey era “aliado y amigo”, lo que suponía que sus acciones propagaban indirectamente la hegemonía de Roma a esas regiones.<sup>12</sup> A todo ello, Roma tuvo que afrontar los penosos conflictos contra cimbrios y teutones, y contra Yugurta, entre el 113 y

<sup>9</sup> Reinach 1906 y 1910; Durrbach 1921: n. 73-74; Rostovtzeff 1941: 592-594, 1456; Ferguson 1969: 437-438; Gauthier 1982; McGing 1986: 32, 34-35; Tracy 1992; Ballesteros 1996: 29-30; Mattingly 1997: 137-139; Saprykin 2007a: 197-198, 201; Ghita 2011.

<sup>10</sup> Reinach 1889: 47, 50, 52, 1905; Durrbach 1921: n. 74, 99; Griffith 1935: 186-188; Olshausen 1974; Robert 1978; McGing 1986: 32, 35-36, 38-40; Ballesteros 1996: 31; Mattingly 1997: 138-139; Erçiyas 2005: 122, 129; Hojte 2009: 102.

<sup>11</sup> Broughton 1938: 508; Magie 1950: 157-158, 1048-1049; Mellor 1978: 326; French 1980: 706-707; McGing 1980 y 1986: 34-38, 41-42, 63; Sherk 1984: 43 (n. 42a); Ballesteros 1996: 30-32; Canali de Rossi 1999; Hojte 2005: 143-144.

<sup>12</sup> McGing 1986: 63-64, 66-88; Ballesteros 1996: 43-71.

el 101 a.C., lo que debió contribuir a su permisividad ante la expansión pónica en el Mar Negro y que, incluso, posibilitó la acción del rey en Anatolia. Al respecto, lo cierto es que, tras emprender un controvertido periplo por tierras anatólicas, quizás para calibrar la situación (Iust. 37.3.4), Eupátor procedió a invadir Paphlagonia en el 108 a.C., sobre la que aducía derechos dinásticos (Iust. 37.4.5, 38.7.10; Str. 12.3.1), que se repartiría con Nicomedes III (127-94 a.C.). Esta invasión, a la que siguió la de Galacia (Iust. 37.4.7), obligó a Roma al envío de una comisión para restituir el orden (Iust. 37.4.4). Es posible que el rey pónico obedeciera para evitar romper con Roma, pero pudo haber mantenido ciertas áreas de Paphlagonia y Galacia (Iust. 38.5.6; Str. 12.4.9, 5.2).<sup>13</sup> Asimismo, intervino en la política interna de Capadocia (Iust. 38.1.1-5), instalando en el trono a Ariarates IX Eusebes (101-96 a.C.) (Diod. 36.15.1), aunque al final también cedería ante Roma, favorable a Ariobarzanes I Philoromaios (95/94-63 a.C.) (Iust. 38.1.1-10, 38.2.1-7; Str. 12.2.11).<sup>14</sup> En cualquier caso, a pesar de estos graves desencuentros entre el Ponto y Roma en Anatolia, germen de las guerras mitridáticas, no parece que Eupátor urdiese una política abiertamente hostil a Roma. Como sus predecesores, desde Farnaces I, con la expansión buscaría sobre todo consolidar un Ponto potente, superior a los reinos rivales y hegemónico en el Mar Negro. No obstante, el vigor de su actividad, favorecida por la debilidad de Roma, haría inevitable el choque.<sup>15</sup> Así se comprende que Eupátor intentara mantener el nexo con Roma hasta el final y que no esperara la agresión de Nicomedes IV Philopator (94-74 a.C.) en el 89 a.C., inducida por el comisionado Mn. Aquilio (*cos.* 101 a.C.) y por C. Casio (*pr.* 90 a.C.), *propraetor* de Asia (App. *Mithr.* 11; D.C. 99; Memn. 22.7). Por su parte, los romanos, desprovistos de contingentes armados para iniciar una guerra de gran intensidad, también se vieron sorprendidos ante la masiva ofensiva del rey, que, hasta el momento, siempre se había plegado a las órdenes de Roma (App. *Mithr.* 19).<sup>16</sup>

---

<sup>13</sup> Meyer 1879: 103; Reinach 1889: 89, 95-96; Ramsay 1890: 191; Magie 1950: 197-198, 1093-1094, 1098-1099; Broughton 1951-86: 15 (II), 11 (III); Wellesley 1953: 298-299; Badian 1956: 121, 1964: 172 y 1968: 32; Vitucci 1959: 99, 107-108; Will 1967: 398; Olshausen 1972: 811; Sherwin-White 1977a: 71 y 1984: 106; Alexander 1981; McGing 1986: 37-38, 66-72, 77, 108; de Callatay 1988; Portanova 1988: 309; Ballesteros 1996: 55-60, 336.

<sup>14</sup> Sobre la intervención de Eupátor en Capadocia, vid.: Reinach 1889: 89-90, 95-99, 101, 105, 160; Magie 1950: 200-203, 1099, 1105; Vitucci 1959: 103-104; Badian 1964; Glew 1977; Sherwin-White 1977b: 175 y 1984: 106-107, 134; Sullivan 1980: 1127 y 1990: 51-58; McGing 1986: 37-38, 72-88, 173-175; Portanova 1988: 187, 268-269, 423, 433, 468; Brennan 1992: 131; Ballesteros 1996: 55, 60-65.

<sup>15</sup> Ballesteros 1996: 29-35.

<sup>16</sup> Broughton 1951-86: 34-35, 42-43 (II); Badian 1958: 289; Luce 1970; Glew 1977; Sherwin-White 1977a: 75, 1977b: 182 y 1984: 119-121; McGing 1986: 80-83, 108-131; Ballesteros 1996: 84-96 y 1999; Brennan 2000: 555-556.

Mitridates Eupátor, “amigo y aliado” de Roma, iniciaría su expansión por el Mar Negro en el 111/0 a.C.<sup>17</sup> y la justificó, como sus antecesores, en base a la defensa de las *poleis* ante la presión bárbara. Así extendería su hegemonía sobre Chersonesos Taurico, Olbia, Tyras, Theodosia, Pantikapaion, Phanagoria y Gorgippia (Syll<sup>3</sup> 709; IOSPE I<sup>2</sup> 352) (Str. 7.4.3-7). Un decreto de Olbia a Neikeratos, hijo de Papias, de principios del s. I a.C., atestiguaría la intensa presión ejercida por los bárbaros sobre la ciudad, que la habría llevado a vincularse a Eupátor (Syll<sup>3</sup> 730; IOSPE I<sup>2</sup> 34). Asimismo, otro decreto a un *strategos* pónico de Amisos, indicaría la presencia de una guarnición mitridática (IOSPE I<sup>2</sup> 35).<sup>18</sup> A todo ello, entre el 111/0 y el 108/7 a.C., Eupátor asumió el poder del Bósforo (Str. 7.3.17, 7.4.3-6; Iust. 37.3.1-2, 38.7.4-5) y, en el 105 y 101/0 a.C., anexionó la Cólquide y Armenia Menor (Str. 11.2.13, 11.2.18, 12.3.1, 12.3.28; App. *Mithr.* 15, 17; Memn. 22.4; Iust. 38.7.10; Eutr. 5.1; Oros. 6.2.1).<sup>19</sup> Además, extendió su hegemonía sobre las ciudades del litoral tracio, con las que estableció *symmachiai*. Un epígrafe de Apollonia al *strategos* pónico Epitynchanon de Tarsos, atestiguaría una alianza con Eupátor antes del inicio de las guerras mitridáticas (IGBulg. I<sup>2</sup> 392). Igualmente, que el procónsul de Macedonia en el 72/1 a.C., M. Terencio Varrón Lúculo (*cos.* 73 a.C.; *pr.* 76 a.C.), tuviera que someter a Kallatis, Parthenopolis, Tomis, Istros, Burzaion, Apollonia, Mesembria (IGBulg. I<sup>2</sup> 314a), además de Odessos y Dionysopolis (Liv. *Per.* 97; App. *Illyr.* 30; Sall. *Hist.* 4.18; Amm. 27.4.11; Eutr. 6.10; Fest. 9.3; Oros. 6.3.4), dejaría entrever el nexo existente entre ellas y el rey pónico. Asimismo, quizás Chalcedon y Bizancio (Plb. 4.45), donde Eupátor se detuvo tras su fiasco en Kyzicos, en la fase final de la guerra (Eutr. 6.6.3), pudieran haber buscado la protección del rey (App. *Mithr.* 73-76; Plut. *Luc.* 9-11; Memn. 28.1-4; Sall. *Hist.* 4.69.14; Front. 4.5.21).<sup>20</sup>

Mitridates Eupátor intentó asegurar y cohesionar las regiones del Mar Negro bajo su hegemonía.<sup>21</sup> Así, se erigiría en *prostates* de Chersonesos Taurico (Str.

<sup>17</sup> Sobre el inicio de las campañas de Eupátor en el Mar Negro, vid.: Niese 1887: 567; Reinach 1889: 65-67; Strazzulla 1902-03; Minns 1913: 519; Magie 1950: 1092; Gajducevic 1971: 313; Salomone Gaggero 1979: 138; Shelov 1982: 248; McGing 1986: 46-47, 50; Boffo 1989: 219-220; Ballesteros 1996: 45-46.

<sup>18</sup> Wilhelm 1936; Rostovtzeff 1941: 766, 1559; Shelov 1962 y 1982: 249; Pippidi 1971: 135; Belin de Ballu 1972: 132-135; Wasovicz 1975: 109; McGing 1986: 47-48, 50-57; Ballesteros 1995: 117 y 1996: 52-53; Dana / Dana 2001-03: 109; Krapivina 2005: 251.

<sup>19</sup> Reinach 1889: 79; Munro 1901; Zebelev 1936; Lordkipanidze 1965; Shelov 1980; McGing 1986: 50, 58-61; Ballesteros 1995: 114 y 1996: 53-54; Vinogradov 2008: 19.

<sup>20</sup> Reinach 1889: 75; Danov 1936-37: 89-94 y 1979a: 111, 115-116; Magie 1950: 327, 1092; Pippidi 1965: 118, 1971: 143, 1972: 28 y 1975: 166; Sherk 1984: 92 (n. 73); McGing 1986: 48, 57-58, 145-150; Ballesteros 1994: 123, 1995: 117 y 1996: 53, 226-232, 244-245; Brennan 2000: 560-564.

<sup>21</sup> Al respecto, el rey tuvo presente la importancia de reconstruir tras conquistar un territorio para recuperar su economía y sacar beneficios. En el 86 a.C., deportó a los quiotas, no sin antes preveer

7.4.3), lo que suponía un paso más respecto al tratado del 157/5 a.C. (IOSPE I<sup>2</sup> 402). Al respecto, dos decretos de Chersonesos resultan reveladores. Uno honraría a un legado de Eupátor, quizás el responsable de cerrar la alianza (IOSPE I I<sup>2</sup> 349), mientras que el otro rendiría honores al general Diophantos, hijo de Asklepiodoros, que dirigió tres expediciones en la Táuride, y dejaría constancia del reconocimiento de la ciudad al *strategos* y a sus hombres por su protección (Syll<sup>3</sup> 709; IOSPE I<sup>2</sup> 352) (Str. 7.4.3-7).<sup>22</sup> No obstante, si en el litoral oeste del Mar Negro sólo estableció *symmachiai* con las *poleis*, en el norte y este, el rey anexionó territorios que asignó a *éparchoi*, escogidos entre sus *philoí*, y que controló por medio de guarniciones en las ciudades y de una red de *phrouria* y *katoikiai* (Str. 7.4.3-7). Esta organización territorial debió iniciarse en el 108 a.C., cuando Eupátor se hizo con el Bósforo, pero sólo se consolidaría tras la revuelta de bosforanos y colcos en el 81/0 a.C., momento en que confiaría el Bósforo a su hijo Machares y emprendería una infructuosa campaña con la que pretendía establecer un vasto dominio entre la Cólquide y el Bósforo (App. *Mithr.* 64-67, 93; Str. 11.2.18, 13.4.17; Cic. *Pomp.* 4.9; Memn. 26.1-4; Oros. 6.2.12).<sup>23</sup>

---

su repoblación con contingentes pónticos (App. *Mithr.* 46-47; Memn. 23). Vid.: Reinach 1889: 181-182, 331; Segre 1932; Robert 1935; Rostovtzeff 1941: 943, 1559; Magie 1950: 218, 224, 1104, 1108, 1209; Will 1967: 405; McGing 1986: 127-129; Bertrand 1992: n. 142; Vial 1995: 148-152; Kallet-Marx 1995: 128, 156, 264-273, 275, 283-285; Siewert 1995; Ballesteros 1996: 154-160, 228, 407; Arrayás 2013.

<sup>22</sup> Diophantos vencería a los escitas de Palakos y Saumakos, y a los sármatas roxolanos de Tasios (Str. 7.3.17, 7.4.3-7). En el s. II a.C., los sármatas se hicieron con las estepas al oeste de Dniepr y, a inicios del s. I a.C., toda Scythia se habría convertido en Sarmatia, excepto ciertas áreas de Crimea y el bajo Dniepr. Asimismo, la cercanía lingüística y cultural entre escitas y sármatas facilitó la asimilación. Los textos citan entre las tribus sármatas a los iazyges, urgi, basileioi y, ya al este del Don, a los aorses y siraces, además de otros grupos más pequeños (Str. 7.2.4, 7.3.17; Ptol. 3.5.7-10, 5.9.16; Plin. *NH* 6.19). Hacia el Danubio, estarían bastarnas y peucinos, considerados germanos (Tac. *Ger.* 46), así como los dacios, que frenaron el avance sármata y tuvieron un momento de auge con Burebista. Los sármatas roxolanos, instalados en Moldavia y Valaquia, así como los iazyges, establecidos entre el Danubio y el Tisa, atacaron la provincia romana de Mesia, mientras que aorses y siraces intervinieron en la guerra por el trono del Bósforo entre Mitrídates III y Cotys I, hijos de Aspurgos y de Gepaepyris, que contaron con la ayuda de Zorsines de los siraces y de Eunones de los aorses, respectivamente (Tac. *Ann.* 12.15-18). Vid.: Foucart 1881; Reinach 1889: 65-70; Strazzulla 1902-03: 138; Minns 1913: 519; Rostovtzeff 1933 y 1941: 767-771, 1511-1512; Zebelev 1936: 30-34; Gajducevic 1971: 317; Rubinsohn 1980; McGing 1986: 46-47, 50-52, 61; Boffo 1989; Portanova 1989: 238; Heinen 1991; Simonenko 1994; Bosi 1994; Skripkin 1994; Ballesteros 1994: 123, 1995: 117 y 1996: 45-50, 54, 427-430; Mastrocinque 1999: 24-27; Lebedynsky 2002: 37-41, 52-53; Vinogradov 2003 y 2008: 19-20; King 2004: 46-48; Erçiyas 2005: 124.

<sup>23</sup> Niese 1887: 579-580; Reinach 1889: 305; Shelov 1978; Glew 1981; McGing 1984: 12-18, 1986: 54, 58-59, 132-136 y 1995; Saprykin 1994: 43, 47-48 y 2006; Saprykin / Maslennikov 1995; Ballesteros 1996: 191-197, 324-371; Brennan 2000: 556-557, 562-564; Hojte 2009.

La notable difusión de moneda pónica en el Mar Negro en tiempos de Eupátor, sobre todo de Amisos, vislumbra la consolidación de los vínculos políticos y económicos entre los territorios bajo la hegemonía del rey e, incluso, podría hacer pensar en una tentativa de homogeneización monetaria. En este sentido, Amisos, que adquirió gran importancia económica y comercial, por delante de Herakleia Pontika, Amastris y Sinope, debió jugar un rol destacado. Se trataría de una de las primeras *poleis* del Mar Negro en ser incorporada por el Ponto, junto con Amastris, y contaba con un amplio territorio agrícola, estaba bien comunicada con el interior de Anatolia y poseía vínculos con Atenas, Delos y *poleis* jónicas importantes, así como con la Cólquide, lo que hacía que se hallara plenamente involucrada en el comercio de metales, recursos naturales, aceite y vino. Por todo eso, los más eminentes miembros de la élite de Amisos ocuparon los puestos claves del reino con Eupátor (Str. 12.3.32-34; App. *Mithr.* 17; Plut. *Luc.* 17, *Pomp.* 42) (OGIS 372, 374; I.Délos 1569-1570, 1572-1573), lo que, a su vez, redundó en su actividad comercial y le valió ser distinguida con el privilegio de acuñar moneda, siendo su ceca la más activa y sus monedas las predominantes entre el 100 y el 65 a.C. (SNG Aulock, 55-72).<sup>24</sup> Por otro lado, se observan notables emisiones de estateras y tetradracmas del rey, sobre todo desde el 96/5 a.C. y durante las guerras con Roma, indicativas también del desarrollo de la economía pónica y las relaciones comerciales en el Mar Negro.<sup>25</sup> Sin embargo, estas emisiones podrían documentar igualmente la presencia de guarniciones pónicas, así como de contingentes auxiliares o mercenarios, básicos para asegurar el control de los territorios bajo hegemonía del rey, a los que habría que pagar y mantener.<sup>26</sup> Como quiera que fuese, parece que las relaciones políticas y económicas impulsadas por Eupátor en el Mar Negro habrían contribuido a que los territorios bajo la órbita pónica superaran la crisis provocada por la presión de los bárbaros y que, incluso, se establecieran contactos comerciales con los pueblos del interior, en los que las ciudades de la costa actuarían de interlocutoras. Así, estos territorios se erigirían en fuente fundamental de recursos que posibilitó al Ponto el prolongado conflicto con Roma. En este sentido, cada año Eupátor pudo haber recibido del Bósforo 200 talentos de plata y 180.000 *medimnoi* de grano (Str. 7.4.6; Memn. 37.6), y, en vísperas de la última fase de las guerras mitridáticas en el 73 a.C., al parecer el rey fue capaz de reunir 2 millones de *medimnoi* de grano venidos de los territorios del Mar Negro (App. *Mithr.* 69). Asimismo, el Bósforo suministró

<sup>24</sup> Munro 1901; Robinson 1906: 138-139, 247; Magie 1950: 182, 185-186, 340; French 1980; Ballesteros 1996: 241-242; Doonan 2002 y 2003; Atasoy 2003: 1331, 1339-1341; Erçiyas 2003.

<sup>25</sup> Zograph 1940; Price 1968; Shelov 1980: 42-43; McGing 1986: 59, 93-99; de Callataÿ 1997: 296, 361, 2002, 2005, 2007 y 2009; Erçiyas 2005: 115-120, 129-134, 162-173; Saprykin 2007a: 198-202.

<sup>26</sup> Callataÿ 1997: 136-137, 415-419, 2005: 131 y 2009: 87-88; Couvenhes 2009: 427-430.



cereal, desde Theodosia y Chersonesos, a las ciudades pónicas de Herakleia y Sinope, asediadas por L. Licinio Lúculo (*cos.* 74 a.C.; *pr.* 78 a.C.) (Memn. 32-38),<sup>27</sup> mientras que la Cólquide proporcionó al rey recursos para la construcción y la organización de su flota (Str. 11.2.18).<sup>28</sup> Igualmente, el descenso en las emisiones de moneda pónica detectado al término de la I Guerra Mitridática, en el 85 a.C., parece que estimuló la acuñación de moneda local en territorios como el Bósforo. Esto mostraría la recuperación económica de las regiones del Mar Negro bajo hegemonía mitridática, sobre todo las del litoral norte, que, no obstante, volverían a entrar en recesión al acabar el largo conflicto con Roma en el 63 a.C., a raíz de las destrucciones ocasionadas, la desastrosa gestión de los sátrapas pónicos, el bloqueo ejercido por Cn. Pompeyo Magno (*cos.* 70, 55, 52 a.C.) y las exigencias tributarias de Eupátor, que, una vez expulsado de sus dominios en Anatolia, tuvo en el Bósforo su principal posesión.<sup>29</sup>

## Bibliografía

- Ager, S. L., 2009: “Roman Perspectives on Greek Diplomacy”. En: *Diplomats and Diplomacy in the Roman World*. Leiden, pp. 15-43.
- Alexander, M. C., 1981: “The Legatio Asiatica of Scaurus: did it take place?”, *TAPhA* 111: 1-9.
- Anderson, J. G. C. et al., 1910: *Studia Pontica III. Recueil des inscriptions grecques et latines du Pont et de l’Arménie*. Bruselas.
- Arrayás, I., 2011: “Destruction et restauration d’une ville pontique pendant les guerres mithridatiques. Le cas d’Amisos (Plut. Luc. 19)”, *REA* 113/1: 431-446.

---

<sup>27</sup> A inicios del 70 a.C., Lúculo volvió al Ponto para tomar Sinope y los otros centros resistentes. Sinope estaba defendida por una guarnición de 10.000 cilicios, mandada por Cleocares y por Seleuco, “general de Mitridates” (Memn. 37-38) o “archipirata” (Oros. 6.3.2), lo que vislumbraría cierta colaboración del rey con los piratas. La ciudad resistió mientras tuvo la ayuda de Machares, a cargo del Bósforo y la Cólquide, pero cuando éste pactó con Lúculo, la situación fue insostenible y la guarnición pónica huyó, dejando la ciudad a merced de los romanos (App. *Mith.* 83; Plut. *Luc.* 23.2-4; Memn. 37.6). Como en Amisos, Lúculo intentó evitar la masacre y apagó el fuego. Además, le otorgó la *libertas* y devolvió las propiedades a sus habitantes. A continuación, caerían Amaseia, Herakleia, Amastris y Tios (Memn. 37.9; Plut. *Luc.* 23.2-6; App. *Mith.* 83; Str. 12.3.11; Cic. *Pomp.* 8.21; Liv. *Per.* 98; Oros. 6.3.2-3; Eutr. 6.8.2-3). Vid.: Magie 1950: 341-342, 1215; McGing 1986: 59-60, 151; Ballesteros 1996: 241-245; de Souza 1999: 125-127; Brennan 2000: 562-564; Erçiyas 2003; Dueck 2006; Saprykin 2007a: 204-205; Arrayás 2011.

<sup>28</sup> McGing 1986: 59-61; Ballesteros 1996: 53-54; Saprykin 2007a: 195, 199, 201-207.

<sup>29</sup> Price 1968; Gajducevic 1971: 310-315; McGing 1986: 93-100; Saprykin 1994: 43, 47-48, 2007a: 203-205 y 2007b: 309; Ballesteros 1996: 50; de Callatay 1997: 5-28, 283.

- 2013: “Piratería, deportación y repoblamiento. La Anatolia meridional en el marco de las guerras mitridáticas”, *Klio* 95/1: 180-210.
- Atasoy, S., 2003: “Amisos”. En: *Ancient Greek colonies in the Black Sea*. Tesalónica, pp. 1331-1377.
- Avram, A., 1996: “Les cités grecques de la côte ouest du Pont-Euxin”. En: *Introduction to an Inventory of Poleis*. Copenhagen, pp. 288-316.
- 2005: “La défense des cités en mer Noire à la basse époque hellénistique”. En: *Citoyenneté et participation à la basse époque hellénistique*. París, pp. 163-182.
- Avram, A. / Bounegru, O., 2006: “Mithridates VI. Eupator und die griechischen Städte and der Westküste des Pontos Euxeinos”. En: *Pontos Euxeinos*. Langenweissbach, pp. 397-413.
- Badian, E., 1956: “Q. Mucius Scaevola and the Province of Asia”, *Athenaeum* 34: 111-112.
- 1958: *Foreign Clientelae, 264-70 BC*. Oxford.
- 1964: “Sulla’s Cilician Command”. En: *Studies in Greek and Roman History*. Oxford, pp. 157-178.
- 1968: *Roman Imperialism in the Late Republic*. Cornell.
- Ballesteros, L., 1994: “Mitridates Eupátor, el último de los grandes monarcas helenísticos”, *DHA* 20: 115-133.
- 1995: “Notas sobre una inscripción de Ninfeo en honor de Mitridates Eupátor, rey del Ponto”, *DHA* 21: 111-117.
- 1996: *Mitridates Eupátor, rey del Ponto*. Granada.
- 1999: “Dos apuntes sobre Manio Aquilio (cos. 101 a.C.)”, *Habis* 30: 135-141.
- Belin de Ballu, E., 1972: *Olbia. Cité antique du litoral nord de la mer Noire*. Leiden.
- Bertrand, J.-M., 1992: *Inscriptions historiques grecques*. París.
- Boffo, L., 1989: “Grecità di frontiera: Chersonasos Taurica e i signori del Ponto Eusino (SIG 3 709)”, *Athenaeum* 67: 211-259, 369-405.
- Bosi, F., 1994: “The Nomads of Eurasia in Strabo”. En: *The Archaeology of the Steppes*. Nápoles, pp. 109-122.
- Brennan, T. C., 1992: “Sulla’s Career in the Nineties: Some Reconsiderations”, *Chiron* 22: 102-158.
- 2000: *The Praetorship in the Roman Republic*. Oxford.
- Broughton, T. R. S., 1938: “Roman Asia Minor”. En: *An Economic Survey of Ancient Rome*. Baltimore, pp. 499-918.
- 1951-86: *The Magistrates of the Roman Republic*, II-III. Nueva York.
- 1987: “Mistreatment of Foreign Legates and Fetial Priests: Three Roman Cases”, *Phoenix* 61: 50-62.

- Burstein, S. M., 1980: "The Aftermath of Apamea. Rome and the Pontic War", *AJAH* 5: 1-12.
- Canali de Rossi, F., 1999: "Dedica di Mitridate a Giove Capitolino", *Epigraphica* 61: 37-46.
- Couvenhes, J.-Chr., 2009: "L'armée de Mithridate VI Eupator d'après Plutarque, Vie de Lucullus, VII, 4-6". En: *L'Asie Mineure dans l'Antiquité*. Rennes, pp. 415-438.
- Dana, M. / Dana, D., 2001-03: "Histoires locales dans le Pont Euxin ouest et nord. Identité grecque et construction du passé", *Il Mar Nero* 5: 91-111.
- Danov, C. M., 1936-37: "Eine neue Inschrift aus Apollonia Pontica", *JOAI* 30: 89-94.
- 1960: "Thracian penetration into the Greek Cities of the West Coast of the Black Sea", *Klio* 38: 75-94.
- 1979a: "Die Thraker auf dem Ostbalkan von der hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels", *ANRW* II, 7.1: 23-185.
- 1979b: "Philippopolis, Serdica, Odessos. Zur Geschichte und Kultur der bedeutendsten Städte Thrakiens von Alexander d. Gr. bis Justinian", *ANRW* II, 7.1: 242-300.
- Davesne, A., 1990: "A propos du monnayage des premiers rois du Pont". En: *Congrès International sur la Mer Noire*. Samsun, pp. 505-515.
- de Callataj, F., 1988: "Certains bronzes du roi Pylémene de Paphlagonie probablement contremarqués par Mithridate Eupator", *GNS* 38: 34-37.
- 1997: *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*. Louvain-la-Neuve.
- 2002: "La chronologie des bronzes de Mithridate Eupator: révision et conséquences sur la datation des monnayages et des sites du Bosphore cimmérien". En: *Cités grecques, sociétés indigènes et empires mondiaux dans la région nord-pontique*. Burdeos, pp. 145-180.
- 2005: "Coins and Archaeology. The (mis)use of Mithridatic Coins for Chronological Purposes in the Bosporan Area". En: *Chronologies of the Black Sea Area in the Period c. 400-100 BC*. Aarhus, pp. 119-136.
- 2007: "La révision de la chronologie des bronzes de Mithridate Eupator et ses conséquences sur la datation des monnayages et des sites du Bosphore Cimmérien". En: *Une Koinè pontique*. Burdeos, pp. 271-308.
- 2009: "The First Royal Coinages of Pontos (from Mithridates III to Mithridates V)". En: *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*. Aarhus, pp. 63-94.
- de Souza, P., 1999: *Piracy in the Graeco-Roman World*. Cambridge.
- Doonan, O. P., 2002: "Production in a Pontic landscape: the hinterland of Greek and Roman Sinope". En: *Pont-Euxin et Commerce*. Besançon, pp. 185-198.

- 2003: “Sinope”. En: *Ancient Greek colonies in the Black Sea*. Tesalónica, pp. 1379-1402.
- Dueck, D., 2006: “Memnon of Herakleia on Rome and the Romans”. En: *Rome and the Black Sea Region*. Aarhus, pp. 43-61.
- Durrbach, F., 1921: *Choix d’inscriptions de Délos*. París.
- Erçiyas, D. B., 2003: “Heracleia Pontica-Amastris”. En: *Ancient Greek colonies in the Black Sea*. Tesalónica, pp. 1403-1431.
- 2005: *Wealth, Aristocracy, and Royal Propaganda under the Hellenistic Kingdom of the Mithradatids in the Central Black Sea Region of Turkey*. Leiden.
- Ferguson, W., 1969: *Hellenistic Athens*. Nueva York.
- Ferrary, J.-L., 1990: “Traité et domination romaine dans le monde hellénistique”, En: *Trattati nel mondo antico*, I. Roma, pp. 217-235.
- 1995: “Ius fetiale et diplomatie”. En: *Les relations internationales*. París, pp. 411-432.
- 2007: “L’essor de la puissance romaine dans la zone pontique”. En: *Une Koinè pontique*. Burdeos, pp. 319-325.
- Foucart, P., 1881: “Décret de la ville de Chersonesos en l’honneur de Diophantos, Général de Mithridate”, *BCH* 5: 70-87.
- French, D., 1980: “The Roman Road-System of Asia Minor”, *ANRW* II, 7.2: 698-729.
- Gajducevic, F., 1971: *Das Bosporanische Reich*. Berlín.
- Gauthier, P., 1982: “Les villes athéniennes et un décret pour un comœçant (IG, II2, 903)”, *REG* 95: 275-290.
- Ghita, C., 2011: “Nysa. A Seleucid Princess in Anatolian Context”. En: *Seleucid Dissolution. The Sinking of the Anchor*. Wiesbaden, pp. 107-116.
- Glew, D. G., 1977: “Mithridates Eupator and Rome: a Study of the Background of the First Mithridatic War”, *Athenaeum* 55: 380-405.
- 1981: “Between the Wars. Mithridates Eupator and Rome, 85-73 BC.”, *Chiron* 11: 109-130.
- Grammenos, D. V. / Petropoulos, E. K. (eds.), 2003: *Ancient Greek Colonies in the Black Sea*. Tesalónica.
- Griffith, G. T., 1935: *The Mercenaries of the Hellenistic World*. Cambridge.
- Gruen, E. S., 1984: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*. Berkeley.
- Guldager Bilde, P. / Stolba, V. F. (eds.), 2006: *Surveying the Greek Chora: The Black Sea Region in a Comparative Perspective*. Aarhus.
- Heinen, H., 1991: “Mithridates VI. Eupator und die Völker des Nördlichen Schwarzmeerraums”, *HambBeitrA* 18: 151-165.
- Hojte, J. M., 2005: “The Date of the Alliance between Chersonesos and Pharnakes (IOSPE I2 402) and its Implications”. En: *Chronologies of the Black Sea Area in the Period c. 400-100 BC*. Aarhus, pp. 137-152.

- 2009: “The Administrative Organisation of the Pontic Kingdom”. En: *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*. Aarhus, pp. 95-107.
- Kallet-Marx, R. M., 1995: *Hegemony to Empire*. Berkeley.
- King, C., 2004: *The Black Sea. A History*. Oxford.
- Krapivina, V., 2005: “Problems of the Chronology of the Late Hellenistic Strata of Olbia”. En: *Chronologies of the Black Sea Area in the Period c. 400-100 BC*. Aarhus, pp. 249-257.
- Lebedynsky, I., 2002: *Les sarmates. Amazones et lanciers cuirassés entre Oural et Danube*. París.
- Leschhorn, W., 1993: *Antiken Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros*. Stuttgart.
- Linderski, J., 2007: “Ambassadors go to Rome”. En: *Roman Questions II. Selected Papers*. Stuttgart, pp. 40-59.
- Lordkipanidze, G. A., 1965: “Einige Fragen zur Geschichte von Kolkis im 2-1 Jh. v. Chr.”, *Maen’ e* 2: 117-132.
- Luce, T. J., 1970: “Marius and the Mithridatic Command”, *Historia* 19: 161-194.
- Magie, D., 1950: *Roman Rule in Asia Minor*. Princeton.
- Mastrocinque, A., 1999: *Studi sulle guerre Mitridatiche*. Stuttgart.
- Mattingly, H. B., 1983: “Rome’s Earliest Relations with Byzantium, Heraclea Pontica and Callatis”. En: *Ancient Bulgaria*. Nottingham, pp. 239-252.
- 1997: “Athens between Rome and the Kings: 229/8 to 129 B.C.”. En: *Hellenistic Constructs*. Berkeley, pp. 120-144.
- McGing, B. C., 1980: “Appian, Manius Aquillius and Phrygia”, *GBRS* 21: 35-42.
- 1984: “The Date of the Outbreak of the Third Mithridatic War”, *Phoenix* 38: 12-18.
- 1986: *The Foreign Policy of Mithridate VI Eupator*. Leiden.
- 1995: “The Ephesian Customs Law and the Third Mithridatic War”, *ZPE* 109: 283-288.
- Mellor, R., 1978: “The Dedications on the Capitoline Hill”, *Chiron* 8: 319-330.
- Meyer, E., 1879: *Geschichte des Königreichs Pontos*. Leipzig.
- Minchev, A., 2003: “Odessos (6<sup>th</sup> Century BC to Early 1<sup>st</sup> Century AD)”. En: *Ancient Greek Colonies in the Black Sea*, I. Tesalónica, pp. 209-278.
- Minns, E. H., 1913: *Scythians and Greeks*. Cambridge.
- Munro, J. A. R., 1901: “Roads in Pontus, Royal and Roman”, *JHS* 21: 52-66.
- Nawotka, K., 1997: *The Western Pontic Cities. History and Political Organization*. Amsterdam.
- Nesterenko, N. D., 1987: “Notes sur la circulation de la monnaie de cuivre au Bospore durant le dernier quart du IIe s. av.n.e.”, *VDI* 181: 74-84.

- Niese, B., 1887: “Straboniana VI. Die Erwerbung der Küsten des Pontus durch Mithridates VI”, *RhMus* 43: 559-581.
- Olshausen, E., 1972: “Mithridates Eupator und Rom”, *ANRW* I, 1: 806-815.
- 1974: “Zum Hellenisierungsprozess am pontischen Königshof”, *AS* 5: 153-170.
- Pippidi, D. M., 1965: “Les colonies grecques de Scythie Mineure à l’époque hellénistique”, *Balkan Studies* 6: 95-118.
- 1971: *I Greci nel basso Danubio dall’età arcaica alla conquista romana*. Milán.
- 1972: “Rome et les cités grecques de l’Euxin”, *RSA* 2: 17-37.
- 1975: *Scythica Minora. Recherches sur les colonies grecques du littoral roumain de la mer Noire*. Bucarest.
- Portanova, J. J., 1988: *The Associates of Mithridates VI of Pontus*. Columbia.
- Price, M. J., 1968: “Mithridates Eupator Dionysos and the Coinages of the Black Sea”, *NC* 8: 1-12.
- Ramsay, W., 1890: *The Historical Geography of Asia Minor*. Londres.
- Reinach, T., 1889: *Mithridate Eupator, roi de Pont*. Paris.
- 1905: “A Stele from Abonuteichos”, *NC* 4: 113-119.
- 1906: “Remarques sur le décret d’Athènes en l’honneur de Pharnace Ier”, *BCH* 30: 46-51.
- 1910: “Notes sur une inscription de Délos en l’honneur de Laodice (Philadelphie) princesse du Pont”, *BCH* 34: 429-432.
- Robert, L., 1935: “Sur des inscriptions de Chios”, *BCH* 59: 451-470.
- 1978: “Monnaies et texts grecques II. Deux tétradrachmes de Mithridate V Évergète, roi du Pont”, *JS*: 151-163.
- Robinson, D. M., 1906: “Ancient Sinope”, *AJPh* 27: 125-153, 245-279.
- Rostovtzeff, M., 1933: “Pontus and its Neighbours: the First Mithridatic War”. En: *The Cambridge Ancient History*, IX. Cambridge, pp. 211-260.
- 1941: *The Social and Economic History of the Hellenistic World*. Oxford.
- Rubinson, Z. W., 1980: “Saumakos: Ancient History, Modern Politics”, *Historia* 29: 50-70.
- Salomone Gaggero, E., 1978: “Relations politiques et militaires de Mithridate VI Eupator avec les populations et les cités de la Thrace et avec les colonies grecques de la Mer Noire occidentale”, *Pulpuveva* 2: 294-305.
- 1979: “La lotta antirromana di Mitridate. Divergenze cronologiche nelle fonti”, *Sandalion* 2: 129-141.
- Saprykin, S. J., 1979: “Heraclea, Chersonesus and Pharnaces I of Pontus”, *VDI* 149: 43-59.
- 1994: “Greek Cities and Rural Settlements of Bosphorus under the Successors of Mithridates VI”. En: *Colloquenda Pontica*. Bradford, pp. 43-57.

- 2006: “The Chora in the Bosporan Kingdom”. En: *Surveying the Greek Chora*. Aarhus, pp. 273-288.
- 2007a: “The Unification of Pontos: the Bronze Coins of Mithridates VI Eupator as Evidence for Commerce in the Euxine”, En: *The Black Sea in Antiquity*. Aarhus, pp. 195-208.
- 2007b: “The Kingdom of Bosphorus at the Turn of the Common Era: Barbarian and Roman Impact”. En: *Une Koinè pontique*. Burdeos, pp. 309-317.
- Saprykin, S. J. / Maslennikov, A. A., 1995: “Bosporan Chora in the Reign of Mithridates VI Eupator and his Immediate Successors (part I)”, *Ancient Civilisations from Scythia to Siberia* 2/3: 279-281.
- Segre, M., 1932: “Mitridate e Chio”, *Il Mondo Classico* 2: 129-132.
- Sheldon, R. M., 2005: *Intelligence Activities in Ancient Rome*. Londres.
- Shelov, D. B., 1962: “Tyras und Mithridates Eupator”, *VDI* 80: 95-102.
- 1978: “Machares, Ruler of Bosphorus”, *VDI* 143: 55-72.
- 1980: “Colchis in the Pontic Empire of Mithridates VI”, *VDI* 153: 28-43.
- 1982: “Le royaume pontique de Mithridate Eupator”, *JS*: 243-266.
- 1983: “The North Black Sea Cities and Mithridates Eupator”, *VDI* 164: 40-58.
- 1986: “The Ancient Idea of an Unified Pontic State”, *VDI* 176: 36-42.
- Sherk, R. K., 1984: *Roman and the Greek East to the Death of Augustus*. Cambridge.
- Sherwin-White, A. N., 1977a: “Roman Involvement in Anatolia, 167-88 B.C.”, *JRS* 67: 62-75.
- 1977b: “Ariobarzanes, Mithridates, and Sulla”, *CQ* 27: 173-183.
- 1984: *Roman Foreign Policy in the East 168 BC to AD 1*. Londres.
- Siewert, P., 1995: “Le deportazioni di Tigrane e Pompeo in Cilicia”. En: *Coercizione e mobilità umana nel mondo antico*. Milán, pp. 225-229.
- Simonenko, A. V., 1994: “The Problem of the Sarmatian Penetration in the North Pontic Area According to Archaeological Data”, *Il Mar Nero* 1: 99-136.
- Skripkin, A., 1994: “The Sarmatian Phenomenon”. En: *The Archaeology of the Steppes*. Nápoles, pp. 279-285.
- Strazzulla, V., 1902-03: “Mitridate VI gli sciti ed il regno bosporano fino al 62 d.C.”, *AAPel* 17: 135-138.
- Sullivan, R. D., 1980: “The Dynasty of Cappadocia”, *ANRW* II, 7.2: 1125-1168.
- 1990: *Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 BC*. Toronto.
- Tracy, S. V., 1992: “Inscriptiones Deliacae: IG XI, 713 and IG XI, 1056”, *AM* 107: 303-313.

- Tsetschladze, G. (ed.), 1998: *The Greek Colonization of the Black Sea Area*. Stuttgart.
- Stolba, V. F. / Hannestad, L. (eds.), 2005: *Chronologies of the Black Sea Area in the Period c. 400-100 BC*. Aarhus.
- Vial, C., 1995: *Les Grecs de la paix d'Apamée à la bataille d'Actium, 188-31*. París.
- Vinogradov, J. A., 2003: "Two Waves of Sarmatian Migrations in the Black Sea Steppes during the Pre-Roman Period". En: *The Cauldron of Ariantas*. Aarhus, pp. 217-226.
- 2008: "Rhythms of Eurasia and the Main Historical Stages of the Kimmerian Bosphoros in Pre-Roman Times". En: *Meetings of Cultures*. Aarhus, pp. 13-28.
- Vitucci, G., 1959: *Il regno di Bitinia*. Roma.
- Walbank, F. W., 1979: *A Historical Commentary on Polybius*, III. Oxford.
- Wasovicz, A., 1975: *Olbia pontique et son territoire*. París.
- Wellesley, K., 1953: "The Extent of the Territory added to Bithynia by Pompey", *RhMus* 96: 292-318.
- Wilhelm, A., 1936: "König Mithridates Eupator und Olbia", *Klio* 29: 50-59.
- Will, E., 1967: *Histoire politique du monde hellénistique*, II. Nancy.
- Zebelev, S., 1936: "L'abdication de Paerisadès et la révolution scythe dans le royaume du Bosphore", *REG* 49: 17-37.
- Zograph, A. N., 1940: "Funde von pontischen Münzen aus der Zeit des Mithridates in Olbia", *Olbia* 1: 293-299.