

La gestión de fuentes como criterio de calidad en el periodismo de verificación. Uso y tendencias en la cobertura de la COVID-19 en España

ROSANA SANAHUJA SANAHUJA

Universitat Jaume I

sanahujr@uji.es

<https://orcid.org/0000-0002-0697-1567>

PABLO LÓPEZ RABADÁN

Universitat Jaume I

rabadan@uji.es

<https://orcid.org/0000-0002-4828-4933>

Source management as a quality criterion in verification journalism. Use and trends in COVID-19 coverage in Spain

RESUMEN ABSTRACT

El periodismo de verificación representa una de las principales herramientas para hacer frente a la "pandemia" de la desinformación. El presente trabajo analiza el uso de las fuentes informativas por parte de las plataformas de *fact-checking* españolas en el marco de la pandemia de la COVID-19. Para ello se ha revisado desde una perspectiva actual una metodología previa (Casero y López, 2013) que conecta la gestión de fuentes con indicadores de calidad como credibilidad, relevancia, pluralismo y transparencia. El estudio analiza aspectos claves del uso de fuentes (número, identificación y tipología) sobre una muestra de 100 noticias obtenida de forma aleatoria entre las 916 publicadas en 2020 sobre la pandemia por las cuatro plataformas españolas acreditadas por la International Fact-Checking Network (*Newtral*, *Maldita*, *AFP* y *EFE verifica*). Los resultados muestran la importancia de las fuentes en los contenidos de verificación sobre la COVID-19 y su contribución para mantener la confianza. Los resultados se ponen en relación con la cobertura de la pandemia y el protagonismo en la misma de las fuentes institucionales, científicas y sanitarias.

*Fact-checking journalism represents one of the main tools to face the disinformation "pandemic". This paper analyzes the use of information sources by Spanish fact-check platforms in the context of the COVID-19 pandemic. For this purpose, a previous methodology (Casero & López, 2013) that connects source management with quality indicators such as credibility, relevance, pluralism and transparency has been reviewed from a current perspective. The study analyzes key aspects of the use of sources (number, identification and typology) on a sample of 100 news items obtained randomly among the 916 published in 2020 on the pandemic by the four Spanish platforms accredited by the International Fact-Checking Network (*Newtral*, *Maldita*, *AFP* and *EFE verifica*). The results show the importance of the sources in the verification content on COVID-19 and their contribution to maintaining confidence. The results are related to the coverage of the pandemic and the prominence of institutional, scientific and health sources in it.*

PALABRAS CLAVE KEYWORDS

Verificación; Desinformación; Fuentes informativas; Periodismo; COVID-19; España.

Fact-checking; Verification; Disinformation; Information sources; Journalism; COVID-19; Spain.

La gestió de fonts com a criteri de qualitat en el periodisme de verificació. Ús i tendències en la cobertura de la COVID-19 a Espanya

RESUM

El periodisme de verificació representa una de les principals eines per a fer front a la “pandèmia” de la desinformació. El present treball analitza l'ús de les fonts informatives per part de les plataformes de *fact-check* espanyoles en el marc de la pandèmia de la COVID-19. Per a això s'ha revisat des d'una perspectiva actual una metodologia prèvia (Casero i López, 2013) que connecta la gestió de fonts amb indicadors de qualitat com ara la credibilitat, la rellevància, el pluralisme i la transparència. L'estudi analitza aspectes claus de l'ús de fonts (número, identificació i tipologia) sobre una mostra de 100 notícies obtinguda de manera aleatòria entre les 916 publicades el 2020 sobre la pandèmia per les quatre plataformes espanyoles acreditades per la International Fact-Checking Network (*Newtral, Maldita, AFP i EFE verifica*). Els resultats mostren la importància de les fonts en els continguts de verificació sobre la COVID-19 i la seua contribució per a mantindre la confiança. Els resultats es posen en relació amb la cobertura de la pandèmia i el protagonisme que han tingut les fonts institucionals, científiques i sanitàries.

PARAULES CLAU

Verificació; Desinformació; Fonts informatives; Periodisme; COVID-19; Espanya.

1. Introducció

El periodisme de verificació se presenta com una de les principals eines per a fer front a la “pandèmia” de la desinformació. La confiança en els continguts de comprovació o *fact-checking* i en els mitjans que els difunden suposa un factor clau en la lluita contra els bulos. El present treball analitza l'ús de les fonts informatives per part de les plataformes de verificació espanyoles en el marc de la pandèmia de la COVID-19 amb el fi de determinar la seva aportació a un periodisme de qualitat que contribueixi a mantenir la confiança de la ciutadania. Per a això s'ha revisat des d'una perspectiva actual una metodologia prèvia (Casero Ripollés i López Rabadán, 2013) que connecta la gestió de fonts amb indicadors de qualitat com ara la credibilitat, la rellevància, el pluralisme i la transparència a l'hora de citar-les. En concret, s'analitzen aspectes claus del ús de fonts (número, identificació i tipologia) sobre una mostra de 100 notícies sobre la COVID-19 obtinguda de forma aleatòria entre les 916 publicades el 2020 per les quatre plataformes espanyoles acreditades per la International Fact-Checking Network (*Newtral, Maldita, AFP i EFE verifica*) i recollides en la iniciativa #CoronavirusFacts Alliance.

El treball ofereix una visió general de les principals temàtiques, origen i formats de la desinformació publicada sobre el tema, i incideix en el tipus de fonts utilitzades com un recurs clau en el procés de verificació. En el context de la COVID-19, evidencia tendències d'interès com el predomini de les fonts institucionals, el protagonisme de les fonts personals dels àmbits científics i sanitaris i la bretxa de gènere. Dins del context de la pandèmia, els resultats obtinguts permeten, a més, comprovar com el nombre, fiabilitat i grau d'especialització de les fonts resulten un recurs clau per augmentar la qualitat dels continguts periodístics i fer front al problema de la desinformació sanitària i política.

2. El paper de les plataformes de verificació en la batalla informativa contra els bulos

El fenomen de la desinformació va més enllà del camp del periodisme, sent part d'una problemàtica social, política i cultural molt més àmplia de la que, com indica García-Marín (2020), podem trobar politització dels mitjans, desconfiança de la ciutadania cap a les institucions, sesgos psicològics i gratificacions socials que impulsen als individus a compartir notícies falses. A pesar de que la desinformació no és un fenomen nou, els mitjans socials han generat una escala i velocitat sense precedents en la difusió d'aquest tipus de notícies inventades (Casero-Ripollés, 2020). Encara que aquest fenomen té arrels multidimensionals, molts autors situen una part essencial del problema en la nova realitat sociotècnica derivada de la

digitalización de la información, de modo que en la sociedad digital el problema adquiere una nueva dimensión (García-Marín, 2020). Entre otros motivos, Martins et al. (2021) señalan el hecho de que los medios digitales facilitan la producción informativa, hacen que la publicación sea más barata y rápida, permiten una mayor edición y manipulación y automatizan la difusión.

Waisbord (2018, p. 1866) define el término fake-news como "informaciones inventadas que imitan astutamente las noticias habituales y se aprovechan de las creencias públicas existentes", señalando que su finalidad pasa por influir y desestabilizar la sociedad y las instituciones, generando confusión en la ciudadanía. El objetivo de las informaciones falsas no sería, por tanto, reemplazar unas narrativas por otras, sino generar dudas y desconfianza sobre los relatos informativos, poniendo así en riesgo la verdad y la credibilidad (Zimdars y Mcleod, 2020). A pesar de lo extendido del término *fake-news*, en el presente estudio priorizaremos el concepto de bulo defendido por Salaverría et al. (2020), quienes argumentan, siguiendo a Galdón López (2006), que el concepto de *fake-news* no comprende todos los desórdenes informativos ni refleja la diversa realidad de un fenómeno como la desinformación que ha ido diversificándose en los últimos años. Ireton y Posetti (2018) clasifican en tres los desórdenes informativos: la desinformación, que engloba la información deliberadamente falsa, difundida por motivos económicos, ideológicos o por alguna otra razón (1); la información errónea, en referencia a la información falsa, pero transmitida con el convencimiento de su verdad (2), y la mala información, en alusión a la información verdadera, pero de ámbito restringido, que se saca a la luz pública con la intención de dañar (3). Salaverría et al. (2020) ponen el foco en la primera de estas tipologías, vinculando el término bulo a la finalidad explícita de engañar y definiéndolo como "todo contenido intencionadamente falso y de apariencia verdadera, concebido con el fin de engañar a la ciudadanía, y difundido públicamente por cualquier plataforma o medio de comunicación social" (Salaverría et al., 2020, p. 4). Los autores describen cuatro tipos de bulos: bromas, exageraciones, descontextualizaciones y engaños a partir de su ubicación en un diagrama de gravedad a partir de las coordenadas de falsedad y voluntariedad.

Vinculado al complejo fenómeno de los bulos han aparecido diversas soluciones. En 2018 la Comisión Europea (CE) publicaba el *Código de buenas prácticas en materia de desinformación* en el que recogía diversas medidas para combatir la desinformación entre las que se encontraban la mejora de la transparencia de las noticias online, la promoción de una alfabetización mediática y digital, el desarrollo de herramientas con las que capacitar a usuarios y periodistas para hacer frente a los bulos, la protección de la diversidad y sostenibilidad del ecosistema mediático y la promoción de la investigación continua sobre el impacto de la desinformación en Europa (European Commission, 2018). Más recientemente, en mayo

de 2021, publicaba una guía de orientaciones para reforzar este código entre las que se encuentran una mejor desmonejización de la desinformación, crear un marco de supervisión más sólido, mejorar la capacitación de los usuarios, proporcionar un mayor acceso a los datos a los investigadores y aumentar la cobertura de la verificación de hechos (European Commission, 2021). Vemos como la verificación es uno de los mecanismos en los que se considera necesario hacer hincapié como herramienta clave contra los bulos.

Las plataformas de verificación o *fact-checkers* surgieron a mediados de los años 90 en Estados Unidos de la mano de iniciativas civiles no profesionales como *Snopes*, primer sitio web especializado en la comprobación de hechos. En 2003 se lanzó *FactCheck.org* y en 2004 se crearon *PolitiFact* de Poynter y *Fact Checker* de *The Washington Post*. Los verificadores de hechos operaron al principio durante las campañas electorales nacionales estadounidense, alcanzando una amplia presencia en los medios tradicionales, que incorporaron secciones específicamente dedicadas a verificar las afirmaciones de los candidatos (Luengo y García-Marín, 2020). En el caso de España, entre las principales plataformas que continúan activas se encuentran *Maldita*, creada en 2013, y *Newtral*, fundada en 2018, además de otras vinculadas a medios ya existentes como *EFE Verifica*, puesta en marcha por la agencia de noticias EFE en 2019.

A nivel global, el mayor crecimiento en el número de iniciativas de verificación se produjo entre 2012 y 2017 (Vázquez-Herrero et al., 2019), época en la que se ubica la creación de la *International Fact-Checking Network (IFCN)* del Instituto Poynter constituida en 2015 para reunir a los *fact checkers* de todo el mundo bajo la etiqueta de "periodismo de confianza, transparencia y responsabilidad" (Poynter, s/f). Desde entonces, las plataformas de verificación han continuado creciendo. El *Reporters' Lab* de Duke University (Stencel y Luther, 2020) señala que 2020 cerró el año con 304 proyectos centrados en la verificación de datos, lo que supone casi un centenar más que en 2019 y más del doble que en 2014. El informe identifica seis iniciativas en España, entre las que se encuentran las cuatro acreditadas por la IFCN objeto del presente estudio.

Tras la expansión y consolidación del periodismo de verificación a lo largo de la última década, la comprobación de hechos se considera actualmente una herramienta esencial para combatir la información falsa demostrando los estudios realizados hasta la fecha que "puede cumplir eficazmente su objetivo principal de garantizar un público bien informado" (Cotter et al., 2022). La amenaza de la desinformación supone así a su vez una nueva oportunidad para el periodismo para el que, a través de métodos y técnicas actualizadas, equipos más interdisciplinarios y las últimas tecnologías refuercen procedimientos que garanticen la veracidad de las piezas informativas y contribuyan a su refuerzo (Díaz del Campo Lozano y Chaparro-Domínguez, 2018; López-García et al., 2021).

3. La otra “pandemia”. Dinámicas de desinformación en el contexto de la COVID-19

Más allá de la pandemia sanitaria, la COVID-19 ha supuesto una pandemia de desinformación y es que “los tiempos difíciles y de agitación social, como los generados por la pandemia del COVID-19, resultan también muy favorables para la propagación de desinformaciones intencionadas” (Martins et al., 2021, p. 17). La respuesta del periodismo resulta especialmente necesaria en estos tiempos complejos y de emergencia, en los que la ciudadanía considera la búsqueda y el seguimiento de información actividades esenciales, incluso por parte de aquellos sujetos más desvinculados de la actualidad (Casero-Ripolles, 2020; García-Marín, 2020). En el caso de los bulos sobre la salud, como los surgidos alrededor de la COVID-19, debe considerarse además “que se propagan a través del miedo y de la preocupación, sin tener en cuenta que la acción individual tiene un impacto colectivo” (Martins et al., 2021, p. 17). La propagación mundial del virus estuvo acompañada desde sus inicios de una creciente circulación de bulos sobre el mismo, lo que llevó a la IFCN a crear a principios de 2020 la base de datos #CoronaVirusFact Alliance que reúne a más de un centenar de verificadores de todo el mundo para publicar, compartir y trasladar los hechos relacionados con el nuevo coronavirus. La base de datos se actualiza diariamente gracias al uso de herramientas sencillas que permiten a los mismos colaborar en un proyecto masivo de *crowdsourcing* (Poynter, s/f).

Estudios realizados a partir de la verificación de bulos en los primeros meses de la pandemia muestran una escalada de la desinformación sin precedentes favorecida por las redes sociales y los wasaps, una temática variada y cambiante predominando los bulos sobre ciencia y salud seguidos de temas políticos y gubernamentales y el uso de formas textuales de forma mayoritaria frente a la producción de imágenes y audios (Brennen et al., 2020; García-Marín, 2020; Luengo y García-Marín, 2020; Salaverría et al., 2020) a content analysis of all the hoaxes (N = 292. En una encuesta realizada a mediados de marzo de 2020 en Estados Unidos, el 47% de los encuestados afirmaba haberse encontrado con algunas o muchas noticias sobre la COVID-19 que parecían completamente inventadas (Pew Research Center, 2020). En abril de ese mismo año un estudio del Instituto Reuters y el Instituto de Internet de Oxford mostraba que el número de verificadores de hechos independientes aumentó drásticamente entre enero y marzo de 2020. El número de comprobaciones de hechos en inglés producidas por medios de comunicación independientes y verificadores aumentó más de un 900% en esos meses (Brennen et al., 2020). En su estudio sobre los primeros meses de la pandemia, García-Marín (2020) prueba asimismo la alta capacidad de respuesta mostrada por los verificadores, confirmando así

su papel central en la lucha contra la desinformación.

La COVID-19 ha aumentado la preocupación de la ciudadanía por la desinformación tanto a nivel nacional como internacional. La desinformación es vista cada vez más como un problema en la sociedad actual. El informe Digital News Report España 2021 (Amoedo et al., 2021) establece que el 67% de los internautas en España declara estar preocupado por la desinformación y la mayoría estuvo expuesto a bulos relacionados con el coronavirus o con contenido político. A nivel internacional, este mismo informe realizado por el Reuters Institute (Newman et al., 2021) refleja como en 2021 la preocupación por la desinformación a nivel global ha subido dos puntos tras la pandemia, situándose en un 58%. La inquietud mayor está en África (74%), seguida de Latinoamérica (65%), América del Norte (63%) y Asia (59%), situándose la más baja en Europa (54%). Los datos del Digital News Report 2021 muestran como el coronavirus ha sido el principal tema de desinformación detectado por las personas encuestadas, un 54%, por encima de la información falsa y engañosa detectada sobre política, que se sitúa en un 43%.

Mientras la preocupación por la desinformación aumenta, se reduce el interés por la información en muchos países. Si en el principio de la pandemia se produjo un claro incremento del consumo de noticias (Casero-Ripolles, 2020; Luengo y García-Marín, 2020), en 2021 el porcentaje de personas que dicen estar muy o extremadamente interesadas ha bajado en promedio cinco puntos porcentuales desde 2016 a nivel internacional y 17 puntos en el caso de España (Newman et al., 2021). Más de un año después del inicio de la pandemia, el informe de Reuters señala como “el intenso interés por el tema parece ir menguando y muchas personas en nuestros *focus groups* dicen que a menudo las noticias les parecen repetitivas, confusas e incluso deprimentes”. Para los autores del informe, la caída del interés por las noticias convencionales supone un gran desafío, especialmente en unos tiempos en los que las sociedades afrontan tantas amenazas existenciales para la salud y la prosperidad. “El reto para los medios es cómo volver a captar ese interés sin bajar el nivel ni recurrir al sensacionalismo, lo cual a su vez puede dañar la confianza” (Newman et al., 2021). El periodismo de verificación y sus procesos de producción periodística parecen plantear una clara oportunidad para afrontar este reto al suponer un criterio de calidad que refuerza la credibilidad.

4. La gestión de fuentes como criterio de periodismo de calidad

“Las agencias de verificación pretenden buscar la verdad, aunque a través de los propios rituales periodísticos, como el uso y presentación de sus fuentes” (Martins et al., 2021, p. 18). Las fuentes informativas siguen siendo en el periodismo de verificación un elemento clave. Para Casero Ripollés y López Rabadán (2013), la capacidad de las fuentes para proporcio-

nar datos sobre los acontecimientos y sucesos de actualidad las sitúa como un componente imprescindible y necesario para aportar a los periodistas "informaciones relevantes y dignas de confianza" (Casero Ripollés y López Rabadán, 2013, p. 73). De este modo, las fuentes representan un elemento fundamental en el proceso de construcción social de la realidad que lleva a cabo el periodismo (Grossi, 2007) hasta tal punto que Dimitrova y Strömbäck (2009) afirman que su centralidad es tal que sin ellas no hay periodismo. Debido a esta posición central y a su capacidad para condicionar el resultado final de una noticia, las fuentes están conectadas directamente a la calidad informativa (Gutiérrez Coba, 2006).

En su estudio sobre las fuentes como criterio de calidad periodística, Casero Ripollés y López Rabadán (2013), establecen una serie de indicadores de calidad vinculados al uso de fuentes a nivel interno y externo. El primero de ellos hace referencia a aquellos aspectos vinculados al proceso de producción de la información periodística y en el mismo establecen cinco indicadores:

- **Estatus profesional.** Disponer de numerosas, variadas y garantizadas fuentes significa para un periodista un incremento de su prestigio (López y Valenzuela, 1995).
- **Verificación.** El empleo de diversas fuentes resulta un mecanismo clave para comprobar la validez de una información.
- **Transparencia.** Este criterio se refiere al sistema de atribución y de citación de las fuentes, asociándose generalmente la identificación plena y correcta a mayores niveles de calidad.
- **Relevancia.** El prestigio de la fuente se configura como un exponente que aporta excelencia informativa al transferir autoridad a las noticias.
- **Reducción de la incertidumbre.** La posibilidad de contar con fuentes de manera rápida y eficiente minimiza la tensión derivada del proceso de producción informativa y lo agiliza.

En cuanto a los indicadores externos, centrados en los efectos que provoca la información, establecen cuatro:

- **Credibilidad.** Las fuentes utilizadas en un producto informativo contribuyen a potenciar o degradar su valor (Franklin y Carlson, 2013).
- **Influencia.** La posibilidad de acceder a fuentes relevantes refuerza el influjo del periodista y de sus informaciones.
- **Pluralismo.** Cuantas más visiones e intereses se expresen en las noticias, utilizando una mayor diversidad de actores sociales como fuentes, mayor pluralismo social se supone a las noticias. No obstante, advierten cómo la dinámica periodística se ha orientado hacia el predominio de las fuentes oficiales y gubernamentales en las noticias debido

a factores como las exigencias de rapidez y renovación de contenidos de las empresas periodísticas y la legitimidad periodística de este tipo de fuentes, unida a su profesionalización y fácil acceso.

- **Participación.** Las tecnologías digitales aumentan las facilidades para que los periodistas accedan a fuentes procedentes de la ciudadanía y la sociedad civil.

Estos criterios a nivel interno y externo se relacionan con indicadores analizables como son el número de fuentes utilizadas, su identificación y su tipología, aspectos analizados en el presente estudio con el fin de profundizar en el uso de las fuentes en el caso específico del periodismo de verificación. A este respecto, son diversas las referencias a la importancia del papel de las fuentes en los contenidos de verificación. Por ejemplo, el código de conducta de la IFCN para sus organizaciones afiliadas incluye aspectos como la transparencia de las fuentes. En el periodismo de verificación resulta clave como la recopilación de información se somete a una evaluación de veracidad para determinar si "esa información es válida, creíble. Para esto, el profesional generalmente realiza este proceso a través de todo tipo de fuentes, personales (testigos, expertos, etc.) y documentales" (Martins et al., 2021, p. 19). En este sentido, los autores señalan como, a pesar de que la verificación también depende de las posibilidades económicas, tecnológicas y humanas de cada organización mediática, una investigación de calidad dará prioridad a la precisión de los hechos y a la calificación, idoneidad y diversificación de las fuentes.

Las plataformas de *fact-checking* y las secciones de verificación de los medios de comunicación son asimismo fuentes informativas para la ciudadanía. Desde esta perspectiva, en su estudio sobre los factores condicionantes de la desinformación, Gelado Marcos y Puebla Martínez (2019) muestran como que una información sea más o menos percibida como cierta depende, en primer lugar, de lo que se cuenta y del cómo se cuenta. En segundo término depende, con un peso similar, del canal a través del que un individuo conoce o se entera de la (des)información y de la fuente, en el sentido de quién origina o crea la noticia. De este modo, la calidad aportada por las fuentes utilizadas en los contenidos de verificación afectará directamente a la credibilidad del propio medio de comunicación como fuente de información para los usuarios.

5. La confianza como clave del periodismo de verificación

El periodismo especializado en la verificación, a pesar de mantener sus bases en el periodismo tradicional, plantean elementos diferenciadores, que van desde el proceso de selección de las informaciones a la producción y difusión de contenidos. Todo ello, dirigido a mantener la confianza, aspecto que se plantea como uno de los principales retos del periodismo

actual y de la lucha contra la desinformación. Como recoge García-Marín (2020) siguiendo a Polage (2020), en muchas ocasiones "el público no tiene el suficiente conocimiento para contrarrestar la desinformación porque las noticias falsas giran habitualmente en torno a cuestiones complejas y novedosas, por lo que la confianza y credibilidad de las fuentes se convierten en factores esenciales"(García-Marín, 2020, p. 16). Por ello considera que la efectividad de la verificación depende en muchas ocasiones de si el sujeto confía en la neutralidad y honestidad del verificador (Zimdars y Mcleod, 2020). En esta misma línea, el informe del 2021 del Reuters Institute muestra cómo más gente ha buscado información rigurosa y fiable durante la crisis, de forma que las marcas confiables y de alta calidad han sido las más beneficiadas (Newman et al., 2021).

Para conseguir esta confianza, el periodismo de verificación cuenta con sus características diferenciadas, presentándose como una práctica especializada. A los periodistas que trabajan en verificación se les supone unas habilidades propias como la capacidad para trabajar con herramientas especializadas -por ejemplo, herramientas de geolocalización y software que detecta vídeos manipulados (Luengo y García-Marín, 2020). Asimismo, siguen unos procesos de producción propios. A la hora de establecer sus contenidos informativos, para Salaverría et al. (2020), las plataformas de verificación se rigen por el criterio de gravedad para atender en mayor o menor medida a los engaños y las descontextualizaciones frente a las bromas o las exageraciones. "Al igual que en los medios periodísticos convencionales rige un criterio de relevancia informativa, en esas plataformas rige otro equivalente de gravedad, que las lleva intuitivamente a prestar mayor atención a los bulos más graves" (Salaverría et al., 2020, p. 13) a content analysis of all the hoaxes (N = 292. De este modo, las comprobaciones de hechos no suelen marcar la agenda ni revelar nuevos hechos, sino que se verifican historias que ya han sido publicadas, respondiendo a una dinámica reactiva (Luengo y García-Marín, 2020).

Por lo que respecta a las dinámicas de trabajo, "destacan por la riqueza y diversidad en el uso de los mecanismos de verificación" (Vázquez-Herrero et al., 2019, p. 4). Para la periodista ganadora de un premio Pulitzer Laura Garret, los verificadores de hechos permiten equilibrar las narrativas públicas con una sólida dosis de escepticismo y escrutinio, por lo que en el contexto de la COVID-19 reivindica poner la información en el conductor de las respuestas globales y nacionales a la epidemia (Garrett, 2020). Y es que, a pesar de que las informaciones del periodismo de verificación se estructuran y presentan de forma muy similar a las piezas periodísticas tradicionales que abordan una pregunta específica, explican datos o evalúan afirmaciones concretas, integrando fuentes originales, Luengo y García-Marín (2020) resaltan como este tipo de periodismo hace hincapié en separar los hechos de la información inexacta, de modo que sus comprobaciones e informes suelen referirse a hechos y verdades que reflejan una narrativa impulsada por la ciencia.

6. Metodología

El estudio se basa en una técnica de análisis de contenido que permite una revisión y registro sistemático de la muestra e identificar tendencias y ejemplos significativos (Igartua, 2006). En concreto, permite profundizar en el análisis cruzado de las categorías de análisis establecidas a partir de los aspectos claves del uso de fuentes (número, identificación y tipología). Para la muestra se han seleccionado 100 noticias sobre la COVID-19 obtenida de forma aleatoria entre las 916 publicadas en 2020 por las cuatro plataformas españolas acreditadas por la International Fact-Checking Network (*Newtral*, *Maldita*, *AFP* y *EFE verifica*) y recogidas en la iniciativa #Coronavirus-Facts Alliance. Para la selección de la muestra se realizó en un primer estudio una primera búsqueda en el apartado en español de esta plataforma gestionado por Latam Chequea. El filtrado de las publicaciones por país y por fecha dio como resultado 916 noticias de verificación realizadas en 2020 por las plataformas acreditadas españolas. Este primer filtrado permite conocer, a través de los propios indicadores recogidos por la plataforma, aspectos como la evolución del número de verificaciones, las plataformas de verificación más activas, las temáticas abordadas, el formato utilizado, el origen de la desinformación y el tipo de verificación realizada (Sanahuja Sanahuja, s/f).

A partir de esta primera visión, se seleccionan para el presente trabajo un total de 100 noticias de forma aleatoria, manteniendo la proporcionalidad con la evolución temporal del volumen de publicaciones. De este modo, se determina el número de noticias correspondientes a cada mes de forma proporcional a las publicadas en cada periodo, siendo el mes de mayor actividad abril, con una muestra de 19 noticias de las 178 publicadas, y los de menor agosto y septiembre, para los que se selecciona una muestra de 4 informaciones de las 35 publicadas en cada uno de ellos. La selección de cada mes se realiza de forma rotativa entre el número de semana (de la primera a la cuarta) y el día de la semana (de lunes a domingo). Teniendo en cuenta estos parámetros se selecciona la primera noticia recogida en el día más próximo a los mismos. Esta selección aleatoria permite obtener una variedad de contenidos para el análisis correspondiente a diferentes tipos de publicaciones y momentos informativos de la cobertura de la pandemia, pero manteniendo una proporcionalidad con el volumen de información publicada en cada momento. El análisis de las fuentes, siguiendo la metodología propuesta por Casero Ripollés y López Rabadán (2013) se organiza a partir de la revisión de tres variables: número, identificación y clasificación de fuentes que a su vez se relacionan con los criterios de calidad establecidos a nivel interno y externo, según se recoge en la tabla 1.

Para cada uno de los indicadores establecidos se plantea una clasificación previa. En el caso del número fuentes se recoge, por una parte, el número de fuentes personales o instituciona-

Variable	Indicador de calidad asociado	Clasificación
Número de fuentes	Verificación Relevancia Credibilidad Influencia	Escasez de fuentes (0 a 1 fuentes)
		Estándar profesional (2 a 3 fuentes)
		Cuatro fuentes
		Cinco fuentes
		Más de cinco fuentes
Identificación	Transparencia Credibilidad Influencia	Fuente correctamente identificada
		Fuente parcialmente identificada
		Fuente velada
Tipología	Pluralismo Participación Influencia	Colectiva: - Medios y plataformas - Organismos e instituciones - Empresas
		Personal: - Oficiales y políticas - Económicas - Científicas - Sanitarias - Sociedad civil - Otros expertos/as
		Documental

Tabla 1. Análisis de fuentes desarrollado. Fuente: Elaboración propia.

les y, por otra, el número de fuentes documentales. En cuanto a la identificación se mantiene la clasificación de identificación total, parcial o velada establecida por Casero Ripollés y López Rabadán (2013). También se mantienen la mayoría de las categorías marcadas por estos autores por lo que respecta a la clasificación de las fuentes informativas, aunque actualizándolas y adaptándolas al contexto informativo de la COVID-19, lo que lleva a introducir la correspondiente a fuentes relacionadas con ciencia y la vinculada al ámbito sanitario. El propio análisis muestra además la necesidad de establecer nuevas categorías como la referente al uso de las propias plataformas de verificación como fuentes, que se incluyen en una categoría propia junto con los medios de comunicación. Además, las categorías se agrupan entre aquellas que son propiamente fuentes personales y las que toman como fuente a diferentes tipos de organismos o empresas. De este modo, la clasificación recoge los siguientes tipos de fuentes colectivas: *Medios y plataformas*, en las que se incluyen todo tipo de medios de información, incluidas las agencias de verificación, además de los buscadores de internet; *Organismos e instituciones*, que agrupan a todo tipo de fuentes oficiales correspondientes a organismos locales, nacionales e internacionales de diferentes ámbitos como el político, el sanitario o el administrativo, y *Empresas*, incluyendo todas las fuentes vinculadas a compañías y corporaciones privadas. En cuanto a las fuentes individuales o personales, se establecen las siguientes categorías: *Oficiales y políticas*, en las que se incluyen las personas vinculadas a administraciones públicas, fuentes oficiales y organizaciones políticas; *Económicas*, recogiendo

aquí a las personas vinculadas a empresas y corporaciones; *Científicas*, incluyendo un amplio espectro de perfiles investigadores; *Sanitarias*, en las que se recogen los diferentes perfiles vinculados al área de la salud; *Sociedad civil*, para agrupar a representantes de asociaciones y ciudadanía; y *Otros expertos/as*, en la que se recogen las fuentes provenientes de otros ámbitos profesionales que no sean sanitarios o científicos, así como personalidades de otras áreas como la cultura.

En base a esta clasificación se analizan las cien publicaciones y el perfil de cada una de las fuentes referenciadas en las mismas. Para completar el análisis, se pone en relación esta clasificación con el tipo de información siguiendo la catalogación establecida en la plataforma #CoronVirusFacts Alliance que incluye: desinformación, explicador y chequeo a figuras públicas. El análisis realizado permite definir la utilización de fuentes por parte de las plataformas de verificación españolas determinando el número de fuentes utilizadas, el grado de identificación dominante y clasificando el origen de las mismas y ponerlos en relación con los criterios de calidad. El registro y análisis cruzado de datos de las diferentes categorías se ha realizado a través de una hoja de cálculo.

La metodología se completa con una revisión bibliográfica sobre y el papel de las fuentes en el contexto sanitario de la COVID-19 centrada en el ámbito de la desinformación y del periodismo de verificación.

7. Principales resultados

La pandemia de la COVID-19 disparó la producción y consumo de contenidos informativos a nivel mundial, pero también la aparición y propagación de bulos y desinformaciones. Tan solo en el ámbito español, las cuatro plataformas de verificación acreditadas por la International Fact-Checking Network (*Newtral*, *Maldita*, *AFP* y *EFE verifica*) publicaron cerca de un millar de contenidos durante 2020. Un primer análisis de estas publicaciones (Sanahuja Sanahuja, n.d.) confirma algunas tendencias ya mostradas en estudios previos (Salaverría et al., 2020) como el predominio del texto como principal formato utilizado en la difusión de bulos, utilizándose en un 49% de las desinformaciones verificadas, muy por encima del video (20%), la imagen (18%) o el audio (4%). También se confirma el uso de las redes sociales y los wasaps como los principales canales de transmisión de la desinformación, siendo el empleado en el 62% y el 28% de los casos. En cuanto a la evolución de las informaciones a lo largo de este primer año de la pandemia, se recoge un claro incremento en los contenidos de verificación en los meses de marzo y abril coincidiendo con el inicio del periodo de confinamiento. Entre las plataformas, las que cuentan con un volumen más elevado de publicaciones se encuentra en primer lugar *Maldita* (71%) seguida a distancia de *Newtral* (21%) y de forma prácticamente residual encontramos la agencia de noticias *EFE Verifica* (5%) y la delegación en España de *AFP Factual* (3%). La actividad desarrollada por estas agencias de verificación se centra principalmente en contrastar y tratar de confirmar o desmentir las desinformaciones virales, correspondiendo a este tipo de contenido el 68% de las publicaciones, mientras que un 28% pertenecía a contenido explicativo y un 4% a chequeo a medios o a figuras públicas.

Por lo que respecta a los temas abordados, van variando dependiendo de la actualidad informativa de cada momento de 2020, predominando en conjunto las verificaciones relacionadas con el ámbito sanitario como son curas y prevención. En este ámbito científico y de la salud, se observa cómo al inicio de la pandemia son mayoritarias las informaciones relacionadas con las características y el origen del virus y, a partir del verano, aunque en menor medida, las relacionadas con pruebas. Las informaciones sobre prevención tienen picos continuados durante todo el año. En el ámbito político y social, las desinformaciones predominantes tienen que ver con las medidas, especialmente en el principio del confinamiento. En los primeros meses también abundan los bulos sobre la situación de otros países y en el verano aumentan las desinformaciones sobre contagios.

7.1. Adecuación en el número de fuentes e identificación

A partir de esta primera aproximación a los canales y orígenes de la desinformación y a las plataformas y contenidos de

la verificación, así como a su evolución, se profundiza en el uso de las fuentes informativas. El análisis de la muestra aleatoria de un centenar de publicaciones refleja que la media de fuentes personales o institucionales utilizada en estos contenidos de verificación es de 3,3. Si incluimos el uso de las fuentes documentales la media se eleva a 4,19.

En el apartado de fuentes personales o institucionales, se utilizan 330 fuentes. Siguiendo la catalogación de Casero Ripollés y López Rabadán (2013) para número de fuentes, vemos que las más habituales son las correspondientes a un número estándar, de dos o tres fuentes. Este es el caso de un 34% de los artículos analizados, mientras que un 41% de los casos superan esta media estándar, denotando por tanto una mayor calidad en la variedad y uso de fuentes. En concreto, encontramos un 20% de informaciones que utilizan 4 fuentes, un 9% que recurren a 5 fuentes y un 12% que citan a más de 5 fuentes (tres noticias utilizan 6 y 7 fuentes; dos noticias usan 10 y una noticia que emplea 8, 9 y 14 fuentes). Por debajo del estándar existe un 25% de informaciones clasificadas como escasez de fuentes al utilizar únicamente una o ninguna fuente. En el caso de los contenidos de verificación analizados, el 20% utilizan una fuente y únicamente un 5% no recurre a ninguna fuente.

Por lo que respecta a fuentes documentales, se emplean 89, lo que supone una media de 0,8. Son mayoritarios los contenidos que no utilizan ninguna fuente documental, un 52%, frente al 48% que sí utilizan. En el caso de recurrir a este tipo de fuente, la mayoría hace referencia a una única fuente documental (26%), seguida de las que utilizan dos (13%) y en menor medida las que emplean tres (4%), cuatro (3%), cinco (1%) y seis (1%). Aplicando la clasificación establecida, tendríamos que el 78% utilizan un número escaso de fuentes documentales, un 17% un número estándar y un 5% un número superior.

Catalogación según número de fuentes	Personales / institucionales	Documentales
Escasez (0 o 1 fuente)	25%	78%
Estándar (2 o 3 fuentes)	34%	17%
4 fuentes	20%	3%
5 fuentes	9%	1%
Más de 5 fuentes	12%	1%

Tabla 2. Clasificación por número de fuentes utilizadas. Fuente: Elaboración propia.

Teniendo en cuenta el tipo de contenido analizado, la práctica totalidad, un 94%, corresponden a artículos de desinformación, lo que tiene sentido al ser los más habituales. El 6% restante corresponde un 3% a chequeo a figuras públicas y el otro 3% a artículos clasificados como "explicador", según la catalogación utilizada en la plataforma de la IFCN. A pesar de ser un número muy reducido, resulta interesante comprobar cómo la media de fuentes utilizadas en estos últimos tipos es mayor. En el caso de fuentes personales e institucionales, la media de los artículos de desinformación se sitúa en 3,1 fuentes utilizadas; mientras que en los de explicación se eleva a 5,6

y en los de chequeo a figuras públicas se incrementa hasta 7,3. También aumentan las fuentes documentales, con una media de 0,7 en los de desinformación, 1,6 en explicadores y 2,3 en chequeos.

Por lo que respecta a la identificación de la fuente, se detecta una clara tendencia a la identificación total y correcta de las fuentes. De las 330 fuentes empleadas, el 97% se identifican de forma clara, mientras que en tan solo un 2,4% de los casos, correspondiente a ocho informaciones, la atribución de la fuente puede considerarse parcial por tratarse, por ejemplo, de portavoces de organismos de los que no se concreta el nombre o de referencias generales a autoridades de un país. No existe ningún caso de fuente velada. Estos datos demuestran una clara tendencia a la transparencia de las plataformas de verificación a la hora de mostrar las fuentes a las que recurren.

7.2. Preponderancia de las fuentes institucionales y científicas

El análisis del tipo de fuente muestra en primer lugar un claro predominio del uso de las fuentes correspondientes a instituciones y organismos, lo que confirma el peso de los gabinetes y servicios de comunicación de estas organizaciones que ofrecen la información sin atribuirla a ninguna persona específica. De las 330 fuentes utilizadas, el 63,3% corresponden a este tipo de fuentes institucionales, de empresas o de medios, mientras que el 36,7% restante hace referencia a las fuentes personales citadas.

Fuentes totales	Número	Porcentaje
Medios y plataformas	76	18,4%
Organismos e instituciones	126	40,6%
Empresas	7	2,3%
Oficiales y políticas	10	3,2%
Económicas	2	0,6%
Científicas	65	20,6%
Sanitarias	34	11%
Sociedad civil	5	1,6%
Otros expertos/as	5	1,6%

Tabla 3. Fuentes utilizadas en los contenidos de verificación. FUENTE: elaboración propia.

Deteniéndonos en un primer momento en las fuentes no personales, vemos claramente como las más habituales son las correspondientes a instituciones u organismos públicos. De las 330 fuentes utilizadas corresponden a este tipo un total de 126, lo que supone el 40,6% del total. Sobre las mismas, cabe destacar que encontramos algunos organismos que aparecen de forma reiterada como fuente. El caso más notorio es el de la Organización Mundial de la Salud (OMS) que se cita como

fente en 23 informaciones. También aparecen de forma reiterada como fuente, aunque en menor medida, el Ministerio de Sanidad, utilizado en 10 ocasiones, y los Centros para la Prevención y Control de las Enfermedades de diferentes regiones, incluidas EEUU y Europa, que se citan 9 veces. De las fuentes colectivas, destacan asimismo las referentes a medios de comunicación, agencias de verificación y plataformas de búsqueda en internet. Corresponden a esta categoría 79 de las fuentes utilizadas, lo que supone el 18% del total. Este elevado porcentaje muestra la tendencia de las plataformas de verificación a contrastar las informaciones o a respaldar estas verificaciones a partir de los hechos ya comprobados por otras agencias. En muchos casos, la noticia explica el propio proceso realizado para llegar a localizar el origen del bulo o los contenidos originales de los que parten, y en este proceso se utilizan en reiteradas ocasiones a otros medios, agencias o plataformas de búsqueda en internet como fuentes. Finalmente, las fuentes no personales se completan con las correspondientes a empresas, encontrando únicamente 7 fuentes. Este porcentaje del 2,3% muestra que el papel de las empresas como fuente en las informaciones de verificación de la pandemia ha sido prácticamente residual.

Por lo que respecta a las fuentes personales, hay un claro predominio de las fuentes de carácter científico, que suponen el 20,6% del total, al aparecer en 65 ocasiones. Las voces de expertos y expertas vinculados a la ciencia incluyen los nombres de personas pertenecientes a grupos e institutos de investigación, sociedades científicas y universidades, entre otros organismos, especializados en ámbitos como biología, microbiología, epidemiología e inmunología. El perfil de fuente personal más utilizado a continuación es el correspondiente al ámbito sanitario, con 34 fuentes, que suponen un 11%, y entre las que se encuentran directivos y coordinadores de centros y organismos de salud, así como diferentes perfiles sanitarios que van desde médicos a auxiliares de enfermería, neumólogos, farmacéuticos, cirujanos o psicólogos. En menor medida se recurre a fuentes personales referentes a figuras oficiales o políticas, que suponen un 3,2% de las fuentes. Entre ellas encontramos referencias a personas que han tenido un claro protagonismo en la cobertura informativa de la pandemia como Fernando Simón, director del Centro de Coordinación de Emergencias y Alertas Sanitarias del Ministerio de Sanidad, y Salvador Illa, ministro de Sanidad, además de políticos y autoridades a nivel regional o de otros países. Finalmente, pertenecientes a la sociedad civil, se dan un 1,6% de fuentes, a otros tipos de profesionales, expertos o personalidades, un 1,6% y a económicas, un 0,6%. En el apartado de otros expertos/as aparecen especialistas en ámbitos como la nutrición, la tecnología de los alimentos o el derecho junto a escritores, mientras que en el apartado de fuentes económica hay una fuente vinculada a una farmacéutica y otra a un banco.

7.3. Cobertura, confianza y uso de fuentes durante la pandemia

El informe Digital News Report España 2021 ((Amoedo et al., 2021) revela que España es el país con mayor porcentaje de preocupación social por los bulos referidos al coronavirus procedentes de los políticos nacionales: al 42% le preocupa este problema frente al 29% del resto de países analizados. Para los encuestados, el ideal de periodismo objetivo pasa porque los medios informen con pluralidad (76%), neutralidad (70%) y ecuanimidad (62%). Poniendo en relación los resultados del informe con el análisis realizado, se pone de manifiesto la importancia de las fuentes para conseguir este ideal de objetividad, vinculado al uso de fuentes. La adecuada utilización de fuentes, tanto por su número como por la transparencia en su identificación, contribuyen al hecho de que la desinformación por parte de los medios preocupe en mucha menor medida. Para los autores del informe, se demuestra cómo "incluso en un entorno de escasa confianza y abundancia de desinformación, las empresas informativas siguen gozando de un plus de credibilidad frente a otros actores y canales percibidos por la opinión pública como más proclives a difundir noticias falseadas" (Amoedo et al., 2021). En cuanto al origen de los bulos, llama la atención el hecho de que España sea el país con mayor preocupación por las noticias falseadas en torno a la pandemia suscitadas por el Gobierno o por el resto de partidos y políticos nacionales. Este hecho podría tener relación con el hecho de que, en el apartado de fuentes personales, la gran mayoría sean fuentes de tipo científico o sanitaria, siendo muy reducida la presencia de fuentes personales del ámbito político.

Más allá del ámbito español, a nivel internacional, según el Digital News Report 2021 (Newman et al., 2021), la confianza general en las noticias (44%) ha repuntado con fuerza, hasta 6 puntos, en el último año, al igual que la confianza en las fuentes que la gente usa con más frecuencia, que subió cuatro puntos, hasta el 50%. El informe plantea la posibilidad de que "esta mayor confianza en las noticias (y en las fuentes que la gente usa por su cuenta) tal vez tenga relación con la exhaustiva cobertura del coronavirus". Las marcas más confiables parecen estar reteniendo mejor el incremento de usuarios generado en los primeros momentos la pandemia. El estudio "evidencia que el público todavía apoya firmemente los ideales de la imparcialidad y la objetividad en las noticias, aunque reconoce que a veces siente atracción por contenidos más tendenciosos y menos equilibrados" (Newman et al., 2021). Alrededor del 74% de personas encuestadas piensan que los medios deberían reflejar una gama de visiones en lugar de tomar una posición, lo que pone en valor nuevamente la importancia de la pluralidad y la diversidad de fuentes.

Por otra parte, las reflexiones planteadas en el ciclo de debates "Lecciones de un año de periodismo en pandemia" celebrado a principios de 2021 y recogidos en una publicación por

la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) y la Asociación Española de Comunicación Científica (AECC) incluye las reflexiones en torno al valor de las fuentes recopiladas a partir del debate por la periodista y presidenta de la AECC, Elena Lázaro. La emergencia sanitaria provocada por la pandemia de COVID-19, según destaca Lázaro "ha vuelto a poner de actualidad una de las lecciones más antiguas del oficio del periodismo: la disponibilidad, fiabilidad y confianza en las fuentes informativas" (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, 2021, p. 30). La periodista recuerda cómo de la solvencia y la veracidad de la información que ofrecen las fuentes y de la capacidad de distinguir una y otra por parte de quien elabora una noticia depende en gran medida la calidad del periodismo. A este respecto, pone de manifiesto cómo en una situación tan excepcional como la provocada por la pandemia, la relación entre periodistas y fuentes se ha vuelto aún más compleja. Entre las dificultades encontradas, destaca el hecho de que las propias fuentes expertas no contaban con todas las respuestas. Muchas fuentes de la comunidad científica tuvieron que debatirse "entre la prudencia de callar y la necesidad de contribuir a ofrecer las respuestas demandadas por la sociedad", (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, 2021, p. 31). En este sentido, resalta como en el caso de las voces expertas femeninas, parece haber ganado el silencio, viéndose afectado el esfuerzo por la paridad de género en las fuentes ante la urgencia informativa. Poniendo esta crítica en relación a las fuentes analizadas, vemos como se confirma claramente, especialmente en las fuentes relacionadas con ciencia. De las 65 fuentes atribuidas al ámbito de la ciencia, 47 corresponden a voces masculinas y únicamente 18 a mujeres, lo que supone apenas un 27% del total. El porcentaje de presencia de voces de mujeres científicas es aún más bajo si tenemos en cuenta que de estas 18 ocasiones en las se cita a mujeres, un total de siete corresponden a dos expertas que aparecen como fuente en cuatro y en tres ocasiones. En el caso de las fuentes sanitarias, siguen siendo predominante las voces de hombres que aparecen en 21 ocasiones, frente a 13 mujeres, lo que representa un porcentaje del 38%.

Por lo que respecta al uso de fuentes en el contexto de la verificación frente a la desinformación, cabe señalar cómo los bulos recurren a su vez a la suplantación de fuentes, tanto científicas como institucionales, así como de supuestos testigos u observador privilegiados (Salaverría et al., 2020). De ahí que la confianza y la credibilidad del medio de verificación resulten claves. En este sentido, encontramos iniciativas como la herramienta TJ Tool del *Diario Público*, creada durante la pandemia con el fin de generar confianza entre sus lectores y acabar con los bulos de una manera eficaz mediante la trazabilidad de las informaciones (Alonso-López y Terol-Bolínches, 2021).

8. Conclusiones

Las informaciones de verificación sobre la COVID-19 cuentan con un número adecuado de fuentes en un porcentaje mayoritario (75%), utilizando una media de 4,19 fuentes por contenido. En concreto, un 34% corresponden al uso considerado estándar y un 41% a un empleo de fuentes que supera estos parámetros de calidad al utilizar 4 fuentes o más. Esto refuerza los indicadores de calidad de verificación, relevancia, credibilidad e influencia. Estos dos últimos, junto con el indicador de transparencia, se ven además reforzados por el hecho de que en el 97% de los casos las fuentes están correctamente identificadas. Por lo que respecta a la tipología de las fuentes, parecen reforzarse los indicadores de pluralismo, participación e influencia. No obstante, en este apartado se evidencia el gran protagonismo de los organismos e instituciones como fuentes y, de ellas, las vinculadas con el ámbito de la salud como son la OMS y los centros Centro para la Prevención y Control de las Enfermedades. A pesar de autores como Krause et al. (2020) destacan la importancia de que los verificadores de hechos generen confianza trabajando con actores que gozan de la confianza de la mayoría del público, como son precisamente la OMS o los citados centros, el predominio de fuentes institucionales viene a confirmar la dependencia de este tipo de fuentes ya advertida por Casero Ripollés y López Rabadán (2013). Cuando se trata de fuentes personales expertas, los grandes protagonistas en los contenidos de verificación sobre la pandemia han sido los miembros de la comunidad científica y sanitaria. Vemos así que la ciencia y el uso de las fuentes expertas ha cobrado un peso fundamental en la cobertura periodística de la pandemia. La urgencia y la dificultad para encontrar fuentes ante la incertidumbre generada por la COVID-19 parece haber dejado de lado el esfuerzo por la paridad en materia de género, de modo que tan solo el 27% de las fuentes de ciencia pertenecen a voces de mujeres. Por lo que respecta al uso de fuentes documentales, aun siendo mucho menor que el de las personales e institucionales, está presente en un 48% de los artículos analizados.

El estudio se encuentra limitado por la acotación del análisis a una muestra aleatoria de desinformaciones entre las recogidas por las plataformas de verificación españolas pertenecientes a la IFCN, así como por la falta de comparación con otras muestras representativas tanto de la cobertura de la pandemia como de otros ámbitos de la verificación. La ampliación del análisis de fuentes en este sentido podría contribuir a dar más luz sobre las conclusiones alcanzadas. Asimismo, sería de interés continuar profundizando en otros factores que favorezcan el papel del periodismo de verificación para aumentar la confianza en el periodismo en momentos de crisis. En esta misma línea, el periodismo de explicación puede ofrecer perspectivas de interés que enriquecen la labor informativa. Al respecto se ha comprobado como los contenidos explicadores y de chequeo utilizan fuentes en una proporción

aun mayor que los de verificación de bulos. También resultaría interesante profundizar en algunos de los aspectos evidenciados por el presente estudio, como el papel de las propias agencias de verificación y de los medios como fuentes, la institucionalización de las fuentes o el sesgo de género en las mismas.

El periodismo de comprobación tiene en la verificación, credibilidad y transparencia algunos de sus principales pilares para mantener la confianza de la sociedad como herramienta eficaz para hacer frente al problema de los bulos. Las fuentes utilizadas en los contenidos de verificación durante la pandemia parecen haber contribuido de forma clara a reforzar estos criterios vinculados al periodismo de calidad. En un momento de creciente preocupación por la "pandemia" de desinformación, la ciudadanía demanda un periodismo confiable, para el que la verificación basada en fuentes expertas rigurosas y suficientes como criterio de calidad parece confirmarse como un elemento clave que seguir con atención.

Nota final

Este trabajo se incluye dentro del proyecto UJI-B2020-14, *El uso de los servicios móviles de mensajería instantánea por parte de los actores políticos: estrategias comunicativas e impacto sobre la ciudadanía*, 2021-23, financiado por la Universitat Jaume I (Plan de promoción de la investigación 2020).

Referencias

- Alonso-López, N. y Terol-Bolínches, R. (2021). La herramienta de transparencia en las noticias sobre la COVID-19 publicadas por el Diario Público durante los primeros 14 días del estado de alarma. *Hipertext.net*, (22), 51-62. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2021.i22.05>
- Amoedo, A., Vara-Miguel, A., Negro, S., Moreno, E. y Kaufmann, J. (2021). *Digital News Report España 2021*. <https://www.digitalnews-report.es>
- Brennen, J. S., Simon, F., Howard, P. N. y Kleis-Nielsen, R. (2020). *Types, sources, and claims of COVID-19 misinformation | Reuters Institute for the Study of Journalism*. Reuters Institute. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/types-sources-and-claims-COVID-19-misinformation>
- Casero-Ripollés, A. (2020). Impact of COVID-19 on the media system. Communicative and democratic consequences of news consumption during the outbreak. *El Profesional de La Información*, 29(2). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.23>
- Casero Ripollés, A. y López Rabadán, P. (2013). La gestión de fuentes informativas como criterio de calidad periodística. En J. L. Gómez Mompert, J. F. Gutiérrez Lozano, y D. Palau Sampio (Eds.), *La calidad periodística. Teorías, investigaciones y sugerencias profesionales* (pp. 73-90).
- Cotter, K., DeCook, J. R. y Kanthawala, S. (2022). Fact-Checking the Crisis: COVID-19, Infodemics, and the Platformization of Truth. *Social Media + Society*, 8(1), <https://doi.org/10.1177/20563051211069048>
- Díaz del Campo Lozano, J. y Chaparro-Domínguez, M.Á. (2018). Ethical

challenges of journalism in the era of big data: An analysis of Latin American deontological codes. *Palabra Clave*, 21, 1136–1163. <https://doi.org/10.5294/pacla.2018.21.4.8>

Dimitrova, D. V. y Strömbäck, J. (2009). Look who's talking: Use of sources in newspaper coverage in Sweden and the United States. *Journalism Practice*, 3(1), 75–91. <https://doi.org/10.1080/17512780802560773>

European Commission. (2018). *Code of Practice on Disinformation*. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/code-practice-disinformation>

European Commission. (2021). *European Commission Guidance on Strengthening the Code of Practice on Disinformation*. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/guidance-strengthening-code-practice-disinformation>

Franklin, B. y Carlson, M. (ed.) (2013). *Journalists, sources, and credibility: new perspectives*. Routledge

Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. (2021). *Un año de periodismo en pandemia*. Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) y Asociación Española de Comunicación Científica (AECC). <https://www.fecyt.es/es/publicacion/un-ano-de-periodismo-en-pandemia>

Galdón López, G. (2006). *Desinformación: método, aspectos y soluciones*. EUNSA.

García-Marín, D. (2020). Infodemia global. Desórdenes informativos,

narrativas fake y fact-checking en la crisis de la COVID-19. *Profesional de La Información*, 29(4), 1–20. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.11>

Gelado Marcos, R. y Puebla Martínez, B. (2019). *Estudio de los factores condicionantes de la desinformación y propuesta de soluciones contra su impacto en función de los grados de vulnerabilidad de los grupos analizados*. Laboratorio de Periodismo.org. <https://laboratorioperiodismo.org/estudio-sobre-la-desinformacion-informe-ejecutivo>

Grossi, G. (2007). *La opinión pública: teoría del campo demoscópico*. CIS.

Gutiérrez Coba, L. (2006). Análisis de la calidad informativa, primer paso hacia el cambio. *Palabra Clave*, 9(1), 29–56.

Igartua, Juan-José (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Bosch.

Ireton, C. y Posetti, J. (2018). *Journalism, "Fake News" and Disinformation: A Handbook for Journalism Education and Training*. Unesco <https://en.unesco.org/fightfakenews>

Krause, N. M., Freiling, I., Beets, B. y Brossard, D. (2020). Fact-checking as risk communication: the multi-layered risk of misinformation in times of COVID-19. *Journal of Risk Research*, 23(7–8), 1052–1059. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1756385>

López, M. y Valenzuela, J. (1995). *Cómo se fabrican las noticias: fuentes, selección y planificación*. Paidós.

PUBLICIDAD

INFORME DIGIDOC - EPI

COMUNICACIÓN EFECTIVA DE LA CIENCIA, DISEMINACIÓN Y EXPLOTACIÓN: ACTIVIDADES MULTIPLICADORAS DEL IMPACTO EN EL SISTEMA EUROPEO DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

ALEJANDRA CAMPOS, RAFAEL PEDRAZA-JIMÉNEZ, LLUÍS CODINA

DigiDoc
Digital documentation and interactive communication research group

Profesional de la **información**

upf. BARCELONA SCHOOL OF MANAGEMENT

MÁSTER UNIVERSITARIO ONLINE EN UX: USABILIDAD, DISEÑO DE INTERACCIÓN Y EXPERIENCIA DE USUARIO

Inscripciones abiertas | Próxima edición: noviembre 2022 - julio 2023

López-García, X., Costa-Sánchez, C. y Vizoso, Á. (2021). Journalistic fact-checking of information in pandemic: Stakeholders, hoaxes, and strategies to fight disinformation during the COVID-19 crisis in Spain. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(3), 1227. <https://doi.org/10.3390/ijerph18031227>

Luengo, M. y García-Marín, D. (2020). The performance of truth: politicians, fact-checking journalism, and the struggle to tackle COVID-19 misinformation. *American Journal of Cultural Sociology*, 8(3), 405–427. <https://doi.org/10.1057/s41290-020-00115-w>

Martins, A., Teixeira, J. y Larrondo, A. (2021). La lucha contra la desinformación sobre la COVID-19 en Brasil: estudio exploratorio de las agencias de verificación Fato ou Fake y Lupa. *Hipertext.net*, (22), 15–25. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2021.i22.02>

Newman, N., Fletcher, R., Schulz, A., Andi, S., Robertson, C. T. y Kleis Nielsen, R. (2021). *The Reuters Institute Digital News Report 2021*. Reuters Institute. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/digital-news-report/2021>

Pew Research Center. (2020). *Coronavirus Disease (COVID-19) - Research and data from the Pew Research Center*. [Pewresearch.org](https://www.pewresearch.org). <https://www.pewresearch.org/topic/coronavirus-disease-COVID-19>

Polage, D. (2020). Source Credibility and Belief in Fake News: I'll Believe You If You Agree with Me. En M. Zimdars y K. McLeod (Eds.), *Fake news and misinformation in the digital age* (pp. 235–244). The MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/11807.003.0025>

Poynter (s/f). *Fighting the Infodemic: The #CoronaVirusFacts Alliance*. [Poynter.org](https://www.poynter.org). <https://www.poynter.org/coronavirusfactsalliance>

Poynter. (s/f). *Poynter*. [Poynter.org](https://www.poynter.org). <https://www.poynter.org>

Salaverría, R., Buslón, N., López-Pan, F., León, B., López-Goñi, I. y Erviti, M.-C. (2020). Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la COVID-19. *Profesional de La Información*, 29(3), 1–15. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.15>

Sanahuja Sanahuja, R. (2022.). La agenda de verificación en los medios españoles durante la pandemia del COVID-19: evolución de las temáticas contra la desinformación sanitaria en 2020. En Pallarés-Renau, M., Vellón Lahoz, F.J. y Salazar-Campillo, P. (ed.) *Investigacions transversals i integradores en Ciències Humanes i Socials*, (pp. 47-62). Publicacions de la Universitat Jaume I.

Stencel, M. y Luther, J. (2020). *Fact-checking count tops 300 for the first time*. Duke Reporters Lab. <https://reporterslab.org/fact-checking-count-tops-300-for-the-first-time>

Vázquez-Herrero, J., Vizoso, Á. y López-García, X. (2019). Innovación tecnológica y comunicativa para combatir la desinformación: 135 experiencias para un cambio de rumbo. *Profesional de La Información*, 28(3). <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.01>

Waisbord, S. (2018). Truth is What Happens to News: On journalism, fake news, and post-truth. *Journalism Studies*, 19(13), 1866–1878. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2018.1492881>

Zimdars, M. y McLeod, K. (2020). Fake News: Understanding Media and Misinformation in the Digital Age. *European Journal of Communication*, 35(6), 642–643. <https://doi.org/10.1177/0267323120962580>

PUBLICIDAD

VISUALISATIONS AND NARRATIVES IN DIGITAL MEDIA

Methods and current trends

EDITORS

Pere Freixa, Lluís Codina, Mario Pérez-Montoro & Javier Guallar



CV

Rosana Sanahuja Sanahuja. Profesora asociada de Periodismo en el Departamento de Ciencias de la Comunicación de la Universitat Jaume I (UJI), investigadora del grupo Ética Práctica y Democracia y en la actualidad gestora del proyecto europeo H2020 ETHNA System. Licenciada en Periodismo por la Universidad Autónoma de Barcelona y Doctora por el Departamento de Ciencias de la Comunicación de la Universitat Jaume I, ha ampliado sus estudios con el Máster en Nuevas Tendencias y Procesos de Innovación en Comunicación y el Máster Interuniversitario en Ética y Democracia. Ha trabajado como periodista en varios medios de comunicación, en el Servicio de Comunicación y Publicaciones de la UJI y en la Unidad de Cultura Científica de esta Universidad, y como técnica de investigación en diferentes proyectos nacionales y europeos. Entre sus líneas de investigación se encuentran inteligencia artificial y periodismo, comunicación de la ciencia, ciencia ciudadana, responsabilidad social y ética empresarial e institucional.

Pablo López Rabadán. Licenciado en Periodismo por la Universitat Autònoma de Barcelona (2003) y doctor en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Rey Juan Carlos (2009). Es profesor del Departamento de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Jaume I de Castellón desde el curso 2009/2010 y actualmente ocupa el cargo de vicedecano del Grado de Periodismo. Sus líneas de investigación se centran en la transformación digital del periodismo especializado y el impacto de las redes sociales en la comunicación política. Ha sido investigador visitante en diferentes universidades europeas (Cardiff, Westminster, Firenze) y americanas (Valparaíso y Boston). En los últimos años ha co-editado varios libros sobre periodismo político en España y ha publicado en revistas de referencia como *Journalism*, *Palabra Clave*, *El profesional de la información*, o *Communication & Society*, entre otras. En 2017 obtuvo el Premio Drago de *la Revista Latina de Comunicación Social* al artículo más citado del periodo 2012-2016.

PUBLICIDAD



MÁSTER UNIVERSITARIO ONLINE EN BUSCADORES: MARKETING ONLINE, POSICIONAMIENTO, COMMUNITY MANAGER Y CONTENT CURATOR
Inscripciones abiertas · Próxima edición: noviembre 2022 - julio 2023



Observatorio de Cibermedios

<https://observatoriocibermedios.upf.edu/>



El **Observatorio de Cibermedios** es una producción del *Grupo de Investigación en Documentación Digital y Comunicación Interactiva (DigiDoc)* del **Departamento de Comunicación** de la **Universitat Pompeu Fabra**.

El Observatorio de Cibermedios (OCM) forma parte del proyecto del Plan Nacional "*Narración interactiva y visibilidad digital en el documental interactivo y el periodismo estructurado*". RTI2018-095714-B-C21 (MINECO/FEDER), Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (España).