

Las marcas de M. Porcius sobre ánforas Pascual 1

María José Pena

Universitat Autònoma de Barcelona

Departament de Ciències de l'Antiguitat i de l'Edat Mitjana

08193 Bellaterra (Barcelona). Spain

Data de recepció: 16/2/1999

Resumen

Se analizan las características específicas de la marca de *M. Porcius*. A partir de un texto de Aulo Gelio, se estudia la familia de los *Marcii Porcii Catones* y su relación con la Narbonense. Se propone una relación de la marca con algún individuo de la clase senatorial.

Abstract

In this paper special features of the stamp *M. Porcius* are examined. Using an Aulus Gellius' text a research into the family of *Marcii Porcii Catones* and their relations to *Gallia Narbonensis* has allowed to establish a possible connection between the stamp *M. Porcius* and some member of this family belonging to the *ordo senatorius*.

En mi estudio presentado en el Coloquio de Badalona sobre los productores del vino layetano¹ hubo un gran ausente: *Marcus Porcius*; las razones no fueron únicamente la falta de tiempo y espacio, sino también el hecho de que esta marca presenta unas características en cierto modo específicas y posee una bibliografía notablemente más abundante que las demás marcas conocidas sobre ánforas del tipo Laietana 1 y Pascual 1; esta especificidad se debe en buena parte al nombre, muy frecuente y conocido, y también a otras circunstancias que voy a comentar.

1. El *nomen Porcius*: frente a *nomina* tan poco frecuentes como *Venuleius*², *Loreius*, *Usulenus*³ o de difusión restringida como *Mevius* o *Mucius*, el *nomen Porcius*

1. PENA, M.J., «Productores y comerciantes de vino layetano», *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental. 2on Col·loqui internacional d'Arqueologia romana*, Badalona, 1998, p. 305-318.
2. PENA, M.J.; BARREDA, A., «Productores de vino del nordeste de la Tarraconense. Estudio de algunos *nomina* sobre ánforas Laietana 1 (=Tarraconense 1)», *Faventia*, 19/2, 1997, p. 51-73.
3. CHRISTOL, M.; PLANA, R., «Els *negotiatores* de Narbona i el vi català», *Faventia*, 19/2, 1997, p. 75-95. EIDEM, «De la Catalogne à Narbonne: épigraphie amphorique et épigraphie lapidaire. Les affaires de Veiento», *Epigrafia romana in area adriatica, Actes de la IXe rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain*, Macerata, 1998, p. 273-302.

- además junto al *praenomen Marcus* y sin *cognomen*— es extraordinariamente abundante y su difusión generalizada⁴ no permite intentos de identificación, ni siquiera familiar, ni de búsqueda de un origen geográfico.
2. De las marcas en las que no aparece *cognomen* es la única —junto con la de *C. Antestius*— que solo aparece sobre ánforas Pascual 1 y nunca, al menos hasta ahora, sobre Laietana 1.
 3. Es una de las dos únicas marcas —junto con TIBISI⁵— que se han encontrado en Pompeya (CIL, X, 8049, 10 y 11). Junto con la marca C.MVSSID(i) NEP(otis), hallada en el depósito de La Longarina⁶, cerca de Ostia, constituyen hasta ahora el escaso repertorio de marcas sobre Pascual 1 hallado en la Península italiana.
 4. Su difusión —tema sobre el que volveré más adelante— es mucho mayor que la de cualquier otra marca y los ejemplares conocidos superan con mucho a todas las demás. Hasta ahora y que yo sepa, los hallazgos submarinos se reducen a un ejemplar en el pecio del Cap de Vol⁷ (Port de la Seva) y a otro (junto a una marca de *L. Volteil*) procedente de una exploración submarina entre Llavaneres y Mataró (Maresme)⁸.
 5. No se conocen los hornos en que fue fabricada, pero la presencia en Badalona⁹ de 77 ejemplares hace pensar que sea éste el centro de producción.
 6. La marca presenta dos formas distintas¹⁰, M.PORC y M.PORCI, y de cada una de ellas se conocen diversos punzones; la primera es mucho menos abundante que la segunda y podría ser, al menos en *Baetulo*, la más temprana. En cuanto a la cronología, M. Comas establece tres fases, que van desde el último cuarto del siglo I aC hasta los años 20/30 dC, pasando por una fase de presencia máxima en torno a los años 10/15 dC.

Ahora que tengo una visión más amplia de las marcas sobre ánforas Laietana 1 y Pascual 1, he pensado que podría reabrir el dossier de *Porcius*, aunque la verdad es que hacerlo es como meterse en la boca del lobo o despertar al dragón dormido. Intentaré hacerlo con prudencia y me limitaré a exponer algunos datos, que quizás solo servirán para sembrar la duda y aumentar la confusión.

4. Para la difusión del nombre en Hispania, ver DYSON, S.L., «The distribution of Roman Republican family names in the Iberian peninsula», *Ancient Society*, 11/12, 1980/81, p. 258-263; también UNTERMANN, J., *Elementos de un atlas antroponímico de la Hispania antigua*, Madrid, 1965, p. 151-152.
5. NSA, 1892, p. 203.
6. HESNARD, A., «Un dépôt augustéen d'amphores à La Longarina, Ostie», *Roman seaborne commerce, Memoirs of the American Academy in Rome*, XXXVI, 1980, p. 145.
7. NIETO, F.J.; FOERSTER, F., «El pecio romano del Cap del Vol (Campañas de 1978 y 1979)», *Cypsela*, III, 1980, p. 174-176.
8. PASCUAL, R., «Exploración submarina entre Llavaneres y Mataró», *Ampurias*, 43, 1981, p. 242-244.
9. COMAS, M., *Baetulo. Les marques d'àmfora*, Badalona, 1997.
10. COMAS, M., «Les amphores de M.Porcus et leur diffusion de la Léétanie vers la Gaule», S.F.E.C.A.G., *Actes du Congrès de Cognac*, 1991, p. 329-345.

El dossier *Porcius* tiene, en mi opinión, dos fases bibliográficas:

1. La que establecía una relación entre el *M. Porci(us)* de las marcas y *M. Porcius*, uno de los primeros magistrados de la colonia sulana de Pompeya y sus descendientes; esta fase está dominada por el artículo de R. Etienne¹¹ de 1975, quien de modo enérgico defendía, basándose en buena parte en las ánforas de *M. Porcius*, una ruta del vino campano Pompeya-Narbona-Toulouse y de allí a Burdeos. Antes que él, ya Rowland¹² había convertido al magistrado pompeyano en un acaudalado productor de vino. Evidentemente, esta hipótesis presentaba el grave problema del desfase cronológico entre el magistrado y las ánforas.
2. La segunda fase se inicia con el artículo de Mayet y Tobie¹³ de 1982, en el cual se aceptaba la cronología correcta de las ánforas de *M. Porcius*, se las desvinculaba del *M. Porcius* pompeyano y se presentaba un mapa de la difusión conocida hasta el momento, en el cual todavía no aparecía *Baetulo*.
3. Quizás podemos establecer una fase más: en 1986, Tchernia¹⁴ escribió: «le nom de Porcius est, selon moi, celui d'un Espagnol anciennement romanisé». Dada la personalidad de su autor, esta frase ha ejercido una notable influencia sobre los partidarios de la hipótesis de que los productores del vino layetano fueran hispanos¹⁵, al menos en parte. En consecuencia, ya nadie intenta saber quien puede ser *M. Porcius*.

Yo pienso que ni lo uno ni lo otro, ni el magistrado pompeyano ni un indígena; sería un caso único. Si no aislamos las marcas de *M. Porcius* y las consideramos dentro del conjunto de las marcas sobre ánforas Laietana 1 y Pascual 1, es decir, entre *Venuleius*, *Voltilius*, *Mevius*, *Loreius*, *Statius*, *Mucius*, etc., difícilmente podremos verlo como un hispano; y no creo que sea una excepción. En consecuencia, he retomado el dossier y, en busca de inspiración, aunque ahora ya nadie habla de una relación con la Campania, he vuelto al principio, es decir al *M. Porcius* pompeyano; me parece que el recorrido no ha sido inútil.

El *M. Porcius* de Pompeya¹⁶ es un personaje bastante enigmático, cuya verdadera identidad se desconoce. Como todo el mundo sabe, se trata de uno de los primeros magistrados de la colonia sulana del año 80 aC; F. Zevi¹⁷ piensa que incluso pudo formar parte del colegio triunviral responsable de la deducción; aparece como *IIIuir*, junto a *L. Sextilius*, *Cn. Cornelius* y *A. Cornelius* —CIL, X, 800¹⁸— en un

11. ETIENNE, R., «A propos du vin pompéien», *Neue Forschungen in Pompeji*, 1975, p. 309-316.
12. ROWLAND, R.J., «M.Porcius the wine merchant», *Historia*, XVIII, 3, 1969, p. 374-375. Seguido por WISSEMAN, T.P., *New Men in the Roman Senate, 139 B.C.-A.D.14*, Oxford, 1971, p. 46.
13. MAYET, F.; TOBIE, J.L., «Au dossier des amphores de M.Porcius», *Annales du Midi*, XCIV, 1982, p. 5-16.
14. TCHERNIA, A., *Le vin de l'Italie romaine*, Roma, 1986, p. 193.
15. OLESTI, O., «Els primers productors d'àmfores vinícoles al Maresme (s. I aC)», *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins (Homenatge al Dr. Pere de Palol)*, XXXVI, 1996-97, p. 438-440. Ídem, «El origen de las villae romanas en Cataluña», *AEA*, 70, 1997, p. 85.
16. CASTREN, P., *Ordo populusque pompeianus*, Roma, 1975, p. 88-89. MOURITSEN, H., *Elections, magistrates and municipal élite. Studies in Pompeian Epigraphy*, Roma, 1988, p. 72 y 78.
17. ZEVI, F., «Personaggi della Pompei sillana», *PBSR*, LXIII, 1995, p. 1-24.
18. M. Porcius M.f. L. Sextilius L.f. Cn. Cornelius Cn.f./ A. Cornelius A.f. III vir D.D.S.F.locar.

ara en el templo de Apolo, como *Iuir*, junto a *C. Quinctius Valgus* en la dedicatoria del teatro —X, 844¹⁹— y como *Iuir quinquennalis coloniae honoris caussa*, junto al mismo colega, en la del anfiteatro —X, 852²⁰—. De su colega en el *duouirato* se saben bastantes cosas, ya que aparece como *quinquennalis* en una inscripción de un municipio no identificado cerca de *Abellinum* —CIL, I/2, 1723 a, b y c = ILLRP, 598— y también como *patronus municipii* en un epígrafe de *Aeclanum* —CIL, I/2, 1722 = IX 1140 = ILLRP 523—; incluso Cicerón habla varias veces de él en *De lege agraria*, I, 5, 14; II, 26, 69; III, 1, 3. En cambio, de *M. Porcius* no sabemos nada. Si nos fijamos en sus colegas de *quattuoruirato*, vemos que dos de ellos son *Cornelii*²¹, es decir, son parientes o clientes del fundador de la colonia *L. Cornelius Sulla* y su sobrino *P. Cornelius Sulla*, uno de los *Illuiri coloniae deducendae*. Algunos datos parecen claros: *M. Porcius* era un partidario de Sula, no era originario de Pompeya y, después de sus magistraturas, desaparece de la ciudad sin dejar herederos; esta desaparición puede explicarse si suponemos que murió y fue enterrado en Pompeya y que a él corresponde —como sostiene F. Zevi— el epígrafe CIL, X, 997²² y la tumba monumental²³ justo después de la puerta de *Herculanum*.

En estas circunstancias, quizás es conveniente preguntarse si este personaje pertenecía a la familia de los *Marcii Porcii Catones*²⁴. Ahora pienso que sí; incluso me pregunto si podría haber sido el padre de Catón de Útica, muerto cuando éste era niño —y por tanto desaparecido de la escena política— y que había sido amigo de Sula²⁵. Así es como he llegado a esta familia, pero no para recurrir a «nuestro» *M. Porcius Cato* el Censor, como se hace habitualmente. A pesar de que Catón el Censor es el único miembro de la familia que ocupó un cargo importante en Hispania y de que ello sucedió en la primera mitad del siglo II aC —dos hechos que no conviene olvidar—, parece poder deducirse de un pasaje de Cicerón, *Pro Balbo*, XI, 28, que la *gens Porcia* mantenía algún tipo de relación con la Tarraconense, puesto que *C. Porcius Cato*, cónsul del año 114 aC, cuando tuvo que exiliarse por diversos problemas políticos, se convirtió en ciudadano de Tarraco. Este es un dato aislado y bastante anterior a la época que aquí nos interesa.

Consideremos ahora cual era la situación de los *Porcii Catones* en la época de las ánforas Pascual 1 para saber si puede establecerse alguna relación entre ellos; la situación era bastante mala, al menos para una parte de la familia. El famoso Catón de Útica, llamado también *M. Porcius*, biznieto del Censor, anticesariano «enragé», se suicidó²⁶ en abril del 46 aC, después de la batalla de Thapsos. Su hijo, llamado también *M. Porcius*, murió (en realidad, según el relato de Apiano, *Bellum*

19. C. Quinctius C.f. Valg / M. Porcius M.f./ duo vir dec.decr./theatrum tectum/ fac.locar.eidemque prob.

20. C. Quinctius M.f. Valgus/ M. Porcius M.f. duo vir / quinq. coloniai honoris / caussa spectacula de sua / peq.fac.coer. et coloneis/ locum in perpetuom deder.

21. Sobre los Cornelii de Pompeya, ver CASTREN, *Ordo populusque pompeianus*, p. 157.

22. M. Porci/M.f.ex dec./decret in/frontem/ped XXV/in agrum/ped XXV.

23. KOCKEL, V., *Die Grabbauten vor dem Herculaner tor in Pompeji*, Maguncia, 1983, p. 53-57, lám. 7.

24. Ya lo hizo ROWLAND, «M.Porcus the wine merchant», sin sacar ninguna conclusion.

25. PLUTARCO, *Cato minor*, 3, 3: $\text{J} \quad \text{''} \quad \text{E} \quad \text{E} \quad \text{O}^{\circ}$.

26. GSELL, St., *Histoire ancienne de l'Afrique du Nord*, VIII, París, 1928, p. 138-148.

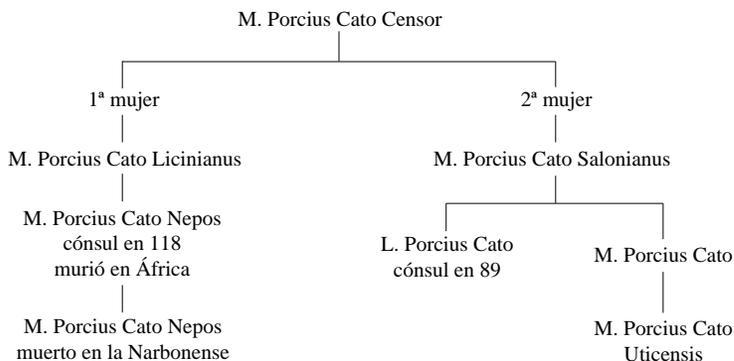


Figura 1.

ciuile, IV, 135, luchó hasta el suicidio) en la batalla de Filipos (año 42 aC). Pero la familia no se acabó con él, ya que Tácito, *Annales*, IV, 68²⁷, cita a un *Porcius Cato*, antiguo pretor, de época de Tiberio (la cita se refiere al año 28). Es decir, hemos llegado más o menos a la época de nuestras ánforas de *Porcius*.

Aunque a Hinard²⁸ parece sorprenderle la supervivencia de la familia a las turbulencias políticas de la «revolución romana», creo que el asunto tiene una explicación bastante sencilla. Aulo Gelio, *Noches Aticas*, XIII, 20²⁹, explica con todo detalle la descendencia de Catón el Censor. Es en este texto donde he encontrado un detalle que, a mi entender, es conveniente poner de relieve. La historia puede resumirse en la figura 1.

27. TÁCITO, *Annales*, IV, 68: Hunc (Titium Sabinum) Latinius Latiaris, *Porcius Cato*, Petilius Rufus, M. Opsius *praetura functi* adgrediuntur, cupidine consulatus ad quem non nisi per Seianum aditus.

28. HINARD, F., *Les proscriptions de la Rome républicaine*, Roma, 1985, p. 508-509.

29. Aulo Gelio, XIII, 20: Cum in domus Tiberianae bibliotheca sederemus ego et Apollinaris Sulpicius et quidam alii mihi aut illi familiares, prolatus forte liber est ita inscriptus: M. Catonis Nepotis. Tum quaeri coeptum est quisnam is fuisset M. Cato Nepos [...] Non unus autem sed conplures M. illius Catonis Censorii nepotes fuerunt geniti non eodem patre. Duos enim M.ille Cato, qui et orator et censor fuit, filios habuit et matribus diuersos et aetatibus longe dispares. Nam iam adulescente altero matre eius amissa ipse quoque iam multum senex Saloni clientis sui filiam uirginem duxit in matrimonium, ex qua natus est ei M. Cato Salonianus; hoc enim illi cognomentum fuit a Salonio, patre matris, datum. Ex maiore autem Catonis filio, qui praetor designatus patre uiuo mortuus est et egregios de iuris disciplina libros reliquit, nascitur hic de quo quaeritur, M. Cato M. filius M. nepos. Is satis uehemens orator fuit multasque orationes ad exemplum aui scriptas reliquit et consul cum Q. Marcio Rege fuit inque eo consulatu in Africam profectus in ea prouincia mortem obit. Sed is non M. Catonis, praetorii uiri, qui se Uticae occidit et quem Cicero laudauit, pater fuit, nec, quia hic nepos Catonis Censorii, ille autem pronepos fuit, propterea necessum est patrem hunc ei fuisse. Hic enim nepos cuius haec modo prolata oratio est filium quidem M. Catonem habuit; sed non eum, qui Uticae perit, sed qui, cum aedilis curulis et praetor fuisset, in Galliam Narbonensem profectus ibi uita functus est. Ex altero autem illi Censorii filio longe natu minore, quem Salonianum esse appellatum dixi, duo nati sunt L. Cato et M. Cato. Is M. Cato tribunus plebis fuit et praeturam petens mortem obiit, ex eoque natus est M. Cato praetorius qui se bello ciuili Uticae interemit, [...]

Con este esquema comprendemos perfectamente que hay dos líneas de descendientes de Catón el Censor y que ambas utilizan el mismo *praenomen*, *Marcus*. También entendemos que entre ellas hay un notable «décalage» cronológico, ya que el segundo matrimonio del Censor tuvo lugar cuando era ya viejo. Dada la existencia de estas dos líneas, podemos pensar que, aunque la familia de Catón de Útica se extinguiera con su hijo, la otra rama de *Marcii Porcii Catones*, los *Nepotes*, pudo perfectamente sobrevivir. Y es en esta rama donde encontramos un detalle que puede ser de interés para nuestra investigación; A. Gelio nos dice: *Hic enim nepos* [el cónsul del 118] ... *filium quidem M. Catonem habuit; sed non eum, qui Vticae perit, sed qui, cum aedilis curulis et praetor fuisset*, in Galliam Narbonensem profectus *ibi uita functus est*. Creo que de esta información puede deducirse que un miembro de la familia de los *Marcii Porcii Catones* se fue (y se estableció?) a la Narbonense, al parecer sin cargo alguno, y allí falleció. El dato me parece importante porque establece una relación entre esta familia y la Narbonense, dato que hasta ahora nadie había puesto en evidencia. Sobre este individuo no se sabe nada más, aunque en la bibliografía se acepta generalmente que fue gobernador de la Transalpina, lo cual no es cierto³⁰; según Badian, si su padre fue cónsul en el 118, él pudo haber sido pretor en torno al 90 aC; por tanto, su estancia en la Narbonense podría datarse entre el 90 y el 80.

Considerada esta relación, volvamos ahora al *Porcius Cato* de época de Tiberio citado por Tácito. ¿Quién es este individuo y de dónde sale? De donde sale exactamente, no lo se, aunque sospecho que de la línea de los *Nepotes*. ¿Quién es? Pues, al parecer, uno de los cónsules *suffecti* del año 36 dC. Esto lo sabemos por uno de los fragmentos de los *Fasti Ostienses*³¹ y también por una inscripción precisamente de Narbona, CIL, XII, 4407 (figura 2), (AE, 1976, n°388), donde aparecen los nombres de los cónsules del año —*Sextus Papinius* y *Quintus Plautius*—, seguidos de otros dos nombres —*Gaius Vettius Rufus* y *M. Porcius Cato*—, que, según el CIL, podrían ser los nombres de *duoviri Narbonenses*, pero que ahora sabemos que se trata de los *suffecti*³². No he conseguido localizar ningún comentario a esta inscripción y por tanto no sé qué sentido puede tener su hallazgo en Narbona; en la actualidad está expuesta en el Museo Arqueológico de dicha ciudad y, como puede apreciarse por la fotografía (figura 2), no se trata de una inscripción monumental. Curiosamente, aparecen muy pocos *M. Porcii* en la epigrafía de la Narbonense: otro *M. Porcius*³³, también de Narbona y dos *M. Porcius* de Nîmes (CIL, XII, 3124 y 3833). Llegados hasta aquí, es decir hasta Narbona, de forma totalmente casual y por un camino lleno de meandros, conviene que volvamos a las marcas sobre

30. Sobre esta cuestión, ver BADIAN, E., «Notes on *Provincia Gallia* in the late Republic. Appendix: M. Porcius Cato», *Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol*, París, 1966, vol. II, p. 918.

31. *Inscriptiones Italiae, XIII, Fasti et elogía*, curavit A. Degrassi, Roma, 1947.

32. RUPPRECHT, G., «Gaius Vettius Rufus: consul suffectus a.p. Chr.36», *RAN*, VII, 1974, p. 203-205.

33. CIL, XII, 5074: V. M. Porcio/Victori/discenti/merito. Se trata de un cipo funerario; la inscripción se inicia con la fórmula V (=VIVIT), ya comentada en el artículo citado en la nota siguiente; puede tener una cronología augustea.



Figura 2. Inscripción de Narbona (CIL, XII, 4407), donde aparece el nombre de *M. Porcius Cato*. Foto: Centre Camille Jullian de Aix-en-Provence.

Laietana 1 y Pascual 1; he estudiado ya en otro lugar³⁴ la relación, creo que indiscutible, entre los *nomina* que aparecen en dichas marcas y los *nomina* atestigüados por la epigrafía de Narbona: nombres de difusión restringida, como *Loreius/-a* y *Mevius*, el caso de *Stadius*, donde incluso coincide el *praenomen Sextus*; a ellos hay que añadir *L. Voltilius* y *P. Usulenus Veiento*. En este marco de relación directa entre el puerto de Narbona y el comercio del vino layetano, me parece que no hay que despreciar la hipótesis de uno —o varios? puesto que parece que las marcas existen durante unos treinta o cuarenta años— *M. Porcius Cato Nepos*, perte-

34. PENA, M.J., «Inscriptions lapidaires et marques sur amphores», *Table ronde, Inscriptions latines de Narbonnaise*, Aix-en-Provence, octubre de 1998, en prensa en *RAN*.

neciente al orden senatorial y relacionado con la Narbonense desde hacía ya dos o tres generaciones. Ello quizás podría contribuir a explicar la difusión³⁵ masiva de las ánforas de *Porcius* desde Narbona hasta Burdeos a lo largo del curso del Garona y de algunos de sus afluentes. Además de este eje de comercio fluvial ya conocido, esta difusión ofrece algunos datos que vale la pena poner de relieve: se conoce un ejemplar en Tarragona, es decir al sur del Llobregat, otro en Menorca³⁶ (donde curiosamente también se ha hallado una marca de *L. Volteil*) y otro en Les Sorres³⁷, el fondeadero del delta del Llobregat. En mi estudio ya citado propongo una reflexión final: con las Dressel 2-4 todo cambia, las marcas, las zonas de producción, las rutas comerciales —que dejan de pasar por Narbona— y quizás también los puertos de origen. Ante los datos de la marca de *M. Porcius*, pienso que la de Menorca puede interpretarse como un testimonio de una ruta directa a Italia por las Baleares y el estrecho de Bonifacio y la de Les Sorres como un testimonio del inicio de un cambio en los puertos de origen. No olvidemos que de las marcas de individuos con *praenomen* y *nomen*, la de *M. Porci(us)* es, al menos en *Baetulo*, la que pervive hasta época más avanzada. También hay que señalar la presencia de once ejemplares en Narbona (datos de 1990) y de dos en Neuss (la antigua *Novaesium*, campamento establecido en el año 10 aC a orillas del Rin).

Si la epigrafía de la Narbonense nos ofrece pocos datos, en cambio la del área catalana nos ofrece algunos que pueden tener un cierto interés: por inscripciones del siglo I, conocemos a dos *Porciae*³⁸ de Mataró (Maresme) y a un *L. Porcius Nepos*³⁹, hijo de una *Porcia L.f. Serana*, de Rubí (Barcelonés); no deja de llamar la atención el *cognomen Nepos*, caso único entre los *Porcii* de la actual Cataluña.

A la vista de los datos expuestos, he aquí mi propuesta: puesto que no hay duda de que en la misma época en que se producen nuestras ánforas existe un *M. Porcius Cato* perteneciente al orden senatorial, y a la vista del contexto social en que se mueve el negocio del vino en este periodo, ¿por qué no pensar que haya una relación entre el productor/*negotiator* y el consular o algún miembro de su familia?

Para terminar, he aquí un dato, aparentemente sin relación alguna con todo lo dicho y que yo no sé como interpretar: entre las inscripciones pintadas sobre las

35. La difusión de las ánforas de *M. Porcius* ha sido objeto de sucesivas exposiciones y mapas actualizados: TCHERNIA, A., «Les amphores vinaires de Tarraconaise et leur exportation au début de l'Empire», *AEA*, 44, 1971, fig.14 y p. 47-51. ROMAN, Y., *De Narbonne à Bordeaux. Un axe économique au Ier siècle avant J.-C.*, Lyon, 1983, fig. 39, p. 177. MAYET; TOBIE, «Au dossier des amphores de *M. Porcius*», lám. III y p. 9-12. BERGÉ, A., «Les marques sur amphores Pascual I de Port-la-Nautique», *Cahiers d'archéologie subaquatique*, IX, 1990, p. 162-166. COMAS, M., «Les amphores de *M. Porcius* et leur diffusion de la Léétanie vers la Gaule».
36. NICOLAS, J.C. de, «Vi de la Laietània i vi de la Campània a Menorca (Illes Balears)». *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental. I Col·loqui d'Arqueologia romana*, Badalona, 1987, p. 239 y 241, fig.1, núm. 20.
37. IZQUIERDO, P., «Algunes observacions sobre l'ancoratge de "Les Sorres" al delta del riu Llobregat», *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental. I Col·loqui d'Arqueologia romana*, Badalona, 1987, p. 138, fig. II, núm. 8.
38. FABRE, G.; MAYER, M.; RODA, I., *Inscriptions romaines de Catalogne. I. Barcelone (sauf Barcelino)*, 1984, núm. 82, lám. XXIX.
39. IRC, I, núm. 58, lám. XX.

ánforas del primer «muro de ánforas» de Cartago⁴⁰ hay una en la que se lee EPRI-NI.M.PORCI/SVIIMIA. FRV N. Como todos sabemos, el «muro» está datado por los *tituli picti* consulares entre el 43aC y el 15 aC, es decir que estamos en una época ligeramente anterior, que se encabalga con la de nuestras ánforas. ¿Otro M. Porcius en el negocio del vino?

40. DELATTRE, P., «Le mur à amphores de la colline Saint Louis à Carthage», *Bulletin archéologique du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques*, 1894, p. 99, núm. 18.