

Debat tarda

Transcripció:

CELIA SEGOVIA SERVIÁN
ALEXIS SERRANO MÉNDEZ

Dr. Prim Bertran (moderador): Tal com han previst els organitzadors tenim previst un debat. Si voleu fer preguntes o comentaris... Les tres ponències que hem escoltat són suggestives d'allò més.

Walter Alegria: M'interessa el tema tractat per En Mario i, tot i que últimament n'estic desconnectat, m'agradaria preguntar-te si has trobat informació (referències documentals, restes arqueològiques o iconogràfiques) relatives a les ascones que comentaves dels almogàvers, si són piques, si són llances... tenim testimonis? Fonts?

Mario Orsi: L'únic testimoni que tinc en ment és el fragment de la crònica de Desclot que sembla dir que els almogàvers llencen els seus dards. De fet sembla que Muntaner va en la mateixa direcció quan parla dels peons i els almogàvers comentant la batalla de Luco Cisterna. Llençant els dards potser no fas grans baixes, però sí que fereixes gent i desdibuixes la línia, un cau ferit, un se'n va enrere i el que era una línia ben organitzada deixa de ser-ho. Per tant, per la cavalleria seria aplicable. Ara bé, la paraula escona té un paral·lel almohade i castellà que l'Alvaro Soler del Campo identifica amb unes peces trobades a Alarcos que són llances i que les Cantigues identifiquen com a pròpies dels almohades. Tenen una forma

molt aguda que sembla feta per trencar i penetrar cotes de malla, donat que els almogàvers són homes de frontera que protegeixen la frontera del sud. Potser són llancívols, no m'estranyaria gens. De fet, si no recordo malament, Desclot empra la paraula *esconeta*, la qual cosa vol dir que potser és més petita que l'*escona*. El que sí que està clar és que els almogàvers quan estan a Grècia porten un parell de dards per llençar, però també porten llances llargues. Les formacions que descriu Desclot són difícils d'imaginar només amb armes llancívols. Peons només amb armes llancívols és una cosa comuna a l'antiguitat, com per exemple a Sardenya. Penso que l'*escona* és un tipus de llança i l'*esconeta* és una arma llancívola més petita.

Celia Segovia: Para Carlos Galbán. No sé si aparte de las fuentes escritas, en tus investigaciones relativas a las batallas que has descrito, intervienen también los testimonios arqueológicos.

Carlos Galbán: El problema que hay es que la arqueología de campos de batalla –te lo podrá decir Pau, te lo podrá decir Mario–, es bastante complicada, y para conflicto inter-señorial yo no conozco ningún caso. Se ha excavado algún castillo y, siempre que aparece destruido, se dice que son por los irmandiños, pero incluso en algún caso yo lo he puesto en duda. Otra cosa es que se crean mi versión o no. Porque el problema que hay es que nos movemos en cronologías muy estrechas, y cómo diferencias tú que un castillo ha sido destruido en 1469 y no en 1471, porque las monedas van a ser las mismas, sobretodo porque las nuevas acuñaciones no llegan a Galicia inmediatamente. Los materiales precederos son constantes, los mismos tipos cerámicos, no hay nada específico y salvo en contextos de edificios grandes no hay nada hecho en arqueología militar en Galicia y mucho menos sobre conflicto interseñorial. Sí recuerdo que un chico planteó hacer un artículo sobre Pedro Pardo de Cela, que es un mito fundacional en Galicia, el último personaje que resiste a los Reyes Católicos. El hombre intentaba interpretar el relato histórico en base a dos edificios, una fortaleza y un palacio. Yo la arqueología sí la tengo en cuenta. Lo que he intentado en la comunicación ha sido intentar casar lo que dice el relato con la arqueología. En el caso de Corcubión creo

que casa bastante bien, es decir, que no participan los puertos. En el caso de Altamira se nota que Vasco da Ponte, aunque hable treinta años o cincuenta después de la batalla, nos da el relato más específico, y casa bastante con otros testimonios contemporáneos a la batalla, y muy bien con el territorio. Es decir, Da Ponte seguramente habló con testimonios de primera mano. Era miembro afín a la casa de Andrada, con lo cual tendría acceso a documentación y a gente que participó en esa batalla, mientras que en Sobroso lo que yo os he planteado es mi hipótesis de cómo se desarrolló la batalla a partir del relato de da Ponte. El problema que hay es que el castillo de Sobroso está muy restaurado y además tiene una eminencia que domina el castillo y, por fases constructivas, a la torre del homenaje le añaden un refuerzo, por ejemplo, porque cuando alguien tiene artillería aquello no aguanta. No se ha desarrollado una metodología específica para pequeñas batallas. Tampoco normalmente se hace con detectores de metales. Son batallas con una carga frontal que duran una hora o dos, hay mucho movimiento, y ¿cómo localizas a esta gente si no tienes un testigo que te lo diga? Yo la arqueología, por ahora, sólo la contemplo en el análisis de edificios y considero la posibilidad de prospectar en el interior de algún sitio como en el campo de batalla de Agupasesada, que es interesante. Pero no conozco nada más.

Prim Bertran: Una pregunta para Nicolas. Has hablado, y me parece muy interesante, del caso de las iglesias fortificadas. ¿Hay monasterios fortificados en esta zona desde el inicio o sólo son parroquias u otro tipo de iglesia no parroquial?

Nicolas Guinaudeau: Au XIII^e siècle, l'église paroissiale de Pessan est liée au monastère mentionné en 817 lors du Concile d'Aix-la-Chapelle. Un incendie de l'église, du monastère et des habitats, au milieu du XIII^e siècle, nécessita la reconstruction de Pessan. L'église est alors édifiée avec son clocher-tour fortifié, ainsi que l'enceinte collective du village, vraisemblablement à la même période. Toutefois, une enceinte collective a pu exister à Pessan antérieurement au milieu du XIII^e siècle, peut-être bâtie en terre, comme pour le village groupé autour du monastère de Simorre. En effet, en 1141, suite à un incendie de la *villa* installée

sur le plateau Saint-Nicolas, les habitants trouvèrent refuge autour du monastère. Il est alors décidé d'enclore le village nouvellement créé d'un mur de terre et d'un fossé. L'édification de l'église fortifiée de Simorre est plus tardive (XIII-XIV^e siècles). Les XII^e et XIII^e siècles correspondent donc à une période de mise en fortification des villages groupés autour des monastères, mais également des villages castraux de type castelnaux, et plus tardivement des villages de types bastide en Astarac.

C.G.: Otra pregunta para Nicolas. Primero, te felicito, porque me ha encantado ver cómo los problemas con las fortificaciones traspasan fronteras. Deberíamos ver si a problemas parecidos nos encontramos también soluciones similares. Te quería comentar si en Francia sucede como en Galicia, que se reutilizan algunos castros antiguos de época prerromana o romana. ¿Tienes casos de refortificaciones de aldeas antiguas aprovechando parapetos?, como sucedía en Galicia, donde metían motas a antiguos sitios y ya tenían la fortificación.

N.G.: Les différentes prospections réalisées dans l'ancien comté d'Astarac ont permis de repérer plusieurs sites montrant une occupation antérieure à la fortification seigneuriale qui s'y est installée. Par exemple, le site de Puységur (commune de Saint-Médard), qui a livré une fortification seigneuriale de type motte occupée autour du XII^e siècle, est de type éperon barré et a pu être fortifié durant la période protohistorique. Il existe d'autres sites qui semblent avoir été fortifiés à une période antérieure, notamment à Castex (commune d'Auterrive) où les vestiges d'une tour du XIII^e ou XIV^e siècle sont visibles sur un ancien *oppidum*. Plusieurs mottes de vallées, qui ont eu pour rôle la surveillance de cours d'eau et de gués, se sont également installées sur d'anciens bâtiments d'exploitation antiques ou *villae* abandonnés autour des IV-V^e siècles, telle que les mottes de l'église et de la Bourdette à Espaon. Des mottes de hauteur ont également pu s'installer sur des sites antiques, comme à Mourlens (commune de Lombez) et peut-être à Aulin (commune de Traversères). Certaines mottes se sont également installées sur d'anciens lieux de culte pouvant remonter au Haut Moyen Age (motte de Frégouville et peut-être la motte de Delord à Berdoues). Toutefois, les cas de réutilisation de sites

anciennement occupés restent largement minoritaires.

M.O.: ¿Qué se entienda por fortificación colectiva y en qué se diferencia de una fortificación señorial? Y en segundo lugar, ¿la gente de la villa del lugar tiene algún papel de promotor de esta fortificación, aparte de trabajar en ella o pagar para su construcción?

N.G.: La fortification collective renvoie à l'idée d'une mise en protection d'un groupement d'individus alors soumis à des règles édictées sous forme de coutumes par le pouvoir seigneurial. Ces coutumes fixent les droits et devoirs de chaque membre de la collectivité ainsi formée. En ce qui concerne les fortifications collectives, de nombreux exemples de castelnaux montrent l'implantation d'une motte, d'un lieu de culte, puis d'un village venant s'agglomérer à la fortification seigneuriale probablement à une période antérieure au XII^e siècle. Les enceintes fortifiées connues par les textes et les données de terrain ont été mises en place en majorité entre le XII^e et le XIII^e siècle. La recherche de protection auprès de la motte, c'est-à-dire du symbole du pouvoir seigneurial, et du lieu de culte est évidemment un point non négligeable pouvant expliquer ce regroupement. D'après les sources écrites, et notamment des coutumes, la mise en fortification est à l'initiative du pouvoir seigneurial, mais ils incombent aux habitants de veiller à sa bonne conservation. A la fin du XIII^e siècle, l'implantation de bastides du type de celle de Mirande qui résulte d'un système de paréage entre le comte d'Astarac, de l'abbé de Berdoues et du roi de France, répond à un même désir de fortification collective autour d'un centre de peuplement à vocation économique. Toutefois, à cette période, un grand nombre de communautés villageoises se sont structurées autour d'un consultat dont les représentants vont rapidement s'opposer au pouvoir seigneurial, provoquant nombre de procès et remettant en cause l'ordre établi jusqu'alors.

Prim Bertran: Si no hi ha cap pregunta més tanquem la sessió i passem a l'acte de cloenda.