

Espacio físico y social: “espacio arqueológico”. Estado de la cuestión y propuesta de estudio para la zona industrial de la Bahía de Cádiz en época romana

Lourdes Girón Anguiozar
Universidad de Cádiz

RESUMEN

El objeto de este artículo es aplicar la Geoestadística a la Arqueología que proporciona una herramienta eficaz y práctica para explicar la continuidad espacial y temporal en la distribución de *figlinae gaditanae* desde su origen hasta su ocaso (siglo II a.C. – pp. siglo VII d.C.), con el fin de contextualizar los yacimientos alfareros y analizar los procesos socio-económicos en la Bahía Gaditana.

Palabras clave:

Geoestadística, *figlinae gaditanae*, romano, proceso socio-económico y Cádiz.

ABSTRACT

The aim of this Paper is to apply Geostatistics to Archaeology, which provides an effective and practical tool to show the Temporal and Spatial Continuity in the distribution of *figlinae gaditanae* from its origins to its end (IInd. Century B.C. – early VIIth. Century B.C.), to contextualize potter archaeological sites and analyze the socio-economic processes in the Cádiz Bay.

Keywords:

Geostatistics, *figlinae gaditanae*, roman, socio-economic process and Cádiz.

RESUM

L'objecte d'aquest article és aplicar la Geoestadística a l'Arqueologia que proporciona una eina eficaç i pràctica per explicar la continuïtat espacial i temporal en la distribució de *figlinae gaditanae* des del seu origen fins al seu declivi (segle II a.C. – pp. Segle VII d.C.), amb la finalitat de contextualitzar els jaciments terrissaires i analitzar els processos socio-econòmics en la Bahía Gaditana..

Paraules Clau:

Geoestadística, *figlinae gaditanae*, romà, procés socio-econòmic i Cádiz.

INTRODUCCIÓN.

Este estudio nace con el ánimo de contribuir a una línea de trabajo en los estudios históricos y arqueológicos sobre alfarería antigua en la bahía gaditana que tiene como objetivo un análisis, aún parcial, de la distribución macroespa-

cial de los alfares a través de la dinámica paleogeográfica en las diferentes fases romanas. Este modelo se basa en la estadística espacial y está condicionada a la variabilidad espacial, descodificando el comportamiento mecánico del espacio físico y social con la finalidad de

Rebut: 1 septembre 2010; Acceptat: 1 decembre 2010

crear el "espacio arqueológico" de la época. Un principio por el cual, la distribución de cada muestra está asociada a una posición espacial, por lo tanto, la alteración en los valores de la variable, dependerá de su emplazamiento; delimitando espacio-temporalmente una acción o conjunto de las mismas en base a una determinada fracción de sus restos materiales.

Las ciudades, objeto de nuestro estudio, se centran en Cádiz, Puerto Real, El Puerto de Santa María, Jerez de la Frontera, San Fernando y Chiclana y los correspondientes yacimientos alfareros documentados hasta el momento en cada una de las ciudades (Fig. 1.a). Todas ellas aportarán datos que nos ayudarán a conocer mejor una forma de organización socio-económica habitual en el mundo romano pero poco estudiada en la Bahía Gaditana, así como, resolver situaciones arqueológicas concretas; investigar e indagar en el origen de las estructuras a través de variables como la distancia, interacción espacial, centralidad, etc.; examinar y observar los principios que influyeron en dicha distribución, no sólo espacial y temporal sino también social, en el conjunto de yacimientos de la Bahía de Cádiz en época clásica y de sus interrelaciones de distribución espacial, jerarquización de los yacimientos, dinámica del poblamiento, etc. En definitiva, este análisis espacial pretende reconocer y rastrear los patrones de asentamiento no solucionados, en algunos casos, por la Arqueología tradicional.

CONTEXTO.

Cádiz, desde su fundación, fue un gran centro comercial y cultural en Occidente que atrajo a gente de diversa procedencia. La principal peculiaridad de Gades fue su carácter inminentemente costero lo que la convirtió en una ciudad cosmopolita que supo aprovechar para proyectar su patrimonio hacia el exterior.

La importancia de la Bahía Gaditana como ámbito de producción cerámica para época ro-

mana fue puesta de relieve por diversos investigadores a mediados del siglo pasado (Pemán, 1959: 169 – 173). Las primeras prospecciones sistemáticas, realizadas a fines de la década de los 80 por un equipo de la Universidad de Cádiz encabezado por las profesoras M. Lazarich e I. Pérez López, proporcionaron valiosas informaciones acerca de la organización del espacio alfarero emplazado en el fondo de saco de la bahía gaditana y de la diversidad de la producción cerámica, orientada mayoritariamente hacia la producción y comercialización de derivados marinos (Lazarich et alii, 1989a: 89 -97; 1989b: 98 -100; 2001: 89 – 96; Pérez López et alii, 1988: 695 – 706; Pérez López et alii, 2003:169 - 177). Por otra parte, los análisis de pastas cerámicas han permitido una aproximación a la caracterización de las manufacturas (Peacock, 1974: 293 y ss.; Pérez López y Lazarich, 1999: 232 – 240), de manera que hoy algunas han sido identificadas ya en el punto final de destino (Pérez López, 2004: 172 y ss.).

En los últimos años, la arqueología de urgencia ha ofrecido la posibilidad de recuperar la información estratigráfica y contextual de algunos alfares de la bahía gaditana, aunque lo publicado hasta ahora centra la atención solo en la producción anfórica (García Vargas y Lavado: 1995: 215 – 228; Lagóstena, 1996; García Vargas, 1998, entre otros), sin prestar especial importancia a otras manufacturas como las cerámicas comunes, material de construcción, vajilla fina, etc. Aunque en las producciones anfóricas se observan una imitación itálica desde época muy temprana (García y Bernal, 2008: 664 y ss.), incluso se ve esta "romanización" en la vajilla del ámbito gaditano a partir de mediados del siglo I a.C. (Adroher, 2008: 189 – 200), no se puede hacer la misma afirmación para las cerámicas comunes romanas del ámbito gaditano que mantiene una fiel transmisión de la tipológica púnica (Girón, 2010: 105 – 162). No obstante, esta diferencia

podría ser causa del sistema económico reinante, en la que la imitación de ánforas respondiera a una exigencia del comercio exterior en continuo movimiento y a una serie de normas establecidas (envases-capacidad-producto), etc. mientras que la cerámica común no tendría que responder a esta dinámica.

ESPACIO FÍSICO Y SOCIAL DE LA BAHÍA GADITANA: LOS CENTROS DE PRODUCCIÓN.

La evolución geomorfológica a la que ha estado sujeta la Bahía Gadir a lo largo del cuaternario ha sido puesta en relieve por diversos investigadores (Corzo, 1980: 5-14; Aguirre, 1995: 153-166; Borja, 1995: 73-98; Zazo et alii., 1996: 23-33; Arteaga y Ross, 2002: 21-39, entre otros). Los cambios, no sólo, espaciales sino también climáticos determinaron una orografía que varía sensiblemente de la actual, lo que implica que sus circunstancias eran diferentes a las actuales, es decir, la línea de costa se ha modificado considerablemente y lo que hoy algunos investigadores consideran zonas de influencia (Lagóstena y Bernal, 2004: 39) en época clásica estaban en primera línea de costa.

La distribución y ordenación de los centros alfareros podría estar sujeta a criterios más o menos tecnológicos y de abastecimiento de los recursos alfareros, pero no implica que se descarten otras realidades, como que la limitación del territorio de la ciudad gaditana provocó, el desplazamiento de la industria alfarera hacia exterior de ésta (Girón, 2010: 106), siendo Puerto Real la zona elegida, hoy reflejo de lo que J. Jiménez Cisneros supo definir como el "Monte Testaccio de la isla gaditana" (Jiménez Cisneros, 1971: 175). Aunque en estos momentos no estamos en disposición de hablar de volúmenes productivos cerámicos sí es posible argumentar un mayor o menor índice de manufacturas según los hornos documentados en cada enclave (fig. 1.b) y no en relación a los

yacimientos, como se ha venido haciendo hasta el momento (Ibidem). Hemos optado por una clasificación temporal basada en un siglo como intervalo cronológico puesto que la vida de un horno alfarero, por regla general y una vez analizado previamente los hitos cronológicos en la Bahía de Cádiz de estos, no supera la centuria, a excepción de los de Puente Melchor y alguno más que detallaremos en el siguiente epígrafe.

La importancia de encontrar recursos naturales como la madera, agua dulce, la arcilla, etc. en un mismo ámbito debió impulsar y promover la ubicación de alfares en sus cercanías. Sin embargo, la localización de complejos alfareros dentro de las ciudades, como la de *Gades*, donde estos recursos naturales no eran tan abundantes y próximos es un interrogante relativo que trataremos más adelante.

Con el fin de aproximarnos a la realidad romana hemos optado por contextualizar los enclaves alfareros en una topografía romana a nivel macroespacial.

***Distributio* macroespacial. Un estado de la cuestión.**

La paleogeografía de la producción alfarera en la Bahía Gadir debió estar sometida, supuestamente, a los cánones económicos que imperaron en la cultura romana y el índice de la distribución de estos centros alfareros estaría en gran parte condicionado por los vínculos comerciales con el exterior.

Recientes estudios, ya han documentado, por una parte, la relación de los centros de producción o estructuras relacionadas -sin documentar el horno- por municipios (Lagóstena y Bernal, 2004: 39 – 123) y, de otra, la distribución crono-geográfica de estos en la Bahía de Cádiz (García y Bernal, 2008: 661 – 687). No obstante, realizamos una consulta minuciosa y detallada de las memorias e informes arqueológicos depositados en los archivos de la Dele-

gación Provincial de Cultura de Cádiz con el fin de identificar mejor los talleres alfareros de la Bahía de Cádiz y comprarlos entre sí; el resultado de dicha búsqueda aumentó en, aproximadamente, medio centenar el esquema general de los centros de producción en el área objeto de estudio. Algunos han sido excavados con posterioridad al estudio de 2004 pero la gran mayoría de estos enclaves permanecían inéditos e ignorados para la Comunidad Científica. Concretamente, hasta septiembre de 2009 se han documentado 118 talleres alfareros, de los cuales sólo 61 se pueden relacionar directamente con *figlinae*. El resto responden a excavaciones o prospecciones donde, o bien, sólo se han documentado posibles estructuras relacionadas a posibles centros alfareros, o sólo materiales con defectos de cocción que nos indican la cercanía a algún alfar. A la espera de tener una información más detallada de cada yacimiento, se trabajará sólo con aquellos enclaves donde se hayan documentado hornos, estructura inequívoca en una *figlina*.

Es estudio está en una fase de prueba y de análisis que pretende delimitar los espacios industriales-alfareros de la Bahía de Cádiz durante época romana y para ello hemos intentado precisar, definir, puntualizar e individualizar los yacimientos, con el fin de establecer y delimitar las áreas por municipios actuales, el reto para estudios posteriores será incluirlo no sólo en una cartografía romana más definida sino también en distritos municipales de la época.

Hemos tenido en cuenta varias variables a la hora de presentar el mapa de distribución (figs. 2 y 3), cruzando datos de paleogeografía, presencia de hornos documentados, localización y cronología, para de poder sondear las zonas de mayor producción y el uso de la superficie temporal y espacial.

El análisis del diagrama crono-espacial de los yacimientos alfareros documentados (fig. 4),

revela que el momento álgido de presencia de producción alfarera y, por tanto, es de suponer que también económicamente, de la Bahía Gaditana está en torno al siglo I d.C. -a excepción de San Fernando-, con el área de Puerto Real a la cabeza y, por el momento, el único que perdura más allá del siglo III d.C. momento en el cual el resto de los alfares del litoral costero dejan de funcionar. A continuación, trataremos de forma individualizada cada ámbito geográfico.

La ciudad de *Gades* representa una de esas *urbs* que no respondían al trazado urbanístico del mundo clásico, puesto que la documentación de alfares en la propia ciudad vulneraba las disposiciones de la *lex ursonensis*, cap. 76 (Tsionlis, 1978), en la que se establecía que por motivos de salubridad e higiene los alfares se establecieran a las fueras de la ciudad. No obstante, algunos investigadores plantean que esta ley sólo afectaba a ciertos tipos de producción como el material de construcción (Cinca, 2000: 328).

Durante los siglos I y II d.C. se produjo en el entorno de la Bahía de Cádiz y, sobre todo, en *Gades* (Jiménez Cisneros, 1971: 100 y ss.), una eclosión poblacional que desplazó los complejos alfareros hacia el exterior de las grandes ciudades. Éste puede ser el motivo por la que la actividad industrial-alfarera de Cádiz se centra, principalmente, entre el siglo I a.C. y principios del siglo I d.C., con alguna presencia en el siglo II d.C. que consideramos puede ser residual. El momento álgido de la actividad alfarera, tanto en Cádiz como en San Fernando, se produce en el siglo I a.C. (fig. 4). Hacia el cambio de era se advierte un declive lento pero continuo, que en el caso de San Fernando, y en los siglos posteriores, es totalmente irrevocable. Cádiz, sin embargo, en el siglo I d.C. parece resurgir, una realidad, que bien por la eclosión poblacional o por el receso económico, la abandona en el siglo II d.C. cuando ya no se documenta más

presencia alfarera en la ciudad, hasta el momento. En este sentido, para el caso de San Fernando, se revela como decisivo el legado alfarero de época púnica para explicar esta situación, en la que la reducción de talleres hasta el siglo II d.C. es evidente, más allá de esta fecha sólo contamos con la presencia de una "Bolsada de materiales" documentada en la intervención arqueológica de urgencia en la C/ Albaldonero de dicha ciudad fechada, según su excavador, entre finales del siglo II d.C. y la primera mitad del siglo III d.C. (Sáez Romero, et alii, 2003: 111), pero la escasa información hace de este yacimiento el más problemático, puesto que la traducción a nivel arqueológico nos parece muy aventurada y a la espera de obtener más datos que nos corroboren o no este posible yacimiento alfarero, no lo colocaremos como tal en el mapa de distribución.

El ámbito de Puerto Real y, concretamente, el complejo industrial Puente Melchor, ha sido mal estudiado desde el punto de vista cronológico, su declive se estableció en el siglo IV d.C. (García Vargas, 1995: 215 y ss.; Millán y Lavado, 1998: 215; Pérez López et alii., 1999: 233; Pérez López et alii, 2004: 193) a lo sumo en el siglo V d.C. (Lavado, 2004). Tras un estudio meticuloso de más de 5000 piezas cerámicas, en la que se ha publicado una síntesis recientemente (Girón, 2010), podemos decir, en líneas generales, que desde el cambio de era, o, incluso antes (desde mediados del siglo I a.C.), hasta la primera mitad del siglo III d.C. existe un volumen cerámico nutrido, a partir del cual y hasta principios del siglo VII d.C., la producción parece centrarse cada vez más en algunos arquetipos cerámicos, modelos del cambio económico-social que posiblemente aconteció en el *Conventus Gaditanus* en los primeros años de esta segunda etapa. Es así que durante la primera mitad del siglo I d.C. se observan relaciones con la Galia y con el Norte de África; la segunda mitad del siglo I d.C. se caracteriza por una leve desvalorización en la

producción cerámica que se acentúa más en el siglo II d.C., volviendo a la normalidad desde mediados del siglo II d.C. hasta mediados del siglo III d.C. Hasta finales del siglo III d.C. se observa un espacio de tiempo de vacío económico, sin producción cerámica delimitada. Durante el siglo IV d.C. se advierte una reactivación que durará, hasta finales del siglo VI d.C. o, incluso, principios del siglo VII d.C.

El papel de Jerez de la Frontera es algo peculiar porque perdura más allá del siglo II d.C. -a excepción como hemos comentado antes, de Puerto Real- y sus producciones cerámicas están más enfocadas a la anfórica (Lagóstena y Bernal, 2004: 58) y a la producción de *dolia* en el yacimiento de Prados de Montegil (*Ibidem*). Dicha producción parece estar más enfocada al transporte y comercio del vino para el caso de las ánforas, y para su manufactura, para el caso de las *dolia*. Y aunque se tienen constancia de manufacturas destinadas al comercio de salazones, ¿tienen que estar destinadas a las salazones de pescado? ¿Por qué no de carne? Máxime cuando se ha documentado un taller alfarero de *dolia*, no documentado hasta el momento en toda la Bahía Gaditana. Nuevas investigaciones están trastornando el mito de las ánforas-salazones piscícolas, y están documentando en estas ánforas, creídas por antonomasia salazoneras, otros productos a contener, como por ejemplo vino, sirva como ejemplo los *tituli picti de vimun lymphatum* y *vinum* documentados en Dr. 7/11, Beltrán IIA y IIB (García Vargas, 2004). Podría interpretarse que algunos productos envasados en estos contenedores pudieran ir en otra dirección, séase, agrícola y ganadera, lo que explicaría como ésta llega más allá del siglo II d.C. porque no depende tanto del comercio exterior como del interior (local y regional).

El caso del Puerto de Santa María es el más parecido, aunque con algunas diferencias, al de Puerto Real, probablemente por su cercanía te-

ritorial lo que también determinaría su ocaso, su presencia alfarera comienza en el siglo II a.C. y desde época republicana comienza un ascenso que se mantiene entre el siglo I a.C. hasta el Cambio de Era, momento en el que la proliferación de alfares en el siglo I d.C. alcanza su auge, descendiendo bruscamente en el siglo II d.C. hasta su cese.

CONCLUSIONES.

La estadística y la distribución acumulada nos ha proporcionado una información muy general, aún en estudio, sobre el índice aproximado de producción cerámica en cada lugar y las áreas de actividad industrial y, por lo tanto, los patrones de asentamiento en la Bahía Gaditana en cuanto a industria alfarera se refieren.

Curiosamente, durante el siglo II d.C. comenzamos a ver como los centros alfareros, alfares, hornos familiares, etc. van desapareciendo hasta su total ocaso en el siglo III d.C., ¿resultado del receso económico que sufre el Imperio? Sólo permanece Puente Melchor, hoy mejor que nunca lo entendemos, ¿quién subsiste ante una crisis? Aquellos que disponen de una organización muy regulada y los grandes rendimientos les permiten subsistir ante periodos de crisis, como fue, probablemente, el caso del complejo alfarero de Puente Melchor (Puerto Real).

Nuestra intención en trabajos venideros será analizar los espacios semimicros con la intención de comprender mejor las relaciones entre los diversos alfares. Así como, ponerlo en relación con la construcción de las vías de comunicaciones terrestres y marítimas, etc. puesto que las últimas intervenciones arqueológicas han proporcionado datos de máximo interés para conocer mejor la red viaria de época romana del *Conventus Gaditanus*. El hallazgo de un tramo de unos 23 x 6,30 metros de una calzada romana y su vinculación con el complejo industrial de Puente Melchor, la villa romana y

otros yacimientos de los alrededores han llevado a formular la hipótesis que podría tratarse de la *Via Augusta* que unía *Gades* con Roma y, por tanto, nos dará una valiosa información de las comunicaciones de este complejo alfarero con otros de la Bahía Gaditana.

Todo esto habrá que relacionarlo con la construcción de las calzadas, comunicación rentable, *mansio*, etc. y, por supuesto, la ubicación del aún, enigmático, *Portus Gaditanus*.

BIBLIOGRAFÍA

ARTEAGA, O. y ROSS, A. M. (2002): "El puerto fenicio-púnico de Gadir. Una nueva visión desde la geoarqueología urbana de Cádiz". *Spal* 11, Sevilla, 21-39

BORJA, F. (1995): "Paleogeografía de las costas atlánticas de Andalucía durante el Holoceno Medio-Superior. Prehistoria Reciente, Protohistoria y Fases Históricas", *Tartessos 25 años después 1968-1993 Jerez de la Frontera, Cádiz*; 73-98

CINCA, J.L. (2000): "Elementos de alfar en el casco urbano de Calahorra. ¿Un nuevo alfar de producción de cerámica romana?", *Iberia* 3, pp. 319 – 332.

CORZO, R. (1980): "Paleotopografía de la bahía gaditana", *Gades*, 5, Cádiz, 5-14.;

AGUIRRE, J. (1995): "Implicaciones paleoambientales y paleogeográficas de dos discontinuidades estratigráficas en los depósitos pliocénicos de Cádiz (SW de España)", 153 – 166 [[http://www.sociedadgeologica.es/publicaciones/rev/08\(3\).html](http://www.sociedadgeologica.es/publicaciones/rev/08(3).html)] en *Rev. Soc. Geol. España*, nº 8

GARCÍA, E. y BERNAL, D. (2008): "Ánforas de la Bética", en BERNAL, D. RIBERA, A. (Eds.), *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Cádiz, pp. 664 y ss.

GARCÍA VARGAS, E. 2004: El vino de la Bética altoimperial y las ánforas. A propósito de algunas novedades epigráficas, *Gallaecia*, pp. 117-134.

GIRÓN, L. (2010): Las cerámicas comunes del alfar romano de Puente Melchor (Puerto Real, Cádiz). Un ensayo de clasificación de las formas abiertas, *Herakleion*, 3, 105-162.

JIMÉNEZ CISNEROS, M.J. (1971): *Historia de Cádiz en la Antigüedad*, Cádiz: Instituto de Estudios Gaditanos.

LAGÓSTENA, L. y BERNAL, D. (2004): Alfares y producciones cerámicas en la provincia de Cádiz. Balance y perspectivas. En BERNAL, D. y LAGÓSTENA, L., Eds., *FIGLINAE BAETICAE*, Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C. – VII d.C.), vol. 1, (pp. 39 – 123), Oxford: BAR International Series 1266.

LAVADO, M.L. (2004): *El complejo industrial de Puente Melchor: el centro productor, la organización del espacio y su área de influencia*. En BERNAL, D. y LAGÓSTENA, L., Eds., *FIGLINAE BAETICAE*, Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C. – VII d.C.), vol. 2, (pp. 473 – 487), Oxford: BAR International Series 1266.

LAZARICH, M. et alii (1989): Prospección arqueológica superficial de la campiña sur gaditana: término de Puerto Real, *Anuario de Arqueología Andaluza* 1989 II, 89-97.

LAZARICH, M. et alii. (2001): *La organización del espacio industrial alfarero en la Bahía de Cádiz: El modelo de Puerto Real. En Ex Baetica Amphorae*. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano, vol. 1, (pp. 201 – 213), Écija: CEIPAC Biblioteca.

PÉREZ LÓPEZ, I. et alii (1999): *Contribu-*

ción al catálogo de marcas y grafitos anfóricos de la Bética: las producciones de Puerto Real (Cádiz). En Actas del XXIV Congreso Nacional de Arqueología, (pp. 695-706), Cartagena: Instituto de Patrimonio Histórico.

PÉREZ LÓPEZ, I. y LAZARICH GONZÁLEZ, M. (1999): *Nuevas aportaciones a la caracterización de las producciones alfareras de Puerto Real (Cádiz) en época romana*. En B. FABBRI et alii, (Coords.), *European Meeting on Ancient Ceramics*, (pp. 232-240), Andorra.

PÉREZ LÓPEZ, I. et alii. (2004a): *Yacimientos Litorales del Término Municipal de Puerto Real (II): Puente Melchor*. En JÚDICE, T., (Coord.), *Actas do II Encontro de Arqueologia do sudoeste peninsular* (pp. 193 – 206), Faro: Promontoria Monográfica, 1.

PÉREZ LÓPEZ, I. et alii. (2004b): *Confrontación de la característica química de algunas importaciones de ánforas gaditanas en Verona (Italia) con las fabricadas en la zona de Puerto Real (Cádiz, España)*. En FELIU ORTEGA, M^a J. et alii. (Eds.), *Avances en Arqueometría 2003*, (pp. 169 – 177), Cádiz: Servicios de Publicaciones de la Universidad de Cádiz.

SÁEZ ROMERO, A. et alii, 2003: "Control arqueológico realizado en el solar ubicado en la C/Albardonero nº 24 (San Fernando), en AAA 2001 III, vol. III, Cádiz. SÁEZ, A. et alii (2004): "Anotaciones al recorrido de las vías Augusta y Heraclea a su paso por San Fernando (Cádiz). Novedades arqueológicas y paleogeográficas", en *ANTIQVITAS*, nº 16, p. 111, Priego de Córdoba.

TSIOLIS, V. 1978: "Las restricciones de la producción tegularia en la lex ursonensis", *Studia Historica*, Universidad de Salamanca, pp. 118-136.

ZAZO, C. et alii (1996): "El nivel del mar y las costas peninsulares e insulares españolas", en *Cuaternario ibérico* (J. Rodríguez, Ed.) Sevilla, 23- 32.

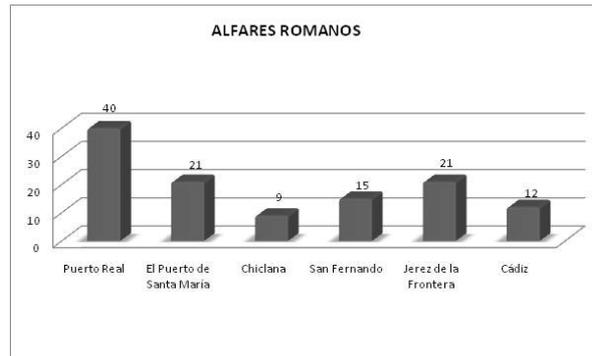


Fig. 1 a) Distribución de los yacimientos alfareros en la Bahía de Cádiz.

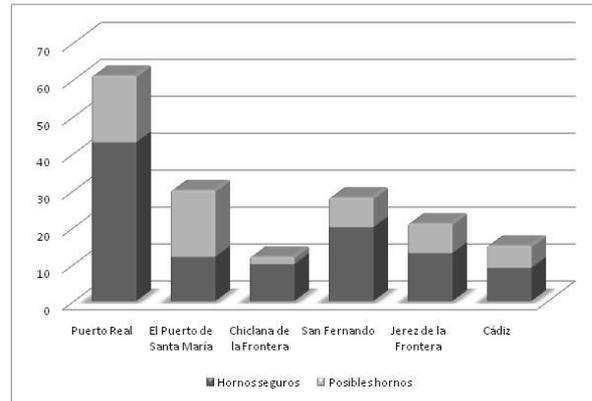


Fig. 1 b) Relación de los yacimientos alfareros con hornos en la Bahía de Cádiz.

Figura 1.-. Relación de los alfares en la Bahía de Cádiz

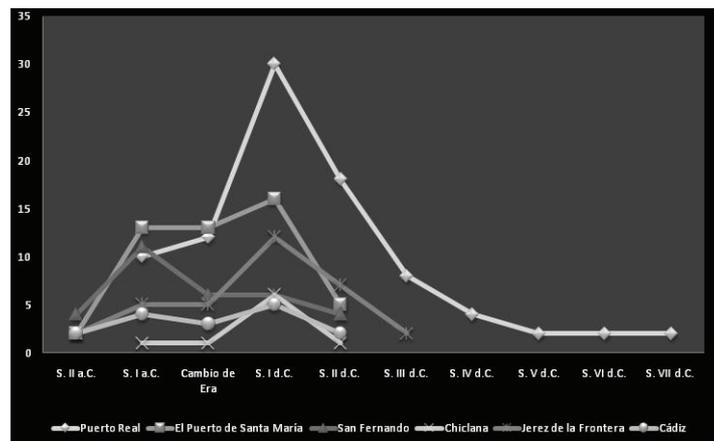


Figura 2.- Diagrama crono-espacial de los alfares en la Bahía de Cádiz

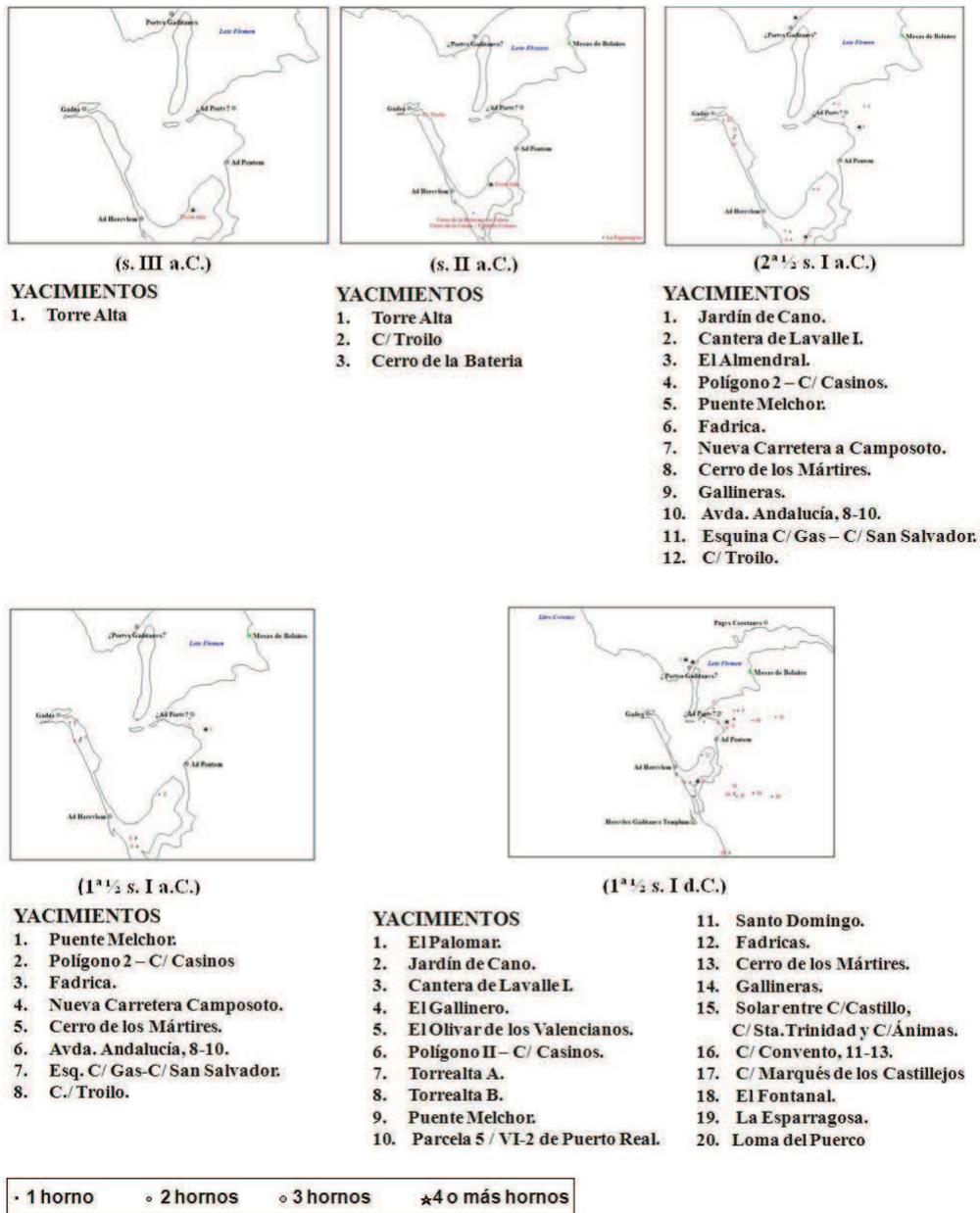
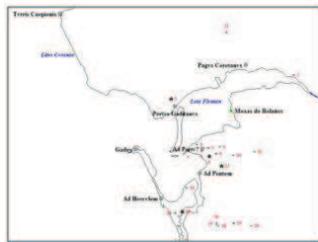


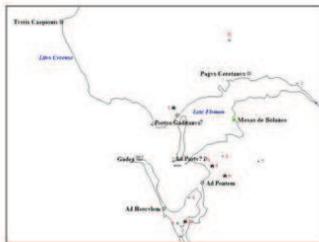
Figura 3.- Relación crono-espacial de los yacimientos alfareros en la Bahía de Cádiz



(2^a 1/2 s. I d.C.)

YACIENTOS

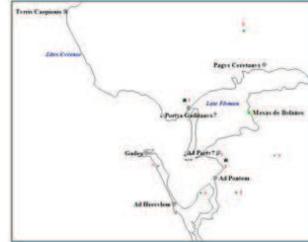
1. Rabatún / Bodegas Croft.
2. El Palomar.
3. Rancho Perea.
4. Cantera de Lavalle I.
5. El Gallinero.
6. Cerro de Ceuta.
7. El Olivar de los Valencianos.
8. Poligono II - C/ Casinos.
9. Torrealta A.
10. Puente Melchor.
11. Parcela 5 /VI-2 de Puerto Real.
12. Santo Domingo.
13. Villanueva.
14. Fadrías.
15. Cerro de los Mártires.
16. Gallineras.
17. Solar entre C/ Castillo, C/ Santísima Trinidad y C/ Ánimas
18. C/ Convento, 11-13.
19. C/ Marqués de los Castillejos.
20. El Fontanal.
21. La Esparragosa.



(1^a 1/2 s. II d.C.)

YACIENTOS

1. El Palomar.
2. Rancho Perea.
3. El Olivar de los Valencianos.
4. Poligono II - C/ Casinos.
5. Puente Melchor.
6. Villanueva.
7. Santo Domingo.
8. Fadrías.
9. Cerro de los Mártires.
10. Galineras.
11. Rabatún / Bodegas Croft



(2^a 1/2 s. II d.C.)

YACIENTOS

1. Rabatún / Bodegas Croft.
2. El Palomar.
3. Poligono II - C/ Casinos.
4. Puente Melchor.
5. Santo Domingo.
6. Variante Puerto Real - Tres Caminos, del P.K. 664,8 al P.K. 671,8.
7. Fadrías.
8. Avda. Andalucía.



(s. III d.C.)

YACIENTOS

1. Puente Melchor.
2. Variante Puerto Real-Tres Caminos, del P.K. 664,8 al P.K. 671,8.



(s. IV d.C. a pp. Siglo VII d.C.)

YACIENTOS

1. Puente Melchor.

• 1 horno ◯ 2 hornos ◻ 3 hornos ★ 4 o más hornos

Figuras 4.- Relación crono-espacial de los yacimientos alfareros en la Bahía de Cádiz