
El libro cuenta con un índice que se limita a dar los números de página de cada capítulo y no de las subsecciones. Este detalle desluce la clara organización a la que se hacía mención anteriormente. Un índice más detallado sería de gran ayuda para el investigador que busque la comparación de oraciones con una misma intención pragmática en dialectos diferentes.

6. CIERRE

Para los interesados en la prosodia de las lenguas, esta publicación supone un nuevo apoyo que contribuye a la descripción de la prosodia en las lenguas del mundo.

Para los interesados en la prosodia o en la descripción gramatical de la lengua catalana en general, la publicación es la realización de una tarea pendiente de la descripción de esa lengua.

Para aquellos que han seguido la evolución de *l'Atles interactiu de l'entonació del català*, contar con la publicación derivada del *Atles* supone tener por fin una visión general reunida en un volumen de la entonación del catalán.

Wendy Elvira-García
Universitat de Barcelona
wendyelvira@ub.edu

JOSEFA DORTA LUIS (ED) (2013): *Estudio comparativo preliminar de la entonación de Canarias, Cuba y Venezuela*, Santa Cruz de Tenerife, La Página ediciones.

1. INTRODUCCIÓN

El grupo de investigación *Prosodia, fonética y discurso (Profondis)* de la Universidad de la Laguna, coordinado por Josefa Dorta Luis, en 2013 ha publicado el volumen intitulado *Estudio comparativo preliminar de la entonación de Canarias, Cuba y Venezuela*, cuyo objetivo es el análisis de los rasgos prosódicos

más destacados del habla de varias localidades hispanohablantes a los dos lados del Atlántico. El libro, que presenta por primera vez de manera conjunta y comparativa los resultados de años de investigaciones en ese ámbito, está destinado a convertirse en una referencia obligada para los estudios de entonación del español.

2. LOS AUTORES

Además de la coordinadora del grupo de investigación, que también es la editora del volumen e investigadora principal, la obra ha visto la participación de varios expertos que son conocedores en profundidad de las variedades entonativas que se describen. Entre ellos figuran los nombres de Elsa Mora Gallardo y Nelson Rojas de la Universidad de los Andes (Venezuela), Beatriz Hernández Díaz de la Académie d'Aix Marseille (Francia), así como de Chaxiraxi Díaz Cabrera, Carolina Jorge Trujillo y José Antonio Martín Gómez de la Universidad de La Laguna (España).

3. LOS CONTENIDOS

El libro, además de las habituales secciones que contienen las abreviaturas y siglas, las referencias bibliográficas y varios índices, se estructura en dos bloques. En el primero de ellos, que comprende la introducción y los primeros dos capítulos, se sientan las bases metodológicas de la investigación. El segundo bloque temático está dedicado a la comparación de la entonación de las tres áreas objeto de análisis.

En la *Introducción* del volumen, redactada por la editora del mismo, se presenta a grandes rasgos la historia de los estudios de la prosodia del español, subrayando las dos limitaciones que han afectado este sector disciplinar. La primera de ellas es la historia relativamente breve de estos estudios que, a pesar de existir antecedentes ilustres como las obras de Navarro Tomás, han entrado en auge solo en las últimas décadas. El segundo límite no es de carácter cronológico, sino temático, en el sentido de que, como destaca la autora, *la mayoría [de trabajos], estudian solo el comportamiento tonal de la variedad analizada en detrimento de otros índices, como la duración e intensidad* (p. 25). En la *Introducción* se ofrece también una rápida panorámica de las principales publicaciones sobre la entonación de las tres áreas objeto de la investigación, con una atención especial para el proyecto del *Atlas Multimedia de Prosodia del Espacio Románico (AMPER)*.

En el primer capítulo, cuyo título es *Las modalidades declarativa e interrogativa en español*, Elsa Mora proporciona, en primer lugar, una síntesis de los principales enfoques teóricos en el sector de los estudios sobre la entonación, desde las casi centenarias propuestas de Navarro Tomás al modelo más novedoso, el métrico-autosegmental, pasando por escuelas históricas como la británica y la americana. En segundo lugar, la autora presenta un resumen de las principales publicaciones sobre la entonación canaria, cubana y venezolana.

En el segundo capítulo, como el título *El marco de la investigación: aspectos metodológicos* sugiere de antemano, Josefa Dorta, Chaxiraxi Díaz, Beatriz Hernández, Carolina Jorge Trujillo y José Antonio Martín Gómez exponen las bases metodológicas de su trabajo. En las primeras páginas del capítulo descubrimos que el volumen que aquí se reseña se fundamenta en el análisis acústico de tres parámetros (F0, duración vocálica e intensidad) en las frases de un corpus formado por 702 enunciados obtenidos mediante elicitación textual (27 oraciones declarativas y 27 interrogativas absolutas con estructura SVO pronunciadas por 13 informantes, todas mujeres sin estudios superiores, de otros tantos puntos de encuesta: Mérida, Caracas y Bolívar en Venezuela, La Habana, Santa Clara y Santiago en Cuba, San Cristóbal de la Laguna, Santa Cruz de La Palma, Valverde, San Sebastián de la Gomera, Las Palmas de Gran Canaria, Puerto del Rosario y Arrecife en el archipiélago canario).

La segunda parte del capítulo 2 está dedicada a la transcripción de la prosodia o etiquetaje prosódico. Esta sección constituye, por lo menos según la opinión del autor de esta reseña, uno de los puntos más interesantes del volumen, ya que aborda uno de los temas que de actualidad en el ámbito de los estudios prosódicos: la relación entre en nivel fonético y el fonológico de la entonación. Respecto a ese tema, los autores efectúan unas propuestas interesantes. La primera y más destacable de ellas se relaciona con el estatus fonológico de los acentos tonales ascendentes en español, que ya ha sido objeto de debate. Según la versión tradicional del sistema de transcripción Sp_ToBI de Beckman *et al.* (2002), cualquier movimiento tonal caracterizado por un ascenso de F0 entre la sílaba tónica y la postónica se representa, fonológicamente, como L*+H. Según una revisión del sistema Sp_ToBI propuesta por Estebas y Prieto (2008), los movimientos tonales ascendentes entre la tónica y la postónica son fonológicamente de dos tipos: L*+H si F0 se mantiene bajo en la tónica antes de subir en la postónica y L+>H* si la subida de F0 que culmina en la postónica empieza ya al principio de la tónica. Fernández Planas y Martínez Celdrán (2003), entre los primeros en proponer la distinción entre una transcripción fonética y fonológica de la entonación, niegan que la diferencia fonética entre estos dos tipos de ascenso tonal

sea fonológica y sugieren que las subidas tonales del tipo $L+\>H^*$ son alótonos de $/L^*+H/$. Los autores de este capítulo discrepan de todas las propuestas anteriores, ya que consideran que los dos tipos de movimientos ascendentes no son distintivos y que $[L+\>H^*]$ es un alótono de $/L+H^*/$. No queda claro del todo si, según los autores, las formas $[L+H^*]$ y $[L+\>H^*]$ se distribuirían de manera libre o no, a pesar de sugerir que el alternarse entre los dos alótonos esté *posiblemente asociado a la mayor o menor focalización de la palabra que contiene la tónica* (p. 70). Dada la novedad de la propuesta contenida en esta parte del capítulo, habría sido aconsejable indicar, con una referencia interna al volumen, en qué otra parte del libro – o en qué otra obra publicada – se presentan los datos que apoyan esta hipótesis.

Los últimos dos apartados del capítulo 2 proponen un sistema para la transcripción de la duración vocálica fundamentado en un umbral psicoacústico de perceptibilidad. Según los autores, *Las vocales tónicas que lo superen [el umbral] (respecto de las pretónicas y postónicas) serán clasificadas como L (largas) y las que no lo superen, como B (breves)* (p. 82). En otras palabras, para ser etiquetada como L una vocal tónica tiene que ser significativamente más larga de una de las dos vocales adyacentes o de ambas. Para la intensidad, el sistema propuesto es análogo y prevé la distinción entre vocales tónica fuertes (etiquetadas con F) y débiles (etiquetadas con D). El etiquetaje propuesto por los autores constituye uno de los muy pocos intentos de transcribir en términos métricos-autosegmentales aspectos prosódicos no entonativos.

Los capítulos de 3 a 5 contienen la comparación entre la prosodia canaria y la cubana realizada por Josefa Dorta, Beatriz Hernández y José Antonio Martín Gómez, mientras en los capítulos de 6 a 8 Josefa Dorta, Chaxiraxi Díaz, Elsa Mora, Carolina Jorge Trujillo y Nelson Rojas comparan la prosodia canaria con la venezolana. Los capítulos 3 y 6 se focalizan en la entonación, el 4 y el 7 en la duración y, finalmente, el 5 y el 8 en la intensidad. La única perplejidad (formal y no substancial) que surge tras leer esta obra tiene que ver con la estructura que se acaba de describir. De hecho, no quedan del todo claras las razones por las cuales se han llevado a cabo dos comparaciones binarias (Canarias-Cuba y Canarias-Venezuela, pero no Cuba-Venezuela) en vez de describir primero las tres entonaciones por separado y luego proceder a una comparación global entre las tres variedades.

Los capítulos dedicados específicamente a la frecuencia fundamental contienen un análisis articulado de una serie de parámetros para las frases declarativas y las interrogativas: el valor inicial de F_0 , los movimientos tonales del prenúcleo y del

núcleo, el valor final de F0, el rango tonal de los picos y su escalonamiento. Tras describir detalladamente estos hechos acústicos, los autores proponen una interpretación de los mismos en términos de etiquetaje fonético y fonológico. Desde este último punto de vista, el hecho más destacable es que en todas las variedades las oraciones declarativas se caracterizan por una configuración nuclear del tipo L* L%, que se considera el patrón general del español. Las interrogativas, que son descendentes en las tres áreas, están caracterizadas por una configuración nuclear H* L%.

En los capítulos sobre duración, se puede observar que, aparte del ya conocido efecto de alargamiento final, la duración vocálica no parece tener ningún otro papel destacable. No es, de hecho, un correlato acústico muy constante del acento léxico, en el sentido de que las vocales tónicas no son ni siempre ni mayoritariamente más largas de las adyacentes. Observaciones parecidas se pueden efectuar en relación con la intensidad.

La *Sinopsis* final, redactada por la editora del volumen, presenta las conclusiones del trabajo. Además de resumir los resultados más importantes de la comparación entre las variedades de las tres zonas analizadas, en este apartado se subraya también otro aspecto de la máxima importancia. Por decirlo con palabras de la misma editora, *Las que hemos considerado en nuestra investigación [...] son variedades históricamente relacionadas entre las que se han encontrado numerosas coincidencias, sobre todo de tipo fonético-fonológico segmental y léxico. La investigación realizada ha mostrado que en el ámbito de la entonación son más las coincidencias que relacionan las variedades estudiadas [...] que las discrepancias* (p. 251).

4. CIERRE

El volumen *Estudio comparativo preliminar de la entonación de Canarias, Cuba y Venezuela* editado por Josefa Dorta constituye una publicación que destaca por el rigor fonético del análisis acústico y por la sólida base empírica sobre la cual se construyen reflexiones de tipo fonológico. El libro representa una obra de interés tanto para los dialectólogos y los históricos de la lengua como para los entonólogos. Los primeros podrán beneficiarse de ella por cuanto contribuye a la descripción de la prosodia de las variedades geoprosódicas de la lengua española. Los segundos podrán utilizar los hallazgos del grupo de investigación *Prosodia, fonética y discurso* para argumentar a favor (o en contra) de determinadas

propuestas de reconstrucción de la historia de la lengua. Los entonólogos, finalmente, encontrarán en las páginas de este libro una multiplicidad de elementos de su interés, entre los cuales podemos destacar –por su actualidad– la contribución a la reflexión en torno a la relación entre el nivel fonético y fonológico de la entonación.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BECKMAN, M.; M. DÍAZ-CAMPOS; J. T. MCGORY y T. A. MORGAN (2002): «Intonation across Spanish, in the Tones and Break Indices framework», *Probus*, 14, pp. 9-36.

ESTEBAS VILAPLANA, E. y P. PRIETO VIVES (2008), «La notación prosódica del español: una revisión del Sp_ToBI», *Estudios de Fonética Experimental*, XVII, pp. 263-283

FERNÁNDEZ PLANAS A. M. y E. MARTÍNEZ CELDRÁN (2003): «El tono fundamental y la duración: dos aspectos de la taxonomía prosódica en dos modalidades de habla (enunciativa e interrogativa) del español», *Estudios de Fonética Experimental*, XII, pp. 165-200.

Paolo Roseano
Universitat de Barcelona
paolo.roseano@ub.edu

PEDRO MARTÍN BUTRAGUEÑO (2014): *Fonología variable del español de México, Vol I: Procesos segmentales*, México D.F, El Colegio de México.

1. LA ESTRUCTURA DE LA OBRA

En la página inicial del libro se presenta la *Fonología Variable del Español de México (FVEM)*, *Volumen I: Procesos segmentales* como el primero de los tres volúmenes que han de constituir esta magna obra sobre variación y cambio fónico. Los dos próximos estarán dedicados a la entonación y el último a los aspectos fónicos relacionados con la palabra.