

**¿PROSODIA NORTEÑA O CASTELLANA?
APROXIMACIÓN A LA ENTONACIÓN
DEL ORIENTE DE CANTABRIA**

M^a JESÚS LÓPEZ BOBO
Universidad de Oviedo
mjlopez@uniovi.es

MIGUEL CUEVAS ALONSO
Universidad de Vigo
mcuevasalonso@gmail.com

No existe ninguna frontera dialectal que conste de más de una isoglosa, lo cual equivale a decir que no existen fronteras lingüísticas en el norte peninsular y que se observa una transición ininterrumpida de costa a costa. La mayor parte de nuestra zona forma parte del continuum dialectal peninsular

R. Penny (2004)

RESUMEN

Son escasos los estudios realizados hasta el momento acerca de la entonación del castellano de Cantabria. Las peculiares características geográficas y lingüísticas de esta región, su temprana incorporación a Castilla, la fuerte influencia del euskera, del asturleonés y de algunos dialectos del español justifican suficientemente su gran variedad lingüística interna. En este estudio analizamos la estructura entonativa de Laredo, con el fin de realizar una primera aproximación a la taxonomía entonativa de la zona oriental y mostrar las diferencias y semejanzas con otras variedades lingüísticas norteñas y castellanas. El análisis de los datos muestra una gran variedad de realizaciones de los acentos tonales en las dos modalidades oracionales y una fuerte influencia de la estructura acentual de las palabras en la configuración entonativa. En términos generales, hemos constatado la coexistencia de dos modelos diferentes: de una parte, el patrón norteño, conservado con regularidad en el área rural. De otra, el patrón castellano, característico del área urbana, si bien presenta interferencias con los rasgos entonativos autóctonos.

Palabras clave: *fonética, fonología, dialectología, entonación, interferencia lingüística, español de Cantabria.*

ABSTRACT

To this date studies in the intonation of the Cantabrian Castillian are scarce. The peculiar geographical and linguistic characteristics of this region, its early incorporation to Castille, the strong influence of Euskera, Asturleones and of other Spanish dialects sufficiently justify its wide internal variety. In this paper an analysis of the intonational structure of Laredo is performed, with a view to establishing a first approximation to the intonational taxonomy of the eastern area and showing the differences and similitudes with other northern varieties and Castillians. The analysis of the data shows a great variety of realizations of the tonal accents in the two orational modes and a strong influence of the accentual structure of the words on the entonative configuration. In general terms, we have confirmed the coexistence of two diferent models: on the one hand, the northern pattern, regularly preserved in rural areas and, on the other hand, the Castillian one, characteristic of urban areas, albeit showing interferences with indigenous intonative features.

Keywords: *phonology, phonetics, dialectology, intonation, linguistic interference, Cantabrian Castillian.*

1. INTRODUCCIÓN

1.1. AMPER-Cantabria

Esta investigación se enmarca en el proyecto AMPER-Cant (<http://www.ampercantabria.es>) —nacido a mediados de 2007—, que centra su interés en el estudio de la prosodia de las variedades del español de Cantabria. Los objetivos prioritarios de este grupo son los siguientes:

1. Describir la curva entonativa, los patrones de duración e intensidad, así como las relaciones temporales que se establecen entre los elementos segmentales y los entonativos, a partir del habla controlada, semiespontánea y libre de informantes de diferentes sexos, nivel educativo y generacional. La consideración del ámbito urbano / rural adquiere especial relevancia en esta zona, dada la escasa pervivencia de los rasgos autóctonos en los núcleos urbanos.
2. Partiendo de la descripción de los patrones que presentan los diferentes subdialectos, proponer una fonología entonativa, haciendo especial hincapié en las interferencias con las variedades lingüísticas limítrofes.
3. Realizar un estudio contrastivo con otras lenguas pertenecientes al mismo tronco lingüístico —asturleonés— y con otros dialectos del castellano peninsular —castellano central y del País Vasco—. Ello nos permitirá revisar la división dialectal realizada por García Lomas para la región cántabra (1966[1999]: 62 y ss.) y determinar en qué medida subsiste el dialecto cántabro en el ámbito prosódico.

1.2. El castellano de Cantabria

No han sido muchos los estudios consagrados específicamente a las particularidades lingüísticas de Cantabria y, aún menos, los relativos a sus características prosódicas (Puebla Gutiérrez, 2001, 2002, 2004, 2005; Viejo Lucio-Villegas, en prensa). Menéndez Pidal (1906) vincula estas hablas al antiguo dialecto asturleonés, aunque advierte de la desaparición de muchos rasgos de este dominio lingüístico. En la misma línea se manifiestan Zamora Vicente (1960[1979]) o Lapesa (1942[1984]); asimismo, los estudios actuales de estas

variedades coinciden en la consideración del cántabro como un dialecto románico incluido en el diasistema lingüístico asturleonés, junto con el alto extremeño, el mirandés, el asturiano y el leonés (Holmsquist, 1988; Penny, 1970; Ealo, 2007; Fernández Juncal, 1998). Sin embargo, frente a otras variedades de este diasistema, el cántabro, que pervive de forma muy castellanizada y como un sistema poco homogéneo en las zonas rurales de Cantabria —especialmente por el occidente y por el Valle del Pas y Soba—, parte de Asturias —Peñamellera Alta, Peñamellera Baja y Ribadedeva—, norte de Palencia y Burgos y por la Comarca de Encartaciones —Vizcaya—, posee rasgos definitorios que obedecen principalmente a su temprana incorporación a la Corona de Castilla, a razones de sustrato y de adstrato.

En la actualidad se considera un dialecto del español, si bien posee una serie de rasgos propios que el español no heredó o eliminó muy pronto en su proceso de formación (Lasén Pellón, 2004); muchos son comunes con las hablas del antiguo reino leonés. Como señalan Meléndez Matías *et al.* (en prensa), la antigua entonación leonesa aún pervive en zonas tempranamente castellanizadas del reino leonés. Y, retomando la tesis de Penny (2004), sostiene que la «entonación leonesa» es un *continuum* prosódico en la zona noroccidental de la Península, sin fronteras dialectales nítidas.

Si bien los estudios actuales distinguen fundamentalmente dos variedades para el cántabro —variedad oriental y occidental— (Molleda, 2005), la descripción de la prosodia de Cantabria por parte del grupo AMPER-Cant parte de la clasificación de García Lomas (1966[1999]: 62-63), quien propone una división dialectal en la que establece siete variedades diatópicas.

Hasta el momento, nuestra investigación nos ha permitido esbozar como hipótesis que se trata de un dialecto poco homogéneo, que manifiesta interferencias lingüísticas con el asturiano por el oeste, con el español hablado en el País Vasco por el este, sin olvidar la fuerte presión ejercida por el castellano desde el sur. Esta mezcla de rasgos confiere a la entonación cántabra una fisonomía propia que, quizás, nos permita en un futuro reconocer la existencia de un patrón entonativo cántabro como parte del *continuum* dialectal norteño.

2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Utilizando la metodología del Proyecto Internacional AMPER, en este estudio se aborda la descripción de la zona oriental de Cantabria —zona 7—, con el fin de mostrar si su patrón entonativo se ajusta al esquema norteño o al castellano. Se

eligieron dos puntos de encuesta, uno urbano, Laredo, y otro rural, el pueblo de Pesquera, situado a 5 km. Las informantes cumplen los requisitos para la primera fase del macroproyecto AMPER (Fernández Planas, 2005): mujeres entre 25 y 50 años, sin estudios superiores.

Para el análisis se ha manejado el corpus *ad hoc* sin expansión, formado por secuencias con estructura SVO que contemplan las tres posibilidades acentuales en todas sus posibles combinaciones. Las frases fueron repetidas tres veces por cada informante en ambas modalidades —108 secuencias¹— y analizadas mediante el programa AMPER-2006.

3. DESCRIPCIÓN DE LA F0

Uno de los rasgos más destacados de la prosodia del oriente cántabro es la presencia de una estructura entonativa diferente en la variedad rural y urbana, aquélla vinculada al patrón norteño, dadas las particularidades dialectales de esta región, cuyos rasgos autóctonos se hallan relegados a las áreas rurales.

La entonación de la variedad rural se caracteriza por la presencia de un tonema descendente en ambas modalidades oracionales —vid. figuras 1 y 3—; este rasgo es común a algunas variedades lingüísticas asturianas (López Bobo *et al.*, 2005; Díaz Gómez *et al.*, 2006; Muñiz Cachón *et al.*, en prensa; López Bobo *et al.*, en prensa a y b), al gallego (Fernández Rei *et al.*, 2005 a y b) y al español hablado en las áreas menos castellanizadas del País Vasco —Araba, Vitoria-Gasteiz— (Elejabeitia *et al.*, 2007a y b; en prensa). Como única particularidad en relación al patrón entonativo norteño occidental, las secuencias terminadas en palabra oxítónica exhiben una trayectoria final ascendente. No obstante su peculiaridad, este rasgo parece relacionado con la dirección que manifiesta el tonema de los objetos oxítonos en el español del País Vasco —Araba y Vizcaya— y en algunos dialectos del asturiano central (López Bobo *et al.*, en prensa b), donde se mantiene en un tono medio. Además, frente al abrupto descenso de la F0 que experimenta el tonema de cadencia en las secuencias interrogativas de los diasistemas más noroccidentales, en el oriente cántabro se produce un descenso muy leve, sin que en ningún caso se alcance la base tonal.

La fuerte castellanización de las áreas urbanas de Cantabria justifica la presencia de un patrón dominante con tonema descendente en las declarativas y ascendente

¹ Las secuencias utilizadas corresponden al corpus utilizado por AMPER-España.

en las interrogativas, que también caracteriza a los enunciados del español estándar (Navarro Tomás, 1944; Sosa, 1999: 149-154 y 198-211; Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007; Meléndez Matías *et al.*, en prensa; Ramírez Verdugo, 2005; Elejabeitia *et al.*, en prensa para el español de Bilbao y Deusto; Viejo Lucio-Villagas, en prensa para el español de Santillana del Mar). Pero, este modelo entonativo coexiste con aquél más característico de esta variedad —fuertemente arraigado en Laredo rural—, aunque su presencia es bastante limitada (véase la figura 5).

Una diferencia que resulta de la comparación de asertivas e interrogativas en las dos variedades analizadas es la diferente altura tonal que exhiben en todos los puntos de la curva, superior en el caso de las interrogativas, si bien el rango tonal relativo —en semitonos— es mayor en el caso de las asertivas —8,18 (rural) / 8,67 st. (urbano) para éstas y 5,77 (rural) / 5,03 st. (urbano) para aquéllas—. Esto obedece al escalonamiento descendente y ascendente de los enunciados declarativos en la variedad urbana y rural respectivamente, unido a la fuerte caída que experimenta el tonema, donde sistemáticamente se alcanza la base tonal. Sin embargo, la presencia de un tonema ascendente que no supera la altura del pico más prominente y la ausencia de escalonamiento en las interrogativas justifica su rango tonal menor. Otra particularidad que distingue los enunciados de ambas modalidades es la diferente relación que se establece entre acento léxico y acento entonativo. Al igual que sucede en los dialectos asturianos menos castellanizados —variedad occidental y gallego-asturiana— y en gallego, en Laredo rural, cada acento léxico no presenta un pico asociado; los enunciados asertivos carecen de prominencia tonal para el objeto, en tanto que en los interrogativos es el verbo el sintagma que no presenta pico asociado. Sin embargo, la variedad urbana aleja sus resultados del modelo norteño y se aproxima a otras variedades del español (Face, 2003; Elejabeitia *et al.*, 2007, en prensa; Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007; Meléndez Matías, en prensa), por cuanto presenta un pico tonal asociado a cada acento léxico en la modalidad asertiva, mientras que en la modalidad interrogativa el verbo carece de prominencia tonal.

Como se observa en las figuras 1-5 —donde se representan las medias en relación con el acento léxico—, la F0 comienza en un tono medio, más bajo en las asertivas, hasta alcanzar la primera cima tonal, donde se encuentran los valores más elevados del enunciado en las asertivas e interrogativas de Laredo urbano y rural, respectivamente. Esta prominencia, similar para las tres estructuras acentuales², se sitúa de

² Sin embargo, las esdrújulas son las primeras que alcanzan el pico tonal; esto apoyaría nuestras conclusiones de trabajos anteriores (Cuevas Alonso y López Bobo, 2008; López Bobo *et al.*, en prensa a y b) acerca de la velocidad de subida de la F0, que en esta variedad también parece ajustarse al tiempo disponible para su realización.

forma generalizada en la postónica del primer acento léxico en la variedad rural. Por su parte, el subdialecto urbano muestra un comportamiento más variado; así, con independencia de su modalidad, los sintagmas oxítonos y proparoxítonos optan por el alineamiento frente a la posrealización como tendencia generalizada en los paroxítonos. Esta primera prominencia es más acusada para interrogativas y asertivas en la variedad rural y urbana, respectivamente —vid. tabla 1—.

	Asertivas			Interrogativas		
	Aguda	Llana	Esdr.	Aguda	Llana	Esdr.
L. urb.	7,02/77	5,57/63	5,25/57	4,79/59	4,96/58	6,04/73
L. rural	4,85/66	5,92/84	5,52/79	6,20/96	6,84/112	6,33/98

Tabla 1. *Primer acento léxico. Distancia valle-prominencia (st/hz).*

Después de un valle en la pretónica del verbo seguido de una nueva cima tonal situada en la postónica —con escalonamiento ascendente—, los enunciados asertivos de la zona rural inician un descenso que concluye al final del enunciado, donde se alcanza la base tonal —vid. tablas 2 y 3—. El escalonamiento descendente característico de la variedad urbana origina un valle mucho más acusado —entre 3,50 y 5,50 st., frente a 1-2,50 st. en la variedad rural—.

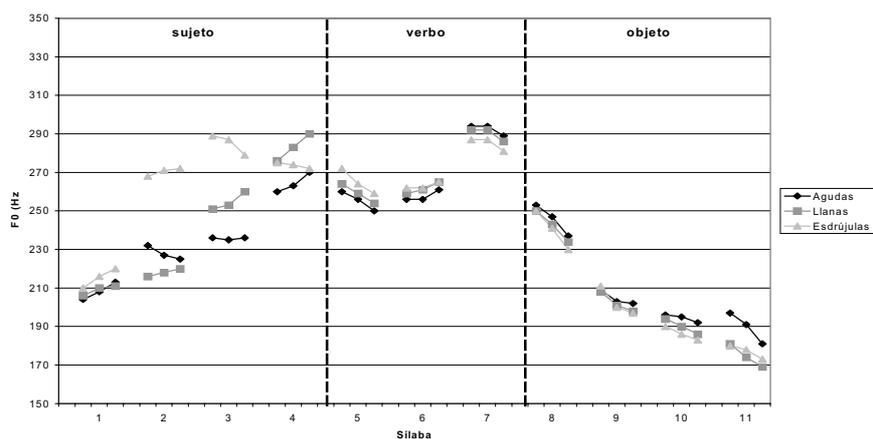


Figura 1. *Laredo rural. Asertivas.*

Tras esta segunda elevación de la fundamental, los enunciados declarativos de Laredo urbano exhiben una evolución diferente, con la presencia de una prominencia alineada con la tónica del objeto; a partir de ésta inician una trayectoria descendente hasta el límite de frase. Como única excepción, los objetos proparoxítonos carecen de pico asociado a este acento léxico, probablemente debido a un choque acentual resuelto a favor del verbo. De forma similar se comportan los enunciados asertivos de algunas variedades del castellano (Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007; Ramírez Verdugo, 2005; Elejabeitia *et al.*, 2007 a y b; en prensa).

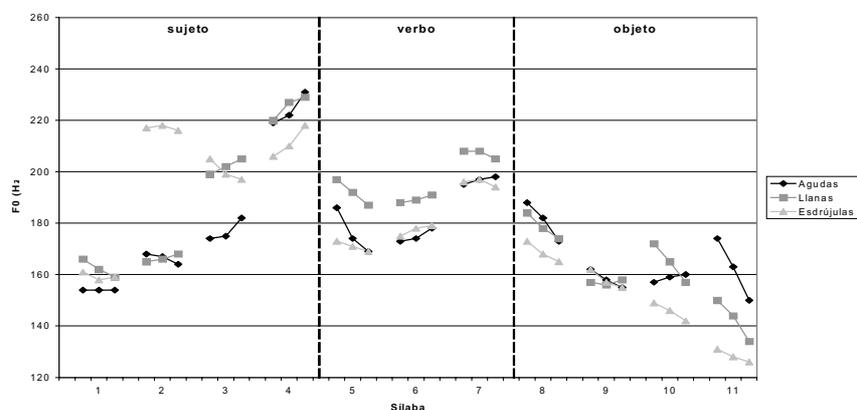


Figura 2. Laredo urbano. Asertivas.

Ahora bien, mientras que en la variedad rural las diferentes estructuras acentuales exhiben una caída similar —en torno a 8 st.—, habida cuenta que el tonema descendente se inicia en la postónica del verbo, en la variedad urbana el comportamiento es más variado. La temprana disposición del acento entonativo en las esdrújulas —que carecen de pico asociado al tercer acento léxico— origina un declive más precoz y acusado que en las llanas (de 7,73 y 4,32 st., respectivamente) y en éstas que en las agudas (2,56 st.) donde, al ubicarse su tercera cima tonal en la sílaba tónica, disponen de menos tiempo para el descenso final. Esta situación, ya descrita para otras variedades lingüísticas (López Bobo *et al.*, en prensa a y b), constituye un nuevo indicio de la posibilidad de que la velocidad de caída de la F0 sea constante en el objeto.

Por su parte, los enunciados interrogativos manifiestan una trayectoria marcada en términos generales por la ausencia de prominencia tonal en el verbo, muy próxima,

por tanto, a la documentada en otras variedades norteñas —asturiano occidental (López Bobo *et al.*, en prensa a y b); gallego-asturiano (Muñiz Cachón *et al.*, en prensa); gallego (Fernández Rei *et al.*, 2005 a y b)—, aunque sus respectivos recorridos son diferentes.

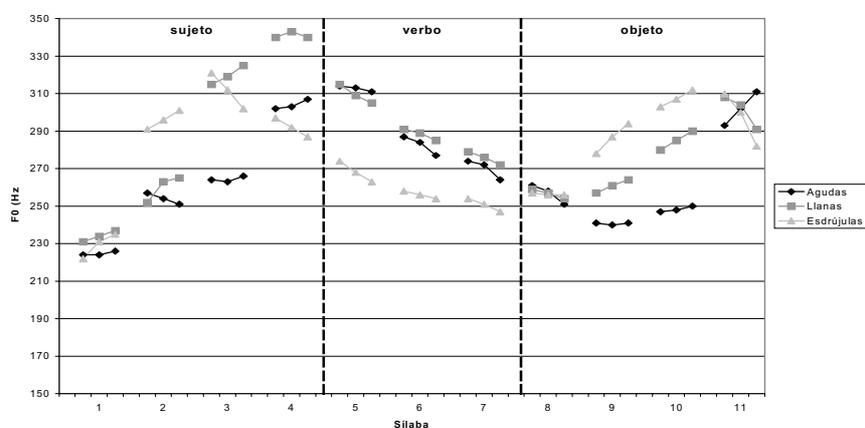


Figura 3. *Laredo rural. Interrogativas.*

La variedad rural inicia una caída pronunciada hasta la pretónica del objeto, lugar en el que, exceptuados los oxítonos, comienza una nueva subida de la frecuencia que culmina en un pico tonal situado en la postónica. A partir de este momento se produce un suave descenso hasta el final de frase, sin que en ningún caso se alcance la base tonal —0,28 st. para las llanas y 0,63 para las esdrújulas—. Una evolución similar experimenta la F0 en algunos dialectos del asturiano —asturiano central (López Bobo *et al.*, 2005; en prensa a y b) y occidental (López Bobo *et al.*, en prensa a y b)—, así como en el español de Araba (Elejabeitia *et al.*, 2007 a y b; en prensa). Sin embargo, tras un valle en la pretónica, los objetos oxítonos exhiben un ascenso de la F0 hasta el límite del enunciado. El peculiar comportamiento de este tipo de objetos es habitual en otras variedades norteñas con final descendente para esta modalidad. Así, en algunas zonas del País Vasco (Elejabeitia *et al.*, 2007 a y b; en prensa) y en la variedad más castellanizada del asturiano central (López Bobo *et al.*, en prensa b), el tonema característico de estas secuencias es prácticamente horizontal, si bien la F0 experimenta un leve descenso desde las sílabas precedentes.

		DISTANCIA PICO SUJETO-VALLE VERBO		DISTANCIA PICO SUJETO-VALLE OBJETO		DISTANCIA VALLE-PICO VERBO		DISTANCIA VALLE-PICO OBJETO		DISTANCIA PICO FIN SEC./ VALLE-FIN DE SEC.	
		St	Hz	St	Hz	St	Hz	St	Hz	St	Hz
AS.	A	-0,989	15			2,166	34			-8,100	-108
	LL	-2,091	33			2,210	35			-8,184	-110
	ESD	-2,509	39			2,509	39			-8,983	-117
INT.	A			-4,926	79					4,486	71
	LL			-4,930	85			3,187	52	-0,281	-5
	ESD			-4,482	73			3,651	58	-0,635	-11

Tabla 2. Segundo y tercer acento léxico. Laredo rural.

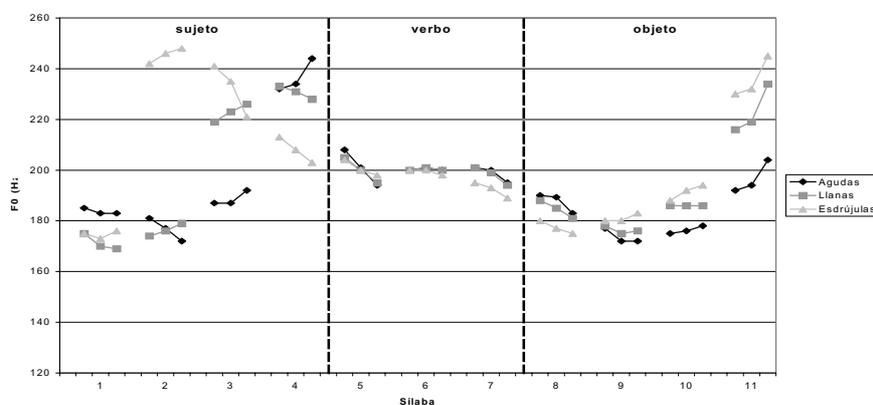


Figura 4. Laredo urbano. Interrogativas.

Como señalamos anteriormente, Laredo urbano ofrece dos patrones interrogativos diferentes. El más frecuente carece de pico tonal asociado al segundo acento con el

tonema ascendente característico del castellano estándar (Sosa, 1999; Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007; Ramírez Verdugo, 2005; Elejabeitia *et al.*, 2005, para el castellano de Vizcaya; Elejabeitia *et al.*, en prensa, para el español de Bilbao y Donostia; Viejo Lucio-Villegas, en prensa, para el español de Santillana del Mar). Así, tras la primera prominencia en la tónica / postónica del sujeto, inician una caída pronunciada del tono hasta un valle en la sílaba 9, momento en el que comienzan su trayectoria ascendente. Ahora bien, del mismo modo que en algunas variedades del español hablado en el País Vasco (Elejabeitia *et al.*, 2007 a y b; en prensa para el español de Araba), los sujetos paroxítonos exhiben una prominencia tonal asociada al segundo acento léxico que apenas alcanza 1 st. respecto del valle anterior.

		DISTANCIA PICO SUJETO-VALLE VERBO		DISTANCIA PICO SUJETO-VALLE OBJETO		DISTANCIA VALLE-PICO VERBO		DISTANCIA PICO VERBO-VALLE OBJETO		DISTANCIA VALLE-PICO OBJETO		DISTANCIA PICO FIN SEC (AS.) / VALLE-FIN SEC. (INT)	
		St	Hz	St	Hz	St	Hz	St	Hz	St	Hz	St	Hz
AS.	A	-5,41	-62			2,74	29	-4,23	-43	2,00	19	-2,56	-24
	LL	-3,50	-42			1,84	21	-4,98	-52	1,69	16	-4,32	-38
	E	-4,40	-49			2,65	28					-7,73	-71
INT.	A			-6,05	-72							2,95	32
	LL	-3,08	-38			1,52	18	-3,40	-38			4,93	58
	E	-4,79	-60			0,89	10	-2,13	-23			5,82	70

Tabla 3. Segundo y tercer acento léxico. Laredo urbano.

Este patrón dominante coexiste con el autóctono, caracterizado por la presencia de un pico tonal asociado al primer y tercer acento léxico, seguidos de un leve descenso de la F0; por lo demás, la pendiente inicio-final tampoco es negativa en esta variedad —vid. figura 5—.

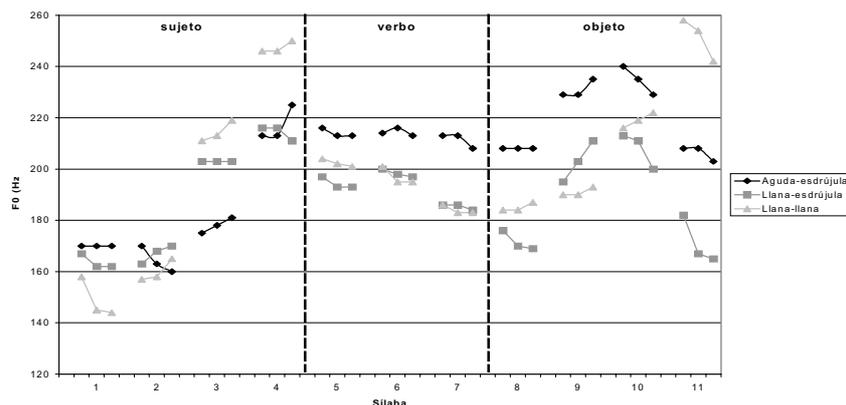


Figura 5. Laredo urbano. Patrón interrogativo autóctono.

4. ESTRUCTURA ENTONATIVA

Basándonos en la fonología métrico-autosegmental (Pierrehumbert, 1980; Ladd, 1996) y siguiendo la propuesta ToBI (Beckman y Hirschberg, 1994; Beckman y Elam, 1997), fundamentalmente la realizada para el español —Sp_ToBI— (Beckman *et al.*, 2002; Face y Prieto, 2007 y Estebas-Vilaplana, 2007), presentamos a continuación una transcripción provisional de los patrones entonativos de las secuencias asertivas e interrogativas absolutas de la variedad oriental del cántabro.

Como se observa en la tabla 4, el tono de juntura L% de los enunciados declarativos de Laredo rural y urbano concuerda con el propuesto en algunos estudios realizados para otros dialectos del español (Sosa, 1999 para el español peninsular e hispanoamericano; Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007 para Valladolid y Salamanca; Ramírez Verdugo, 2005 y Astruc y Ramírez Verdugo, 2007 para el castellano de Madrid; Estebas Vilaplana y Prieto, 2007 para el castellano central; Cabrera Abreu y Vizcaíno Ortega, 2007 para el español de Canarias; Romera *et al.*, 2007 para el español de Barcelona), así como para algunos del gallego (Fernández Rei, 2007) y del asturiano (López Bobo *et al.*, en prensa a y b).

Por su parte, las interrogativas absolutas presentan dos tonos de juntura diferentes, L% y H%, que caracterizan la entonación autóctona y la más castellanizada, respectivamente. Así, exceptuados los objetos oxítonos, Laredo rural muestra L%,

que también constatamos en las escasas secuencias con patrón autóctono de nuestra informante urbana. El mismo tono manifiestan otras variedades lingüísticas nortañas (López Bobo *et al.*, en prensa a y b para el asturiano; Fernández Rei, 2007 para el gallego; Elejabeitia *et al.*, 2007 a y b y en prensa para el español hablado en Vitoria) y castellanas (Sosa, 1999: 203-209 para las variedades caribeñas; Cabrera Abreu y Vizcaíno Ortega, 2007; Arana *et al.*, 2007 para el español de Canarias y bonaerense, respectivamente). Sin embargo, los enunciados interrogativos de Laredo urbano ofrecen de forma generalizada un tono de juntura H%, característico de la mayor parte de los dialectos peninsulares e hispanoamericanos (Sosa, 1999: 149-211; Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007; Ramírez Verdugo, 2005; Astruc y Ramírez Verdugo, 2007; Elejabeitia *et al.*, en prensa; Viejo Lucio-Villegas, en prensa; Estebas Vilaplana y Prieto, 2007; Romera *et al.*, 2007; Estrella-Santos, 2007).

AS. RURAL	Agudas	L+H*	L+>¡H*	H+L*	L-L%
	Llanas	L+>H*	L+>¡H*	H+L*	L-L%
	Esdr.	L+>H*	L+>¡H*	H+L*	L-L%
AS. URBANO	Agudas	L+H* (H-)	L+>¡H*	!H*	L-L%
	Llanas	L+>H* (H-)	L+>¡H*	!H*	L-L%
	Esdr.	L+H* (H-)	L+>¡H*	H+L*	L-L%
INT. RURAL	Agudas	L+>H*	H+L*	L+H*	H-H%
	Llanas	L+>H*	H+L*	L+>H*	H-L%
	Esdr.	L+>H*	H+L*	L+>H*	H-L%
INT. URBANO	Agudas	L+H* (H-)	!H*	L+H*	H-H%
	Llanas	L+>H* (H-)	!H*	L+>H*	H-H%
	Esdr.	L+H* (H-)	!H*	L*+H	H-H%
INT. URBANO	Ag.-Esdr.	L+H* (H-)	!H*	L+>H*	L-L%
	Ll.-Ll.	L+>H* (H-)	!H*	L+>H*	L-L%
AUTÓCTONO	Ll.-Esdr.	L+>H* (H-)	H+L*	L+>H*	H?-L%

Tabla 4. *Propuesta de estructura entonativa.*

Con respecto al nivel intermedio de frase, las secuencias interrogativas de Laredo urbano presentan un tono H- para sus dos patrones entonativos, que coincide con el límite sintáctico sujeto-verbo; este índice intermedio también ha sido identificado en las variedades castellanas de Salamanca y Valladolid (Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007). Del mismo modo que en otros dialectos del español (Estebas-Vilaplana y Prieto, 2007; Astruc y Ramírez Verdugo, 2007), H- también caracteriza a las secuencias asertivas de esta misma variedad. No obstante, Laredo rural no ofrece este tono intermedio.

El análisis realizado nos ha permitido identificar como acentos nucleares H+L*, !H* en las declarativas y L+H*, L+>H*, L*+H en las interrogativas. Los enunciados de nuestro corpus presentan H+L* para las asertivas de Laredo rural —coincidiendo con algunos dialectos del asturiano (López Bobo *et al.*, en prensa a y b) y del gallego (Fernández Rei, 2007)— y !H* en Laredo urbano —documentado en algunas secuencias de Valladolid (Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007). Las interrogativas autóctonas —Laredo rural y, más esporádicamente, Laredo urbano— ofrecen L+>H* de forma generalizada, acento al que parecen ajenas otras variedades norteñas con tono de juntura L%. Pero en Laredo urbano, cuyo tonema es generalmente ascendente, alternan L+>H*, L+H* y L*+H en función del acento léxico del objeto; estos acentos tonales también han sido registrados en otros dialectos del español (Ramírez Verdugo, 2005; Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007; Romera *et al.*, 2007; Estebas-Vilaplana, 2007).

Con respecto al primer acento prenuclear, alternan L+H* y L+>H* para las secuencias de ambas modalidades. Estos acentos también han sido descritos para los dialectos central y occidental del asturiano (López Bobo *et al.*, en prensa a y b), para algunos del gallego (Fernández Rei, 2007) y del español (Astruc y Ramírez Verdugo, 2007; Estebas-Vilaplana y Prieto, 2007; Cabrera Abreu y Vizcaíno Ortega, 2007). Sin embargo, en el español de Barcelona es más frecuente H*+L (Romera *et al.*, 2007); y L*+H en la variedad salmantina y vallisoletana³ —a excepción de las agudas (L+H*)— (Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007).

Para el segundo acento prenuclear, las secuencias asertivas de nuestras dos informantes tienen L+>H*, con escalonamiento ascendente en la variedad rural —

³ Desconocemos si el acento L*+H propuesto en Zamora Salamanca *et al.* (2005 y 2007) podría ser reinterpretado como L+>H* (Face y Prieto, 2007; Estebas y Prieto, 2007), en cuyo caso coincidiría con nuestra propuesta. Por otro lado, si bien Ramírez Verdugo (2005) también transcribe este acento como L*+H, en un trabajo posterior (Astruc y Ramírez Verdugo, 2007) lo sustituyen por L+>H* para asertivas e interrogativas absolutas de contorno sostenido.

L+>¡H*— y descendente en la urbana —L+>¡H*—. Sin embargo, el castellano central (Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007 para Valladolid y Salamanca (vid. nota 3)) y algunos subdialectos del asturiano (López Bobo *et al.*, en prensa para el asturiano central y occidental) optan preferentemente por L*+H, en tanto que el español de Barcelona ofrece H+L* / L*+H (Romera *et al.*, 2007). Las interrogativas ofrecen una situación más variada: Laredo rural presenta un tono H+L*, habida cuenta del descenso de la F0 hasta el valle previo al acento nuclear. Este acento coincide con el propuesto para el español de Valladolid y Salamanca (Zamora Salamanca *et al.*, 2005 y 2007) pero es diferente al recogido por Ramírez Verdugo (2005) para el español de Madrid —H*+L en objetos agudos y esdrújulos y L*+H (vid. nota 3) en llanos—; sin embargo, en Laredo urbano se produce ¡H* en sus dos modelos entonativos. Únicamente en la secuencia llana-esdrújula del patrón autóctono encontramos H+L*.

5. CONCLUSIONES

El estudio de la prosodia de la variedad oriental del cántabro permite a priori suponer la existencia de un patrón entonativo propio —denominado provisionalmente autóctono—, que subsiste en Laredo rural, el cual exhibe numerosas similitudes con todo el norte peninsular. No obstante, el área urbana ofrece el modelo del español estándar, aunque presenta algunas interferencias con el propio. Esto corrobora la existencia de un *continuum* prosódico en la zona noroccidental de la Península sin fronteras dialectales nítidas (Meléndez Matías *et al.*, en prensa; Penny, 2004).

Una de las características fundamentales de la evolución de la F0 en el oriente rural es la presencia de un tonema descendente en las dos modalidades oracionales, rasgo que caracteriza a todas las variedades lingüísticas norteñas. Los enunciados declarativos exhiben el patrón noroccidental, con dos picos tonales posrealizados en el sujeto y el verbo. Sin embargo los enunciados interrogativos, si bien comparten con el noroeste peninsular numerosos rasgos, ofrecen algunas características propias; frente a la escasa pendiente que manifiesta el cuerpo tonal de las interrogativas en algunas variedades del asturiano y del gallego, las secuencias de Laredo rural se caracterizan por un cuerpo pretonemático de fuerte pendiente y una prominencia situada en la sílaba postónica del objeto. Además, como particularidad en relación a todo el norte peninsular, la pendiente inicio-final es positiva y los objetos oxítonos exhiben un tonema ascendente en esta variedad. No obstante, aunque enunciados asertivos e interrogativos comparten una trayectoria inicial semejante y

un tonema descendente, el pretonema e, incluso, el tonema revelan diferencias por modalidad: una mayor altura tonal para las interrogativas y una relación diferente entre acento léxico y acento entonativo. A éstas se suma la mayor elevación de la primera prominencia tonal en las interrogativas, así como la presencia de escalonamiento ascendente en las declarativas y su ausencia en las interrogativas.

Por su parte, Laredo urbano ofrece un modelo entonativo mixto. Al igual que en otros dialectos del castellano, los enunciados asertivos presentan un pico tonal asociado a cada acento léxico. Las secuencias interrogativas tienen una curva melódica similar a la descrita para Salamanca, Madrid y para las zonas más castellanizadas del País Vasco y Cantabria (Santillana del Mar), con el tonema ascendente característico del español estándar. Como única particularidad, los enunciados de Laredo urbano disponen de una prominencia en el verbo, también documentada en Araba y en las variedades más castellanizadas del asturiano central. Este patrón dominante coexiste con el autóctono —descendente—, del que se aparta por la presencia de un pico tonal en el verbo. Así pues, la existencia de una cima asociada a cada acento léxico en Laredo urbano otorga al tonema un papel fundamental en la distinción de la modalidad. A estos rasgos se añaden la diferente altura tonal de asertivas e interrogativas, un escalonamiento descendente para ambas modalidades, así como la mayor elevación que manifiesta la primera prominencia tonal de los enunciados declarativos.

Partiendo de la descripción de la evolución de la F0 y con el fin de analizar la entonación de esta variedad lingüística en un marco fonológico más general, hemos realizado un estudio de los acentos tonales y de los tonos intermedios de frase y de juntura. En el nivel de frase entonativa, se han constatado los tonos de juntura H% para las interrogativas del patrón castellano —Laredo urbano— y L% para las asertivas de ambas variedades y para las interrogativas autóctonas. Este último coincide con el descrito para la mayor parte de las variedades norteñas —asturiano, gallego y español de Araba—. En el nivel intermedio de frase se han encontrado H- y L- ante tono de juntura; por su parte, Laredo urbano tiene además H- en el límite sintáctico sujeto-verbo para las dos modalidades.

Con respecto a los acentos nucleares, nuestros enunciados presentan H+L* en las asertivas de Laredo rural —coincidiendo con algunas variedades del asturiano y del gallego— y !H* en Laredo urbano, del mismo modo que algunos dialectos del castellano central. Las interrogativas autóctonas —Laredo rural y, más esporádicamente, Laredo urbano— ofrecen L+>H* de forma generalizada, al que parecen ajenas otras variedades norteñas con tono de juntura L%. Sin embargo, en Laredo urbano, con tonema generalmente ascendente, alternan L+>H*, L+H* y L*+H en

función del acento léxico del objeto; estos acentos tonales también han sido registrados en otros dialectos del español.

En relación al primer acento prenuclear, en el oriente cántabro coexisten L+H* y L+>H* para las dos modalidades oracionales; estos acentos son también característicos del asturiano y de algunos dialectos del gallego y del español. El segundo acento prenuclear ofrece una situación más variada: L+>¡H* y L+>!H* para las declarativas de la variedad rural y urbana; H+L* y !H* para las interrogativas de Laredo rural y urbano, respectivamente.

Parece, por tanto, que el patrón interrogativo norteño que hemos constatado en Laredo rural —y de forma esporádica en Laredo urbano— se caracteriza por la presencia de un tono final de frase L% frente al más castellanizado H%. Sin embargo, en el caso de las asertivas es el acento nuclear el que marca las diferencias entre ambos, con H+L* en la variedad rural y !H* en la urbana.

No obstante, serán necesarias otras investigaciones en las que se incorpore al análisis un mayor número de muestras con estructura SVO —con y sin expansión de sujeto y objeto— para obtener una visión más exacta de la interferencia real entre ambos modelos entonativos en la zona cántabra.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARANA, V.; B. BLÁZQUEZ; A. DRABOWSKI y L. LABASTÍA (2007): «Argentinian Spanish», en E. Estebas-Vilaplana (coord.) (2007): *Workshop Transcription of Intonation in the Ibero-Romance Languages, asociado a PaPI-2007*.
<http://www.fl.ul.pt/dlgr/SonseMelodias/PaPI2007ToBIWorkshop/>.
- ASTRUC, L. y M. D. RAMÍREZ VERDUGO (2007): «Sp_ToBI. Amper-Madrid», en E. Estebas-Vilaplana (coord.) (2007): *Workshop Transcription of Intonation in the Ibero-Romance Languages, asociado a PaPI-2007*.
<http://www.fl.ul.pt/dlgr/SonseMelodias/PaPI2007ToBIWorkshop/>.
- BECKMAN, M.; M. DÍAZ CAMPOS; J. T. MCGORY y T. A. MORGAN (2002): «Intonation across Spanish, in the Tones and Break Indices framework», *Probus*, 14, pp. 9-36.
- CABRERA ABREU, M. y F. VIZCAÍNO ORTEGA (2007): «Canarian Spanish. Can-SP», en E. Estebas-Vilaplana (coord.) (2007): *Workshop Transcription of Intonation in the Ibero-Romance Languages, asociado a PaPI-2007*.
<http://www.fl.ul.pt/dlgr/SonseMelodias/PaPI2007ToBIWorkshop/>.

-
- CUEVAS ALONSO, M. y M^a J. LÓPEZ BOBO (2008): «Alineamiento tonal, acento y tiempo en asturiano central», comunicación presentada en el *IV Congreso de Fonética Experimental*, Granada, 2008.
- DÍAZ GÓMEZ, L.; C. MUÑIZ CACHÓN; M^a J. LÓPEZ BOBO; R. GONZÁLEZ RODRÍGUEZ y M. CUEVAS ALONSO (2006): «La entonación en dos zonas rurales del centro de Asturias», *Archivum* LVI, pp. 263-289.
- EALO LÓPEZ, C. (2007): «Situación actual de las hablas de origen astur-leonés en Cantabria», *Alcuentros*, 8 en línea.
<http://www.alcuentros.org>.
- ELEJABEITIA, A.; A. IRIBAR y R. MIREN PAGOLA (2005): «Notas sobre la prosodia del castellano en Bizkaia», *Estudios de Fonética Experimental*, XIV, pp. 247-272.
- ELEJABEITIA, A.; A. IRIBAR y R. MIREN PAGOLA (2007a): «Aproximación a la prosodia del castellano de Araba: oraciones sin y con expansión en el sintagma verbal», en M. González González, E. Fernández Rei y B. González Rei (eds.): *III Congreso de Fonética experimental*, 2005, Santiago de Compostela, Xunta de Galicia, pp. 249-260.
- ELEJABEITIA, A.; A. IRIBAR y R. MIREN PAGOLA (en prensa): «La prosodia del castellano en tres ciudades vascas: oraciones con y sin expansión», *Language Design*.
- ELEJABEITIA, A.; A. IRIBAR; R. MIREN PAGOLA y B. FEIJÓO (2007b): «Rasgos prosódicos del castellano de Araba», en J. Dorta (ed.): *La prosodia en el ámbito lingüístico románico*, Madrid, La Página Ediciones, S.L. Universidad, pp. 245-269.
- ESTEBAS-VILAPLANA, E (coord.) (2007): *Workshop Transcription of Intonation in the Ibero-Romance Languages, asociado a PaPI-2007*.
- ESTEBAS-VILAPLANA, E. y P. PRIETO (2007): «Castilian Spanish», en E. Estebas-Vilaplana (coord.) (2007): *Workshop Transcription of Intonation in the Ibero-Romance Languages, asociado a PaPI-2007*.
<http://www.fl.ul.pt/dlgr/SonseMelodias/PaPI2007ToBIWorkshop/>.
- ESTRELLA-SANTOS, A. (2007): «Sp_ToBI (Ecuadorian)», en E. Estebas-Vilaplana (coord.) (2007): *Workshop Transcription of Intonation in the Ibero-Romance Languages, asociado a PaPI-2007*.
-

<http://www.fl.ul.pt/dlgr/SonseMelodias/PaPI2007ToBIWorkshop/>.

- FACE, T. L. (2003): «Intonation in Spanish declaratives: differences between lab speech and spontaneous speech», *Catalan Journal of Linguistics*, 2, pp. 115-131.
- FACE, T. L. y P. PRIETO (2007): «Rising accents in Castilian Spanish: A Revision of Sp_ToBI», *Journal of Portuguese Linguistics*, vol. 5(2) y 6(1), pp. 117-146.
- FERNÁNDEZ JUNCAL, C. (1998): *Variación y prestigio: estudio sociolingüístico en el oriente de Cantabria*, Madrid, CSIC.
- FERNÁNDEZ PLANAS A. M^e (2005): «Aspectos generales acerca del proyecto internacional “AMPER” en España», *Estudios de Fonética Experimental*, XIV, pp. 13-27.
- FERNÁNDEZ REI, E. (2007): «On the transcription of Galician Intonation», *Workshop Transcription of Intonation in the Ibero-Romance Languages, asociado a PaPI-2007*.
<http://www.fl.ul.pt/dlgr/SonseMelodias/PaPI2007ToBIWorkshop/>.
- FERNÁNDEZ REI, E.; M. GONZÁLEZ GONZÁLEZ; L. XUNCAL PEREIRA y M. CAAMAÑO VARELA (2005b): «Achega á entoación dunha fala do centro de Galicia. Contribución para o AMPER», *Geolinguistique*, Hors de Série, 3, pp. 87-102.
- FERNÁNDEZ REI, E.; A. ESCOURIDO PERNAS; M. CAAMAÑO VARELA y L. XUNCAL PEREIRA (2005a): «A entoación dunha fala de Santiago: fronteira prosódica entre suxeito e predicado», *Estudios de Fonética Experimental*, XIV, pp. 141-165.
- GARCÍA LOMAS, A. (1966): *El lenguaje de la Cantabria montañesa*, Santander, Ediciones Estudio, 1999.
- HOLMQUIST, J. C. (1988): *Language loyalty and linguistic variation a study in Spanish Cantabria*, Dordrecht, Foris Publications.
- HUALDE, J. I. (2003): «El modelo métrico y autosegmental», en P. Prieto (coord.): *Teorías de la entonación*, Barcelona, Ariel, pp. 155-184.
- LADD, D. R. (1996): *Intonational Phonology*, Cambridge, Cambridge University Press.
- LAPESA, R. (1942): *Historia de la lengua española*, Madrid, Gredos, 1981.

-
- LASÉN PELLÓN, M^a C. (2004): «Notas sobre el dialecto montañés», *Alcuentros*, 3, en línea.
<http://www.alcuentros.org>.
- LÓPEZ BOBO, M^a J.; M. CUEVAS ALONSO; L. DÍAZ GÓMEZ y M^a D. VIEJO (en prensa a): «Prosodia del occidente de Asturias: estructura sujeto-verbo-objeto», *Archivum*.
- LÓPEZ BOBO M^a J.; M. CUEVAS ALONSO; L. DÍAZ GÓMEZ y M^a D. VIEJO LUCIO-VILLEGAS (en prensa b): «Análisis contrastivo de la prosodia del asturiano central y occidental», *Language Design*.
- LÓPEZ BOBO, M^a J.; R. GONZÁLEZ RODRÍGUEZ; M. CUEVAS ALONSO; L. DÍAZ GÓMEZ y C. MUÑIZ CACHÓN (2005): «Rasgos prosódicos del centro de Asturias: comparación Oviedo-Mieres», *Estudios de Fonética Experimental*, XIV, pp. 167-199.
- MELÉNDEZ MATÍAS, M^a M.; M. CARRERA DE LA RED; E. J. GASCÓN NEGRO y F. J. ZAMORA SALAMANCA (en prensa): «Aproximación a la prosodia de Pedrosa del Rey (Valladolid)», *Language Design*.
- MENÉNDEZ PIDAL, R. (1906): *El dialecto leonés*, León, El Búho Viajero, 2004.
- MOLLEDA, R. (2005): «Deslindando dialectos: cántabro occidental y cántabro oriental», *Alcuentros*, 5, en línea.
<http://www.alcuentros.org>.
- MUÑIZ CACHÓN, C.; R. GONZÁLEZ RODRÍGUEZ; L. DÍAZ GÓMEZ y M. ALVARELLOS PEDRERO (en prensa): «Prosodia gallego-asturiana en enunciados SVO», *Revista de Filología Asturiana*.
- NAVARRO TOMÁS, T. (1944): *Manual de entonación española*, Madrid, Guadarrama, 1974.
- PENNY, R. (1970): *El habla pasiega: ensayo de dialectología montañesa*, Londres, Tamesis Books.
- PENNY, R. (2004): «Contínuum dialectal y fronteras estatales: el caso del leonés medieval», en *Orígenes de las lenguas romances en el Reino de León, siglos IX-XII (León 15 al 18 de octubre de 2003)*, vol. I. León: Centro de Estudios e Investigación «San Isidoro», pp. 565-78.
http://dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=2381128&orden=0
-

-
- PIERREHUMBERT, J. B. (1980): *The phonology and phonetics of English Intonation*, tesis doctoral, MIT.
- PUEBLA GUTIÉRREZ, J. I. (2001): «Aproximación sociolingüística a la entonación pejina», en I. de la Cruz Cabanillas (coord.): *La lingüística aplicada a finales del siglo XX: ensayos y propuestas*, Asociación Española de Lingüística Aplicada (AESLA), vol. 2, pp. 729-734.
- PUEBLA GUTIÉRREZ, J. I. (2002): «Entonación descendente de la pregunta absoluta», en M. Villayandre Llamazares (coord.): *Actas del V Congreso de lingüística general*, vol. 3, Arco/Libros, pp. 2313-2320.
- PUEBLA GUTIÉRREZ, J. I. (2004): «Entonación cántabra», *Altamira, Revista del Centro de Estudios Montañeses*, nº 66, pp. 237-262.
- PUEBLA GUTIÉRREZ, J. I. (2005): «Entonación en el Valle del Pas (Cantabria): aproximación sociolingüística», en M^a L. Carrió Pastor (coord.): *Perspectivas interdisciplinares de la lingüística aplicada*, vol. 3, Asociación Española de Lingüística Aplicada (AESLA), pp. 265-274.
- RAMÍREZ VERDUGO, M. D. (2005): «Aproximación a la prosodia del habla de Madrid», *Estudios de Fonética Experimental*, XIV, pp. 309-325.
- SOSA, J. M. (1999) *La entonación del español. Su estructura fónica, variabilidad y dialectología*, Madrid, Cátedra.
- VIEJO LUCIO-VILLEGAS, M^a (en prensa): «Primera aproximación a la descripción prosódica de la zona central de Cantabria: enunciados con estructura sujeto-verbo-objeto», *Language Design*.
- ZAMORA SALAMANCA, F. J.; M. CARRERA DE LA RED y M. M. MELÉNDEZ MATÍAS (2005): «Variación geoprosódica en dos entonaciones de Castilla y León: análisis de frases declarativas en interrogativas sin expansión», *Estudios de Fonética Experimental*, XIV, pp. 125-139.
- ZAMORA SALAMANCA, F. J.; M. CARRERA DE LA RED y M. M. MELÉNDEZ MATÍAS (2007): «Aproximación a la prosodia del habla urbana de Salamanca (en contraste con la de Valladolid)», en J. Dorta (ed.): *La prosodia en el ámbito lingüístico románico*, Santa C. de Tenerife, La Página ed. S.L, pp. 179-202.
- ZAMORA VICENTE, A. (1960): *Dialectología española*, Madrid, Gredos, 1979.