

SANT FELIU DE GUÍXOLS
SEGON INTENT D'ALÇAR BLOCS DE
CASES ALS PASSEIGS PROPERS
A LA PLATJA

PER

LLUÍS ESTEVA i CRUAÑAS

Fa temps, vaig historiar el primer intent d'alçar illes de cases al passeig del Mar de Sant Feliu de Guíxols. Comparat amb aquest, era un intent que en podríem dir de bona fe. Es tractava d'aprofitar l'extens sorral que hi havia des de la riera del Monestir fins a la del Portalet i des del carrer del Mar fins a la platja, car el passeig encara no era iniciat. L'autor de la idea, com tots els que fan negocis a cavall del comú, el llegava que ho feia a «beneficio de la población»⁽¹⁾.

En aquest segon intent que estic historiant, uns tramposos, servint-se de documents falsificats, pretengueren establir illes de cases als actuals passeigs del Mar i dels Guíxols en un intent que els documents judicials consideren «fraudento». Era la repetició del primer intent, amb l'aggravant de falsificació de documents i que el lloc aquesta vegada no era un arenys, com deien els confabulats; ara el passeig del Mar —que

(1) LLUÍS ESTEVA, *Primer intento de edificar casas en el paseo del Mar de San Feliu de Guíxols (1797-1817)*, «Revista de Gerona», núm 60, 1972, pàgs 74-80. Primer article que recorde sobre aquest tema: JOAN TORRENT, *Hojeando antiguos papeles guixolenses. Se pretendió reiteradamente, en el siglo pasado, edificar un bloque de casas en el Paseo del Mar, al lado de la playa*, «Àncora» 1954 F.M.

llavors s'anomenava d'Espartero— tenia ja tres rengleres d'arbres, un molí per a regar-los i la il·luminació corresponent⁽²⁾. Circumstàncies que feien provocativa i aparentment inversemblant la temptativa; malgrat tot, aquesta fou portada amb gran audàcia i desvergonyiment.

Deu persones protagonitzaren l'intent i el recolzaren en uns documents que foren falsificats per un notari que exercia a Sant Feliu i pel seu escriptor. El municipi i la gran majoria dels seus habitants, però, actuaren amb fermesa i promogueren contra els estafadors una causa criminal al jutjat.

La primera sentència fou contundent; la segona en fou un xic menys i a la tercera els processats varen ser absolts, com veurem. Malgrat que finalment van sortir sense cap pena (si exceptuem els costos), des que fou iniciada la causa criminal fins que es donà per acabada, van passar quatre anys i mig durant els quals els deu encartats no van tenir gaire tranquil·litat. Dels més responsables, uns van passar per la presó i altres s'escapoliren o s'amagaren per no anar-hi. Als menys responsables no els va anar tan malament, però Déu n'hi dó. Tots deu, però, ho tenien ben merescut.

Sant Feliu, per ara (no descarto del tot una tercera temptativa a càrrec de persones «altruïstes» disposades a «sacrificar-se» en bé de la ciutat) pot disfrutar dels actuals passeigs gràcies a la fermesa de la gran majoria dels guixolencs d'aquell temps i, en especial, de Patxot, Macià i Caimó. Si els tramposos haguessin sortit amb la seva, hauria estat una veritable catàstrofe urbanística per a Sant Feliu. El fet que historio, per tant, és d'una gran transcendència per a la nostra ciutat. Per això dono al tema una extensió que alguns potser consideraran excessiva, però que jo crec adequada.

SANT FELIU Elegeix un Ajuntament de Notables

31-XII-1866. S'aproven les eleccions municipals. Al dia següent, el municipi queda constituït sota la presidència de Joaquim Macià àlies *Japet dels Bous*⁽³⁾.

És interessant recollir bona part d'un article publicat per Manel de l'Horta (pseudònim de Manuel Sala) el 1930. Recordo, però, que Sala

(2) LLUÍS ESTEVA, *El passeig de Sant Feliu de Guíxols compleix 150 anys*, SFG, 1984, pàg 10.

(3) En els M. d'A. signa Masià. Els noms de la totalitat del consistori són consignats al capítol *Protagonistes dels fets. Els defensors dels passeigs*.



El notari Joaquim Ametller i Rexach, un dels principals processats per haver falsificat documents oficials. El 1870 fou condemnat a 7 anys de presó i a «inhabilitación absoluta perpetua para cargos públicos», però el 15-III-1873, com si no hagués passat res, tornà a exercir de notari a la mateixa vila i a «donar fe» dels documents que passaven per la seva notaria (Oli de Pons Martí, datat a SFG el 15-VII-1887, segons consta al dors. Museu Municipal de SFG, donació de Santiago Güitó).

—barber d'ofici— contava el que havia sentit dir a la gent major, potser clients de la seva barberia del carrer Estret núms 2-4 antics, ara 43-45:

«...el dia senyalat per a la renovació de l'Ajuntament, aparegué una candidatura que sorprengué xistosament el poble. En ella hi figuraven

una mena de gent que, segons l'opinió general, eren incapaços de desempenyar airosument el càrrec, perquè si bé eren models de bonhomia, en canvi tots ells sense excepció, eren coneguts per gent molt retrets a casa, senzills de costums, de poc nivell social i intel·lectual, i algun de caràcter tan apocat, que més aviat s'haguera deixat tallar de la capa [...] que sostenir qualsevol qüestió. I el més particular! semblava que s'hagués buscat per a elegir-los els que se distingissin pels motius més dissonants del poble: en *Japet dels bous*, en *Calçonis*, en *Joan Gran*, el *Trabuc* [...] els quals en sa major part eran terrassans d'ofici. —Com de costum, semblant candidatura sortí elegida íntegrament, i donà lloc sa proclamació a xistosos comentaris per part del poble, que de moment es creia que l'autor d'això s'havia volgut mofar d'ells [...] Amb completa tranquil·litat, desempenyaren el seu comès durant un quan temps, demostrant al poble que encara que pagesos, també sabien administrar i governar, ja que per una part la caixa comunal creixia, i per l'altra, en *Japet dels bous* —que era l'alcalde— es feia obeir perfectament mitjançant peyores als que no volien fer cas dels seus mandats, i així anaven tirant, quan tot d'un cop un afer inesperat féu caure la vena que durant tot aquell temps havia tapat els ulls dels poc maliciosos veïns»⁽⁴⁾.

A continuació fa un resum de l'afer i segueix així:

«... l'estupefacció de l'alcalde i regidors no tingué límits quan s'enterraren de l'assumpte, ja que ni ell ni cap dels companys de municipi tenien coneixement de tal cosa, i encar que semblaven pagesos, en aquest afer demostraren no ser-ho gaire, perquè al veure la mala passada que els havien fet, s'agafaren la cosa amb tant d'empenyo, que ben assessorat l'alcalde per persona competent, i secundat per l'opinió pública, no es donà punt de repòs fins que va haver ben esbrinat l'enredo, el qual donà per resultat que el Govern anul·lés la subhasta, i a l'ensems un procés, degut al qual foren condemnats a presó per falsificadors de documents, un curial i l'escribent, i la personalitat que s'havia cuidat de fer-los elegir, la qual fugí a l'estranger per no complir la pena, amb tot la qual cosa el poble comprengué llavors el perquè havien sigut posats a la Casa de la Vila, tota aquella colla de personatges en apariència incapaços de fer-se respectar, però que demostraren en tots conceptes que no impunement es podia jugar amb ells».

És evident que Manuel Sala no féu més que recollir el que havia sen-

(4) MANEL DE L'HORTA, *Un ajuntament de notables*, «Ganxoneries», II, 1930, Impremta Viader, pàg. 56. Reeditat per E.R., Sant Cugat del Vallès, 1981.

tit explicar. Amb tot, denota com entengué la qüestió, abreujada, la generalitat dels guixolencs.

TRÀMITS PREPARATORIS DE LA GRAN ESTAFA

A conseqüència de la desamortització, l'estat espanyol anuncià la venda dels predis anomenats béns propis municipals. Abans d'executar l'ordre, però, cada municipi podia reclamar els que li eren necessaris i, si les al·legacions eren considerades justes, les finques continuaven de propietat municipal. Així va passar amb la punta dels Guíxols⁽⁵⁾.

La jugada-estafa que em proposo historiar consistia a aconseguir que els terrenys contigus a la platja del mar fossin considerats béns propis i, per tant, subhastats a benefici de l'estat, segons deien; el que, en realitat, pretenien els conjurats era una subhasta a benefici seu. Però com que uns particulars no podien lograr que els ben propis d'una localitat fossin subhastats si no era amb l'informe i consentiment del municipi, van idear una combinació rocambolesca que no podia sortir bé, si no era amb la complicitat de l'ajuntament. Per això Manuel de l'Horta insinuà que la tria dels homes que llavors governava la vila havia estat prèviament efectuada amb una jugada que pretenia ser mestra: els bonifacis que governaven el municipi no serien capaços d'arribar a una causa criminal, degueren pensar. Els fets varen demostrar el contrari. Historiem-los:

De l'estudi de les tres sentències i dels documents que es guarden a l'AHMSF (Arxiu Històric Municipal de Sant Feliu) es dedueix que els tràmits fins arribar a la subhasta dels terrenys, foren els que segueixen:

4-1-1867. Instància al governador. La signa Martí Calderón, de Girona, perquè, segons fa constar, li interessa adquirir un terreny de l'ajuntament guixolenc que, més o menys, apama 560 m de llargària per 16 d'amplària. Limita, a orient, amb la pujada dels Guíxols; a ponent, amb la riera del Monestir; a migdia, amb el carrer del Mar, i a tramuntana, part amb el carrer del Mar i part amb el dels Guíxols. Aquest terreny, segons la instància, era un predi municipal i, com els altres, havia de ser subhastat.

Quan, temps després, comença la causa criminal, Calderon declara que havia fet la instància per ordre del seu superior Francesc Malavella, ambdós de l'administració d'hisenda, secció de béns nacionals, Girona. Malavella fou un dels encartats.

(5) NOLLA/ESTEVA/AICART, *El poblat ibèric dels Guíxols (segles IV aC-I dC)*, «Estudis del Baix Empordà», núm 8 (1989), pàg 51, núm 11.

Les dades semblen donar la raó a Manuel Sala: l'ajuntament de «notables» havia estat elegit el 31-XII-1866 i havia pres possessió el primer de gener del 1867, com he dit. El mecanisme dels tramposos, per tant, començà a funcionar al cap de tres dies. No hi ha dubte que estava preparat de molt abans.

15-I-1867. Decret del governador. Ordena que la instància subscripta per Calderon passi a informe de la comissió de vendes de béns nacionals.

16-I-1867. El comissionat de vendes (Hipòlit Torroella, un altre dels encartats) trameta una comunicació a l'alcalde Macià. Li demana si realment el terreny existeix.

En els judicis, l'alcalde assegura que no va rebre la comunicació.

28-I-1867. Ofici datat a Sant Feliu. Duu la signatura que diu «Joaquín Macià» i el segell en tinta blava de l'alcaldia de Sant Feliu de Guíxols. És la suposada resposta de l'alcalde al comunicat anterior que, com he dit, Macià no havia rebut. En ella es diu que, efectivament, el terreny existeix, pertany als propis de Sant Feliu i no s'havia inclòs a la relació de les seves finques perquè era improductiu i no redituava res al municipi.

En el judici, l'alcalde Macià declara que l'ofici no procedeix del municipi, ni el paper és el que usa l'alcaldia per assumptes governatius i administratius, car per aquests usa paper imprès que diu «Alcaldia Constitucional de San Feliu de Guíxols»; que la lletra no és ni del secretari, ni de cap dels escrivents de l'alcaldia. També manifesta que no ha contestat al comissionat perquè no n'ha rebut cap escrit; que ignora com fou col·locat el segell de l'alcaldia, i assegura que la signatura no és seva. Altrament els escrivents municipals neguen haver-lo tramès.

És el primer document falsificat; a l'expedient de la causa ocupa el foli 11.

11-II-1867. El comissionat Torroella passa la documentació precedent a l'administració principal d'hisenda per tal que el terreny sigui afegit als inventaris de finques rústiques de béns propis.

13-II-1867. L'administració d'hisenda participa al comissionat Torroella que els terrenys de Sant Feliu han estat afegits a l'inventari, que duen el núm 223 i que poden posar-se a la venda.

14-II-1867. Ofici imprès de la comissió de vendes, amb signatura també impresa d'Hipòlit Torroella dirigida a l'alcalde Macià per tal que el síndic de Sant Feliu nomeni un perit que, en unió amb el de l'estat, procedeixin a la taxació dels terrenys.

En el judici, Macià nega haver rebut aquest ofici.

16-II-1867. Ofici datat a Sant Feliu. És la suposada resposta a l'ofici anterior, núm 7. Signatura que diu «Joaquín Macià» i el segell de l'al-

caldia en tinta blava, dirigit al comissionat Torroella. Li fa saber que el síndic Valls ha nomenat perit Manuel Suñer i Ribot. Al marge del document consta: «Acepto» i la signatura «Manuel Suñer y Ribot».

En el judici, Macià nega haver ordenat la seva redacció, així com que el síndic li hagués comunicat el nomenament de Manuel Suñer; diu que no tenia notícia que aquest hagués acceptat, ni que signés al marge de cap ofici dirigit al comissionat; tampoc no reconeix com a seva la signatura que hi ha a l'ofici, que és de les mateixes condicions que la del foli 11. Com que no havia rebut l'ofici anterior (núm 7), no tenia per què contestar-lo.

El síndic Valls declara que res no se li havia ordenat sobre nomenar perit per a valorar el terreny, assegura que no coneix el document falsificat i que la lletra no és de cap dels oficials ni escrivents de l'ajuntament guixolenc.

Altrament, Manuel Suñer i Ribot nega haver intervingut en la valoració del terreny «pues no fue nombrado por nadie para ello, ni aceptó, ni firmó la aceptación de documento alguno no siendo suya la aceptación y la firma que aparece al margen del oficio de folio 13 aun cuando se había tratado de imitar bastante bien su letra y rúbrica».

És el segon dels documents falsificats; es troba al foli 13 de l'expedient.

12-IV-1867. Ofici de la comissió general de vendes, sense signatura, dirigit a Joaquim Suñer i Canals, perit de l'estat, perquè es posi d'acord amb Suñer i Ribot, perit «que se dice nombrado por el Síndico del Ayuntamiento de San Feliu de Guíxols procediese a la tasación en venta y renta de una finca que no se expresa».

2-IX-1867. Així les coses, Frederic Bru presenta una instància al governador; sol·licita la venda de «una porción de terreno situado en la playa de San Feliu de Guíxols». La instància és passada a l'administració d'hisenda i aquesta ordena que es consulti l'autoritat de marina per saber si l'estat podia incautar-se dels terrenys la venda dels quals es pretenia. La consulta, però, no es fa; la instància de Bru queda parada «por haber manifestado el oficial del negociado que dicho terreno formaba parte de otro de mayor extensión que estaba incluido en el inventario y en estado de venta y que de consiguiente no llegó dicho expediente a parar al Comisionado Torroella; lo que así mismo declaramos probado».

Durant la causa, Pau Prats, acusador privat de l'ajuntament, reclama els expedients de la doble subhasta (Girona i la Bisbal). En ells Torroella explica que, uns mesos enrere, se li havia presentat Frederic Bru, que portava un plànol, i demanà instruccions per a aconseguir la venda dels terrenys, però diu que ignora qui era l'interessat per a la compra.

Més endavant, Bru diu que obra en nom de Telesfor Izal, mestre d'instrucció primària de Sant Feliu⁽⁶⁾, que vol el terreny per edificar-hi, però que no sap qui és l'autor del plànol. Izal confirma la declaració de Bru i hi afegeix que en el croquis es tracta d'un terreny situat davant del carrer dels Guíxols, molt més petit que el subhastat, i que ho fa en nom de Josep Carbó, que pretén edificar uns magatzems i alçar un moll o desembarcador.

26-X-1867. Durant la causa, Joaquim Suñer presenta un ofici semblant al del 12 d'abril, però signat per Torroella, amb expressió de la finca que s'ha de valorar i amb una nota que diu «cumplido en 26-X-1867».

El document del 12 d'abril ni porta signatura, ni esmenta la finca de què es tracta. Ara, el document és signat per Torroella i concreta quina és la finca. Irregularitats que demostren la mala fe dels encausats.

27-X-1867. Ofici amb la valoració del terreny i signatures que diuen «El perito del Gobierno, Joaquín Suñer. = V^oB^o, El Alcalde, Joaquín Macià. = El perito del Ayuntamiento, Manuel Suñer y Ribot y el sello también en tinta azul de la Alcaldía, en el cual se expresa que el mencionado terreno podía producir en renta anual 600 reales y en venta 18.000».

En el judici, Macià diu que la signatura del vist i plau no és seva, ni ha vist signar els perits; que no coneix Suñer i Canals, ni tan sols de vista i que tampoc no comprèn com el document pot dur el segell de l'alcaldia.

Manuel Suñer declara «que jamás en su vida había sido nombrado perito para la valoración de que se trata, ni para ninguna otra, pues que por razón de su oficio no entiende de tierras; que no conocía a D. Joaquín Suñer, ni sabía quien fuere, ni había tenido en su vida relación alguna con él, y que ni junto con el mismo ni por separado, había hecho ni firmado la relación que tenía a la vista».

El taxador oficial, Joaquim Suñer, justifica que havia arribat a Sant Feliu al capvespre, havia parlat amb l'alcalde amb qui havia anat a veure el terreny «cuya latitud espresa haber medido a aquella hora y por tanto de noche a pasos, sin que cuydara de hacerlo en cuanto a la longitud». Després torna a parlar amb l'alcalde i amb Manuel Suñer, entre altres, circumstàncies que l'alcalde i Manuel Suñer neguen, com he dit; altrament, quan esmenta altres testimonis, la sentència diu «sin que nadie advere sus citas».

En resum, com que es tracta de comprar a baix preu uns terrenys que proposaven vendre cars per tal de fer un negoci rodó, Joaquim Suñer

(6) Per Telesfor Izal, vegeu *Protagonistes dels fets*.

certifica, després d'haver-los amidat de la forma pintoresca ja descrita, el que es llegirà tot seguit.

En efecte, la sentència del 6-IX-1871 no deixa lloc a dubte: «D. Joaquín Suñer y Canals es reo del delito de falsedad cometida en su calidad de funcionario público abusando de su oficio, pues además de que, a pesar de la prueba judicial por el hecho, hay méritos bastantes para reputar que en la certificación del folio 16 se supone la intervención de personas que no la han tenido, es incuestionable que en la propia certificación se falta a la verdad en la narración de los hechos señalando a los terrenos en venta de que se trata el valor de 18.000 reales o sean 1.800 escudos, cuando según relación pericial hecha en estos autos, y que no ha sido impugnada, su verdadero valor es de 85.583,676 escudos».

Segons la certificació del perit de l'estat, Joaquim Suñer, el terreny valia poc «pues era cubierto por el mar en sus mareas, lo que hacía imposible la edificación en él, conceptuando por ello que sólo podía servir para depósito de maderas, barcas u otra cosa por el estilo». Per contra, dos perits nomenats pel jutge certifiquen que el terreny era «capaz de servir para la edificación».

És el tercer dels documents falsificats; duu el núm 12 de l'expedient i es troba en el seu foli 16.

10-XII-1867. Al dors de l'ofici anterior, Torroella posa una nota «espresiva de quedar unida dicha valoración al expediente y pasarlo a la Administración para la capitalización y demás efectos de instrucción».

13-XII-1867. Queda assenyalat com a tipus per a la subhasta el valor de venda fixat a la peritació.

20-XII-1867. Decret del governador. Declara la finca de menor quantia i concreta que el dia de la subhasta serà el 7-II-1868.

4-1-1868. Data del B.O. de venda de béns nacionals de la província de Girona. Té 4 planes, de les quals només les dues primeres i una petita part de la tercera són impreses. La segona conté l'anunci de la subhasta. Es tracta, diu, d'un «terreno arenal en S. Feliu de Guíxols, perteneciente a sus propios, de cabida 4 vesanas 36 céntimos, equivalentes a 95 áreas 37 centiáreas, linda al N. parte con el paseo de la calle del Mar y parte con la calle dels Guíxols, mediante carretera o paseo; al S. con la playa del mar; al E. con la calle bajada dels Guíxols y al O. con la Riera del Monasterio⁽⁷⁾. No constando su renta en inventario, los peritos del Go-

(7) Per tant, cap dels dos plànols de l'AHMSF publicats fins ara (ESTEVA, 1984, figs 2 i 10) no són d'aquest moment, perquè ambdós comprenen des del Portalet fins a la riera del Monestir. L'ambició dels confabulats és total: des de la baixada dels Guíxols fins a l'esmentada riera.

bierno, D. Joaquín Suñer y Canals, y de la Corporación, D. Manuel Suñer y Ribot, le han conceptado la de 60 escudos, por la que se ha capitalizado en 1.350 escudos y tasado en 1.800 escudos, que servirán de tipo para la subasta»⁽⁸⁾.

També diu que la subhasta tindrà lloc el mateix dia i hora a Girona i també a la Bisbal «por radicar la finca en dicho partido». El B.O. duu el núm 433 i a la finca li dóna el 233 de l'inventari.

6-I-1868. Ofici de Torroella al jutjat de Girona; adjunta el B.O. esmentat «para su remesa al pueblo de San Feliu de Guixols y su fijación en el sitio de costumbre».

8-I-1868. Al marge de l'ofici anterior, consta «una nota espresiva de haberse remitido el día 8 al Alcalde de dicho pueblo como en efecto dijo Puiggoriol que se verificó en aquel día habiendo depositado dicho Boletín en la mesa de los Alguaciles según se hacía con todos los pliegos que iban al correo».

10-I-1868. L'escrivà Puiggoriol —no expedientat— presenta a la causa un ofici datat a Sant Feliu «que se testimonió en el expediente de subasta del juzgado de Gerona» amb signatura que diu «Joaquín Macià» i el segell en tinta blava de l'alcaldia guixolenc; figura dirigit al jutge de primera instància de Girona i li fa saber que el butlletí de vendes de béns nacionals que anuncia la subhasta del terreny contigu a la platja del mar s'ha exposat en els llocs de costum, en compliment del que preveia la comunicació del dia 8 del mateix jutjat. Puiggoriol, més endavant, aclareix que es va quedar l'original perquè després de la subhasta se li va presentar una comissió de l'ajuntament de Sant Feliu «que le indicó que el contenido de dicho oficio era ilegítimo con lo que creyó que debiendo salir el expediente del Juzgado, lo más prudente era retener el oficio original y esperar a que la Administración lo reclamara».

En el judici, Macià declara que la signatura sembla la seva, «pero que observando en dicho oficio raspaduras muy visibles como efectivamente se observan en las líneas 3^a, 4^a, 8^a, 9^a y 10^a y en el membrete de su pie, era posible que un oficio firmado por el declarante hubiese sido raspado y que en lugar de lo que decía y de la autoridad a quien fuese dirigido se hubiese puesto lo que ahora dice, siendo falsa la comunicación y dirección y cierta la firma: que como la letra del mencionado oficio de fojas 35 es todo de una misma letra, y no es del Secretario ni de ninguno de los escribientes del Municipio, sospechaba si sería un oficio

(8) Un exemplar del B.O. és a l'AHMSF, sec XXIII, núm 18; vegeu també el M.A. núm 61, fol 13, sessió del 10-II-1868.

muy corto firmado por el declarante y se rascaría todo él inclusa la dirección, dejando sólo la firma y el sello de la Alcaldía, y empezando más arriba se escribiría lo de fojas 35; añadiendo que en todas las comunicaciones que el declarante firmaba dirigidas a las autoridades, siempre usaba la ante firma «El Alcalde» puesta por el escribiente». També declara que no havia rebut el B.O.; per tant, que no havia pogut fer-lo exposar al públic.

És el quart document falsificat; a l'expedient es troba al foli 35.

6-II-1868. Vigília de la subhasta dels passeigs de Sant Feliu. Es troben a la fonda dels Italians (Girona) els següents personatges, que més endavant es van veure embolicats en una «causa criminal sobre falsificació de documentos»: Ametller notari de Sant Feliu, un dels més compromesos (potser l'iniciador de la gran jugada); el seu sogre Ferrer, el propietari Josep Carbó, l'empleat Malavila i l'oficial d'hisenda Quintana.

Ací es va decidir el pla d'actuació de l'endemà: Quintana seria el més donant a la subhasta de la Bisbal i Carbó, a la de Girona.

Els textos de què dispeno no donen detalls de com els confabulats van passar aquella nit. Imagino que van fer un bon sopar amb extres i tot. A la fonda dels Italians no s'hi anava pas a menjar plats vulgars. Sabent les trampes que havien preparat i, per tant, el perill que corrien, és segur que algun dels reunits no les tenia pas totes. La jugada era massa arriscada.

SUBHASTA DELS PASSEIGS ARA ANOMENATS DEL MAR I DELS GUÍXOLS

7-II-1868. El mateix dia i a la mateixa hora, té lloc, als jutjats de la Bisbal i de Girona, la subhasta dels terrenys. Per anar bé als interessos dels tramposos, la subhasta ha de ser ignorada pels que no són de la colla. Només havien de ser ells els licitadors. Així adquiririen els terrenys al preu irrisori de la valoració feta pel taxador oficial Suñer i Canals: 1.800 escuts (4.500 ptes).

Però no passa així. Malgrat el que desitgen els confabulats i malgrat les trampes fetes, la notícia de la subhasta és coneguda per Rafael Patxot i Ferrer, probablement el principal opositor als interessos dels que més endavant serien encartats en un judici criminal per falsificació de documents oficials. També n'estan assabentats dos altres guixolencs: Surís i Roura, com veurem tot seguit.

Tal com havien convingut a l'hotel dels Italians, a la subhasta de Girona hi és present Carbó, però també hi ha Joan Surís i Josep Roura que coneixen l'entrellat de la jugada. Malgrat això, Carbó no té cap entrebanc perquè Surís i Roura es conformen amb dos solars —un per a cada un— a preu de subhasta. Per tant, no són contraris a l'estafa, sinó que

volen aprofitar-se'n. El terreny es concedeix pel preu de 5.595 escuts, unes tres vegades el de sortida⁽⁹⁾. A l'acte hi ha «el Juez de Paz Regente del Juzgado, el comisionado D. Hipólito Torroella, el Regidor Síndico, el pregonero y el Escribano D. Domingo Puiggoriol, firmando con ellos la diligencia el mejor postor D. José Carbó». Per tant, un confabulat (Torroella) i el millor postor (Carbó).

A la Bisbal la cosa és encara menys planera perquè Patxot, l'opositor a Quintana, no està disposat a tolerar la gran estafa als guixolencs. Quintana té ordre de Carbó de no pujar més de 10 escuts sobre el preu inicial que, com he dit, era de 1.800 escuts. Patxot arriba a oferir-ne 40.000. Quintana sap que els terrenys valen més i puja a 45.000. Patxot dóna per acabada la seva intervenció. Ha desbaratat el gran negoci: ja no paga la pena haver fet tantes trampes i exposar-se a un procés criminal. De pagar 1.800 escuts a pagar-ne 45.000 hi ha una bona diferència. Patxot, de moment, ja els ha aixafat la guitarra; si la causa criminal fracassa, almenys el negoci ja no és tan rodó com tenien pensat els tramposos. A la Bisbal consta que hi ha «el Juez accidental D. Benito de Ciurana, el Regidor Síndico D. Francisco Casas, el comisionado de ventas D. Pío José Serra, el pregonero Mariano Bitlloch y el Escribano D. Antonio Casañas, todos los cuales firmaron la diligencia lo propio que el rematante D. Narciso Quintana». Per tant, hi són dos dels confabulats: Serra i Casañas, així com el millor postor, Quintana.

FALSIFICACIÓ DE DOCUMENTS

No hi ha cap dubte que els processats havien falsificat els documents necessaris per tal que els terrenys fossin subhastats. En el primer «considerando» de la primera sentència es diu: «según las reglas ordinarias de la crítica racional, se adquiere el convencimiento moral de que en el expediente de venta de los terrenos de la playa de San Feliu de Guíxols se cometieron varias falsedades y falsificaciones así como de que entre los autores de ellas figuran los procesados D. Joaquín Suñer y Canals, D. Juan Bordas y Marimón y D. Joaquín Ametller y Rexach y que aun cuando se conoce que debieron intervenir en ello otras personas, no se ha podido averiguar quienes sean». I a la tercera sentència, si bé diu que els tres processats són absolts perquè «no queda suficientmente justificada la existencia de este delito [de falsificació]... tampoco puede absolverseles libremente».

(9) Si Carbó dóna a Quintana l'ordre de no pujar més de 10 escuts el preu de subhasta (1.800 escuts en total), per què el mateix Carbó —sense oposició coneguda— en dóna 5.595?

L'estudi de la documentació coneguda dóna la seguretat que els encartats eren culpables. Altrament seria absurd que l'alcalde, el municipi i les cent persones i escaig que voluntàriament van contribuir a les despeses de la causa criminal l'haguessin iniciada sense estar segurs de la culpabilitat dels encartats.

Per falsificar documents, els tramposos es valgueren de papers que duïen el segell municipal. L'alcaldia tenia dues matrius: una era el municipi i l'altra la tenia el secretari —Joaquim Roca— a casa seva, però no pas «bajo llave sino sobre la mesa de su despacho». Com que mai no havia passat res de nou, hom podia obtenir fàcilment paper amb el segell esmentat.

Tres documents foren falsificats en papers d'aquests. Per al quart, en canvi, sembla que els encartats es valgueren d'un document autèntic, varen fer desaparèixer el que deia i, en el seu lloc, hi escriviren el que els convenia que digués. La firma era autèntica, però fals el text, com veurem amb més detall ben aviat.

Per trametre els documents de les causes criminals, els notaris guixolencs —Llinàs i Ametller— usaven el segell i, suposo el franqueig municipals. Unes vegades l'agutzil portava els documents a l'ajuntament i allà els segellava, però altres vegades —les menys— agafava la matriu, anava a la notaria corresponent, segellava els documents i tornava la matriu al municipi. Era fàcil obtenir paper en blanc amb el segell municipal; ja no n'era tant aconseguir el paper oficial que el municipi usava per als assumptes més importants i el segell corresponent.

Un dia, per ordre d'Ametller, l'agutzil Estañol va anar a la secretaria de l'ajuntament (on hi havia els escriptors Salvador Roca —fill del secretari— i Enric Villaespesa) a segellar dos mitjos plec de paper d'ofici en blanc. Roca, no gaire convençut, va permetre el que Ametller desitjava. L'agutzil portà els mitjos plec segellats a Ametller. Aquests papers segellats van servir per a falsificar alguns dels documents necessaris per a la subhasta de la platja. En el judici, les explicacions del notari Ametller són prou significatives: «D. Joaquín Ametller manifestó que en una sola ocasión y que le parecía fue a principios de 1867 mandó al alguacil Estañol que fuese a la Secretaría a sellar medio pliego de papel de oficio que debía servir para una comunicación referente a un negocio criminal que urgía, pero que no tuvo efecto por haber vuelto dicho Alguacil sin el medio pliego sellado; que careado con Estañol persistió Ametller en su explicación y que luego en la indagatoria espresó que al hacer el explicado encargo al Alguacil tal vez le dijo que fuesen dos los pliegos en blanco que debían sellarse aunque no lo recordaba, pero que insistía en

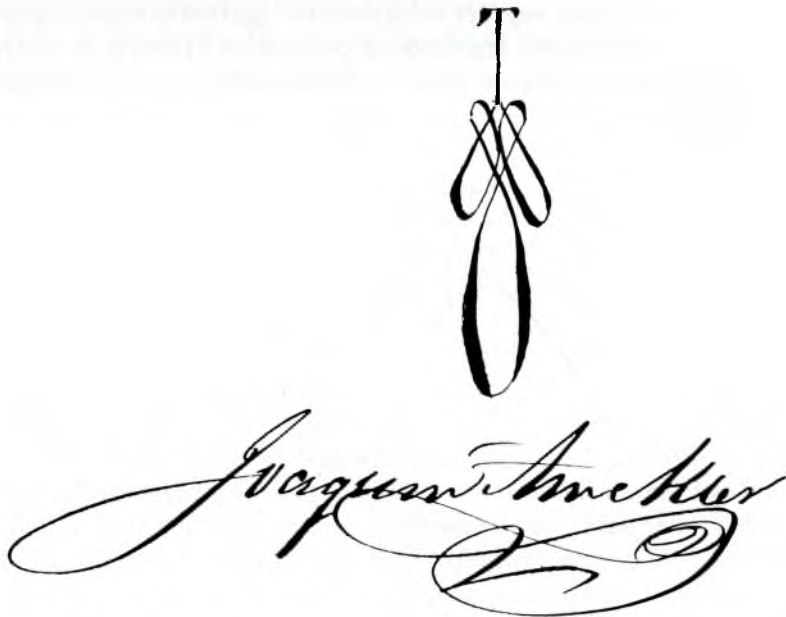
asegurar que no recibió ninguno del repetido alguacil y que si éste llevó y dejó sobre la mesa de su despacho dos pliegos sellados no se apercibió de ello ni de consiguiente los empleó en cosa alguna, debiendo en tal caso estar los mismos en aquel puesto revueltos y confundidos con los otros papeles. = 22 Resultando que practicado en virtud de esto un reconocimiento de los papeles encontrados en el despacho de Ametller no apareció entre ellos ningún medio pliego de papel de oficio en blanco y sellado con el sello de la mencionada Alcaldía».

Quatre foren els documents falsificats:

Primer. Duu el núm 4 de l'expedient i es troba en el seu foli 11. És un ofici signat «Joaquín Maciá», porta el segell en tinta blava de l'alcaldia i diu que els terrenys propers a la platja existeixen i són tinguts com a béns propis.

Macià nega haver-lo tramès. (Vegeu més detalls en els textos corresponents a les dates 16 i 28-1-1867).

Segon. Duu el núm 8 de l'expedient i es troba en el seu foli 13. És un ofici signat «Joaquín Maciá», porta el segell de l'alcaldia en tinta blava



Signatura del notari Joaquim Ametller, un dels que, servint-se de documents falsificats, volia fer un gran negoci alçant blocs de cases als passeigs del Mar i dels Guixols.

i va dirigit al comissionat Torroella. Li fa saber que el síndic Valls ha nomenat perit Manuel Suñer i Ribot. Al marge consta: «Acepto» i la signatura «Manuel Suñer y Ribot».

Macià, Valls i Suñer i Ribot neguen haver intervingut en la seva redacció. (Vegeu més detalls en els textos corresponents a 14 i 16-II-1867).

Tercer. Duu el núm 12 de l'expedient i es troba en el seu foli 16. És l'ofici que conté la valoració del terreny i les signatures corresponents. Diu: «El perito del Gobierno, Joaquín Suñer. = V^oB^o, El Alcalde, Joaquín Macià. = El perito del Ayuntamiento, Manuel Suñer y Ribot y el sello también en tinta azul de la Alcaldía, en el cual se expresa que el mencionado terreno podía producir en renta anual 600 reales y en venta 18.000».

Macià i Manuel Suñer neguen haver signat el document. (Per més detalls, vegeu els textos corresponents a 27-X-1867).

Quart document falsificat. Duu el núm 19 de l'expedient i es troba en el seu foli 35. És un ofici datat a Sant Feliu «que se testimonió en el espediente de subasta del juzgado de Gerona» amb signatura que diu «Joaquín Macià» i el segell en tinta blava de l'alcaldia guixolenc; figura dirigit al jutge de 1^a instància de Girona i li fa saber que el butlletí de vendes de béns nacionals que anuncia la subhasta del terreny contigu a la platja del mar s'ha exposat en els llocs de costum, complint el que preveia la comunicació del dia 8 del mateix jutjat.

Macià nega haver signat aquest document. Com que hi observa raspadures a cinc ratlles, creu que s'ha fet servir un ofici signat per ell, s'ha raspat i «en lugar de lo que decía y de la autoridad a quien fuese dirigido se hubiese puesto lo que ahora dice, siendo falsa la comunicación y dirección i cierta la firma». (Hi ha més detalls en els textos corresponents a les dates 6, 8 i 10 gener 1868).

Els quatre documents eren necessaris perquè la subhasta tingués lloc. El fet més escandalós, però, és que la falsificació dels documents sortís d'una notaria. Que l'home responsable de donar fe de la veracitat dels documents d'una vila resultés ser un vulgar falsificador de documents, és difícil de comprendre i d'acceptar. I molt més encara que, passat un temps, tornés a exercir de notari a la mateixa localitat fins el dia de la seva mort, ocorreguda el 14-XII-1903.

SUPERFÍCIE I PREU DEL TERRENY

En el primer intent d'edificar blocs de cases en el passeig del Mar (1797-1817) el terreny pretès comprenia des de la riera del Monestir fins a la rambla del Portalet.

Ara la superfície és superior: des de la mateixa riera del Monestir fins a la baixada dels Guíxols i des del carrer del Mar fins a la platja. Amida 560 m de llargària per 16 d'amplària = 8.960 m² = 89 àrees 60 ca, bé que en un altre lloc diu que la superfície és de 95 a 37 ca.

Aquest terreny fou valorat diferentment pels tramposos i pels perits nombrats pel jutge. Si hi afegim les quantitats ofertes a les subhastes, tindrem el resum següent:

Preu de subhasta	1.800,00 escuts =	4.500 Ptes
Carbó a Girona	5.595,00 escuts =	13.987 Ptes
Patxot a la Bisbal	40.000,00 escuts =	100.000 Ptes
Quintana a la Bisbal	45.000,00 escuts =	112.500 Ptes
Valor real	85.583,67 escuts =	213.959 Ptes

Això si els terrenys s'haguessin volgut vendre, cosa que, per Sant Feliu, hagués estat una veritable catàstrofe urbanística.

ANÒNIMS

És curiosa la manera com alguns conegueren detalls dels fets:

Ferrer va saber que els terrenys es subhastaven «por un anónimo» i «por un anónimo que introdujeron en su casa en uno de los días dos, tres o cuatro del espresado mes».

L'anada d'Ametller a Gironat també «fue casual, debiéndose a haber ido aquella mañana a La Bisbal con el esclusivo objeto de satisfacer a Hacienda los derechos de que estaba en descubierto [...] no teniendo ninguna noticia de la subasta que debía verificarse, que también fue casual su encuentro con Carbó y Ferrer a quienes vio al bajar del tren».

Patxot no féu altrament. Declarà que va saber que es feia la subhasta dels terrenys «por un anónimo que recibió en San Feliu por el correo del día anterior».

INTERVENCIÓ OFICIAL DEL MUNICIPI

Com he dit, la subhasta tingué lloc el 7-II-1868. El mateix dia, a l'arribada a Sant Feliu, Patxot assabentà del fet al síndic Valls i altres persones. A l'endemà, parlant-ne amb l'alcalde Macià, va dir-li que si havia signat els documents de l'expedient de subhasta «iría a presidio por no haberse observado las formalidades debidas».

8 i 9-II-1868. Sense perdre temps, el primer tinent d'alcalde, Joan Rosa, i el síndic, Simó Valls, viatgen a la Bisbal⁽¹⁰⁾.

(10) Consta en una relació de «Gastos que se hacen por razón de la cuestión de la playa del mar» (AHMSF, sec XXIII, núm 18).

10-II-1868. Sessió extraordinària convocada per l'alcalde Macià. Explica que no sabia res de la subhasta fins després d'haver-se realitzat. Valls diu el mateix. Ambdós asseguren que els documents que duen les seves signatures són falsos i proposen que s'adoptin les mesures pertinents per esbrinar què ha passat i procurar que els culpables siguin castigats. Per unanimitat, l'ajuntament acorda:

«Que siendo atribución de los Ayuntamientos conocer sobre la enagenación de bienes muebles e inmuebles pertenecientes al Común, según lo dispone el párrafo 9º del art. 81 de la ley de Ayuntamientos de 8-1-1845 y el 83 en su párrafo también 9º de la indicada ley modificada por R.D. de 21-X-1866, y que además siendo preciso en caso de proceder a tales enagenaciones oír antes un número de contribuyentes igual al de Concejales como lo establece el art. 105 de la citada ley y el 107 de la misma en virtud del referido R.D. que la reforma, y que por último no habiéndose observado ninguno de los requisitos prevenidos para tales casos en el R.D. de 28-IX-1849, no podrán consentir tal enagenación, y que en su consecuencia se acudiese contra la misma en nombre y representación del Municipio, por la vía gubernativa o la contenciosa administrativa si fuese necesario, apurando todos los recursos procedentes, y que además se formulen las correspondientes diligencias criminales en averiguación del delito o delitos que en el expediente de la subasta hayan podido cometerse; suplicando al propio tiempo al M.I.S. Gobernador de la provincia que como medida previa se sirva suspender los efectos de la subasta tan ilegalmente practicada»⁽¹¹⁾.

11-II-1868. Alcalde, síndic i alguns regidors viatgen a Girona, probablement a veure les autoritats provincials⁽¹²⁾.

16-II-1868. Sessió municipal. Assabentat l'ajuntament que el governador, d'acord amb el consell provincial, havia tramès al jutjat de 1^a instància de Girona un ofici «para la instrucció de diligencias criminales», a conseqüència de l'acta d'aquest municipi, acorda demar-li que l'ajuntament «para vindicar su honra y dejar tranquilos a los habitantes que representa» pugui, com a acusador particular, prendre part a la causa. Per això l'ajuntament presenta al jutjat de Girona un escrit sol·licitant-ho i demana al governador «se sirva dar la correspondiente autorización para formar parte en dicho juicio»⁽¹³⁾.

(11) M.A. 61, pàg 13.

(12) Com nota 10.

(13) M.A. 61, pàg 14 v.

A la relació de «Gastos» esmentats, consten anades de l'alcalde i altres representants del municipi a Girona, amb la tartana de Joan Duran (a) Toledo, a «declarar» i «para verse con el abogado».

17-II-1868. Francesc Ruiria (o Ruyra), apoderat i en nom de l'ajuntament de Sant Feliu, presenta una sol·licitud al president de la junta provincial de vendes de propietats i drets de l'estat. Demana l'anul·lació de la subhasta del dia 7.

26-II-1868. Vicenta Patxot, vídua de Calzada, presenta una sol·licitud documentada al governador en la qual demana l'anul·lació de la subhasta.

5-III-1868. Certificació de Joaquim Roca, secretari de l'ajuntament, a petició del secretari del govern civil de Girona, per la formació «de cierto expediente gubernativo»: Segons anteriors acords de l'ajuntament (anys 1859-61 i 1866), les cases que han guanyat terreny en el carrer del Mar per posar-se a la línia eren les de Miquel Surís i Llorens, Tomàs Andreu i Buscarons, Esteve Grau i Bosch, Melcior Petit i Riera (núm 32), Josep Carbó i Martinell i Francesc Ferrer i Jordà, terreny que han pagat a 4 rals el pam quadret, segons la taxassió que sempre s'havia pagat.

Els quatre primers vivien al carrer del Mar i contribuïren a la subscripció a favor de la causa criminal; Carbó i Ferrer també hi vivien, però eren dels processats.

5-III-1868. Tomàs Andreu, Rafael Patxot, Sebastià Andreu, Joan Roig i Josep Sunyer, en compliment de l'encàrrec que se'ls havia fet, consideren: 1) Que la subhasta és nul·la. 2) Que els perjudicis que la construcció d'edificis a la platja causaria serien incalculables perquè desapareixerien les drassanes, dificultaria la càrrega i descàrrega de vaixells i arts marineres, circumstàncies que també afectarien el comerç i la indústria. 3) Els edificis del carrer del Mar quedarien perjudicats per la pèrdua de la magnífica perspectiva de què avui disfruten els que els habiten, de la qual també en gaudeixen tots els habitants de la vila en els seus moments d'esbarjo. 4) L'eixample de la població se'n ressentiria car molts edificarien en els terrenys de la platja en lloc de fer-ho als afores. 5) Tots els solars baixarien un 50% del seu preu actual. 6) Actualment el preu dels solars del carrer del Mar és de 4 rals el pam quadrat, dada que coincideix amb la donada pel municipi. Els cinc van contribuir a les despeses per a la causa criminal, àdhuc Roig que després se n'apartà.

16-III-1868. El governador contesta: «Para la regular instrucción del expediente incoado por ese Ayuntamiento solicitando la nulidad de la venta de parte de los terrenos de la playa de esa villa y para que los mismos se declaren de interés común de los vecinos de la misma, es necesá-

rio que la Corporació Municipal llene los requisitos que previenen la R.O. de 2-X-1862, 4-VIII-1860, R.D. de 10-VII-1865 y demás disposiciones vigentes...» i dóna a l'ajuntament 15 dies de temps per a fer-ho.

El municipi contesta que per a formar un nou expedient no en té prou amb 15 dies i sol·licita que el temps sigui ampliat. També demana una certificació conforme en els comptes municipals d'aquesta vila no consta que l'esmentat terreny hagi estat mai arrendat, ni que se n'hagi pagat mai el 20% de propis⁽¹⁴⁾.

19-III-1868. Joaquim Sala i Martí, veí de Barcelona, presenta una sol·licitud documentada semblant a la de Vicenta Patxot⁽¹⁵⁾.

Des de la sessió del 10 de febrer, el municipi demana ajuda als guixolencs influents. Un dels que es va posar al seu costat fou Joaquim Barraquer i Llauder,^(15a) enginyer militar de renom (dos anys després el sabem general) bé que no consta a la llista dels subscriptors reproduïda a l'apèndix I⁽¹⁶⁾, document que potser és d'aquest temps (només duu la data 1868).

24-III-1868. Escrit de l'ajuntament al governador. Sol·licita que el terreny de la platja sigui declarat «exceptuado de la desamortización».

25-III-1868. Resposta del governador: «para poder declarar de interés común el terreno arenal de esta villa contiguo a la playa del mar, previenen las R.O. [...] que se haga constar en el mismo informe de este Ayuntamiento, manifestando si el Común de vecinos de esta villa se ha aprovechado del terreno arenal mencionado desde 20 años antes a la ley de 1-V-1855 hasta hoy sin interrupción...».

A la qual cosa tots els regidors van contestar «que debían emitir como emitían su informe afirmativamente», això és, que el terreny l'han usat sempre lliure i gratuïtament, sens interrupció fins al dia d'avui, tots els veïns de la vila, i no consta que l'ajuntament hagi pagat mai el 20% de propis; per això poden assegurar que el terreny ha estat lliure i gratuïtament aprofitat pel comú dels veïns des de 20 anys abans de la llei de 1-V-1855 fins avui⁽¹⁷⁾.

(14) M.A. 61, pàg. 25.

(15) Joaquim Sala i Martí, notari, fill de Maria Josep Sala i Puig, notari i secretari de l'ajuntament guixolenc. El 1861 publicà el *Relato histórico...* i el 5-VI-1881 fou nomenat notari de Sant Feliu. Per més notícies, vegeu ESTEVA, *Memorias históricas...*, «Estudis del Baix Empordà», 4 (1985) pàg 41.

(15a) LLUÍS ESTEVA, *Un guixolenc il·lustre. Joaquim Barraquer y Llauder (Sant Feliu de Guixols 1796. Barcelona 1877)*, «Àncora» 22-II i 8-III-1979.

(16) A l'AHMSF, sec XXIII, núm 18 es conserven dues cartes que Barraquer va dirigir al municipi guixolenc en les que s'ofereix i dóna compte de les gestions fetes per a la defensa dels passeigs.

(17) M.A. 61, pàg 28 del 1868.

16-VI-1868. De l'ajuntament al governador. Interessa que la direcció general de béns i drets de l'estat declari exceptuat de la desamortització el terreny del passeig, com ja ho havia demanat el 24 de març.

El governador certifica que de 1835 a 1864 no consta que el terreny «haya producido renta alguna al Ayuntamiento».

4-IX-1868. El B.O. de la província, núm 104, publica un R.D. «para que los Ayuntamientos puedan hacer uso del derecho [...] para solicitar la concesión de terrenos de aprovechamiento común»⁽¹⁸⁾.

L'ajuntament no para. Els viatges dels seus components, així com dels seus advocats, són nombrosos. Llurs moviments es veuen reflectits a la nota dels «Gastos» efectuats. Fins el 28 d'agost, el total de les despeses anotades puja a 5.902 rals⁽¹⁹⁾, quantitat aleshores important.

Fins ací, la documentació recull l'interès del municipi a prendre part a la causa criminal, a l'anul·lació de la subhasta i que l'areny —que ja eren passeigs— sigui declarat d'interès comú, això és, que no pugui ésser subhastat com passa amb els béns propis.

Cap document no dóna peu a creure que el judici ha començat ni, molt menys, que algun dels encartats és a la presó.

Amb tot, segons el document del 16-III-1869 (recollit a l'apèndix III), signat pels components del municipi, abans de la revolució de setembre el jutge d'hisenda de Girona ja havia decretat «auto de prisión contra diez individuos, siete de los cuales lo apelaron; pero a pesar de una brillante defensa, se confirmó dicho auto por el Tribunal Superior». La veritat és que no he trobat cap escrit que certifiqui aquesta notícia, ni a la primera sentència no s'hi fa referència. Sembla, però que un document signat per 11 components del municipi ha de ser veraç; si és així, per aquestes dates tots o alguns dels encartats eren a la presó, a l'exili o amagats.

LA REVOLUCIÓ DE SETEMBRE. CAIMÓ

No cal que m'extengui comentant aquest important fet polític, sobradament estudiat⁽²⁰⁾.

(18) M.A. 61, pàg 102v.

(19) Vegeu la nota 10.

(20) PERE CAIMÓ, *Reseña histórica de los sucesos de la villa de la Bisbal...*, Mònaco, 3-III-1870, 2ª edició, Girona 1933. JOAN TORRENT i FÀBREGAS, *La revolución de 1868 en San Feliu de Guíxols*, «Àncora» de 14-VIII a 23-X-1969. LLUÍS ESTEVA, *Testimonio de condena de Pedro Caymó*, «Àncora» Nadal 1972; *Autoritats municipals...*, «Estudis del Baix Empordà», 3 (1984), pàgs 155, núm 53 i 156, núm 56. JOSEP CLARA i ÀNGEL JIMÉNEZ, *El federal Pere Caimó, 1819-1878*, Ed Pòrtic, 1975.

30-IX-1868. És constituïda la Junta Provisional Revolucionària presidida per Caimó; Joan Casas n'és secretari. No trobo que la Junta intervingui en la qüestió de la platja.

18-X-1868. El ministre de la governació nomena l'ajuntament provisional que es reuneix per primera vegada. Caimó és «Alcalde 1º», Eusebi Patxot, síndic, i Casas, regidor⁽²¹⁾. El darrer no pren possessió i l'endemà dimiteix, dimissió que no li és acceptada.

A conseqüència del nomenament anterior, Macià i els seus companys de consistori són apartats del municipi. Recordem, amb agraïment, la seva ferma actuació en defensa dels nostres passeigs.

27-X-1868. Sessió municipal presidida per Caimó: «Se ha tratado de la mucha utilidad del terreno situado en la playa [...] y como que podría resultar que se diese por válida la venta que se hizo, se ha acordado se dirija una exposición a la Excm. Diputación Provincial manifestando las razones que hay para que no se enajene dicho terreno, y por consiguiente la necesidad de la anulación de la venta, en el caso de que las diligencias practicadas por el pasado Ayuntamiento no hubiesen sido suficientes para efectuar el objeto de este acuerdo»⁽²²⁾. Casas no és a la sessió.

28-X-1868. L'ajuntament presidit per Macià havia iniciat la causa criminal en defensa dels passeigs (10-II-1868). En cessar, els seus components entenen que és el nou ajuntament el que ha de seguir la causa. Per això li fan saber que ells se'n retiren.

En aquest escrit queda clar que l'ajuntament presidit per Macià volia formar part a la causa, però «que se facultara cargar en el presupuesto municipal una cantidad al objeto de sufragar los gastos que indispensablemente debía ocasionar». El governador denega l'autorització, bé que «le autorizó para verificarlo con los suyos propios en concepto de acusadores particulares», cosa que no sembla justa perquè es defensaven interessos del comú i no interessos particulars. Per això Macià i els seus companys de consistori opinen «que por parte de las oficinas del Gobierno civil se les hacía gran resistencia».

Malgrat tot, això no fou cap impediment perquè es féu una subscripció pública a la qual correspongueren 109 famílies i es recolliren 995,53 escuts (2.488,82 pessetes)⁽²³⁾ quantitat llavors important, que dóna prova de la decidida acollida popular que el fet tingué. Sant Feliu volia els

(21) Vegeu com era format a *Protagonistes dels fets. Els defensors dels passeigs*.

(22) M.A. 61, pàg 5, a continuació de les actes de la Junta Revolucionària.

(23) AHMSF, sec XXIII, núm 18.

seus passeigs i no tolerà que ningú els convertís en un negoci particular. Conducta exemplar la d'aquella gent!

Signen Macià, Rosa, Girbal, Boada, Bertran, Font, Sala, Vilà, «A ruego de D. Juan Peraferrer que no sabe firmar, Hermegildo Font», Arxer i Valls⁽²⁴⁾. Dels que havien pres possessió (vegeu 31-XII-1866 a «Defensors dels passeigs») falten Jaume Rovira, Joan Sagrera i Francesc Cornell; ignoro per què.

Document interessant que és transcrit a l'apèndix II.

Assabentat el nou consistori de l'escrit anterior, fa constar a l'extracte de la sessió corresponent: «Como que dichos individuos formaron parte en la espresada causa criminal como acusadores particulares, por razón de que el Sr. Gobernador de la Provincia denegó la autorización de cargar en el presupuesto municipal las cantidades que fuesen necesarias para los gastos que podrían ocasionarse, fue el caso que se formalizó enseguida una suscripción voluntaria entre los vecinos de esta villa, a fin de que los que formaban el Ayuntamiento no estuviesen espuestos, como acusadores particulares, a tener que satisfacer los gastos que se seguirían con la expresada causa criminal. En su virtud, se ha acordado que el espresado oficio se una a continuación y que para el día 5 del próximo mes, a las 10 de la mañana, sean avisados todos los señores que se suscribieron para sufragar los gastos en la entendida causa, a fin de enterarles del espresado oficio, para después resolver el Ayuntamiento lo que crea más conveniente a los intereses de esta villa⁽²⁵⁾.

6-XI-1868. Consistori presidit per Caimó. S'acorda contestar oficialment «a dichos señores manifestándoles quedar enterados de su comunicación y que al propio tiempo cuando sepan la resolución que habrá recaído referente a la aceptación o no aceptación por el Juzgado de la dimisión o cesación de formar parte de la causa criminal [...] que se sirvan también comunicarlo a este Ayuntamiento»⁽²⁶⁾.

11-XI-1868. L'alcalde dirigeix una sol·licitud a la diputació; demana l'anul·lació de la subhasta tantes vegades esmentada.

20-XI-1868. Sessió municipal. Es llegeix un ofici dels que formaven l'ajuntament anterior. Diu que foren cridats al jutjat de la Bisbal «para notificarles que se admitía sin perjuicio de la responsabilidad que hayan podido haber contraído acusando, la renuncia presentada al Juzgado como acusadores particulares en la causa criminal [...] En su virtud se ha acor-

(24) M.A. 61, pàgs 7-10.

(25) M.A. 61, pàg 6v.

(26) M.A. 61, pàg 15v.

dado reunir a todos los Sres. que sufragaron los gastos de esta cuestión en Domingo próximo a las diez de la mañana»⁽²⁷⁾.

24-XI-1868. Sessió municipal presidida per Caimó; Casas pren possessió del seu càrrec de regidor. Seguidament «se ha tratado minuciosamente y con toda detención de si el actual Ayuntamiento tomará o no parte en las consabidas diligencias criminales y por fin se ha acordado formar parte en la expresada causa criminal; pero inhibiéndose de la responsabilidad que hayan podido haber contraído acusando los referidos Señores; acordando igualmente que copia certificada de esta acta se remita a la Diputación Provincial para su correspondiente aprobación.— El Sor. Regidor D. Juan Casas hace la más formal protesta de que se inhibe de todo lo que practique el Ayuntamiento con la cuestión de la causa criminal»⁽²⁸⁾.

26-XI-1868. Presideix l'alcalde Caimó. El jutge de Sant Feliu, acompanyat del notari Josep M^a Llinàs, és present a la sessió i llegeix un escrit del jutge de la Bisbal en el qual es pregunta a l'ajuntament «si quiere o no tomar parte en la causa criminal que se sigue sobre la falsificación de documentos oficiales [...] el ayuntamiento se ha dado por notificado y por aceptar el formar parte en la expresada causa criminal»⁽²⁹⁾.

21-XII-1868. La Diputació demana còpia de l'acord municipal on consta si l'ajuntament vol formar part en el judici que s'instrueix a la Bisbal. La resposta, afirmativa, duu la data 26 del mateix mes.

25-XII-1868. Presidits per Pere Caimó en sessió extraordinària, es reuneixen a la casa comunal els components del municipi —entre els quals hi ha Joan Casas— i doble nombre de majors contribuents. Es llegeix un escrit de la diputació en el qual s'autoritza «poder formar parte en el juicio criminal». Però «es de parecer que a fin de informar con el debido acierto, procede se reúna el Ayuntamiento en sesión extraordinaria asociado con doble número de mayores contribuyentes, para que acuerden si se conforman o no a la pretensión de dicho municipio». Llegida la comunicació i escoltats els diferents criteris, a proposta de Rafael Patxot hi ha votació nominal dels majors contribuents. Voten a favor Rafael Patxot, Josep Sunyer i Patxot, Joan Fortó, Josep Puiggermanal, Rafael Robert, Ramon Bousarenys, Francesc Daltabuit, Sebastià Andreu, Joan Andreu, Joan Vinyes, Baldiri Vergés, Josep Roses, Josep Canals i Malla, Joan Alsina i Manuel Girbal. Voten en contra, Joan Roig, An-

(27) M.A. 61, pàg 20.

(28) M.A. 61, pàg 21v.

(29) M.A. 61, pàg 22.

toni Vinyes i Josep M^a Bernich. Total, 15 contra 3⁽³⁰⁾. Dels 15 que voten a favor, només 6 (Patxot, Josep Sunyer, Rafael Robert, Ramon Bou-sarenys, Francesc Daltabuit i Sebastiá Andreu) són a la llista dels que varen contribuir a les despeses de la causa criminal (apèndix I). Dels 3 que voten en contra, Roig també és a la llista; prova que ha canviat d'opinió.

1-I-1869. Nou ajuntament elegit a les eleccions generals, també presidit per Caimó⁽³¹⁾. Casas és nomenat síndic (12 vots), malgrat que a la sessió del 24-XI-1868 s'havia inhibit de tot el que fa referència a la causa criminal; suplent, Josep Soler i Codolà (8 vots).

5-I-1869. El jutge de Sant Feliu, en presència del notari, entrega un document del jutjat de la Bisbal, en el qual es comunica que si volen seguir la causa criminal «prevéngase a los nuevos concejales de la misma que manifestaron querer formar parte en causa, que si quieren efectuarlo comparezcan a ella por medio de procurador y letrado para que dentro el preciso término de seis días [...] expongan lo que vieren conveniente acerca las nuevas diligencias que se hayan practicado con posterioridad al escrito de acusación particular obrante en autos». L'ajuntament acorda comunicar que encara no pot nomenar procurador i lletrat perquè no té permís del governador ni de la diputació⁽³²⁾.

26-II-1869. A la sessió municipal s'acorda: «En atención a que no se ha tenido contestación de la Diputacion Provincial referente al acuerdo de formar parte en la causa criminal de la playa, se ha acordado nombrar una comisión compuesta de los Señores Regidores Petit y Soler para que se presenten con un oficio a la Exma. Diputación y otro al Señor Gobernador al objeto de ver si se logra la aprobación del acuerdo de 24-XI-1868»⁽³³⁾.

16-III-1869. L'ajuntament es queixa al Regent de l'Audiència del Territori (Barcelona) per la forma com el jutjat de la Bisbal duu la causa. Exposa el que segueix: El jutge d'Hisenda de Girona havia decretat acte de presó contra 10 individus, 7 dels quals l'havien apel·lat. Vingué la revolució de setembre i la causa va ser traslladada a la Bisbal. Com que els ajuntaments foren dissolts, els components del municipi guixolenc deixaren de ser acusadors privats. «Desde entonces empezó una nueva era para los procesados; se les tuvo mil consideraciones, se les dejó li-

(30) M.A. 61, pàg 28v.

(31) Vegeu la nota 21.— M.A. 62, pàg 2.

(32) M.A. 62, pàg 4v.

(33) M.A. 62, pàg 22.

bres para salir al paseo, frecuentar los cafés y hasta ausentarse del territorio del Juzado; en una palabra, no se respetó bajo concepto alguno el auto de prisión que contra ellos había pronunciado el muy digno Juez de Hacienda de Gerona y confirmado S.E. la Audiencia del Territorio».

L'ajuntament que «ha tenido siempre gran empeño en sostener la honra del pueblo que representa», a les sessions del 24-XI i 25-XII-1868 acordà seguir la causa i, previ informe de dos lletrats, demanà a la Diputació la seva aprovació, tal com manava la llei. Han estat necessaris quasi 6 mesos perquè els actes passessin al jutjat de la Bisbal i, malgrat «que se hallaban ya en estado de acusación Fiscal» no se sap que la causa hagi estat presentada, «siendo de notar que los procesados se hallan libremente en sus respectivas casas, según se afirma extrajudicialmente bajo auto de excarcelación obtenida mediante fianza».

L'ajuntament no ho comprèn. El cert és que els processats es troben en llibertat «de una manera inconcebible, lo cual menos que fuera por indulto del Gobierno (que no es creible) no se encuentra en los anales del foro una medida semejante, ni existe ley alguna que autorice tal arbitrariedad; por lo tanto, este Ayuntamiento está decidido a recurrir por todos los medios posibles, aunque fuera haciendo una interpelación contra tal abuso a las Soberanas Cortes Constituyentes».

L'ajuntament demana que el fiscal de la Bisbal presenti ràpidament l'acusació i que «se mande a los procesados que a tenor del auto de prisión contra ellos pronunciado, se presenten de rejas a dentro en la cárcel pública de la cabeza del partido; y respecto a la responsabilidad que por la excarcelación pueda haber incurrido el Señor Juez, proceder a lo que en derecho corresponda, por ser todo ello de justicia, que nos prometemos de la rectitud de V.E.»⁽³⁴⁾.

2-IV-1869. Presideix Pascual. El contundent acord anterior va fer efecte. Es llegeix la resposta de la diputació, datada el primer d'abril: Consultats dos advocats, «opinan que la referida Corporación tiene derecho y hasta un deber en justa y legítima defensa de su honra corporativa y de los intereses confiados a su custodia de formar parte en la indicada causa criminal. Visto el mencionado dictamen y = Considerando que el Ayuntamiento de San Feliu de Guíxols ha llenado todos los requisitos necesarios al objeto. = Esta Corporación ha tenido a bien conceder a este Ayuntamiento la autorización que solicita...»

Com a conseqüència, l'ajuntament acorda convocar els majors contribuents que es van comprometre a pagar les despeses de la causa; tam-

(34) Les transcripcions són de l'apèndix III.



Nº 0964968

Primer - 1.

Protocolo de los instru-
mentos públicos que yo el infras-
crito notario de San Felú de Guí-
xols, nombrado tal por real títu-
lo de nueve de Abril de mil
ocho cientos sesenta, autoriza-
re, Dios mediante, en este año de
mil ocho cientos setenta y tres.

San Felú de Guíxols quince de
Mayo de mil ocho cientos setenta y tres.

Joaquín Ametller

Des del 1868 (quan foren subhastats els passeigs) fins el 27-XII-1872 (data de la 3^a sentència) el notari Joaquim Ametller estigué —en dates que no he pogut concretar— a la presó, en llibertat, absent i fugitiu, acusat d'haver falsificat documents oficials. Però, incomprendiblement, el 15-III-1873 —en el mateix SFG— encetà un nou «Protocolo de los instrumentos públicos». Des d'aquest moment, «Dios mediante», l'home processat per falsificació de documents públics, començà a donar fe dels tramitats a la seva notaria. Primera plana del protocol Ametller, 1873. Arxiu Comarcal de la Bisbal.

bé que es nomeni un procurador a la Bisbal per tal que representi el municipi⁽³⁵⁾. Casas no és a la sessió.

6-IV-1869. A la Bisbal, els guixolencs no troben ni procurador ni lletrat. L'ajuntament hi envia una comissió per tal que el jutge els nomeni d'ofici. Tan forta és la pressió que hi ha al cap del partit judicial⁽³⁶⁾. Casas és present a la sessió.

8-IV-1869. La Diputació torna, informat, l'expedient. Consta de 87 folis útils. Opina que ha d'anul·lar-se la venda «no sólo por las informalidades de la subasta y remate, sino por haberse justificado pertenecer el mismo a bienes comunales y, por consiguiente, exceptuado de la desamortización, por lo que puede remitirse el expediente a la Dirección General del ramo para que el Gobierno resuelva lo que sea procedente».

9-IV-1869. Sessió que presideix Pascual. El jutge de la Bisbal comunica «que los individuos de la Corporación que han presentado una esposición formando parte de la mencionada causa se ratifiquen al escrito dicho y así se ha verificado por todos los Señores del Ayuntamiento que firmarán a escepción de Don Alejo Sala que no lo firmó».

A la mateixa sessió els components del consistori nomenen abogad Francisc Barret i procuradors Jaume Puiguriquer i de Dorda, i Francisc d'Assís Canals, tots de Barcelona, per sostenir l'acusació de la causa criminal⁽³⁷⁾. Casas no és a la sessió.

22-IV-1869. Es tramet l'expedient original a la direcció general de propietats i drets de l'estat.

23-V-1869. Presideix Pascual per absència de Caimó. El regidor primer, Aleix Sala, diu que ha rebut un ofici del jutge de la Bisbal «a fin de que diese orden a este Señor Alcalde y Síndico del Ayuntamiento» que es presentin al jutjat de Girona per tal de notificar-los una providència de la superioritat sobre la causa criminal i com que el síndic Casas, a la sessió del 24 de novembre passat, va fer constar que «protestaba y se inhibía de todo lo que practique el Ayuntamiento con la cuestión de la causa criminal de la playa», decisió que havia comunicat als jutges de la Bisbal i de Girona, l'esmentat Sala va dir que donaria l'ordre de presentació al síndic suplent, Josep Soler, així que tornés del seu viatge; de la qual cosa assabentava el municipi.

«En su virtud, el Cuerpo Municipal ha quedado enterado y en vista de que el Señor Síndico propietario D. Juan Casas está inhibido de la

(35) M.A. 62, pàg 32.

(36) M.A. 62, pàg 34v.

(37) M.A. 62, pàg 38.

causa y el suplente D. José Soler se halla algo enfermo» acorda nomenar Melchior Petit per tal que es presenti al jutjat de Girona a rebre la notificació que s'ha de fer al síndic, nomenament que es farà saber als jutges de la Bisbal i de Girona.

A continuació, consta que el municipi, considerant que el síndic és el que en tots els judicis representa l'ajuntament; considerant que Joan Casas a la sessió del 24 de novembre passat va fer constar «que se inhibe de todo lo que practique el Ayuntamiento con la cuestión de la causa criminal que se está siguiendo con referencia al terreno contiguo a la playa»; considerant que l'Ajuntament «forma parte en la consabida causa criminal de la playa como únicos representantes de la población»; considerant que «en ciertas ocasiones no conviene hacer público las resoluciones que el Ayuntamiento haga u otras cosas pertenecientes a la causa criminal dicha y que todo debe ponerse en conocimiento del Regidor Síndico como a representante del Ayuntamiento», y considerant que Joan Casas «apenas asiste a las sesiones ordinarias y extraordinarias que el Ayuntamiento celebra, de suerte que desde el primero de Enero de este año a quince del mismo mes aparecen sus firmas en cuatro actas y desde dicho día hasta el de hoy a dos».

«El Ayuntamiento acuerda relevar a D. Juan Casas del cargo de Síndico del Ayuntamiento nombrando para desempeñarlo al Señor Regidor D. Melchor Petit». L'acord es posarà a coneixement de la Diputació⁽³⁸⁾.

La destitució de Casas és lògica, donada la seva posició. El que no en sembla —amb les dades que tinc— és que fos nomenat síndic amb el vot de tots els regidors, com ja he dit. La meua pregunta és: per què els homes que ara el destitueixen l'havien elegit per unanimitat, si ja sabien que Casas s'inhibia de la causa criminal?

Sembla, això sí, que Casas es trobava incòmode a l'ajuntament. El cas és que des de l'1-I-1869 fins que el cessen de síndic tingueren lloc 42 sessions i assistí només a 6. Els números són prou eloqüents en aquest sentit.

30-VII-1869. A la sessió municipal es llegeix una comunicació que diu: «La Diputación en sesión del día 24 del actual acordó manifestar a V. que el Concejal D. Juan Casas y Arxer debe entrar otra vez en el desempeño del cargo de que fue relevado, cesando en su consecuencia D. Melchor Petit; advirtiendo a V. al propio tiempo que si dicho sujeto deja de asistir a las sesiones y se evade de cumplir las atribuciones que le confió el Ayuntamiento con arreglo al artículo 74 de la ley municipal,

(38) M.A. 62, pàg 58v.

le imponga una multa y en caso de reincidencia, lo ponga en conocimiento de este Cuerpo provincial quien adoptará una enérgica medida...»⁽³⁹⁾.

3-X-1869. Alçament de Caimó al crit de «Viva la República federal», i fets de la Bisbal. El cabdill cau ingènuament en una trampa; fet presoner i condemnat a mort, la pena li és commutada pel general Prim, bé que ha d'exiliar-se⁽⁴⁰⁾.

15-X-1869. A conseqüència del fet esmentat, Joan Casas i Arxer és nomenat pel governador militar de Girona «Alcalde Primero Provisional», càrrec que exerceix fins el 16-I-1870. Recordem que Casas s'inhibí de la causa criminal contra els tramposos. Per això segurament no he trobat res referit a l'esmentada causa mentre Casas és alcalde.

17-XI-1869. Data de l'últim document que Ametller signa en el protocol notarial de 1869-1870, fol 693. Des del foli següent els signa l'altre notari de Sant Feliu, Josep M^a Llinàs, com a «Notario substituto» fins a final del llibre. Dels signats per Llinàs, el primer que porta data és del 31-I-1870, fol 695. Per tant, Ametller fugí entre les dues dates esmentades⁽⁴¹⁾.

Potser és devers aquesta data —no tinc dades segures— quan els principals encartats comprenen que la cosa no va de broma i s'escapoleixen. El cert és que quan el 7-VI-1870 és dictada la primera sentència es fa constar que Suñer, Bordas i Quintana són «reos ausentes» i Ametller «fugitivo».

16-I-1870. Josep Batet y Granés és nomenat alcalde⁽⁴²⁾.

18-I-1870. Quan Batet porta només dos dies en el càrrec, al·legant que a Sant Feliu sempre hi ha hagut dos notaris i ara només hi ha Josep M^a Llinàs car, a causa del procés criminal Ametller no exerceix, l'ajuntament acorda «acudir al Sr. Juez de primera instancia a fin de que se nombre otro Notario que sustituya al Sr. Ametller»⁽⁴³⁾.

11-II-1870. Sessió municipal: «se acuerda acudir al Sr. Regente de la Audiencia del territorio [...] esponemos que de resultas de la causa criminal [...] se principió en el Juzgado de Hacienda de Gerona sobre la subasta fraudulenta de los terrenos de la playa [...] se tuvo preso al Notario [...] Ametller. Con motivo de la memorable revolución de Setiembre

(39) M.A. 62, pàg 87v.

(40) Vegeu la nota 20.

(41) Arxiu Comarcal de la Bisbal.

(42) LLUÍS ESTEVA, *Autoritats municipals...*, «Estudis del Baix Empordà», 3 (1984), pàg 156, núm 55.

(43) M.A. 63, pàg 8.

de 1868, pasaron los autos en el Juzgado de La Bisbal, mas a causa de demasiada lentitud con que se continuaban las consiguientes diligencias, el Ayuntamiento acudió a V. en 16-III-1868 esponiéndole varios hechos referentes al mismo asunto lo que dio por resultado que los autos aludidos pasaron sin demora al Juzgado de que habían precedido para proceder a su continuación. Aún no ha aparecido el fallo de aquella causa [...] y como que uno de los comprendidos en la causa lo es [...] Ametller por cuyo motivo se halla ausente de esta villa, de modo que en fecha 31 de diciembre último fue llamado y emplazado por tercera vez para comparecer de rejas a dentro en las Cárceles Nacionales de [...] Gerona ignorando si lo ha cumplido [...] que una villa de siete mil almas sin contar las de los pueblos comarcanos...». L'ajuntament sol·licita que sigui nomenat un altre notari en substitució d'Ametller⁽⁴⁴⁾.

7-VI-1870. Encarregada la causa per l'Audiència Territorial de Barcelona al jutjat de Girona, aquest dicta la primera sentència:

Joaquim Suñer i Canals: 12 anys de presó, multa de 200 escuts, interdicció civil durant la condemna, inhabilitació absoluta per a càrrecs i drets polítics, subjecció a la vigilància de l'autoritat durant el mateix temps i pagar la dècima part (els encartats eren deu) de les costes i despeses del judici.

Joaquim Ametller i Reixach i Joan Bordas i Marimon: 7 anys de presó major, multa de 200 escuts i el demés com Suñer. Els altres set queden absolts del delicte de falsetat de documents, però cada un ha de pagar la part corresponent. Francesc Malavila havia mort durant la causa⁽⁴⁵⁾.

6-VII-1870. A la sessió corresponent és entregada pel jutge i el notari la notificació de la primera sentència al municipi guixolenc⁽⁴⁶⁾.

6-IX-1871. Joaquim Suñer, que era en lloc desconegut, es presenta. La causa és revisada. A la data precedent es dicta nova sentència en la qual, parlant de firmes falsificades, es llegeix: «que al decir que aquella firma representaba con algún tanto de similitud a las indubitadas entendieron que no había méritos para tenerla por falsa, que dieron su relación fundada en sus conocimientos, pero que podrían haber influido en las diferencias que consignaron [...] el distinto papel, pluma y hasta la distinta posición en que se colocara el brazo, así como el particular estudio que tal vez hiciera [...] al poner sus firmas posteriores sabiendo que debían obrar en los autos» i que «atendidos los indicios graves y conclu-

(44) M.A. 63, pàg 20.

(45) Apèndix IV.

(46) M.A. 63, pàg 73v.

yentes que de la delincuencia de los procesados existen». Els càstics són els mateixos menys els d'Ametller i de Bordas que de 7 anys a la sentència primera passen a 6 a la segona. En aquesta es diu que Bordas i Quintana són absents: «entendiéndose respecto de los ausentes D. Juan Bordas y D. Narciso Quintana, sin perjuicio de oírseles en defensa, si se presentasen o fuesen habidos»⁽⁴⁷⁾.

1-II-1872. Cessa l'alcalde Batet. Novament Caimó és elegit alcalde⁽⁴⁸⁾.

27-XII-1872. Tercera sentència. La segona fou apel·lada davant de la «Audiencia del Territorio» de Barcelona que, a la data esmentada i després de 45 «resultandos» i 6 «considerandos», dicta el veredict següent: «Fallamos que revocando la sentencia consultada, debemos absolver y absolvemos libremente a Torroella, Serra y Casañas, y de la instancia a Suñer, Ametller, Ferrer y Carbó declarando que la absolución de los cuatro últimos se funda en no estar acreditado en forma legal bastante la existencia del delito, y la de los tres primeros a que aun cuando lo estuviese no quedaría justificada su participación en el mismo, sobreseemos sin ulterior progreso en cuanto al difunto Malavila, mandamos que se archive esta causa por lo tocante a los ausente Bordas y Quintana hasta que se presenten a la instrucción de deligencias por lo relativo a los hechos a que se refieren los considerandos 5º y 6º sacándose al efecto los correspondientes testimonios y declaramos de oficio las costas entendiéndose absolutamente las causadas por Torroella, Casañas y Serra y tres décimas partes de las comunes y con la calidad de por ahora todas las restantes. Devuélvase a su tiempo la causa al mencionado Juez con el correspondiente despacho para la notificación personal y demás efectos oportunos...»

En realitat, aquesta tercera sentència es basa en el dictamen dels perits sobre els documents falsificats. Qui llegeixi la documentació té l'evidència de la culpabilitat dels acusats. Les sentències anteriors són justes, no en tinc cap dubte. Altrament si l'estafa no fos clara, s'hauria produït la reacció dels guixolencs? Haurien contribuït voluntàriament més de cent famílies a les despeses d'un plet si no haguessin estat segurs del que defensaven?

Però en el tercer plenari hi eren presents 6 perits presentats per Ametller i 4 per Joaquim Suñer. Davant dels seus arguments, els perits del jutjat —cansats també d'un plet que no s'acabava mai— digueren que «no podían afirmar de una manera categórica si observaron o no alguna diferencia entre la firma de Maciá...».

(47) Apèndix V.

(48) Vegeu la nota 42, però núm 41.

El dubte havia guanyat la partida. Els processats havien guanyat la causa.

1-I-1873. Carta de l'advocat Francesc Barret a l'alcalde. Fa un resum de les sentències de la causa criminal i aconsella no prosseguir-la per les raons que al·lega; això sí, recomana fer les gestions oportunes «para que se declaren dichos terrenos exentos de haberse de vender por ser indispensables para la población». Per creure aquest document molt important, va transcrit a l'apèndix VII.

5-I-1873. Sessió presidida per Pere Caimó. Es llegeix la carta de Barret i es fa constar «que este Ayuntamiento está plenamente convencido de que dicho Sr., como abogado de la Corporación, ha defendido la causa con todo interés, cumpliendo con la confianza que se le había depositado, creyendo íntimamente no ha omitido cosa alguna que pudiera conducir a obtener un buen resultado, cual convenía a los intereses de esta villa»⁽⁴⁹⁾.

2-III-1873. Sessió municipal presidida per Caimó. Es fa constar que el dia abans el jutge municipal suplent, Narcís Andreu, i el seu secretari, Joaquim Clara, havien notificat oficialment la sentència de l'Audiència del Territori (27-XII-1872). A continuació, es va tractar de la «necesidad de obtener se declara que dichos terrenos son de aprovechamiento común». Tot seguit el secretari ha informat que ja «se había formulado expediente en solicitud de que fuesen declarados exentos de la desamortización el cual se remitió a la Superioridad sin que hasta el presente se haya dictado ninguna resolución». Per això s'acorda nomenar el tercer alcalde, Pere Pla, perquè amb el secretari vagin a Girona a saber on es troba l'expedient per tal d'obtenir la seva aprovació, i es consulti l'advocat Narcís Heras de Puig⁽⁵⁰⁾.

15-III-1873. El notari Joaquim Ametller i Rexach, un dels falsificadors de documents —potser el capitost de la banda— es reintegra a la notaria de Sant Feliu després d'haver estat a la presó i a l'exili: «protocolo de los instrumentos públicos que yo el infrascrito notario de San Feliu de Guíxols [...] autorizaré, Dios mediante, en este año de 1873. San Feliu de Guíxols, 15-III-1873». És, sens dubte, el moment més denigrant de tot el procés, perquè si finalment Ametller fou absolt «en no estar acreditada en forma legal bastante la existencia del delito», avui, amb la perspectiva que donen els anys passats, queda ben clar que la primera sentència era justa i que un notari —Ametller— havia falsificat documents oficials en benefici seu i d'uns altres aprofitats.

(49) M.A. 64, pàg 1.

(50) M.A. 64, pàg 15v.

Lògicament la qüestió podia donar-se per acabada. Ajuntament i guixolencs havien aconseguit que no es fessin blocs de cases en els passeigs.

Els tramposos quedaven absolts, és cert, però des de començaments de febrer del 1868 fins el 27-XII-1872 van passar quatre anys i mig de fortes engoixes: uns van anar a la presó, altres a l'exili i els més amb prou maldecaps; això sense tenir en compte la vergonya que hagueren de passar davant de tot Sant Feliu.

Per això en els llibres municipals es troben els acords que segueixen, que són la liquidació oficial de la «causa criminal». La preocupació del municipi és que la qüestió no es repeteixi (cosa difícil després de l'escarment rebut pels falsificadors, però no impossible donada la gosadia dels que creuen lícits tots els camins per a fer-se seus uns grapats de monedes). Per això s'observa l'interès del municipi per tal que els terrenys siguin declarats d'ús comú. Però fins l'últim document recollit, a Girona insisteixen a valorar el terreny, com si aquí no hagués passat res.

Vegem els últims acords:

16-VIII-1873. Sessió presidida per Caimó. S'aprova el borrador fet per l'advocat Narcís Heras de Puig en el qual es crida l'atenció de l'administració econòmica de la província. S'acompanyen còpies dels acords anteriors sobre el tema de la platja i s'espera que el terreny sigui declarat un bé del comú d'aquesta vila, exceptuat de la desamortització⁽⁵¹⁾.

3-IV-1874. Cessa Caimó. És nomenat alcalde Joan Casas i Arxer, que s'havia inhibit de la causa criminal. Potser per això, mentre és alcalde, no he trobat cap referència sobre la qüestió. Cessa el 15-V-1876 i entra Cebrià Prats.

1-III-1877. Cessa Prats i entra Eliseu Forest i Cardona que és alcalde fins el 2-VII-1879⁽⁵²⁾.

18-III-1878. La «Comisión e Investigación de Propiedades y Derechos del Estado de la Provincia de Gerona» informa l'alcaldia que per a la taxació de la platja és necessari que el síndic de Sant Feliu nomeni un perit perquè, amb el de l'estat, facin la peritació. És a dir, com si tornessin a començar els tràmits⁽⁵³⁾; com si no hagués passat res.

28-III-1878. Resposta de l'alcalde Eliseu Forest a l'ofici anterior. Informa, una vegada més, que el terreny «no pertenece a Propios, siendo de los llamados de aprovechamiento común sin redituar empero producto alguno a los fondos municipales ni a los vecinos en particular, toda vez

(51) M.A. 64, pàg 53v. El borrador de Narcís Heras és a l'AHMSF, sec XXIII, núm 18.

(52) Com la nota 42, però els núms 57-59.

(53) AHMSF, sec XXIII, núm 18.

que las playas son del dominio público conforme lo determinan las leyes vigentes, y la de esta villa es de uso común a todos y del primero que la ocupa con tal de no embarazar el común aprovechamiento, hallándose ocupada en todas ocasiones por los Comerciantes y marineros en la carga y descarga de buques mercantes, construcción de éstos y otras maniobras del arte»⁽⁵⁴⁾.

Per tant, queda clar que encara en aquesta data l'ajuntament manifesta que el terreny és d'ús comú però que a Girona («Comisión e Investigación...») insisteixen en valorar-lo, sens dubte perquè el consideren de propis.

PROTAGONISTES DELS FETS

Els principals protagonistes pertanyen a dos grups ben diferenciats: als que volien apropiar-se d'uns béns comunals en un negoci fraudulent i als que varen desbaratar la jugada i, amb la seva desinteressada i noble conducta, aconseguiren que Sant Feliu pogués continuar disfrutant dels seus espaiosos i bells passeigs del Mar i dels Guíxols.

Entremig hi havia, no ben definides, altres persones de les quals dono les poques notícies que en tinc recollides per si, el dia de demà, pot aprofitar-les algun estudiós.

ELS PROCESSATS

Si exceptuem Serra, cap dels altres nou encartats no havia estat mai processat; quan varen iniciar la gran estafa, probablement ni sospitaren que es poguessin veure embolicats en una causa criminal. Era tota una plana major estratègicament distribuïda als punts clau: el taxador oficial de terrenys (Joaquim Suñer); tres de Sant Feliu (el notari Ametller, el seu sogre Ferrer i l'escrivent del primer, Joan Bordas); tres empleats a hisenda de Girona (l'oficial Quintana, el comissionat Torroella i l'empleat Malavila); dos al jutjat de la Bisbal (el notari Casañas i el subaltern Serra), i un a Barcelona (el propietari Carbó). L'estratègia semblava perfecta.

Faré un breu estudi de cada un d'ells, col·locats per ordre de les responsabilitats hagudes en els judicis:

JOAQUIM SUÑER i CANALS

Natural i veí de Fornells, partit i província de Girona, agrimensor, perit, taxador oficial de terres, solter, de 27 anys el 1870, sense antecedents penals.

(54) AHMSF, sec XXIII, núm 18.

És una de les claus de volta de la gran estafa. El seu comès és bàsic: peritar els terrenys a molt baix preu, car ha de ser el de sortida el dia de la subhasta. Ho fa d'una manera ben pintoresca. Ell mateix ho explica en els judicis: Arriba a Sant Feliu un capvespre d'octubre, va a casa de l'alcalde, es dóna a conèixer i, junts, van a veure el terreny. Amida, a passes, l'amplària quan amb prou feines s'hi veu, pren apunts i, curiosament, no amida la llargària. Amb aquestes dades tan originals, no s'hi pensa més: creu que la totalitat del terreny val 4.500 pessetes.

L'alcalde, el síndic, el perit municipal (que no n'era) i totes les persones que Joaquín Suñer esmenta, el desmenteixen. Ningú no el coneix ni l'ha vist mai. Altrament els perits nombrats pel jutge opinen que el terreny val 213.959 ptes. Només s'ha equivocat de 209.459 ptes!

En els judicis, la culpabilitat del taxador oficial és clara. A les sentències es diu, referit a ell:

1) «el terreno cuya latitud espresa haber medido a aquella hora y por lo tanto de noche a pasos, sin que cuydase de hacerlo en cuanto a longitud».

2) «se adquiere el convencimiento moral de que en el expediente de venta de los terrenos se cometieron varias falsedades y falsificaciones».

3) «es reo del delito de falsedad cometida en su calidad de funcionario público abusando de su oficio».

4) «corroborando la existencia de esta falsedad la manera informal por una parte e inverosímil por otra, como explica Suñer haber hecho la valoración».

És el castigat amb la pena més dura. A la primera sentència, «a la pena de 12 años de cadena temporal, a la multa de 200 escudos, a la interdicción civil durante la dicha condena, a la inhabilitación absoluta para cargos y derechos políticos, a sujeción a la vigilancia de la autoridad durante aquel mismo tiempo y otro tanto más que empezará a contarse desde el cumplimiento de la propia condena principal y al pago de la décima parte de las costas y gastos del juicio». La segona sentència és igual. A la tercera és absolt.

Sembla que, per ordre del jutjat d'hisenda de Girona va ser empresonat, però pel que es diu en el document del 16-III-1869, més tard sortí de la presó. A la primera sentència (7-VI-1870) consta que és «reo ausente». Poc després es presenta, es torna a obrir la causa i, a la segona sentència (6-IX-1871), és pres a Girona. A la tercera sentència (27-XII-1872) si bé no «puede absolversele libremente» és absolt per no ser «acreditada en forma legal bastante la existencia del delito».

JOAN BORDAS i MARIMON

Natural i veí de Sant Feliu de Guíxols, dependent de comerç i escriptor, de 25 anys el 1870; quan té lloc la qüestió treballa a casa del notari Ametller.

En els judicis se'l considera el segon responsable de l'estafa, abans d'Ametller. La cosa, però, no queda clara. És Bordas el pare de la idea rocambolesca, el que tempta el seu amo Ametller i aquest, el seu sogre Ferrer? És Ametller l'iniciador de la jugada? Ho ignoro. En canvi, sembla evident que Bordas és l'autor material dels documents falsificats. A la segona sentència es diu: «de la relación pericial hecha en el sumario mediante el cotejo de la letra indubitada del procesado D. Juan Bordas y Marimon con las de los oficios de fol 11, 13 y 35, en que declaran terminantemente ser una y otra de una misma mano y por tanto escrita por D. Juan Bordas y Marimon, aparece ser este autor en particular de una falsedad cometida en documento oficial».

A la primera sentència és condemnat a «la pena de 7 años de presidio mayor, a la multa de 200 escudos, a la inhabilitación absoluta perpetua para cargos públicos, a sujeción a la vigilancia de la Autoridad por durante el tiempo de la condena principal y otro tanto más que empezará a contarse desde el cumplimiento de la misma y al pago de otra décima parte de costas y gastos del juicio». La segona sentència és igual que la primera, però la pena li és rebaixada a 6 anys i un dia. A la tercera és absolt «en no estar acreditada en forma legal bastante la existencia del delito».

En els tres judicis consta que és absent. A la tercera sentència, concreta que s'havia «ausentado durante la sustanciación de la causa y no comparecido a pesar de los llamamientos que se le hicieron» i acaba dient que la seva causa sigui arxivada «hasta que se presente».

JOAQUIM AMETLLER i REXACH

Natural de Martorell de la Selva, partit de Santa Coloma de Farners, veí i notari de Sant Feliu de Guíxols, «nombrado por Real Título de 9-IV-1860», de 40 anys el 1970, casat i amb dos fills; gendre de Ferrer, un altre dels encartats.

Els tres fins ací esmentats són els més compromesos, els que tenen les penes més elevades perquè són considerats els autors de les falsificacions i el procés criminal fou obert per aquest motiu.

La vigília de la subhasta és a la fonda dels Italians.

En els expedients es diu que «tomó parte directa en la falsificación» i recorda que Bordas era «su amanuense». Altrament l'agutzil Estañol explica que «llevó dos medios pliegos en blanco y sellados con el que

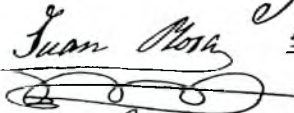
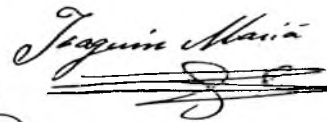
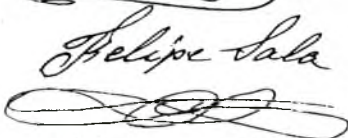
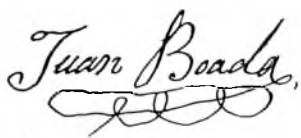
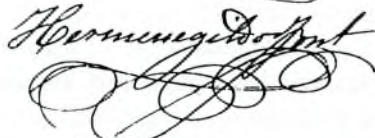
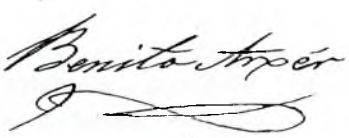
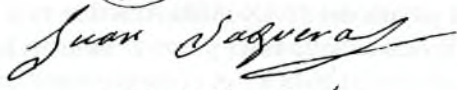
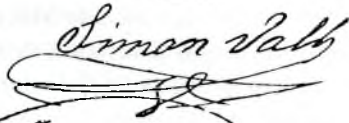
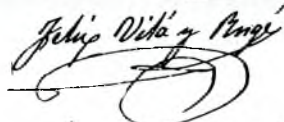
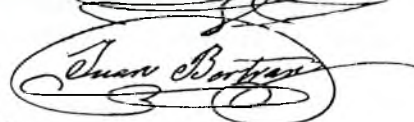
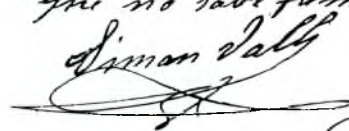


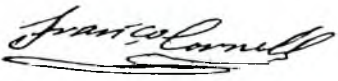

usa aquella Alcaldía a casa de dicho Ametller». Aquest diu que havia manat segellar un sol ofici «en blanco para un negocio que no recordaba, pero que el alguacil no llevó tal oficio o papel; después manifestó que tal vez fuesen dos, y últimamente espresó que en caso de haberle llevado el Alguacil los dos oficios o papeles sellados se encontrarían entre los de la mesa de su despacho, pues que no los había usado, sin que a pesar del minucioso reconocimiento practicado se encontrasen tales papeles».

En un escrit que trameté al jutjat després de saber-se la sentència condemnatòria, «se manifestó que el juez le llamaba de rejas a dentro para que nombrase defensores en esta causa y que habiéndose presentado se encontraba con que no tenía que hacer tal nombramiento porque ya los tenía nombrados, que esto vulgarmente hablando, y salvo el respeto debido, se llamaba engañar y que el Juez que dentro del círculo de sus atribuciones se valiese del engaño para atentar contra la libertad de un Ciudadano parecía que debía tener esto alguna denominación especial en el derecho». Una impertinència com aquesta, signada per un culpable de falsificació, demostra a les clares l'improcedent caràcter d'Ametller, impropri d'un notari responsable.

En temps de l'alcalde Macià (abans del 30-IX-1868) Ametller és a la presó del jutjat d'hisenda de Girona («Se le tuvo preso al notario [...] Ametller» es llegeix en el document del 11-II-1870). A conseqüència d'una nova llei, en temps de Caimó els encartats passen al jutjat de la Bisbal on els deixen en llibertat. El 17-XI-1869 Ametller signa el darrer document en el seu protocol notarial. El 31-XII-1869 «fue llamado y emplazado por tercera vez para comparecer de rejas a dentro en las Cárceles Nacionales de [...] Gerona». El 18-I-1870 no exerceix de notari. L'11-II-1870 el sabem «ausente de la villa». El 7-VI-1870 (primera sentència) i el 6-IX-1871 (segona sentència) es «fugitivo» i el 27-XII-1872 (tercera sentència) és a la presó. Així que coneix la sentència absolutòria «en no estar acreditada en forma legal bastante la existencia del delito», el seu procurador demana «que se decrete inmediatamente su escarcelación».

A l'Arxiu Comarcal de la Bisbal es guarden els protocols d'Ametller. El de l'any 1869-70 el signa el titular fins al foli 693 del 17-XI-1869, com he dit. A continuació ho fa, des del 31-I-1870, l'altre notari Josep M^a Llinàs, «Notario substituto», fins a final, on consta: «Concluye el protocolo del año 1870 del Notario D. Joaquín Ametller que contiene un instrumento público y dos foleos autorizado por mi el infrascrito notario, ambos de esta villa, en calidad de substituto de aquel y doy fe de no haber autorizado otros en tal concepto».

Els protocols dels anys 1871 i 1872 no hi són perquè Ametller era fugitiu o a la presó. El 15-III-1873, com si no hagués passat res, inicia un nou registre: «Protocolo de los instrumentos públicos que yo el infrascrito notario de San Feliu de Guíxols [...] autorizaré, Dios mediante, en este año de 1873. San Feliu de Guíxols, 15-III-1873». Dos mesos abans

	
	
	
	
	
<p>A ruego de D^o Juan Pereferre que no sabe firmar</p>	
	
	
	

Signatures dels que regien el municipi guixolenc el 10-II-1868 quan s'acordà obrir una causa criminal contra els que volien alçar blocs de cases en els passeigs del Mar i dels Guíxols.

era a la presó per falsificació de documents públics; ara torna a «donar fe» d'altres documents també públics. I així segueix durant trenta anys més, fins que el dia 4-XII-1903 signa l'últim document en el protocol de l'esmentat any. Deu dies després deixa aquest món de llàgrimes, misèries i d'incongruències: «Queda vacante esta notaría de San Feliu de Guíxols por fallecimiento en el día de hoy del Notario Joaquín Ametller». Signen el Jutge Salvador Rabassa. El secretari Emili (il·legible).

JOSEP CARBÓ i MARTINELL

Natural de Sant Feliu de Guíxols, veí de Barcelona, propietari, de 64 anys el 1870, amb fills (no diu quants); segons el document del 5-III-1868, en aquesta data té una casa al carrer del Mar.

No sembla pas que sigui dels més compromesos. Amic de Ferrer i, com ell propietari disposat a fer negoci, en conèixer la jugada dels passeigs, s'afegeix a la colla. El sabem a la fonda dels Italians la vigília de la subhasta. Encarrega a Quintana que vagi a la Bisbal a prendre-hi part. Quan torna, després d'oferir 45.000 escuts (112.500 ptes) pels terrenys, Carbó li proposa fer una societat, però no es posen d'acord.

És a la subhasta de Girona on ofereix 5.595 escuts (13.987 ptes), sense que tingui oposició perquè primer es posa d'acord amb Joan Surís i Josep Roure, també guixolencs, als quals, perquè no fessin pujar el preu dels terrenys, accepta cedir-los dos solars —un per a cada un— a preu de subhasta.

El veiem unit amb Izal quan aquest, per mitjà de Bru, intenta comprar un terreny davant del carrer del Guíxols per fer-hi un moll o desembarcador.

A les tres sentències sempre és absolt «en no estar acreditada en forma legal bastant la existencia del delito», però ha de pagar la dècima de les costes. A la primera sentència es diu, referint-se a Serra, Ferrer i Carbó: «aún cuando se les procesó por los indicios que de un principio aparecieron contra ellos, no se ha podido adquirir el convencimiento moral de su culpabilidad ni tampoco consta patentizada su inocencia».

ANTONI CASAÑAS⁽⁵⁵⁾ i CARANDELL

Natural i veí de la Bisbal, notari i escrivà del jutjat de primera instància del mateix partit, de 49 anys, casat i sense fills.

Intenta que la subhasta sigui ignorada; per això fa el que pot perquè el B.O. que l'anuncia no arribi a coneixement dels interessats. Tot plegat, menudències, si bé indignes d'un notari.

(55) En alguns documents Cassañas.

A la primera sentència, parlant de Torroella, Quintana i Casañas, es diu que si bé existeixen «vehementes indicios de culpabilidad [...] no son bastantes para producir el convencimiento moral de ello, y que por conseqüente no hay méritos suficientes para castigarles ni para absolverlos libremente, al paso que aparece son culpables de abusos cometidos en sus respectivos cargos». Per això és absolt del delict de falsedat, però condemnat pels abusos comesos des dels seu càrrec a la pena de 200 escuts (500 ptes) i a pagar la desena part de les despeses del judici. Quan es defensa en el segon judici es fa un embolic, però, com que no se li pot demostrar cap delict, surt absolt; només ha de pagar la seva part de les despeses. En el judici dirigeix «expresiones injuriosas y calumniosas» al seu superior Víctor de Arriaga, jutge de la Bisbal. Segons la tercera sentència, se sospita que Serra i Casañas han «procurado la ocultación o falta de publicidad del remate celebrado en aquella villa la Bisbal y que en este concepto les había cabido participación en los hechos». Fou absolt, bé que a la sentència consta que l'absolució es funda «en no estar acreditada en forma legal bastante la existencia del delito» i que encara «que lo estuviese no quedaría justificada su participación en el mismo».

FRANCESC FERRER i JORDÀ

Natural i veí de Sant Feliu, del comerç, casat, de 64 anys; sogre del notari Ametller. Segons el document del 5-III-1868, és propietari d'una casa del carrer del Mar, probablement la contigua a la riera del Monestir.

Segons declara en el judici, té notícia de la subhasta per un anònim. Com que sap que el negoci interessa al seu amic Josep Carbó —guixolenc com ell— va a Barcelona i li fa saber el que passa. És a la fonda dels Italians la vigília de la subhasta.

A la primera sentència consta: «por los indicios que de un principio aparecieron contra ellos (Serra, Ferrer i Carbó), no se ha podido adquirir el convencimiento moral de su culpabilidad ni tampoco consta patentizada su inocencia»; a la segona es diu: «además de la sospecha que su fuga infunde no existen méritos bastantes para condenarle ni para absolverle libremente»; a la tercera fou absolt per «no estar acreditada en forma legal bastante la existencia del delito».

FRANCESC D'ASSÍS MALAVELLA⁽⁵⁶⁾ i BLANCH

Natural i veí de Girona, empleat cessant, de 43 anys, casat i amb tres fills. Redacta el borrador que Calderon (no processat), per indicació de

(56) Algunes vegades Malavila.

Malavella, passa en net i el signa com si fos iniciativa seva. Després Malavella el trameta al governador per tal que els terrenys siguin posats a subhasta pública. És l'inici de l'expedient. Segons sembla, Malavella és el culpable; Calderon, innocent. En el judici, Calderon no denuncia qui l'ha induït a posar en curs la instància. Diu «que la promovió a instancia de una persona desconocida cuyo nombre no había tratado de averiguar [...] la cual le facilitó todas las noticias y datos necesarios al efecto y creyendo que con la presentación de dicho asunto prestaba un servicio a los intereses del Estado».

La vigília de la subhasta és a la fonda dels Italians.

Mor el 7-VII-1869, abans de conèixer-se la primera de les sentències conegudes. Per això la seva causa és sobreseguda, bé que li correspon pagar la part corresponent de les costes.

NARCÍS QUINTANA i ROURA

Natural de Sant Hilari Sacalm, partit de Santa Coloma de Farners, veí de Girona, oficial de l'escrivania de rendes d'aquesta província, de 44 anys, casat i amb 4 fills.

Quan el B.O. que publica l'anunci de la subhasta és encara humit, va a la impremta de Pacia Torres, on l'imprimeixen, a comprar-ne un exemplar. Això fa sospitar la seva participació a la mala jugada, però no serveix per a acusar-lo del fet que motiva la causa criminal: falsificació de documents oficials.

És a la fonda dels Italians el dia abans de la subhasta. Comissionat per Carbó, té l'encàrrec de no pujar més de 10 escuts sobre el tipus inicial. A la Bisbal, però, ha de competir amb Patxot i aquest no està disposat a permetre el robatori. Cada vegada que Quintana puja el preu, Patxot fa el mateix fins que Quintana ofereix 45.000 escuts (112.500 ptes). Llavors Patxot abandona i el terreny queda per Quintana, bé que a un preu molt superior al que se li havia indicat com a límit. Això li porta maldecaps amb els seus associats, però aviat se li acaben, perquè n'hi surten de nous: el procés criminal.

Quan sap que l'ajuntament gestiona l'anul·lació de la subhasta, demana consell al seu principal, l'escrivà Francesc Grau, i li ofereix entrar a una societat per a gestionar el negoci, però quan el darrer sap el que passa, renuncia a intervenir.

Quan son anunciades les tres sentències, Quintana es troba absent. A la primera es diu que se l'absolte del delictes de falsedat «entendiéndose lo fallado con respecto a los reos ausentes [Suñer, Bordas i Quintana], sin perjuicio de oírseles en defensa, siempre [que se presentasen o fuesen

habidos». Quelcom semblant es diu a la segona sentència. A la tercera, s'ordena que s'arxivi la seva causa fins que es presenti.

PIUS JOSEP SERRA i MARQUÈS

Natural i veí de la Bisbal, propietari i administrador subaltern de propietats i drets de l'Estat a l'esmentat partit, de 38 anys, casat i amb 2 fills. Abans d'intervenir en els fets, ja havia estat processat i penat per alteració d'un document públic. És l'únic reincident dels deu encartats.

En el judici es veu clarament que és de la colla dels que volien aprofitarse del negoci i se li apliquen els mateixos conceptes que als altres no tant compromesos: «había cabido participación en los hechos», però no se'l podia acusar de falsificar documents públics, objecte dels judicis. Se'n va sortir després de pagar la dècima de les costes i de passar els maldecaps corresponents.

HIPÒLIT TORROELLA i LLORENS

Natural de Barcelona i veí de Girona, comissionat principal de rendes de propietats i drets de l'estat en aquesta província, de 49 anys el 1870, casat i amb 2 fills.

Xerra quina és l'autoritat judicial i el nom de l'escrivà de la Bisbal davant dels quals s'ha de celebrar la subhasta. Potser no coneix la falsedat dels documents, ni s'adona de les alteracions que es veuen a l'ofici del foli 25, ni queda justificat que deixi de trametre a les autoritats corresponents els exemplars del B.O. en el qual s'anuncia la venda dels terrenys, malgrat que el jutge de la Bisbal no l'hagi rebut; ni recorda com va rebre l'ofici de l'administració d'hisenda en què se li notifica que la finca de Sant Feliu és afegida a l'inventari, etc, etc, «sin que existan por tanto méritos bastantes para condenarle ni para absolverle libremente».

Informa que la venda dels terrenys és correcta. Fa l'ofici de la comissió de vendes dirigit a l'alcalde de Sant Feliu per tal que ordeni que el síndic de l'ajuntament guixolenc nomeni un perit que, en unió del de l'estat, tassi els terrenys. Document que l'alcalde nega haver rebut.

Posa al dors del document que contenia la taxació dels terrenys una nota per la qual l'ofici queda unit a l'expedient.

En els judicis, reconeix la seva intervenció «manifestando que al llegar a sus manos la instancia de Calderón pidió informe al Alcalde de San Feliu [...] recibiendo por el correo el oficio de foleo 11, que luego recibió por el mismo conducto el de foleo 13 y de manos del perito Joaquín Suñer la valoración de foleo 16 que unió al espediente». És a dir, es veu la seva complicitat, però com que la causa criminal era per falsificació, no se'l pot pas acusar.

A la primera sentència és condemnat «por los abusos que aparece haber cometido en el desempeño de su cargo, a la pena de 200 escudos (500 ptes) y al pago de una décima parte de costas y gastos del juicio». A la segona sentència és absolt, bé que ha de pagar la part que li correspon de les costes del procés. A la tercera és absolt amb les mateixes condicions que Casañas.

DEFENSORS DELS PASSEIGS

Són els que varen desbaratar la jugada que havien planejat els tramposos. Col·loco en aquest grup els components dels municipis que van pledejar contra els encartats (tant el que va iniciar la causa criminal com els que la varen continuar) i aquelles persones que defensaren la noble causa amb aportacions diverses, d'entre les quals, sense cap dubte, cal destacar Rafael Patxot i Ferrer.

És possible que hi hagués algun regidor al costat dels tramposos, com ho és també que no totes les persones que van defensar els passeigs, siguin a la llista dels qui van contribuir voluntàriament a pagar les despeses de la causa. Faig constar, però, que la meua llista respon a les dades recollides, dades que, evidentment, poden ser augmentades o corregides per altres investigadors o per mi mateix si se me'n presenta l'ocasió.

El primer d'aquests ajuntaments va ser elegit el 31-XII-1866 i va prendre possessió el dia següent. El formaven Joaquim Macià àlies *Japet dels Bous*, alcalde; Joan Rosa, primer tinent; Manuel Girbal, segon tinent; regidors: Joan Boada, Jaume Rovira, Joan Bertran, Ermengol Font, Felip Sala, Joan Sagrera, Fèlix Vilà, Joan Peraferrer, Benet Arxer, Simó Valls i Francesc Cornell⁽⁵⁷⁾. Malgrat que tots els regidors són dignes d'elogi, cal destacar la figura dels dos personatges que més es van distingir a causa dels càrrecs que ostentaren: Joaquim Macià i Simó Valls. Quan s'assabentaren de la subhasta dels passeigs, varen reaccionar de manera enèrgica i fulminant: convocaren el ple municipal del 10-II-1868, explicaren els fets i, tot seguit, fou iniciada la causa criminal contra els falsificadors. Malgrat que la seva conducta d'homes honrats i fidels servidors de la vila és esmentada repetidament en aquest treball, considero que els seus noms mereixen ésser esmentats de manera rellevant en aquest lloc.

30-IX-1868. Es constitueix la junta provisional revolucionària presidida per Caimó. Casas n'és secretari. No trobo que intervingui en la qüestió de la platja, potser per la seva poca durada.

(57) M.A. 61, pàg 2.

En canvi, l'ajuntament provisional —també presidit per Caimó— a la sessió del 27-X-1868 acorda continuar la causa, acord que és refermat el 24-XI-1868. Formaven l'ajuntament, Pere Caimó i Bascós, alcalde primer; Josep Pascual i Buxó, alcalde segon; Eusebi Patxot i Llagostera (fill de Rafael Patxot i Ferrer), síndic; Joan Casas i Arxer, Joan Estrada, Joan Romaguera, Melcior Petit i Riera, Jaume Prats i Aymerich, Jaume Roig i Mundó, Josep Vila i Roger, Emeri Vilà i Pagès, Joan Güitó i Olivé, i Joan Sala i Roca, regidors. Dels esmenetats, només Joan Casas fa constar que s'inhibeix de la causa criminal.

1-I-1869. Nou ajuntament elegit a les eleccions generals. El formen Pere Caimó i Bascós, alcalde primer; Josep Pascual i Buxó, alcalde segon; Aleix Sala i Saló, Josep Soler i Codolà, Josep Boada i Iglésies, Joan Romaguera i Mestres, Josep Vila i Roger, Jaume Prats i Aymerich, Melcior Petit i Riera, Joan Aurich i Ruscalleda, Joan Güitó i Olivé, Joan Estrada i Bernich, Tomàs Dausà i Mateu, Joan Casas i Arxer, regidors⁽⁵⁸⁾. Casas és elegit síndic per unanimitat (12 vots). Després de moltes gestions, el 9-IV-1869 l'ajuntament acorda seguir la causa criminal. Signen l'acord tots els regidors presents menys Aleix Sala; l'extracte de la sessió no diu res de Joan Casas.

Queda clar, per tant, que tots els components dels municipis esmenetats ací foren defensors dels passeigs, excepte els que es manifestaren en contra. D'entre els primers, per la seva rellevància històrica, cal citar el que fou important cabdill federalista Pere Caimó, sense que aquest esment signifiqui el més petit demèrit per cap dels altres.

RAFAEL PATXOT i FERRER (28-I-1810 a 26-I-1886)

És l'home clau del moment. Sense la seva intervenció potser Sant Feliu s'hauria quedat sense passeigs. S'assabenta de la subhasta primer que ningú i fa pujar el preu dels terrenys. Després parla amb el síndic Valls i amb Macià i provoca la sessió municipal del 10-II-1868 en què s'acorda iniciar la causa criminal contra els tramposos.

També a la sessió del 25-XII-1868, essent alcalde Caimó, encapçala l'aportació dels majors contribuents per a seguir-la i demana votació nominal que posa en clar quins són favorables i quins són contraris a seguir la causa.

Són ja conegudes altres dades d'aquest guixolenc il·lustre: Fou set vegades alcalde: uns dies de l'any 1839 (dimití perquè tenia un altre càrrec que era incompatible amb el d'alcalde); 9 mesos de l'any 1840 (cessà perquè

(58) M.A. 62, pàg. 1v.

fou nomenat «individuo de la Diputación Provincial»); del 31-III-1844 a l'1-I-1846; de l'1-I-1852 a l'1-I-1854; de l'11-XI-1856 a l'1-I-1861; del 16-V-1864 a l'1-I-1867; de l'1-VII-1881 al 19-IV-1882. És a dir, quan els passeigs foren subhastats, Patxot ja havia estat alcalde sis vegades i havia tingut altres càrrecs tant o més importants. Per això coneixia bé com havia de moure's en defensa dels interessos gixolencs⁽⁵⁹⁾.

Casat amb Teresa Llagostera (o Llagustera) i Bager, tingueren 7 fills el més conegut dels quals fou Eusebi Patxot i Llagostera, pare del patrici Rafael Patxot i Jubert. No s'ha fet un estudi aprofundit de Rafael Patxot i Ferrer. Per les dades de què dispo, es dedicava preferentment a la fabricació i exportació de taps de suro. A l'AHMSF hi ha un llibre major de comptabilitat de la seva fàbrica. Per ell he pogut saber que tenia obert compte a 104 clients: 32 de Sant Feliu de Guíxols; 15 de Tossa, 4 de Palamós, 7 de Palafrugell, 1 de Llagostera, 8 de Cassà, 3 de Figueres, 1 de Blanes, 5 de Girona, 6 de Barcelona, 1 de Tarragona, 11 de França (Reims 1, Pessac-Bordeus 1, Cete 1, Perpinyà 1 i Marsella 7), 4 d'Itàlia (Gènova 2, Milà 1, Trieste 1), 1 de Cuba (Havana), 4 de Rússia (tots a Odessa) i 1 d'Alemanya (Hanau).

Pel que sembla, Patxot tenia caràcter autoritari; servia per a Alcalde: «era un home que semblava haver nascut per a ser-ho, ja que el seu tipu i gènit eren a propòsit per a tenir manament. La seva cara de *pocus amigus* i el seu caràcter que no's freqüentava quasi amb ningú, feien que fins solament al parlar amb ell infundís respecte i això unit al rigor amb què feia complir les ordres que donava feia que el poble el tingués per autoritari i fins els seus enemics polítics que no eren pocs, el taxaven de dèspota», escriví en «Manel de l'Horta».

Conceptes que coincideixen amb els de Caimó exposats en un full imprès que féu repartir per Sant Feliu. El fet fou aquest: Hi havia una ordre per la qual els pares havien de portar a batejar llurs fills poc després de néixer. Un tal Pi tardà 7 dies a fer-ho i Patxot li posà 100 rals de multa —quan segons la llei havien de ser de 10 a 80—. Caimó protestà mitjançant un escrit a la premsa. Patxot, per tota resposta, li posà una multa de 10 rals, per un motiu qualsevol. Caimó reaccionà vivament i publicà el full imprès esmentat en el que hi deixa anar conceptes com aquests: «abuso de autoridad», «su genio arrebatado y colérico, y tan sumamente orgulloso que se torna en brutal a la menor objección», «se vino a mi con ademanes furibundos, rostro iracundo, pasos descompa-

(59) Com nota 42, però nùms 29, 31, 39, 44, 48, 51 i 61.

sados y atronadores gritos, echando denuestos sin qué ni para qué», «lo despótico de su carácter», etc.

Anys després, però, Patxot podia enfonsar Caimó i no ho féu. ¿Havia canviat, amb els anys, el seu caràcter? ¿Reconeixia la raó del cabdill federalista o intentà ajudar-lo quan el veié caigut?

ALTRES BENEFACTORS GUIXOLENC

Cal tenir en compte igualment les 108 famílies que contribuïren voluntàriament a pagar les despeses de la causa criminal. La seva llista, junt amb el lloc on residia cada una i la quantitat satisfeta és, íntegra, a l'apèndix I. Entre elles, hi ha la majoria de les més responsables de Sant Feliu. Esmentem el rector Joan de la Creu Geonès, el notari Josep M^a Llinàs, els que foren alcaldes Rafael Robert, Jaume Lloberas i Ribas, Sebastià Andreu, Pere M.Estrada, Cebrià Prats, Sebastià Cateura, Miquel Surís i els esmentats Rafael Patxot, Macià i Caimó. També els escriptors del municipi Joaquim Roca, Salvador Roca i Enric Villaespesa.

I sospito que la llista de l'apèndix I no és completa o n'hi havia alguna altra que no m'ha arribat a les mans.

ALTRES PERSONES ESMENTADES EN ELS DOCUMENTS

Ultra els deu processats i les persones que actuaren en defensa dels passeigs, els documents que he pogut estudiar esmenten les següents persones:

JOAN CASAS i ARXER (19-VIII-1839 a 25-XI-1923)

Fou tres vegades alcalde⁽⁶⁰⁾, però és més conegut per haver aconseguit —junt amb Enric Heriz— el tren de Sant Feliu a Girona (1892). Igualment fou un dels principals promotors de la gran Exposició de Belles Arts que tingué lloc el mateix any en els grans i bells jardins de la seva propietat i els de la família Ferrer (familiars d'un dels processats en l'afer de la platja?). És, sens dubte, un dels guixolencs remarcables. Per això, fa uns anys, Sant Feliu li va dedicar una via urbana i jo, un article encomiàstic⁽⁶¹⁾.

Ara, amb els documents que tinc a l'abast, Casas no sembla pas que hagués actuat tan decididament de manera favorable als interessos de Sant Feliu com en les seves actuacions esmentades abans, com veurem en els documents que segueixen.

(60) Com nota 42, però núsms 54, 57 i 68.

(61) LLUÍS ESTEVA, *Joan Casas i Arxer*, «Quaderns d'Informació Municipal», SFG, núm 12, maig 1980.

30-IX-1868. És constituïda la junta provisional revolucionària presidida per Caimó. Casas n'és secretari. Aquesta junta no intervé en la qüestió del passeig. Casas —recordem-ho com a punt de comparació— signa les 15 actes de la junta. No ha deixat d'assistir a cap d'elles.

18-X-1868. El ministre de la governació nomena l'ajuntament provisional. Caimó és alcalde primer; Eusebi Patxot, síndic, i Casas, regidor. El darrer no preu possessió «por ausente».

19-X-1868. Casas presenta la dimissió, però no li és acceptada. No va a les 9 sessions següents.

24-XI-1868. Per primera vegada assisteix a la sessió, a l'extracte de la qual consta que «habiéndose presentado D. Juan Casas i Arxer, el Sr. Presidente le ha manifestado que desde este momento quedaba en posesión del cargo de Regidor de esta villa, nombrado por la Junta Revolucionaria de la misma»⁽⁶²⁾.

A la mateixa sessió, l'ajuntament acorda formar part de la causa criminal. Llavors Casas «hace la más formal protesta de que se inhibe de todo lo que practique el Ayuntamiento con la cuestión de la causa criminal». De moment, sembla com si Casas protestés perquè l'ajuntament empenia la causa criminal. Però potser la paraula «protesta» significa ací que Casas «afirma solemnement» i fa constar en acta que no intervinrà quan el municipi tracti aquest tema. És evident que Casas vol deixar ben clara la seva futura conducta sobre aquest afer.

Pel manual d'acords sabem que, malgrat ésser regidor des del 18 d'octubre, no assisteix a cap sessió fins el 24 de novembre, quan es tracta de la causa criminal.

Després no torna a cap més sessió fins al 25 de desembre. Llavors l'ajuntament i els majors contribuents decideixen seguir la causa criminal.

1-I-1869. Nou ajuntament, sorgit d'eleccions generals, també presidit per Caimó. Casas és elegit síndic per unanimitat (12 vots). No comprenc aquest nomenament. El síndic havia de defensar els acords del municipi. ¿Com podia Casas defensar la causa criminal si havia declarat que se n'inhibia? ¿Per què tots els regidors l'elegiren sense que ni un sol fes constar la seva disconformitat? ¿Per què Casas acceptà el càrrec sense fer la més petita objecció? I no obstant, la signatura de Casas és al peu de l'acta corresponent.

23-V-1869. Presideix Pascual per absència de Caimó. El regidor primer, Aleix Sala, diu que ha rebut un ofici del jutge de la Bisbal «a fin de que diese orden a este Señor Alcalde y Síndico del Ayuntamiento»

(62) M.A. 61, pàg 20v de les *Actas originales de las Juntas provisional y ...*

que es presentin al jutjat de Girona per tal de notificar-los una provi-dència de la superioritat sobre la causa criminal i com que el síndic Casas, a la sessió del 24 de novembre passat, va fer constar que «protestaba y se inhibía de todo lo que practique el Ayuntamiento con la cuestión de la causa criminal de la playa», decisió que havia comunicat als jutges de la Bisbal i de Girona, l'esmentat Sala va dir que donaria l'ordre de presentació al síndic suplent, Josep Soler, així que tornés del seu viatge; de la qual cosa assabentava el municipi.

«En su virtud, el Cuerpo Municipal ha quedado enterado y en vista de que el Señor Síndico propietario D. Juan Casas está inhibido de la causa y el suplente D. José Soler se halla algo enfermo» s'acorda nomenar Melcior Petit per tal que es presenti al jutjat de Girona a rebre la notificació que s'ha de fer al síndic, nomenament que es farà saber als jutges de la Bisbal i de Girona.

A continuació, consta que el municipi, considerant que el síndic és el que en tots els judicis representa l'ajuntament; considerant que Joan Casas a la sessió del 24 de novembre passat va fer constar «que se inhibe de todo lo que practique el Ayuntamiento con la cuestión de la causa criminal que se está siguiendo con referencia al terreno contiguo a la playa»; considerant que l'Ajuntament «forma parte en la consabida causa criminal de la playa como únicos representantes de la población»; considerant que «en ciertas ocasiones no conviene hacer público las resoluciones que el Ayuntamiento haga u otras cosas pertenecientes a la causa criminal dicha y que todo debe ponerse en conocimiento del Regidor Síndico como representante del Ayuntamiento», y considerant que Joan Casas «apenas asiste a las sesiones ordinarias y extraordinarias que el Ayuntamiento celebra, de suerte que desde el primero de Enero de este año a quince del mismo mes aparecen sus firmas en cuatro actas y desde dicho día hasta el de hoy, a dos».

«El Ayuntamiento acuerda relevar a D. Juan Casas del cargo de Síndico del Ayuntamiento nombrando para desempeñarlo al Señor Regidor D. Melchor Petit». L'acord es posarà a coneixement de la Diputació.

La destitució de Casas és lògica, donada la seva posició. El que no en sembla —amb les dades que tinc— és que fos nomenat síndic amb el vot de tots els regidors, com ja he dit. La meua pregunta és: ¿per què els homes que ara el destitueixen l'havien elegit per unanimitat, si ja sabien que Casas s'inhibia de la causa criminal?

Sembla, això sí, que Casas es trobava incòmode a l'ajuntament. El cas és que des de l'1-I-1869 fins que el cessen de síndic tingueren lloc 42

sessions i assistí només a 6. Els números són prou eloqüents en aquest sentit.

A la sessió del 30-VII-1869 es llegeix una comunicació de la diputació en la qual s'ordena que Joan Casas torni al càrrec de síndic i adverteix que si deixa d'assistir a les sessions se'l multi «y en caso de reincidencia, lo ponga en conocimiento de este Cuerpo provincial quien adoptará una enérgica medida».

Amb tot, des que Casas torna a ser síndic fins que Caimó és empresonat (3-X-1869) tenen lloc 16 sessions, a 6 de les quals Casas no assisteix sense que se li apliqui cap sanció.

Resum. És evident que els guixolencs de cor havien de ser partidaris de seguir la causa criminal contra els que volien alçar blocs de cases al mig dels passeigs del Mar i dels Guíxols. Joan Casas, que demostrà al llarg de la seva vida l'amor per Sant Feliu, possiblement s'inhibí per algun motiu de pes que desconec: ¿era familiar o amic íntim d'algun dels processats?

JOSEP ROURE i JOAN SURÍS

Els sabem a la subhasta que va tenir lloc a Girona. Carbó, en veure'ls, els demana que no fassin pujar el preu dels terrenys. Surís li contesta que «desistiría de presentar postura siempre que de aquel terreno le cediese Carbó dos solares al precio de remate, uno para él y otro para Roura». Tot seguit es posen d'acord.

No són dels processats, ni sembla que formin part del complot per a fer-se seus els passeigs. No són ni contraris, ni companys dels processats. Intenten aprofitar-se de l'estafa.

FREDERIC BRU i TELESFOR IZAL

Ambdós intervenen en la sol·licitud d'un terreny. El primer signa l'escrit però diu que obra «por comisión de D. Telesforo Izal, Maestro de instrucción primaria de SFG, quien le indicó que su intención al comprar aquel terreno era para edificar: que ignoraba quien había delineando el plano, porque el mismo Izal se lo entregó».

Segons la primera sentència, Izal accepta que la cita de Bru és certa, però observa que en el croquis es tracta només d'un terreny situat davant del carrer dels Guíxols, incomparablement menor al que es va subhastar. També diu que obrava en nom de Josep Carbó —un dels processats— que volia fer-hi uns magatzems i un moll o desembarcador. Qüestions que, amb els documents de què dispenso, no queden massa clares.

Telesfor Izal i Deu, nascut el 1829 a Vilanova de Sitges, casà el



Rafael Patxot

Rafael Patxot i Ferrer (28-I-1810 a 26-I-1886) va ser set vegades alcalde de Sant Feliu. Segons «La Lealtad» del 31-VII-1897 era «alto, fornido y de mirada enérgica y además imperativo», descripció que correspon amb la fotografia que, junt amb la signatura, varen ser publicades al «Boletín de la Real Academia de Buenas Letras», vol XI, 1924, pág 51v. Sense aquest il.lustre guixolenc, potser SFG hauria perdut els passeig del Mar i dels Guixols.

15-X-1864 amb Dolors Juera de Sant Feliu, i vivien al carrer del Mar, núm 1⁽⁶³⁾.

JOAN ROIG (TAMBÉ ANTONI VINYES i JOSEP M^a BERNICH)

Joan Roig contribueix amb 20 escuts (50 ptes) a la subscripció per a iniciar la causa criminal (1868, apèndix I); llavors residia al carrer del Mar.

Del 12 al 18-II-1868 va a Girona —amb Joan Roura— a defensar els passeigs. Dada que consta als «Gastos que se hacen por razón de la cuestión de la playa del mar»⁽⁶⁴⁾.

5-III-1868. Amb Tomàs Andreu, Rafael Patxot, Sebastià Andreu i Josep Sunyer, signa el document segons el qual la pèrdua dels passeigs perjudicaria molt Sant Feliu.

24-XI-1868. En el M. d'A. núm 61, pàg 20v es llegeix: «El Ayuntamiento ha acordado pasar una orden a D. Juan Roig para que haga limpiar toda la parte de la Riera que da frente a su huerta, por estar llena de tierra procedente de la misma huerta, lo cual así lo han manifestado los Sres. de la Comisión de rieras».

25-XII-1868. Com que és un dels majors contribuents, assisteix a la sessió municipal on es vota per seguir o no seguir la causa criminal. Dotze majors contribuents (entre els quals hi ha els que havien signat el document del 5-III-1868) voten a favor. Joan Roig, Antoni Vinyes i Josep M^a Bernich ho fan en contra.

¿Què ha passat que justifiqui el canvi de Roig? ¿L'ordre de netejar la riera n'és la causa? No tinc cap dada que ho concreti.

ALEIX SALA

A la sessió municipal del 9-IV-1869 els components de l'ajuntament signen conforme volen formar part de la causa criminal «y así se ha verificado por todos los Señores del Ayuntamiento que firmarán a excepción de Don Alejo Sala que no lo firmó».

Sala signa l'acta del Manuel d'Acords; no l'acord pres a la sessió⁽⁶⁵⁾.

FERRAN ZANON

A la primera sentència es diu que era «Administrador de ventas de San Feliu de Guíxols» («Resultando» núm 8). No l'hauria esmentat, pe-

(63) Referències sobre Izal: JOAN TORRENT, *El col·legi Vidal i el mestre Joan Esteva i Vilallonga*, «Estudis del Baix Empordà», 2 (1983), pàg 230, nota 22. LLUÍS ESTEVA, *El passeig del Mar compleix 150 anys*, 1984, pàg 9 i figs 9 i 10.

(64) AHMSF, sec XXIII, núm 18.

(65) M.A. 62, pàg 38.

rò com que contribuí amb 10 escuts a la subscripció a favor de seguir la causa criminal, crec correcte recollir el seu nom.

TOMÀS ANDREU, RAFAEL PATXOT, SEBASTIÀ ANDREU, JOAN ROIG i JOSEP SUNYER

Quan el 5-III-1868 fan un informe, certifiquen que la pèrdua dels passeigs seria una gran desgràcia per a la vila. Això equival a dir que són partidaris de la seva defensa. Els cinc figuren entre els que més van contribuir voluntàriament a pagar les despeses de la causa criminal (Roig 20 escuts; els altres 50 cada un).

ACTUALS ANOTACIONS ALS FETS

La causa criminal ací estudiada, els fets que la varen precedir i els que la seguiren, em suggereixen les següents anotacions:

1. Repeteixo la meua opinió: Queda clar que els processats eren culpables i que la pena imposada a la primera sentència, correcta. Considero inacceptable que un home —Ametller— que havia falsificat documents o havia induït a falsificar-los, tornés a exercir el càrrec de notari. El fet, no en tinc cap dubte, havia de fer caure la cara de vergonya als notaris honrats.

2. Quan el municipi inicià la causa criminal, els regidors no defensaven interessos particulars, sinó un bé del comú. ¿Per què se'ls prohibí usar els diners municipals i només s'accedí a permetre la causa criminal si els regidors actuaven com a acusadors particulars i pagaven de la seva butxaca les despeses? L'ajuntament presidit per Macià manifestà clarament en un document públic que «pudo convencerse que por parte de las oficinas del Gobierno civil, se les hacía gran resistencia». Per tant, sembla que els deu processats no haurien estat sols a repartir els beneficis del «negoci».

3. Que els estafaires no eren només els deu processats es veu d'una hora lluny. Ultra el que deixo dit al final de l'apartat anterior, és simptomàtic que els acusadors particulars, el 6-IV-1869, no varen trobar a la Bisbal ni procurador ni lletrat que els volgués representar.

4. Altrament no comprenc per què, en els judicis, els defensors dels passeigs no varen fer constar en cap moment que els terveys subhastats no eren un areny com anys enrere, sinó uns passeigs públics que ja tenien tres fileres d'arbres.

5. Que jo sàpiga, ningú no ha aconseguit encara que els passeigs del Mar i dels Guixols siguin reconeguts com a béns comunals guixolencs. Prou ho demanaven els ajuntaments posteriors a la subhasta, però inútilment. Tinc, imprès, un *Inventario y presupuesto municipal* fet a la im-

premta Suñer el 1916, on consten les finques que el municipi tenia llavors. Eren aquestes:

A. «Una extensió de terreny infructuós en el que efluye una font. Està situat en la part de Ponent de la Playa de esta Ciudad, desde la calle de Tetuán hasta la punta llamada de Garbí. Su cabida es de unos 16.000 m². Se destina a paseo para solaz del vecindario...»

B. «Edificio Hospital con un huerto anexo...»

C. «Terreny rocal con un casucho, denominado *El Fortí*. Se halla situado en la parte de levante de la playa. Su extensión superficial es de unos 4.500 m²...»

D. «Edificio Casa Consistorial...»

E. «Edificio de moderna construcción. Contiguo al anterior con fachada en el Paseo del Mar y señalado con el N^o 22 de dicho Paseo. Se destina a Escuelas Nacionales...»

F. «Cementerios Municipales. Situados en el paraje llamado «Masanas» y en terreno del «Manso Pintó». Ocupan una superficie de unos 13.922 m²...»

G. «Edificio denominado «Ex-Convento...»

H. «Matadero Municipal. Situado en el paraje denominado *Creu de Sant Pol*...»

I. «Lavaderos municipales. Edificios situados en sitio llamado *El Puig o Puig Marí*...»

J. «Terrenos de la vecina playa de San Pol de este término, sobrantes de la zona marítima-terrestre delimitada y amojanada en 18-X-1912. Fueron cedidos al Ayuntamiento por R.O. de 29-VII-1913, para ser destinados a Paseos y Jardines públicos conforme al Proyecto de Urbanización aprobado por el Ministerio de Fomento...»

K. «Fuente de *Monte Calvari* y pequeña parcela en el lugar de dicho nombre. Es de dominio público inmemorial y su cuidado y conservación está a cargo del Ayuntamiento...»

Resum: Si consten a l'inventari l'actual avinguda del President Irla (que «se destina a paseo para solaz del vecindario»), el Fortí i els terrenys immediats a la platja de Sant Pol «destinados a Paseos y Jardines públicos», ¿per què no hi figuren els passeigs que foren subhastats el 1868? Tampoc no són a l'actual inventari del patrimoni municipal.

A la meua manera de veure, els passeigs del Mar i dels Guixols han de ser bé comunals reconeguts per les autoritats competents i inclosos a l'inventari oficial. L'ajuntament guixolenc els ha de posseir, en nom de la ciutat sense que ningú —ni el mateix ajuntament guixolenc— no pugui vendre'ls ni hipotecar-los, perquè, com a bé comunals «son ina-

lienables, inembargables e imprescriptibles y no están sujetos a tributo alguno» (R.D. 1372/1986 del 13 de juny. BOE núm 161 del 7-VII-1986, pàg 24561).

APÈNDIX DOCUMENTAL

I

1868 Relació nominal dels qui van contribuir voluntàriament a pagar les despeses de la causa criminal, complementada amb les respectives adreces.

SUSCRIPCIÓN para sufragar los gastos sobre la cuestión de la playa.

D. Rafael Patxot	Mar	50 escudos
D. Sebastián Andreu	Procesión	50 escudos
D. Tomás Andreu	Mar	50 escudos
D. José Sunyer y Patxot	Cruz	50 escudos
D. Pedro Puig	Procesión	32 escudos
D. Juan Roig	Mar	20 escudos
D. Antonio Juera	Id	10 escudos
D. Francisco Girbau	Árboles	16 escudos
D. Ramón Boussarenys	Id	20 escudos
D. Juan Jofre	Algavira	12 escudos
D. Rafael Robert	Árboles	32 escudos
D. Francisco Daltaubuit	Id	20 escudos
D. Estevan Grau	Mar	5 escudos
D. Melchor Petit	Id	32 escudos
D. Juan Remus	May	6 escudos
D. Juan Bartra	Mar	16 escudos
D. Luis Perdrieux	Id	16 escudos
D. Juan Romaguera y Mestres	Árboles	16 escudos
D. José Rassó	Árboles	4 escudos
D. Juan Rabassa	Id	4 escudos
D. Rosa Aballí	Mayor	4 escudos
D. Cosme Cortada	Mar	1 escudos
D. Ernesto Vidal	Árboles	4 escudos
D. Sebastián Carbó	Id	4 escudos
D. Antonio Romaguera	Mar	4 escudos
D. Juan Ferré	Árboles	2 escudos
D. Pablo Brusi	Id	1 escudos
D. Ramón Maurí	Mar	10 escudos
D. Joaquín Friginals	Gerona	12 escudos
D. Rdo Juan de la Cruz Geonés		4 escudos

D. Antonio Batet y Garriga	Árboles	8 escudos
D. Miquel Surís	Mar	50 escudos
D. Daniel Maury	S. Pedro	6 escudos
D. José Calsada y Carreras	Garrofer	2 escudos
D. Antonio Calsada	S. Juan	2 escudos
D. Sebastián Cateura	May	2 escudos
D. Benito Bordas	Hospital	10 escudos
D. José Morell	Garrofer	2 escudos
D. José Pascual y Molins	May	10 escudos
D. Vicente Presas	S. Pedro	1 escudos
D. José Martí y Arxer	Est. Antigua	1 escudos
D. Demetrio Ferrán	S. Juan	2 escudos
D. José M ^a Llinás	Id	4 escudos
D. José Mestres y Geli	Horno Viejo	2 escudos
D. Gerónimo Bernich	Pelota	2 escudos
D. José Vila y Vilá	Id	2 escudos
D. Juan Barris	Plaza	1 escudos
D. Lorenzo Iglesias	Riera	1 escudos
D. Estevan Vidal	Pelota	1 escudos
D. Manuel Martí	Especieros	4 escudos
D. José Falgueras	Notaría	2 escudos
D. Roque Roura	Plaza	10 escudos
D. Rafael Moner	Riera	2 escudos
D. Miguel Macaya	Especieros	1 escudos
D. Benito Agustí	Riera	1 escudos
D. Antonio Romaguera	Calvario	1 escudos
D. Juan Maury	Raig	3 escudos
D. Francisco Llagostera	Mayor Centro	40 escudos
D. José Bosch	Rutlla	4 escudos
D. Salvador Vidal y Orris	Mayor Centro	4 escudos
D. Pedro Busquets	Id	2 escudos
D. Antonio Balcells	Id	1 escudos
D. Antonio Rigau	Id	2 escudos
D. Francisco Grunal	Mayor Ant.	1 escudos
D. Jaime Terradas	Id Centro	2 escudos
D. Fernando Zanon	Rutlla	10 escudos
D. Cipriano Prats	Est. Centro	10 escudos
D. Juan Girbau y Rabell	Mayor Ant.	2 escudos
D. Francisco Jolis y Serra	Id	2 escudos
D. José Forest	Id Centro	2 escudos

D. Daniel Llagustera de Barna		50 escudos
D. Joaquín Masiá, Alcalde		20 escudos
D. Juan Rosa, Primer teniente id		20 escudos
D. Hermenegildo Font		10 escudos
D. Juan Peraferrer		5 escudos
D. Juan Boada		3 escudos
D. Félix Vilá y Rugé		5 escudos
D. Juan Bertrán		10 escudos
D. Benito Arxer		5 escudos
D. Felipe Sala		5 escudos
D. Simón Valls		10 escudos
D. Juan Sagrera		22 escudos
D. Joaquín Roca		6 escudos
D. Enrique de Villaespesa		2 escudos
D. Salvador Roca		2 escudos
D. Manuel Llinás		4 escudos
D. Ramón Vidal	Plaza	4 escudos
D. Feliu Palol	Rutlla	2 escudos
D. Juan Ribas	Cruz	1 escudos
D. Narciso Andreu y Rabell	S. Lorenzo	10 escudos
D. Eusebio Gibert	S. Domingo	2 escudos
D. Antonio Carreras	S. Domingo	2 escudos
D. José Bussot	Id	1 escudos
D. Jaime Lloberas y Ribas	Cruz	4 escudos
D. Juan Gafas	S. Ramon	1 escudos
D. Benito Barceló	Procesión	1 escudos
D. Ramón Massanés	Penitencia	4 escudos
D. Miguel Iglesias y Fort	Gerona	5 escudos
D. Manuel Güitó	Tueda	1 escudos
D. Feliu Carreró	Cruz	2 escudos
D. Pedro M Estrada	Eras	8 escudos
D. José Pagés	S. Juan	4 escudos
D. José Plaja	Id	8 escudos
D. Vicente Ribot	Id	2 escudos
D. José Roqué y Patxot	Id	1 escudos
D. Buenaventura Comas		7,53 escud
D. José Robert	Árboles	20 escudos
D. Benito Pagés	S. Pedro	4 escudos

Total: 995,53 escudos [2.488,82 pessetes]

AHMSF, sec XXIII, núm 18.

II

28-X-1868. Escrit dels components de l'ajuntament elegit l'1-I-1867 als que els substituïren el 30-IX-1868, sobre si continuar o no la causa criminal contra els que volien apropiarse dels terrenys contigus a la platja.

Magnífico Señor

Los infrascritos, vocales del Ayuntamiento de esta villa desde primero de Enero próximo pasado año de 1867 hasta el día en que, con motivo de la gloriosa y siempre memorable revolución española se instaló el actual, no pueden menos de poner en su conocimiento lo siguiente:

«Apenas supieron los abajo firmados, que por las oficinas de Propiedades i derechos del Estado de esta provincia se había formado expediente, y en su consecuencia enagenado la hermosa playa de esta villa, previeron desde luego la existencia de un delito de falsificación de documentos oficiales, en razón de constarles que el Ayuntamiento no había intervenido ni en el nombramiento de perito, ni en la medición del espresado terreno, ni que tampoco se recibió y fijó al público el B.O. de ventas, ni intervino en fin en cuanto debía intervenir a tenor de lo prevenido en la ley de 1º de mayo de 1855.

Con tales circunstancias, pues, la indicada venta debía proceder de un expediente falso, y así fue que el Ayuntamiento en cumplimiento de su deber y en vindicación de su honra y la del pueblo que representaba, acordó apurar todos los medios posibles en averiguación del delito y en obtener se declarase la nulidad de tan perjudicial como injusta venta.

En efecto, a mediados de febrero del corriente año se presentó una extensa y razonada instancia a la Junta provincial de ventas, para que se sirviera anular la de que se trata; pero a pesar de proceder dicha nulidad de una manera incuestionable, no pudo nunca la Corporación que suscribe alcanzar que se decretase, pues pudo convencerse que por parte de las oficinas del Gobierno civil, se les hacía gran resistencia.

Como en la instrucción del relatado expediente se había cometido un delito de falsificación de documentos oficiales, no pudo menos el Ayuntamiento que presentar una denuncia criminal al Juzgado de Hacienda de la provincia para que se instruyeran las oportunas diligencias criminales en averiguación del delito y de los reos, sin indicar una palabra de quienes pudieran ser estos, pues se concretó la Corporación a poner en conocimiento del Juzgado la existencia del espresado delito, pidiendo al propio tiempo se le admitiera a formar parte en las referidas diligencias criminales.

Como era natural, se pidió autorización al Gobernador civil para for-

mar parte en las espresadas diligencias criminales, y al propio tiempo para que se facultara cargar en el presupuesto municipal una cantidad al objeto de sufragar los gastos que ello indispensablemente debía ocasionar. La autoridad civil, de acuerdo con el Consejo provisional, denegó el que el Ayuntamiento formara parte en causa con fondos del común, pero le autorizó para verificarlo con los suyos propios en el concepto de acusadores particulares.

La cuestión de fondos no impidió que se cumpliera el acuerdo del Ayuntamiento en tan delicado asunto, puesto que la gran mayoría de la población se ofreció gustosa a sufragarlos; en virtud de lo cual formó el Ayuntamiento parte en las relatadas diligencias en calidad de simples acusadores particulares, en cuyo concepto formularon la correspondiente acusación.

De cuanto queda dicho se desprende, que si bien los infrascritos forman parte en la citada causa criminal como simples acusadores particulares, han tenido tal intervención considerándose concejales, y por lo tanto representantes de la villa de San Feliu; mas habiendo cesado esta representación, debe irremisiblemente cesar también toda la intervención que hayan tenido y tengan; ya en la espresada causa criminal, ya en los espedientes gubernativos que vierten en el Gobierno civil de la provincia; por lo tanto, en vista de estas consideraciones ponen en conocimiento de esa Corporación municipal para los efectos oportunos, que cesan desde luego de formar parte en los relatados espedientes y causa criminal, en virtud de lo cual con esta fecha se presenta el oportuno escrito de desistimiento al caballero Señor Juez del distrito judicial de La Bisbal, que es quien actualmente conoce de las relatadas diligencias.

Antes de concluir se creen los abajo firmados en el deber de poner en conocimiento de esa Corporación, que además del espediente de nulidad de la espresada venta, se instruyó otra cuya instancia es de fecha 24 de Marzo del corriente año, solicitando que el indicado terreno arenal o playa se declarase esceptuando de la desamortización. Con lo dicho, queda demostrado que los abajo firmados, en el concepto de representantes del pueblo han cumplido con su deber en un asunto de tanta trascendencia; pero que habiendo cesado su representación, se ven en la necesidad de cesar en dichos negocios, por ser ya ahora de la pura y única incumbencia de esa Corporación, que en su mayor ilustración acordará cuanto crea más oportuno.

Dios guarde a esa Corporación municipal muchos años.

San Feliu de Guíxols 28 Octubre de 1868.

(Signen Macià, Rosa, Girbal, Boada, Bertran, Font, Sala, Vilà, «A

ruego de D. Juan Peraferrer que no sabe firmar, Hermenegildo Font», Arxer i Valls).

Magnífico Ayuntamiento de esta villa.

AHMSF, Manual d'Acords municipals, núm 61, pàgs 7 a 10, document cosit entre les pàgs 6 i 11.

III

16-III-1869. Escrit de l'ajuntament al regent de l'audiència del territori (Barcelona). Li fa saber que no comprèn con els processats són lliures, poden anar a passeig, freqüentar els cafés i àdhuc absentar-se de la demarcació del jutjat essent així que el jutge d'hisenda de Girona havia dictat presó contra els encartats.

Excmo. Señor:

Los infrascritos Alcalde y Concejales del Magno. Ayunt^o de la villa de SFG [...] acudimos a V.E. y con el más profundo respeto decimos: que en la noble calidad de legítimos representantes de todo el vecindario que nos ha elegido con sus sufragios, nos vemos en la imperiosa necesidad a fin de corresponder con los unánimes deseos de nuestros representados (que al propio tiempo son la genuina voluntad y espresión del Cuerpo Municipal) de acudir a V.E. en queja acerca la manera como se está procediendo en el Juzgado de La Bisbal respecto a la causa criminal que sobre falsificación de documentos oficiales relativos a la subasta y venta practicada de la hermosa playa de esta villa por la comisión principal de propiedades y derechos del Estado vierte en el espresado Juzgado.

Público se hizo en la Prov^a y hasta en la Corte durante el tiempo de la dominación pasada de que fraudulentamente se había instruído en las oficinas correspondientes del Gobierno Civil de esta prov^a un espediente para la venta (como bienes de propios) de todo el terreno que constituye la mencionada playa, cuya peritación se fijó en una mezquina cantidad, que motivó el que se declarara de menor cuantía, cuando por lo menos vale dicha finca unos 120.000 escudos.

Apenas el anterior Ayuntamiento tuvo conocimiento de la perpetración de tal delito, se reunió en sesión extraordinaria y acordó apurar todos los medios para la averiguación y correspondiente castigo de los reos, a cuyo efecto remitió testimonio de dicho acuerdo al M.I.S. Gobernador de la prov^a, quien a su vez dirigió oficio al Señor Juez de Hacienda de la misma, a fin de que procediera a lo que hubiese lugar.

Se instruyeron en dicho Juzgado procedimientos criminales en méri-

tos de los cuales se decretó auto de prisión contra diez individuos, siete de los cuales lo apelaron; pero a pesar de una brillante defensa, se confirmó dicho auto por el Tribunal Superior.

El Ayunt^o de esta villa insiguiendo lo acordado formó parte en causa como acusador particular, y bajo tal concepto presentó a su debido tiempo el correspondiente escrito de acusación.

Presentado dicho escrito, tuvo lugar la gloriosa revolución de Setiembre y como la Junta revolucionaria de Gerona decretó la unidad de fueros, fue causa de que los presos y el rollo criminal se trasladaran al Juzgado de La Bisbal, y como naturalmente fue disuelta la Corporación Municipal presentó ésta renuncia de continuar formando parte en causa como acusadores privados, la cual fue admitida por el Juzgado.

Desde entonces, empezó una nueva era para los procesados; se les tuvo mil consideraciones, se les dejó libres para salir al paseo, frecuentar los cafés y hasta ausentarse del territorio del Juzgado; en una palabra, no se respetó bajo concepto alguno el auto de prisión que contra ellos había pronunciado el muy digno Juez de Hacienda de Gerona y confirmado S.E. la Audiencia del Territorio.

El actual Ayuntamiento que tiene y ha tenido siempre gran empeño en sostener la honra del pueblo que representa, no podía mirar con indiferencia que quedara completamente abandonada por su parte una causa de tanta trascendencia, y por lo tanto, con acuerdo celebrado a los 24-XI-1868, y otro a los 25-XII-del mismo año (en el que asistieron doble número de mayores contribuyentes) se resolvió formar parte en los referidos procedimientos criminales, a cuyo efecto previo informe de dos letrados, se solicitó la aprobación de la Excma. Diputación en conformidad a lo prevenido en la vigente ley orgánica Provincial.

Circunstancias que no son del caso referir han sido causa de que la Excma. Diputación Provincial no se reuniera, y que por lo mismo no haya podido obtener este Municipio la aprobación que necesita para poder formar parte en la mencionada causa criminal, lo que no ignora el Juzgado, supuesto que al notificarse a dicho Municipio el auto de 22 Diciembre próximo pasado en que se le previno, que por medio de procurador y letrado espusiera dentro el preciso término de 6 días lo que creyera conveniente; se contestó que no podía efectuarlo hasta obtener la citada aprobación de la Diputación provincial.

Cerca 6 meses han transcurrido desde que los autos a que nos referimos pasaron al Juzgado de La Bisbal, y sin embargo a pesar de que se hallaban ya en el estado de acusación Fiscal, no se sabe que todavía se haya esta presentado, siendo de notar que los procesados se hallan libre-

mente en sus respectivas casas, según se afirma extrajudicialmente bajo auto de excarcelación obtenida mediante fianza.

Este Ayuntamiento no comprende como puede haberse pronunciado tal auto, siendo como es la pena que el cap^o 4 tit^o 4, sección 1^a del Código penal impone a los falsificadores mayor a la de prisión o presidio correccional, que son las únicas de más gravedad en que según la regla 34 de la ley provisional reformada que acompaña a dicho Código, se deja al prudente arbitrio del Juez que el reo permanezca en libertad mediante la fianza de 100 a 500 \$ depositados en el Banco Español de S. Fernando o de 500 a 2.000 en fincas bajo la responsabilidad del escribano que otorgue la escritura.

Sea como quiera, lo cierto és que los procesados se hallan en libertad de una manera inconcebible, lo cual menos que fuera por indulto del Gobierno (que no es creible) no se encuentra en los anales del Foro una medida semejante, ni existe ley alguna que autorice tal arbitrariedad; por lo tanto, este Ayuntamiento está decidido a recurrir por todos los medios posibles, aunque fuera haciendo una interpelación contra tal abuso a las Soberanas Cortes Constituyentes; pero creen no será necesario llegar a tal extremo, supuesto que la justificada rectitud de V.E. en bien de la administración de justicia, procurará poner el debido correctivo, y hacer que la ley sea respetada y cumplida en todas sus partes por sus subordinados; en cuya persuasión pues

A V.E. pedimos y suplicamos se sirva ordenar al Señor Juez del partido judicial de La Bisbal que conoce de las diligencias criminales a que no referimos en este escrito, que dentro la mayor brevedad posible se prevenga al Promotor Fiscal de dicho Juzgado presente el oportuno escrito de acusación relativo a las espresadas diligencias; y al propio tiempo que en cumplimiento a lo prevenido en el Código penal, se mande a los procesados que a tenor del auto de prisión contra ellos pronunciado, se presenten de rejas a dentro en la cárcel publica de la cabeza del partido; y respecto a la responsabilidad que por la excarcelación pueda haber incurrido el Señor Juez, proceder a lo que en derecho corresponda; por ser todo ello de justicia, que nos prometemos de la rectitud de V.E.

San Feliu de Guíxols, 16 Marzo 1869.= Excmo. Señor.= José Pascual y Buxó.= José Vilá y Buge.= Tomás Daura.= José Boada.= Melchor Petit.= José Soler.= Juan Aurich.= Jaime Prats.= Juan Estrada.= Juan Güitó.= El Secretario Roca.

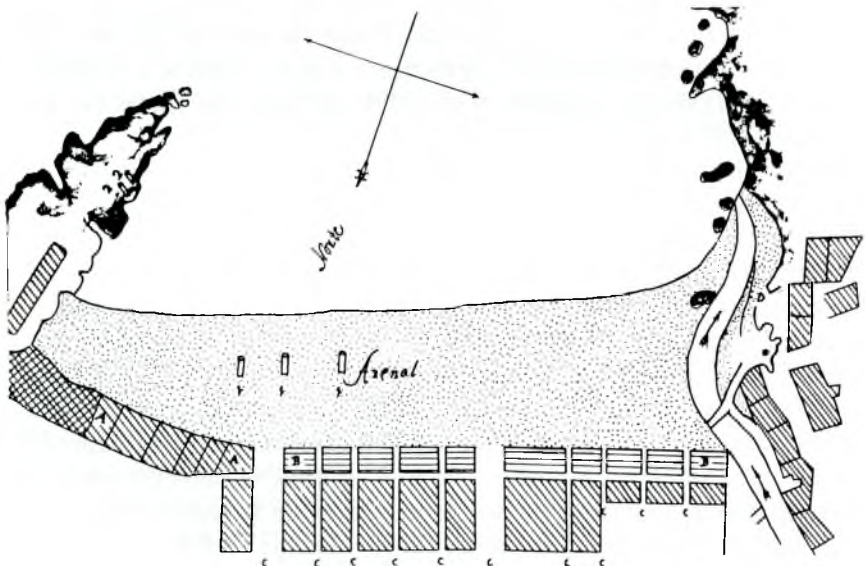
Excmo. Sr. Regente de la Audiencia del Territorio. Barcelona.

IV

7-VI-1870. *Primera sentència condemnatòria contra els processats que volien edificar cases en els passeigs del Mar i dels Guixols.*

SENTENCIA proferida por el Sr. juez de primera instancia de la ciudad de Gerona en méritos de la causa criminal seguida sobre la subasta fraudulenta de los terrenos de la playa de esta villa de San Feliu de Guixols [des d'ara SFG].

En la causa criminal sobre falsificación de documentos, pendiente ante este Juzgado por comisión de la Superioridad formada contra D. Joaquín Suñer y Canals, hijo de los consortes Francisco y Teresa, vivientes, natural y vecino de Fornells en este partido y provincia de Gerona, Agriensor y tazador de tierras, soltero, de 27 años de edad, que sabe leer y escribir, y que no consta hubiese sido anteriormente procesado; D. Juan Bordas y Marimón, hijo de los consortes Rafael y Rosalía, vivientes, na-



Entre 1797 i 1817 hom intentà construir deu blocs de cases —lletres B en el dibuix— a l'arena de Sant Feliu, on ara hi ha el passeig del Mar, entre la riera del Monestir i el Portalet. El dibuix és el projecte d'aquell primer intent. A la platja s'hi veuen tres norais —ara desapareguts— i a la punta dels Guixols, els dos que encara hi ha. El dibuix és el fragment d'un croquis ja publicat (ESTEVA, *El passeig del Mar...* 1984, fig. 2). Per ara, del segon intent no en conec cap dibuix: les cases projectades haurien d'arribar fins a la punta dels Guixols.

tural y vecino de SFG, partido de La Bisbal en esta provincia, dependiente de comercio y escribiente, de 25 años de edad, que sabe leer y escribir y que no consta hubiese sido anteriormente procesado; y D. Narciso Quintana y Roure, hijo de Luis y de Francisca, consortes difuntos, natural de S. Hilario Sacalm, partido de Sta. Coloma de Farners, en esta provincia y vecino de la presente ciudad, Oficial que era de la Escribanía de Rentas de esta provincia, de 44 años de edad, casado, que tiene 4 hijos, que sabe leer y escribir y que no consta hubiese sido anteriormente procesado; los tres referidos procesados, reos ausentes; D. Joaquín Ametller y Rexach, hijo de los consortes José, difunto, y Rita, viviente, natural de Martorell de la Selva, partido de Sta. Coloma de Farners y vecino de SFG, Notario y Escribano, de 40 años de edad, casado, que tiene dos hijos, que sabe leer y escribir, y no consta que hubiese sido anteriormente procesado, en la actualidad fugitivo; D. Francisco de Asís Malavila y Blanch, hijo de otro Francisco de Asís y de Rosa, natural y vecino de esta Capital, empleado cesante, de 43 años de edad, casado, que tenia 3 hijos, que sabía leer y escribir, que no consta hubiese sido anteriormente procesado y que falleció en 7 Julio del ppdo. año 1869, según la partida de núm 1232; D. Hipólito Torroella y Llorens, hijo de Feliu y de Francisca, natural de Barcelona, capital de partido y de provincia, vecino de la presente ciudad, comisionado principal que era de rentas de propiedades y derechos del Estado en esta provincia, de 49 años de edad, casado, que tiene dos hijos, que sabe leer y escribir y que no consta hubiere sido anteriormente procesado; D. Antonio Casañas y Carandell, hijo de Manuel y de Narcisa, natural y vecino de La Bisbal, cabeza de partido de esta misma provincia, Notario y Escribano del Juzgado de 1ª instancia del mismo partido, de 49 años de edad, casado sin hijos, que sabe leer y escribir y que no consta hubiere sido anteriormente procesado; D. Pío José Serra y Marqués, hijo de Narciso y de María Josefa, natural y vecino de La Bisbal, propietario y administrador subalterno de Propiedades y derechos del Estado de aquel partido, de 38 años de edad, casado, que tiene dos hijos, que sabe leer i escribir, y que había sido anteriormente procesado y penado por alteración de un documento público; D. Francisco Ferrer y Jordá, hijo de los consortes Francisco y Maria, difuntos, natural y vecino de SFG, del Comercio, de 64 años de edad, casado, que sabe leer y escribir y que no consta hubiese sido anteriormente procesado; y D. José Carbó y Martinell, hijo de los consortes Gerardo y María, difuntos, natural de SFG y vecino de Barcelona, propietario, de 64 años de edad, casado que tiene hijos, que sabe leer y escribir y que no consta hubiese sito anteriormente procesado; en cuya causa

forma parte como acusador privado el Ayuntamiento popular de la citada villa de SFG: Resultando [R1] del oficio de fojas [foli] 5 que con fecha 10 Febrero de 1868 el Alcalde de SFG D. Joaquín Maciá se dirigió al Gobierno civil de esta provincia acompañando la copia certificada que obra a fojas 6 del acta de la sesión extraordinaria celebrada aquel mismo día por el Ayuntamiento de la citada villa en cuya sesión el propio Alcalde que la presidió espresó haberla convocada por saber de voz pública que la Comisión principal de ventas de propiedades y derechos del Estado de la provincia había procedido a la subasta y remate de todo aquel terreno arenal sito en aquella villa, de cabida 95 áreas y 37 centiáreas, lindante al Norte parte con el paseo de la calle del Mar y parte con la calle dels Guíxols mediante carretera o paseo, al Sud con la playa del mar, al Este con la calle Bajada dels Guíxols y al Oeste con la riera del Monasterio; que también se afirmaba que el dicente había acusado el recibo del Boletín Oficial en que se anunciaba dicha subasta, que se había fijado y publicado el espresado B.O. de la manera acostumbrada; y que finalmente se decía también de público que Simon Valls, Síndico de aquel Ayuntamiento para practicar la tasación del espresado terreno había nombrado perito a D. Manuel Suñer y Ribot; que no habiendo el dicente intervenido en ningún espediente relativo al indicado objeto ni firmado oficio alguno, se veía en la necesidad de comunicarlo a la Corporación de su presidencia para que en vindicación de sus actos y tranquilidad del vecindario se acordasen las medidas necesarias; que después de dicha esplicación contestó el Regidor Síndico que nada sabía con respecto al nombramiento de perito que se le atribuía; que tampoco tenía conocimiento de que se hubiese instruído espediente alguno relativo a la subasta y remate de que se trataba, por lo cual dijo ser de opinión de que se adoptasen todos los medios y se apurasen todos los recursos en averiguación de la verdad y castigo del que apareciese culpable, porque así lo requería la dignidad de la Corporación y lo exigía el interés de la población entera; y que en vista de lo manifestado y después de una pequeña discusión, el Municipio por unanimidad acordó que siendo atribución de los Ayuntamientos conocer sobre la enagenación de bienes muebles e inmuebles pertenecientes al común, según lo disponía el párrafo 9º del artº 81 de la ley de Ayuntamientos de 8 de Enero de 1845 y el 83, párrafo también 9º, de la misma ley modificada por R.D. de 21 Octubre de 1866 y que además siendo preciso en caso de proceder a tales enagenaciones oír antes un número de mayores contribuyentes igual al de Concejales como lo establece el artº 105 y el 107 de la citada ley en virtud del referido R.D. que lo reformó y que por último no habiéndose obser-

vado ninguno de los requisitos prevenidos para tales casos en el R.D. de 28 Setiembre 1849, no podían consentir tal enagenación, y que en su consecuencia se acudiese contra la misma en nombre y representación del Municipio por la vía gubernativa o por la Contenciosa administrativa si fuese necesario apurando todos los recursos precedentes, y que además se formularsen las correspondientes diligencias criminales en averiguación del delito o delitos que en el espediente de la subasta hubiesen podido cometerse, suplicándose al propio tiempo del Gobierno Civil de la provincia que como medida previa se sirviese suspender los efectos de la subasta tan ilegalmente practicada: Resultando [R2] que pasados dichos comunicación y testimonio de acta en el día siguiente 10 de Febrero al Consejo Provincial para que informase, en el mismo día lo verificó según la comunicación de fecha 12 del propio mes, obrante a fojas 1º espresando que visto el espediente que a instancia de D. Martín Calderón de esta vecindad se había instruido para la venta en pública subasta del mencionado trozo de terreno, en cuyo espediente obran dos oficios del Alcalde D. Joaquín Masiá, uno de fecha 16 Febrero del anterior año 1867, en que se ponía en conocimiento del Comisionado principal de ventas de propiedades y derechos del Estado el haber sido nombrado por aquel Síndico de aquel Ayuntamiento perito para la valoración del terreno que espresaba la comunicación de dicho comunicado de 14 del mismo mes, D. Manuel Suñer y Ribot, vecino de aquella población; y además la certificación de la tasación del repetido terreno dada por dicho perito y por el nombrado por el Gobierno de provª con el Vº Bº del citado Alcalde D. Joaquín Maciá y con el sello de la Alcaldía a los 27 del entonces anterior Octubre considerando que o bien debían ser falsas las firmas que de dicho Alcalde figuran en el espediente de que se ha hecho mérito, o que tanto el Alcalde como el Regidor Síndico habían faltado a la verdad en sus aseveraciones ante el Ayuntamiento en la sesión antes espresada, considerando que en cualquiera de estos dos casos se había cometido uno de los delitos de falsificación previstos en la sección 1ª del capº 4º título 4º del libro 2º del Código penal, opinaba el Consejo que podía disponerse la remisión o pase de la Comunicación del Alcalde y acta del Ayuntamiento de SFG y original el espediente instruido para la tasación y publicación de subasta del mentado terreno al Juzgado de Hacienda de esta provincia a los efectos de justicia, conforme se verificó; Resultando [R3] del citado espediente el cual se halla a fojas 10 y siguientes, que D. Martín Calderón, vecino de esta Capital, con fecha 4 Enero de 1867 presentó una solicitud al Gobierno de esta provincia manifestando que le convenía adquirir un pedazo de terreno

propio del Ayuntamiento de SFG de extensión poco más o menos de 560 metros de largo y 16 de ancho que linda por oriente con la calle Subida dels Guíxols, por mediodía con la calle del Mar, por poniente con la riera del Monasterio y por el Norte parte con el paseo de la calle del Mar y parte con la dels Guíxols, esperaba se dispusiese la formación del oportuno espediente, y de hallarse terminado se anunciase, cual correspondía, su venta en pública subasta: que pasado el espediente a la comisión de ventas para los efectos de instrucción fundada en resultar según se desprendía de la comunicación del Alcalde de SFG fecha 28 del anterior Enero unida al espediente, que efectivamente existía el terreno cuya venta solicitaba D. Martín Calderón perteneciente a los propios de dicha villa, juzgaba que era procedente a cuyo efecto se debía pasar el espediente a la Admon. pral. de Hacienda para la correspondiente adición a los inventarios de su referencia, conforme se verificó por el Gobierno de provincia; que según la comunicación de fojas 11 el Alcalde de SFG D. Joaquín Maciá con fecha 28 Enero de 1867 efectivamente contestando a otra del comisionado pral. de ventas de propiedades y derechos del Estado de fecha 16 del mismo mes, manifestaba que la pieza de tierra a que ésta se refería, realmente existía y era de pertenencia de aquel común, añadiendo que la había dejado de poner el Municipio en su conocimiento por ser terreno improductivo que no daba ni había dado nunca utilidad alguna: que adicionada en el inventario la indicada finca, se pasó al Comisionado de ventas, para que se vendiese con arreglo a instrucciones, según el oficio fojas 12: que con otro de 16 Febrero del propio año 1867 el precitado Alcalde de SFG D. Joaquín Masiá participó haber sido nombrado por el Síndico de aquel Ayunt^o perito para la valoración del indicado terreno D. Manuel Suñer y Ribot, de aquella vecindad, quien firmó en el margen la nota de aceptación que con la comunicación de fojas 15 por el Comisionado pral. de ventas de propiedades y derechos del Estado de esta prov^a, se previno al perito D. Joaquín Suñer y Canals nombrado por el Estado que se pusiese de acuerdo con D. Manuel Suñer y Ribot nombrado por el Síndico del Ayunt^o de SFG, los cuales, según aparece de la certificación de fojas 16, tazonaron el referido terreno que podía producir en renta anual 600 reales y en venta 18.000; y que después de hecha la capitalización se publicó la subasta en el B.O. de la prov^a de fecha 4 Enero 1868 para tener lugar de 12 a 1 del 7 de Febrero del mismo año, en la presente Ciudad y simultaneamente en la villa de La Bisbal; Resultando [R4] que iniciada la presente causa, compareció para formar parte en la misma como acusador privado el Procurador D. Pablo Prats, en representación del Ayunt^o de SFG, habiéndose reclamado

los expedientes de la doble subasta del terreno objeto de la denuncia, y que recibida a fojas 37v la correspondiente declaración del Comisionado pral. de ventas de esta provincia D. Hipólito Torrella, reconoció haber recibido por el correo los oficios de fojas 3 y 13, que no conservaba sus carpetas porque generalmente los arrojaba, que nadie se presentó a enterarse del estado del expediente de la venta de que se trata ni a instarlo, que no tenía noticia alguna sobre si el Alcalde y Síndico de SFG estaban esterados de la venta de los indicados terrenos, no recordando otra cosa, sino que unos 4 meses antes se había presentado en su oficina una sola vez D. Federico Bru diciéndole que viese un plano que llevaba y pidiendo instrucciones para instar la venta de los terrenos de SFG sin poder asegurar que fuesen los de que se trata en esta causa y que a mas le dijo debía presentar una instancia al Gobierno de prov^a concluyendo aquella entrevista sin que le manifestase dicho Bru quien era el interesado en instar aquella venta; Resultando [R5] que recibidas a fojas 54 y 60 las respectivas declaraciones a D. Joaquín Masiá, Alcalde y a D. Simón Valls, Síndico, ambos de SFG, el 1º se ratificó en el oficio de fojas 5 y al acta que por testimonio obra a fojas 6, reconociendo su firma, espresando además que el oficio de fojas 11 no era procedente de la Alcaldía de SFG, ni el papel de que acostumbraba aquella Alcaldía usar en sus comunicaciones para los negocios gubernativos, a cuyo objeto tenía papel con membrete impreso igual al oficio de fojas 11; no era tampoco del Secretario ni de ninguno de los oficiales, escribientes, ni dependientes de la Alcaldía ni de la municipalidad de SFG, aunque ignoraba de quien era la letra del espresado oficio i que no habiendo recibido oficio alguno del Comisionado pral. de ventas de propiedades y derechos del Estado de esta prov^a, mal podía contestar con el de fojas 11 ni con otro, no reconociendo por suya la firma que dice «Joaquín Maciá» y que por lo común el sello de aquella Alcaldía se hallaba en poder del Secretario D. Joaquín Roca, pero que cuando se tenían que formar algunas diligencias criminales muy a menudo dicho sello se llevaba a las casas de los Escribanos D. José M^a Llinás y D. Joaquín Ametller para que sellasen las comunicaciones dirigidas al Juzgado de 1ª instancia, ignorando como ni por quien se hallaba estampado dicho sello en el oficio de fojas 11: que el declarante no había mandado hacer el oficio de fojas 13, ni el Síndico le había dado aviso alguno de haber nombrado perito a D. Manuel Suñer y Ribot ni tenia noticia de que éste hubiese aceptado y así lo consignase al margen de oficio alguno dirigido por el declarante al Comisionado pral. de propiedades y derechos del Estado sin reconocer por suya la firma que dice «Joaquín Maciá» puesta al pie del referi-

do oficio de fojas 13 diciendo no ser de su puño y letra, siendo en todo lo demás de las mismas condiciones y circunstancias que la del oficio de fojas 13, ignorando también por quien está escrito: que no recibió oficio alguno literalmente igual al de fojas 14, ni reconocía por suya la firma del V^oB^o de la relación de foja 16, ni había intervenido en la valoración a que se refiere, ni tenía noticia de ella, ni había visto firmar los peritos D. Joaquín Suñer y D. Manuel Suñer, que sólo conoce a éste pero no al 1^o, que no sabía quien hubiese escrito dicha relación ni como se hallaba en ella el sello de la Alcaldía de SFG: que la firma del oficio de fojas 35 dirigido a este Juzgado, le parecía ser suya, pero que observando en dicho oficio raspaduras muy visibles como efectivamente se observan en las líneas 3^a, 4^a, 8^a, 9^a y 10^a y en el membrete de su pie, era posible que un oficio firmado por el declarante hubiese sido raspado y que en lugar de lo que decía y de la Autoridad a quien fuese dirigido se hubiese puesto lo que ahora dice, siendo falsa la comunicación y dirección y cierta la firma: que como la letra del mencionado oficio de fojas 35 es todo de una misma letra, y no es del Secretario ni de ninguno de los escribientes del Municipio, sospechaba si sería un oficio muy corto firmado por el declarante y se rasparía todo él incluso la dirección, dejando sólo la firma y el sello de la Alcaldía, y empezando más arriba se escribiría lo de fojas 35; añadiendo que en todas las comunicaciones que el declarante firmaba dirigidas a las autoridades, siempre usaba la ante firma «El Alcalde» puesta por el escribiente; que cuando declaró (que era el día 19 Febrero 1868) hacía unos 16 meses poco más o menos que se le habían presentado un día dos personas que digeron ser de esta Capital, ambos como de unos 25 a 30 años, quienes le preguntaron si era el Sr. Alcalde, y contestándoles afirmativamente, le digeron que al día siguiente le necesitaban a él y al Alguacil de la Alcaldía, de las 8 a las 9 de la mañana para proceder a la medición de un terreno sin expresar cual y que les digese donde vivía el Escribano D. Joaquín Ametller: que el declarante les acompañó hasta la casa de éste y se marchó, pudiendo únicamente decir que iban vestidos de levita oscura pareciéndole que el uno llevaba sombrero y el otro hongo sin poder decir sus nombres porque no se les preguntó, ni sus señas por no haber parado su atención y haber transcurrido mucho tiempo; que al día siguiente, observando que no se le presentaban, a cosa de las 9 fue a casa del Escribano Ametller preguntando por ellos, a lo que éste le contestó que habían marchado, sin saber nada más hasta el día 7 de aquel mes a las 8 de la noche que se dijo de voz pública por la población que se había rematado en La Bisbal el terreno de que se trata, sabiéndolo el declarante y demás Concej-

les al día siguiente estando en las Casas Consistoriales por D. Rafael Patxot, sin que anteriormente hubiese tenido otra noticia del remate, y que el mismo Patxot aseguró que el día antes había estado en La Bisbal, que había preguntado al pregonero si había subasta de un terreno en SFG y le había contestado que no tenía noticia alguna de ello, y que en la casa de la villa no estaba fijado el B.O. ni otro anuncio para dicho remate; y el Síndico D. Simón Valls espuso que se afirmaba y ratificaba en el contenido del acta a que se refiere la certificación del fojas 6: que no recibió orden alguna ni por conducto del Alcalde ni directament del Comisionado de ventas de propiedades y derechos del Estado para el nombramiento de perito a fin de proceder a la tasación del terreno objeto de la presente causa, y que por lo mismo malamente podía haber nombrado a D. Manuel Suñer y Ribot cuando nadie le había mandado que lo hiciese: que no sabía cosa alguna relativa al hecho de haber contestado D. Manuel Suñer y Ribot del cargo de perito, ni si había firmado o no la aceptación, asegurando que no lo hizo a su presencia; que no puso en conocimiento del Alcalde de SF haber hecho tal nombramiento; que no conocía la letra de ninguno de los documentos que se le pusieron de manifiesto, que sólo podía asegurar que no era de ninguno de los oficiales ni escribientes de la Secretaría del Municipio de SFG, que respecto a las firmas nada podía decir porque ninguna era suya, que sólo tenía que hacer notar que el oficio de fojas 35 tenía raspado su primer contenido y escrito lo existente sobre las raspaduras, que no tenía noticia alguna sobre quien las hubiera hecho y que sólo podía añadir que el día 7 de aquel mes por la noche, tuvo noticia por primera vez del remate de que se trata, por conducto del precitado D. Rafael Patxot que dijo había estado en La Bisbal, y haber explicado lo mismo que menciona el Alcalde en su precitada declaración: Resultando [R6] que evacuadas las citas hechas en las referidas declaraciones D. Federico Bru a fojas 66 dijo en 20 de febrero de 1868 que en efecto 3 ó 4 meses antes, no recordando día, fue al despacho del citante D. Hipólito Torrella, Comisionado principal de ventas de propiedades y derechos del Estado, le presentó un plano del terreno arenal o plaza [platja] de SFG preguntándole qué gestiones debía practicar para que se pusiese en venta dicho terreno, a lo que Torrella le contestó que debía presentar una instancia al Sr. Gobernador, y que sería a propósito acompañar el plano; que así lo hizo a los 3 ó 4 días, ignorando la fecha; que algunos días después fue a preguntar a la Administración de Hacienda por el resultado del recurso, y se le contestó que había pasado o debía pasar a informe a la Alcaldía de SFG, sin que volviese a saber cosa alguna del negocio hasta 3 ó 4 días

antes de declarar (lo que verificó en 20 de Febrero de 1868) que encontró a D. Francisco Viladot, Oficial de la Administración de Hacienda, quien le dijo que su solicitud estaba en poder del Tribunal: que dicha solicitud iba firmada por el declarante, pero que obraba por comisión de D. Telsforo Yzal, Maestro de instrucción primaria de SFG, quien le indicó que su intención al comprar aquel terreno era para edificar: que ignoraba quien había delineado el plano, porque el mismo Yzal se lo entregó; y que no hizo viaje alguno a SFG; D. Manuel Suñer y Ribot en el siguiente día 21 Febrero a fojas 67 vto. manifestó que no había intervenido él en ningún concepto, ni con carácter alguno en la valoración de unos terrenos en la población de SFG; que no fue nombrado por nadie para la valoración del terreno de que en esta causa se trata ni aceptó, ni firmó la aceptación en documento alguno; que no era suya la aceptación y firma puestas al margen del oficio de fojas 13 aun cuando se trató de imitar bastante bien su letra y rúbrica, por cuanto no tenía noticia del nombramiento que debió motivar aquella firma, ni había tenido intervención directa ni indirecta en semejante asunto; que la firma puesta al dorso de la relación pericial de fojas 16 que dice «El perito del Ayuntamiento Manuel Suñer y Ribot» también es falsa; que jamás en su vida había sido nombrado perito para la valoración de que se trata, ni para ninguna otra, pues que por razón de su oficio no entiende de tierras, que no conocía a D. Joaquín Suñer, ni sabía quien fuese, ni había tenido en su vida relación alguna con él, y que ni junto con el mismo ni por separado, había hecho ni firmado la relación que tenía a la vista; que seguidamente Don Joaquín Ametller a fojas 70, dijo que cuando había estado de turno, nunca se llevaba a su casa el sello de la Alcaldía, sino que luego que habían estado estendidos los oficios que debían sellarse y firmados por quien correspondía, el declarante los daba al Alguacil de la Alcaldía Salvador Estañol para que los sellase, pegase la carpeta que en general llevaba ya hecha y los pusiera en el correo; y que no recordaba el hecho de las dos personas que el Alcalde dijo haber acompañado hasta su casa, no pudiendo por lo mismo decir quienes fuesen, por el tiempo transcurrido y por las muchas personas que en su casa concurren: acto seguido el otro Escribano D. José María Llinas, a fojas 71, espresó ser cierto que en algunas ocasiones, pero pocas, en los casos de formación de primeras diligencias, de orden del Alcalde había llevado el Alguacil al despacho del declarante el sello de la Alcaldía, pero que inmediatamente después de concluidas las diligencias, el mismo alguacil lo devolvía; que el sello quedaba sobre la mesa del despacho del declarante: estando presentes el Alcalde y el Alguacil; que el declarante

en persona, sellaba cuanto era necesario, cerraba los pliegos y los entregaba al Alguacil para que los pusiese en el correo y el sello para que lo llevase a la Alcaldía; pudiendo por lo mismo asegurar que en su casa no se había llevado pliego alguno en blanco: seguidamente Don Joaquín Roca, Secretario del Ayuntamiento de SFG, a fojas 72v dijo que el sello estaba siempre en la secretaría de su cargo y que cuando se formaban diligencias criminales, o bien se llevaba el sello a la casa del Escribano encargado de formarlas, porque de orden del Alcalde iba el Alguacil a buscarlo y luego lo devolvía, lo que era poco frecuente, o bien el Alguacil llevaba a la Secretaría todo lo que era necesario sellar por razón de la causa y lo sellaba en la misma Secretaría, siendo esto lo más común y frecuente, o que como el sello es necesario de continuo para sellar papeletas de contribuciones, apremio y mil otras cosas, no se tenía bajo llave sino sobre la mesa del declarante siendo posible que por alguno se hubiesen sellado pliegos en blanco, pero que no sabe se haya hecho, ni por quien y que más podía haberlo observado su hijo D. Salvador: en seguida Salvador Roca y Carreras, Oficial de la Secretaría de SFG declarando a fojas 14, que muchas veces cuando se instruían diligencias criminales, el Aguacil Salvador Estañol iba a la Secretaría desde los despachos de ambos Escribanos de la población con diligencias y oficios de causas criminales para sellarlos, cuyos papeles no miraban en la Secretaría, que otras, de orden del Sr. Alcalde, el Alguacil llevaba el sello a la casa del Escribano que instruía las diligencias, esto pocas veces y en casos extraordinarios; que recordaba bien que el actual Alguacil Salvador Estañol que sólo hacía año y medio que lo era, y en ocasión que estaba formando unas diligencias el Escribano D. Joaquín Ametller, fue a la Secretaría a sellar oficios procedentes de las mismas: que el declarante no se lo consintió, pero que después que el Alguacil estaba ya en la calle, reflexionando que otras veces el Alguacil sólo se había llevado el sello, que aquellos dos oficios podían hacer falta y que era una prueba de desconfianza de parte del declarante que podía ofender al Escribano Ametller y al Alguacil, llamó a éste y consintió que los sellase y marchase con ellos: que recordaba bien que estaba presente en la Secretaría el otro Oficial D. Enrique de Villaespesa, no recordando si había alguna otra persona; y que en la Alcaldía de SFG había dos sellos, ambos de bronce; que el más pequeño que es el más moderno, estaba siempre en la Secretaría y que el más antiguo, que era algo más grande, lo tenía el Secretario, padre del declarante, en su casa para casos urgentes y no tener de noche ni en días festivos que ir a las Casas Consistoriales; Resultando [R7] que D. Rafael Patxot, en 22 del precitado mes a fojas

78, afirmó que efectivamente en el día 7 de aquel mes fue a la Villa de La Bisbal y le sucedió lo que referencia a él explicaron el Alcalde y Síndico del Ayuntamiento de SFG y D. Joaquín Suñer en el mismo día a fojas 84 dijo: que como consta anotado por el declarante en el oficio de nombramiento en la tarde del 26 de Octubre del 1867, se constituyó a la villa de SFG, a la cual llegó al oscurecer y rogó a uno de los pasajeros que iban en el mismo coche a quien no conoce, que le enseñase la casa del Alcalde: que habiendo accedido, se constituyó en ella y dijo al Alcalde que era el perito nombrado por el comisionado de Ventas de Bienes Nacionales y por el Señor Gobernador, para la valoración de un terreno existente en aquel pueblo que iba descrito al margen del oficio de su nombramiento, y que le interesaba despachar pronto, que en aquella misma hora, le acompañó el propio Alcalde al terreno que debía valorarse, el cual se lo enseñó: que el declarante lo midió a pasos, tomó sus apuntes, y juntos marcharon a casa del Escribano de SFG, D. Joaquín Ametller, donde quedó el declarante marchándose el Alcalde de su casa, habiendo acordado por el camino, que el día siguiente entre once y doce se firmaría en su casa la relación, por lo cual tendría avisado al perito D. Manuel Suñer y Ribot: que en el día siguiente llevó el declarante extendida la relación escrita de su puño y letra, que en casa del Alcalde de SFG la firmó, haciéndolo también a su presencia el Alcalde y el otro perito, todo lo cual niega el referido Alcalde en su declaración de fojas 91; diciendo además D. Joaquín Suñer que recogió la relación entregándola en esta Ciudad al Comisionado principal de Ventas; y que las dos añadidas que existen en la nota puesta al margen del oficio de su nombramiento que dicen «bajada» y «mediante paseo» las puso el declarante por indicación que le hizo el Alcalde: que nadie presenció lo explicado y que antes del 27 de Octubre de 1867 no conocía a D. Manuel Suñer y Ribot; Resultando [R8] del oficio de fojas 88, que realmente D. Joaquín Suñer fue nombrado perito por parte del Estado para la tasación en venta y renta del terreno de que en esta causa se trata; y que evacuadas las demás citas, D. Francisco de Paula Viladot a fojas 89, declaró en 24 de Febrero de 1868, que efectivamente días atrás había preguntado en la oficina D. Federico Bru al declarante, por el estado de su solicitud referente al negocio, en ocasión en que estaba cerrado el pliego para remitir al Señor Gobernador los antecedentes referentes al mismo, o sea el inventario de la tramitación que había llevado el dependiente en la Administración de Hacienda pública, que dicha autoridad había pedido a aquella oficina y que así lo manifestó a Don Federico Bru, pero que no le dijo, ni le incumbía saber, con que objeto pedía el Señor Gobernador

los espresados antecedentes: D. Telesforo Yzal, a fojas 97 v, manifestó ser cierta la cita de D. Federico Bru; haciendo empero observar, que en el croquis que a éste entregó para que lo acompañase con la solicitud, se trataba tan sólo de un terreno sito frente la calle dels Guixols, incomparablemente menor al que se subastó, lo cual se halla corroborado por la declaración de D. Fernando Zanon de fojas 148, de modo que la subasta debía verificarse a consecuencia de otro espediente, ignorando quien lo promoviera; pues que no tuvo contestación de Bru acerca del curso que se diera al espediente, y habiendo encargado al Administrador de ventas de SFG D. Fernando Zanon que indagase si el espediente seguía su curso por medio de las oficinas de esta Capital, creía que así lo hizo, puesto que le manifestó que el espediente estaba en tramitación; concluyendo el declarante con decir que obraba por encargo de D. José Carbó, quien se proponía edificar en aquel terreno unos almacenes, y practicar un muelle o desembarcadero: Salvador Estañol, Alguacil de la Alcaldía de SFG a fojas 99, dijo que sólo en una ocasión había llevado a la casa del Escribano Don José María Llinás, uno de los sellos de la Alcaldía que el Secretario de la misma tiene en su casa para lo que pueda ocurrir en las noches, para sellar los oficios y diligencias que estaba formando sobre haberse quemado un hombre: que en otras ocasiones, cuando se estaban formando diligencias criminales en casa de alguno de los dos Escribanos, luego que estaban terminadas, mandaban al declarante que fuera con ella a la Secretaría del Ayuntamiento y las sellase, lo que verificaba entregándolas al Secretario, quien por ser muy anciano y faltado de vista, las entregaba indistintamente a su hijo D. Salvador Roca o al Vice Secretario D. Enrique Villaespesa, que cualquiera de los dos las sellaba, concluían de cerrar los pliegos cuyas carpetas estaban ya hechas y las echaba el declarante al correo: que le parece que era por Setiembre u Octubre último refiriéndose a estos meses del año 1867, que una noche fue por orden del Escribano D. Joaquín Ametller a la Secretaría del Ayuntamiento a sellar dos medios pliegos de papel de oficio doblados ya como para dos oficios pequeños: que según le dijo el referido Escribano, eran para el despacho de dos exortos: que en la Secretaría estaban D. Salvador Roca y D. Enrique Villaespesa, que el primero de estos no quiso sellarle los dos oficios en blanco, pero que al marcharse, le llamó el mismo Roca, quien los selló y entregó, diciéndole no querer que un Escribano dijese que no tenía en él confianza; y que el declarante cogió los dos pliegos en blanco con los sellos de la Alcaldía de SFG, y los entregó a D. Joaquín Ametller, dejándolos sobre la mesa de su despacho en la cual estaba trabajando el propio Ametller; cuya declaración se halla corrobora-



Si els tramposos haguessin sortit amb la seva, el tram del passeig que recull la magnífica fotografia de Roisin seria ocupat per blocs de cases. Ells —els tramposos— haurien fet un bon negoci, però Sant Feliu no tindria el seu principal joiell, un dels pocs que encara li queden i que no voldria veure destrossat per cap tipus d'experiment urbanístic totalment fora de lloc i, per tant, inacceptable (Editor Artur Vicens; Col·lecció de Josep Vicente).

da por la de D. Enrique Villaespesa de fojas 119; y Don Joaquín Ametller en su declaración de fojas 101, expresó que en una sola ocasión mandó al Alguacil que fuese a la Secretaría a sellar en blanco un medio pliego de papel de oficio, para poner en él una comunicación referente a un negocio criminal que urgía y que no recordaba cual era, pero que no tuvo efecto no recordando por qué motivo, diciendo ser lo cierto que Salvador Estañol no llevó al declarante el medio pliego de papel de oficio que le había encargado, con el sello de la Alcaldía de SFG, y que como el declarante concluyó las diligencias y lo referente a ellas, se lo llevó junto a la Secretaría a sellar; y no le preguntó más por aquel pliego; y que conocía a D. Joaquín Suñer, que le había visto hacía pocos días y también cosa de tres o cuatro meses antes, ambas veces en SFG, al objeto de encargarle la primera la busca de capitales para cierto artefacto que tiene proyectado, y la segunda para saber si se habían encontrado o no; Resultando [R9] que en vistas de la contradicción que aparece de las declaraciones de Don Joaquín Ametller y Salvador Estañol, se practicó el careo de fojas 103, en el cual se sostuvo cada uno en lo que tenía declarado, espresando el primero, que tal vez había ocurrido con su dependiente D. Juan Bordas, lo que explicaba con respecto a el dicho

Estañol, y examinado el mecionado Bordas a fojas 125, negó el precitado hecho, corroborando lo declarado por Ametller: Resultando [R10] de la declaración del pregonero de La Bisbal la cita de D. Rafael Patxot, añadiendo que éste fue otro de los varios licitadores de SFG que concuerrieron en el acto de la subasta, y que se marcharon juntos del salón al parecer incomodados, en virtud de que sus posturas fueron mejoradas adverbándola el Conserge de aquel Ayuntamiento a fojas 139, Don Francisco Ronsart a fojas 139v no pudiendo deducirse fijamente de las declaraciones del mencionado pregonero y del Macero, Alguacil y Serenos de La Bisbal obrantes a fojas 112, 113, 113v y 114v, ni la del Secretario del Ayuntamiento de la propia villa de fojas 115 si estuvo o no espuesto al público el B.O. anunciando el indicado remate: Resultando [R11] del careo de fojas 153 celebrado entre el Alcalde de SFG D. Joaquín Maciá y el perito del Estado D. Joaquín Suñer, que insistieron en sus respectivas declaraciones, añadiendo el último, que si bien con certeza no podía asegurar ser el sugeto careante el Alcalde que había citado, le parecía que era el mismo, ignorando como se llamaba la calle en que se hallaba la casa donde firmó la relación de la que dio algunas señas, y que entonces en aquella villa no conocía más que a D. Rafael Patxot, al Notario D. Joaquín Ametller y al propietario D. Amerio Garriga: Resultando [R12] de la diligencia de fojas 154, que presentados D. Lorenzo Planas, D. Joaquín Balcells y D. Manuel Suñer y Ribot, a Don Joaquín Suñer, para que manifestase si entre ellos se encontraba el que en su declaración designa por perito del Ayuntamiento de SFG, reconoció como a tal a D. Manuel Suñer y Ribot; que practicado seguidamente careo entre ambos, insistió cada uno en lo que tenía declarado, añadiendo D. Joaquín Suñer que con el perito que supone haber sido D. Manuel Suñer, no tuvo otra conversación sobre su obgeto, que la mediada en la casa del Alcalde al firmar la relación, en la que el dicente espuso que a su vez y en razón de las observaciones que le hiciera el Alcalde el día anterior, no valía el terreno peritado mayor precio que el que espresa la relación: en lo que convino el perito sin hacer sobre el particular reflexión alguna, en pro ni en contra: Resultando [R13] de los espedientes de doble subasta de los terrenos objeto de la presente causa obrantes a foja 158 y siguientes, que en ellos según aparece se llevaron los requisitos legales y que el remate tuvo lugar en la villa de La Bisbal a favor de D. Narciso Quintana de esta vecindad por precio de 45.000 escudos y en la presente Ciudad a favor de D. José Carbó, vecino de Barcelona, por precio de 5.595 escudos; Resultando [R14] de la declaración pericial de fojas 11, 13 y 35, son escritos por una misma mano, no hallando ninguna clase de similitud

en las firmas y escritos de D. Joaquín Ametller y D. Joaquín Suñer y Canals con los escritos del cuerpo general de los indicados oficios: que con respecto a la firma de D. Juan Bordas, debían manifestar que ella no era suficiente para determinar debidamente un aproximado análisis: que en los nombres y firmas de D. Joaquín Maciá que se leía al pie de dichos documentos, se observaba una variación en los dos primeros respecto del tercero en la construcción genérica y soltura de las mayúsculas J.M. y después de otras razones que dan, dicen no poder creer que sean hechas por D. Joaquín Maciá a las firmas de los oficios de 28 Enero y 16 Febrero de 1867, mientras que la que obra al pie de la relación de fojas 16v, se presenta con un tanto de similitud a las indubitadas; no creyendo tampoco que los nombres y firmas que aparecen al pie de la palabra «acepto» del oficio de 16 de Febrero de 1867 y de la relación de fojas 16v sean hechas de letra y puño de D. Manuel Suñer y Ribot; Resultando [R15] de la otra relación pericial de fojas 190v que al parecer de los peritos, la letra de los precitados oficios es escrito por D. Juan Bordas y Marimón; Resultando [R16] que a fojas 210 y siguientes, se halla unido al espediente gubernativo firmado sobre el hecho que motivó la presente causa, habiéndose mandado la ratificación de las declaraciones en el mismo contenidas. = Resultando [R17] de la declaración de D. Narciso Quintana de fojas 223v que como corría la voz de que el Ayuntamiento de SF había presentado una reclamación al Señor Gobernador calificando de fasos algunos documentos y firmas del espediente de la venta de los terrenos que se hallaban rematados a su favor, y el haberse formado en la misma villa de SF una comisión de personas muy respetables a quienes se facilitaron fondos para los gastos que debía ocasionar su traslación a Madrid, con el fin de gestionar para conseguir la nulidad de la indicada venta pidió sobre ello consejo a D. Francisco Grau, y éste le preguntó si tenía compromiso con alguna persona, a la cual contestó que no: y que entonces viéndose totalmente aislado en asunto de tanta importancia, habiendo propuesto al citado Grau formar entrambos sociedad, la admitió a condición de que éste facilitase los fondos necesarios para el pago del primer plazo de lo cual debía reintegrarse con los primeros productos que obtuviesen. = Resultando [R18] que examinado D. Francisco Grau a fojas 288v a tenor de la mencionada cita de Don Narciso Quintana declaró ser cierta, que su dependiente el citante le había hecho la manifestación que espresaba, y que como entendiéndose que la oposición que se iba a verificar sobre la venta de que se trata sería por falta de publicidad y de que no se había dado el debido valor en la tasación, con arreglo a lo prevenido en la condición sexta de las advertencias con-

tinuadas en el B.O. de ventas en que se anuncia la subasta, el declarante tomó parte en la venta como dice el citante, a condición de facilitar los fondos y gestionar lo conveniente para la validez de la subasta; pero que visto que por lo que se decía de público sobre falsedades y de la formación de la presente causa, había abandonado por completo dicho asunto, sin hacer gestión alguna. = Resultando [R19] a fojas 371 la instancia presentada en nombre de D. Federico Bru de fecha 2 Setiembre de 1867, solicitando la venta de parte de terreno del de que se trata en esta causa, con arreglo al croquis de fojas 373, habiéndose acordado en 12 del mismo mes preguntase a la Comandancia de Marina si el Estado podía incautarse de los terrenos cuya venta se pretendía, sin que aparezca hubiese tenido ulterior curso, en virtud según dijo el Administrador de Hacienda pública de esta provincia Don Ramón Serrano en su declaración de fojas 406, de haberle hecho presente el oficial del negociado, que los terrenos cuya venta pretendía D. Federico Bru, formaban parte de otros de mayor estención, que estaban ya adicionados al inventario y en estado de venta, cuya cita fue adverbada por el oficial del negociado D. Pascual Serradell, en su declaración de fojas 407v. = Resultando [R20] que los procesados en sus respectivas indagatorias, insistieron negando haber tenido parte en la falsificación que se persigue. = Resultando [R21] de la prueba testifical ministrada en plenario por parte de los procesados D. Pío José Serra y D. Antonio Casañas, entre otros extremos que el B.O. de Ventas de fincas y derechos del Estado en el que se anunciaba la de cierta estensión de terreno arenoso inmediato a la playa de SFG señalando el remate para el día 7 de Febrero de 1868, estuvo fijado por mucho tiempo antes del propio remate en una tablilla colocada en la parte exterior de la puerta de entrada de las Casas Constitucionales de la Villa de La Bisbal, y de la prueba pericial ministrada también en plenario por parte de la defensa de D. Joaquín Ametller, que los peritos espresaron parecerles sin poderlo afirmar, fundándose en las razones de ciencia que alegaron que las firmas y rúbricas que se quiso aparentar ser de D. Joaquín Maciá, Alcalde de SFG, las cuales obran en los foleos 11, 13 y 16v, comparándolas con las indubitadas del mismo sujeto que se hallan en los foleos 7, 8, 35, 60, 92v, 154 y 263v son hechas de un mismo puño; y que no lo son los oficios de fojas 11, 13 y 35 y los escritos indubitados de D. Juan Bordas de fojas 126v, 196, 197, 200, 207, 208, 246, 431, 796, 1004 y 1063. Considerando [C1] que graduado el valor de los hechos que se dejan consignados y de la demás resultancia de autos según las reglas ordinarias de la crítica racional, se adquiere el convencimiento moral de que en el espediente de venta de los terrenos de la playa de SFG se come-

tieron varias falsedades y falsificaciones así como de que entre los autores de ellas, figuran los procesados D. Joaquín Suñer y Canals, D. Juan Bordas y Marimón y D. Joaquín Ametller y Rexach y que aun cuando se conoce que debieron intervenir en ello otras personas, no se ha podido averiguar quienes sean, a lo que quizás haya contribuído el haberse accedido a la entrega de los testimonios que por la Administración se reclamaron cuando se formó el sumario.= Considerando [C2] que D. Joaquín Suñer y Canals por su carácter que tenía de perito por el Estado, debe merecer la calificación de empleado público, y que en el hecho, no aparece circunstancia alguna que deba apreciarse como agravante, ni como atenuante.= Considerando [C3] que si bien existen vehementes indicios de culpabilidad en el hecho que se persigue contra D. Hipólito Torroella y Llorens, D. Narciso Quintana Roure y D. Antonio Casañas y Carandell, no son bastantes para producir el convencimiento moral de ello, y que por consiguiente no hay méritos suficientes para castigarles ni para absolverles libremente, al paso que aparece son culpables de abusos cometidos en sus respectivos cargos, como de ello les acusa el Promotor Fiscal.= Considerando [C4] que el procesado D. Francisco de Asís Malavila y Blanch ha fallecido durante la sustanciación de la presente causa.= Considerando [C5] que contra los otros procesados D. Pío José Serra y Marqués, D. Francisco Ferrer y Jordà y D. José Carbó y Martinell, aun cuando se les procesó por los indicios que de un principio aparecieron contra ellos, no se ha podido adquirir el convencimiento moral de su culpabilidad ni tampoco consta patentizada su inocencia, al paso que debe tomarse en cuenta podría parecer lo uno o lo otro si se presentase o fuese capturado alguno de los reos ausentes.= Vistos [V1] los artículos 226, 227, 55, 56, 313, 74, reglas 1 y 7 y 46 del Código penal, así como la regla 45 de la ley provisional para la aplicación del mismo.= Fallo: Que como autores del delito de falsificación que se persigue, debo condenar como condeno al espresado Don Joaquín Suñer y Canals a la pena de 12 años de cadena temporal, a la multa de 200 escudos, a la interdicción civil durante la dicha condena, a la inhabilitación absoluta para cargos y derechos políticos, a sujeción a la vigilancia de la autoridad durante aquel mismo tiempo y otro tanto más que empezará a contarse desde el cumplimiento de la propia condena principal y al pago de la décima parte de las costas y gastos del juicio: a cada uno de los otros dos procesados, D. Juan Bordas y Marimón y D. Joaquín Ametller y Rexach, a la pena de siete años de presidio mayor, a la multa de 200 escudos, a la inhabilitación absoluta perpetua para cargos públicos, a sujeción a la vigilancia de la Autoridad por durante el tiempo de la

condena principal y otro tanto más que empezará a contarse desde el cumplimiento de la misma y al pago de otra décima parte de costas y gastos del juicio: sobreyendo como sobreyeo el procedimiento sin ulterior progreso con respecto al difunto D. Francisco de Asís Malavila y Blanch, declarando de oficio otra décima parte de costas y gastos: absolviendo como absuelvo de la instancia y observancia del Juicio en cuanto al mencionado delito de fasedad, a los otros procesados D. Hipólito Torrellas y Llorens, D. Antonio Casañas y Carandell, D. Narciso Quintana y Roure, D. Pío José Serra y Marqués, D. Francisco Ferrer y Jordà y D. José Carbó y Martinell, condenando como condeno a cada uno de los referidos D. Hipólito Torrella y Llorens y D. Antonio Casañas y Carandell, por los abusos que aparecen haber cometido en el desempeño de sus respectivos cargos, a la pena de 200 escudos y al pago de una décima parte de costas y gastos del juicio, declarando como declaro por ahora de oficio las 4 restantes décimas partes de las mismas, entendiéndose lo fallado con respecto a los reos ausentes, sin perjuicio de oírseles en defensa, siempre que se presentasen, o fuesen habidos.= Consúltese este fallo definitivo a S.E. la Sala primera de la Audiencia del Territorio con remisión de la causa original, previa citación y emplazamiento de las partes por término de 15 días en la forma ordinaria, previniéndose a los presentes en el acto de emplazárseles, que nombren Abogado y Procurador para que les defiendan ante dicha superioridad, bajo apercibimiento de nombrárseles de oficio. Por esta mi sentencia definitivamente juzgando para cuya notificación personal y debido emplazamiento con respecto al Ayuntamiento de SFG D. Antonio Casañas, D. Pío José Serra y D. Francisco Ferrer y Jordà se dirija el oportuno exorto al Juzgado de primera instancia de La Bisbal, y al de turno de Barcelona en cuanto a D. José Carbó y Martinell, así lo pronuncio, mando y firmo.= Juan Antonio Casamada.= La sentencia que antecede, proferida por el Sr.D. Juan Antonio Casamada y Casas, Juez de primera instancia de la presente Ciudad de Gerona y su partido, ha sido leída y publicada por mi el suscrito Escribano de la Audiencia pública del día de hoy, 7 de Junio de 1870, de que doy fe.= Francisco Bazlina, Escribano.=

AHMSF, sec XXIII, núm 18.

V

6-IX-1871. Segona sentència. Com que bona part del text repeteix els mateixos o semblants arguments de la primera sentència, reproduïxo només els fragments que difereixen.

D. Diego Mendo de Figueroa, Juez de primera instancia de la villa de La Bisbal y su partido.

Al Juez municipal de SFG, hago saber: Que por el Juzgado del Primera instancia de Gerona se ha remitido al presente un exorto acompañando testimonio de la Sentencia proferida en la causa criminal formada contra D. Joaquín Suñer y otros por falsificación de documentos, cuya Sentencia copiada literalmente dice así: Sentencia.= En la causa criminal [...] Joaquín Suñer [...] Juan Bordas [...] Narciso Quintana [...] el primero de dichos procesados preso en las Cárceles de este partido y los otros dos ausentes [...] Reproduciendo los fundamentos de hecho de la sentencia de 7-VI-1870 y.= Resultando [1] además que habiéndose presentado el procesado D. Joaquín Suñer y Canals, se hizo saber a la Audiencia del Territorio, cuya Sala de lo criminal mandó devolver la presente causa a este Juzgado para que reponiéndose a estado de sumario se dictase en su día nueva Sentencia, en virtud de lo cual se confirió traslado de los autos a los procesados [...] Considerando [8]: Que de la relación pericial hecha en el sumario mediante el cotejo de la letra indubitada del procesado D. Juan Bordas y Marimon con la de los oficios de fol. 11, 13 y 35, en que declaran terminantemente ser una y otra de una misma mano y por tanto escrita por D. Juan Bordas y Marimon, aparece ser este autor en particular de una falsedad cometida en documento oficial, suponiendo en acto la intervención de personas que no la han tenido y haciendo alteración que varía el sentido del documento de fol. 35 [...]

D. Arsenio Ramírez de Orozco, Juez de primera instancia de la Ciudad de Gerona y su partido. Fallo: Que debo condenar y condeno a D. Joaquín Suñer y Canal a la pena de 12 años de cadena temporal y multa de 500 pesetas, a la accesoria de interdicción civil durante la condena e inhabilitación absoluta perpetua y al pago de una décima parte de costas del procedimiento; a D. Juan Bordas y Marimon y a D. Joaquín Ametller y Rexach a la pena de 6 años y un día de presidio mayor y multa de 500 pesetas a cada uno, a la accesoria de inhabilitación absoluta temporal durante igual tiempo y al pago de otra décima parte de costas también a cada uno; que debo absolver y absuelvo de la instancia a los procesados D. Hipólito Torroella y Llorens, D. Antonio Casañas y Carandell, D. Narciso Quintana y Roure, D. Pío José Serra y Marqués, D. Francisco Ferrer y Jordà y D. José Carbó y Martinell, declarando por ahora de oficio 6 décimas partes de costas, sobreseyendo como sobreseo sin ulterior progreso en cuanto al difunto D. Francisco de Asis Malavila y Blanch, declarando de oficio la décima parte restante de costas entendiéndose respecto de los ausentes D. Juan Bordas y D. Narciso Quinta-

na, sin perjuicio de oírseles en defensa, si se presentasen o fuesen habidos. En cuanto este fallo cause ejecutoria, sáquese el oportuno tanto de culpa respecto a las espresiones injuriosas y calumniosas proferidas por el procesado D. Antonio Casañas y Carandell, respecto a su Gefe D. Víctor de Arriaga, Juez de primera instancia a la sazón del Partido de La Bisbal, y remítase a aquel Juzgado para que proceda a lo que corresponda. Consúltese este fallo a S.E. la Audiencia del Territorio con remisión de la causa original, previa citación y emplazamiento de las partes por término de quince días en la forma ordinaria, previniéndose a los presentes en el acto de emplazárseles, que nombren Abogado y Procurador que les defiendan ante dicha Superioridad bajo apercibimiento de nombrárseles de oficio. Por esta mi Sentencia definitivamente juzgando, para cuya notificación personal y debido emplazamiento con respecto al Ayuntamiento de SFG, D. Antonio Casañas, D. Pío José Serra y D. Francisco Ferrer, se dirija el oportuno escrito al Juzgado de primera instancia de La Bisbal, y al turno de Barcelona en cuanto a D. José Carbó y D. Hipólito Torroella, así lo pronuncio, mando y firmo.= Arsenio Ramírez de Orozco.= Publicación.= La sentencia que antecede proferida por el Señor D. Arsenio Ramírez de Orozco, Juez de primera instancia de la presente Ciudad de Gerona y su Partido, ha sido leída y publicada por mi el suscrito Escribano de la Audiencia pública del día de hoy, 6 de Setiembre de 1871.= Francisco Baylina, Escribano.= Y en su virtud dirijo a U. el presente a fin de que luego de recibido disponga que la Sentencia que precede transcrita sea debidamente notificada a ese Ayuntamiento y a D. Francisco Ferrer y Jordà de esa vecindad, citándoles y emplazándoles en el acto por término de 15 días para ante S.E. la Audiencia del Territorio y previniéndoles nombren en la misma Abogado y Procurador que les defiendan bajo apercibimiento de serles nombrados de oficio: y con las diligencias originales de su razón, me devolverá U. este despacho luego de cumplimentado a los efectos de justicia.= Dado en La Bisbal a 30 de Setiembre de 1871.= Diego Mendo de Figueroa.= Por su mandado.= Francisco Miró de Pujol, Escribano.= Lugar del sello.

Esta sentencia ha sido notificada a los Sres. D. José Batet y D. Jaime Prats hoy 17 Octubre de 1871 por el Sr. Juez D. Jaime Lloveras y Rivas y D. Joaquín Clará, Secretario.

AHMSF, sec XXIII, núm 18.

VI

27-XII-1872. Tercera sentència. Com que bona part del text repeteix

els mateixos o semblants arguments de les dues sentències anteriors, reprodueix només els trams que difereixen.

Cédula de notificación.

En el exorto remitido a este Juzgado por el de primera instancia de La Bisbal con fecha 3 de febrero último en méritos de las diligencias de cumplimiento de la Sentencia de vista acordado por S.E. la Sala de lo criminal de la Exma. Audiencia del Territorio, en la causa criminal formada sobre falsificación de documentos, contra D. Francisco Ferrer y Jordá y otros, se ha proferido por el Sr. Juez Municipal Suplente D. Narciso Andreu, el auto que en lo pertinente es como sigue:

Auto.= Guárdase y cúmplase cuanto se ordena por el Juzgado del Partido en la providencia que antecede; y al efecto notifíquese la Sentencia que por testimonio se acompaña a D. Francisco Ferrer y al Magnífico Ayuntamiento de esta villa.= Proveído y firmado por dicho Sr. Juez; de que certifico. Clara Srio.

Y para que tenga efecto la notificación ordenada, libro la presente en SFG a 28-II-1873.= Joaquín Clara, Srio.

Es copia.

D. Fernando Cabeza de Vaca, Doctor en Jurisprudencia y Escribano de Cámara de la Audiencia Territorial de Barcelona= Certifico: que por la Sala de lo criminal en vista de la causa formada por el Juez de primera instancia de Gerona contra D. Joaquín Suñer y Canals, D. Joaquín Ametller y Reixach y otros sobre falsificación de documentos, se ha dictado la Sentencia del tenor siguiente: = S.S.= D. Fernando Donderís, Presidente, =D. Pedro Mendiri.= D. Carlos Subielos.= D. Estevan Areal.= D. Daniel Rodríguez.= Barcelona 26-XI-1872. En la causa criminal que ante esta Sala ha pendido y pende contra D. Joaquín Suñer y Canals, D. Joaquín Ametller y Rexach, D. Hipólito Torroella y Llorens, D. Antonio Casañas y Carandell, D. Pío José Serra y Marqués, D. Francisco Ferrer y Jordá, D. José Carbó y Martinell, D. Juan Dordas y Marimón, D. Narciso Quintana y Roure, estos dos últimos ausentes y D. Francisco de Asis Malavila y Blanch fallecido, sobre falsificación de documentos en consulta y apelación de la Sentencia dictada en 6-IX-1871 por el Juez de primera instancia de Gerona y su partido, en la cual dijo: [segueixen 45 «resultandos» que ja han estat exposats anteriorment i acaba així]

1º Considerando que atendidos los términos en que declararon los peritos calígrafos nombrados por el Juzgado y los que lo hicieron como testigos presentados por alguno de los procesados, y.no existiendo otra prueba directa de la falsificación que se persigue, que las deposiciones

del Alcalde D. Joaquín Macià, del Síndico D. Simón Valls y D. Manuel Suñer y Ribot, no queda suficientemente justificada la existencia de este delito por lo tanto falta la base para condenar a los procesados D. Joaquín Suñer, D. Joaquín Ametller, D. Francisco Ferrer y D. José Carbó, si bien tampoco puede absolvéseles libremente ya que de justificarse la falsificación podría caberles responsabilidad por razón del mismo según la resultancia de la causa. = 2º Considerando que el Comisionado principal de ventas D. Hipòlito Torroella, el subalterno D. Pío José Serra y el Escribano D. Antonio Casañas cumplieron con lo que respectivamente les incumbía por razón de sus destinos y por mas que hubiesen podido incurrir en algunas informalidades no tienen relación con el delito que se persigue ni constituyen hechos justiciables. = 3º Considerando que la responsabilidad penal que hubiese podido alcanzar a D. Francisco Malavilla quedó extinguida por su muerte ocurrida durante la sustanciación de la causa y que en cuanto a D. Juan Bordas y D. Narciso Quintana no puede fallarse actualmente la causa con motivo de su ausencia. = 4º Considerando que lo manifestado por D. Antonio Casañas en su indagatoria con referencia al Juez que fue de La Bisbal D.Víctor de Arriaga de lo que se hace mención en el resultando 42 que fue alegado por aquel en esculpación propia y no puede dar lugar a procedimiento contra el mismo. = 5º Considerando que no puede dejarse sin averiguación el hecho indicado por D.Víctor Arriaga de haber dicho Casañas presentando a la firma expedientes atrasados y el declarado por algunos testigos del plenario de no asistir personalmente a las subastas los Escribanos del Juzgado de La Bisbal. = 6º Considerando que lo manifestado en el escrito de D. Joaquín Ametller a que alude el último resultando de esta sentencia puede constituir un hecho punible. = Vistos los artículos 12, 13 y 19 de la Ley provisional de 18-VI-1870 [o 1860] sobre reforma del procedimiento criminal y el 132 del Código penal. = *Fallamos* que revocando la sentencia consultada debemos absolver y absolvemos libremente a D. Hipòlito Torroella y Llorens, D. Pío José Serra y Marqués y D. Antonio Casañas y Carandell, y de la instancia a D. Joaquín Suñer y Canals, D. Joaquín Ametller y Reixach, D. Francisco Ferrer y Jordá y D. José Carbó y Martinell, declarando que la absolución de los cuatro últimos se funda en no estar acreditada en forma legal bastante la existencia del delito, y la de los tres primeros en que aun cuando lo estoviese no quedaría justificada su participación en el mismo; sobreseemos sin ulterior progreso en cuanto al difunto D. Francisco de Asis Malavilla y Blanch; mandamos que se archive esta causa por lo tocante a los ausentes D. Juan Bordas y Marimón y D. Narciso Quintana y Roure hasta

que se presenten a la instrucción de diligencias por lo relativo a los hechos a que se refieren los considerandos 5º y 6º sacándose al efecto los correspondientes testimonios y declaramos de oficio las costas entendiéndose absolutamente las causadas por Torroella, Cassañas y Serra y tres décimas partes de las comunes y con la calidad de por ahora todas las restantes. Devuélvase a su tiempo la causa al mencionado Juez con el correspondiente despacho para la notificación personal y demás efectos oportunos; debiéndose devolver el despacho debidamente diligenciado. Y por esta nuestra Sentencia de vista así lo pronunciamos, mandamos y firmamos.= Fernando Donderis.= Pedro Mendis y López.= Carlos Subielas.= Estevan Areil.= Daniel Rodríguez.= Barcelona 27-XII-1872. La sentencia anterior ha sido leída y publicada por el Sor. Presidente en la audiencia de este día de que certifico.= P. Vaca.= Ramon Buisán.= Cuya sentencia se notificó en 28 del mismo al Procurador de D. Antonio Casañas, Pío José Serra e Hipólito Torroella, en 30 al de D. Joaquín Suñer y D. Joaquín Ametller y en 31 al Procurador del Ayuntamiento de SFG, al Ministerio Fiscal y al Procurador de D. José Carbó y Francisco Ferrer.

Y por el de D. Joaquín Ametller se presentó a la Sala el escrito del tenor siguiente= D. Jaime Carraccioli, Procurador de D. Joaquín Ametller y Reixach en la causa criminal que se le ha seguido sobre supuesta falsificación de documentos, a la Sala como mejor proceda digo: Que con la sentencia que se me comunicó en 30 de Diciembre último, se ha servido la Sala absolver de la instancia a mi patrocinado. Semejante fallo da derecho a D. Joaquín Ametller para pedir que se decrete inmediatamente su escarcelación, mandándose al Juez de Gerona que lo ponga desde luego en libertad. En uso pues de este derecho.= A la Sala pido y suplico que se sirva disponer la inmediata expedición de la oportuna carta orden al Juez para el objeto indicado. Es justicia que insto. Barcelona 2-I-1873.= Joaquín Almeda= Jaime Carraccioli= Y con vista de lo espuesto por el ministerio Fiscal a quien se comunicó, se ha dictado la providencia del tenor siguiente.= S.S.= Presidente Arcal= Jordana= Barcelona 17-I-1873. Mandó la Sala como lo propone el Fiscal de S.M.= Rubricado= Bucsan= Para que conste al espresado Juez y cumpla con lo mandado por la Sala espido y firmo la presente en Barcelona a 18 Enero año del Sello= Por D. Fernando Cabeza de Vaca= Ramón Burián= Es copia conforme, doy fe= Francisco Baylina, Escribano.

Recibida la notificación en 2-III-1873. El Secretario S. Roca.

AHMSF, sec XXIII, núm 18.

VII

I-I-1873, Barcelona. Carta de l'advocat Francesc Barret a l'alcalde de Sant Feliu de Guíxols.

Sor. Alcalde Constitucional de SFG.— Barcelona 1º Enero 1873.— Muy Sor. mío: el Ayuntamiento de esa villa de 1869 me hizo el honor de elegirme para sostener la acusación en la causa criminal formada sobre falsificación de documentos oficiales en el expediente instruido para la subasta de los terrenos de la playa de esa población.

Encomendada dicha causa por esta Audiencia Territorial al Juzgado de Gerona, donde siguió hasta su terminación en 1ª instancia, fue remitida a este Tribunal Superior en consulta y apelación de la sentencia por aquel Juez proferida en 6 de Setiembre de 1871, por la que condenó a D. Joaquín Suñer y Canals a 12 años de cadena temporal y multa, a D. Juan Bordas y a D. Joaquín Ametller a 6 años y un día de presidio mayor y multa, y absolvió de la instancia a los otros procesados D. Hipólito Torroella, D. Antonio Casañas, D. Narciso Quintana, D. Pío José Serra, D. Francisco Ferrer y D. José Carbó, sobreseyendo respecto al difunto D. Francisco de Asís Malavila. Por este fallo se consideraba bien justificada la falsificación y se castigaba a algunos de los procesados como responsables de dicho delito. El Fiscal de esta Audiencia en un estenso dictamen opinaba de la misma manera y pedía también el castigo de los culpables; y por mi parte en representación de ese Ayuntamiento sostuve la acusación principalmente para que se declarase perpetrada la referida falsificación, cual convenía a fin de que se pudiera reclamar del Gobierno la nulidad de la subasta verificada y se castigase a los que el Tribunal considerase convintos y responsables del mencionado delito.

Pero la Sala de lo criminal por sentencia de 26 [*en realitat era del* 27] de Diciembre ppdo., de la cual supongo que el procurador Sor. Puigriquer habrá dado a V. noticia y que habrá remitido o le remitirá copia, ha considerado que no quedaba suficientemente justificada la existencia del delito de falsificación, y ha absuelto de la instancia a Suñer, Ametller, Ferrer y Carbó, y libremente a los restantes procesados.

Este inesperado resultado ha provenido de que atendidos los términos en que declararon los peritos calígrafos nombrados por el Juzgado y los que lo hicieron como testigos, y no existiendo otra prueba directa de la falsificación que las deposiciones del Alcalde D. Joaquín Maciá, del Síndico D. Simón Valls y de D. Manuel Suñer y Ribot, no se han tenido por bastantes estos datos. Ciertamente como es que los peritos calígrafos durante el plenario contestaron en términos que favorecieron algo

a los procesados, con lo qual su declaración del sumario perdía algún valor, esto no obstante apreciándolo con buen criterio podía el Tribunal haber conocido que tal vez era defecto de los pasos que se habrían dado en favor de los encausados, mientras que las deposiciones del Alcalde, del Síndico y de D. Manuel Suñer corroboradas con multitud de otros datos podían llevar al ánimo el convencimiento más completo de haberse en realidad perpetrado aquel delito.

Como quiera que sea, la sentencia ha sido dictada en el modo espresado, y sólo debo manifestar mi parecer tocante a lo que ese Ayuntamiento podrá verificar en la actual situación del asunto.

El recurso de casación establecido en los juicios criminales no procede contra dicha sentencia, porque la ley lo da únicamente contra las definitivas que absuelvan libremente, condenen o declaren exentos de responsabilidad a los procesados. La de que se trata respecto a Suñer, Ametller, Ferrer y Carbó los ha absuelto de la instancia; por consiguiente en cuanto a ellos no hay motivo para el recurso, puesto que la absolución de la instancia no impide que siempre que aparezcan nuevos méritos vuelva a abrirse el procedimiento y recaiga condena si por dichos nuevos méritos se completa la justificación que el Tribunal haya estimado insuficiente.

La circunstancia de haberse absuelto libremente a Torroella, Serra y Casañas podría hacer procedente dicho recurso de casación, pero estos procesados no figuran como directamente responsables de la falsificación y aun cuando el recurso procedería, no es de esperar que tuviese buen resultado, porque según el n.º 2 del art 4.º de la ley es menester que los hechos consignados en la sentencia no se califiquen ni penen como delito siéndolo con arreglo a la ley, y como el Tribunal ha consignado y admitido *que aquellos sugetos cumplieron con lo que respectivamente les incumbía por razón de sus destinos y que si bien pudieron incurrir en algunas informalidades no tienen éstas relación con el delito que se persigue ni constituyen hechos justiciables*, es de ahí que debiéndose el Tribunal Supremo atener a estas apreciaciones, no declararía haber lugar al recurso.

En mi concepto, lo que ese Ayuntamiento deberá hacer para que esa población no pierda dichos terrenos que tan necesarios son para los objetos a que estaban destinados, es informarse del estado en que se encuentre el asunto si es que algo se haya practicado en las oficinas desde que el expediente de subasta fue remitido al Tribunal para la averiguación de las falsedades en el mismo cometidas; y según sea lo que se averigüe, o según el riesgo que haya de que aquella subasta sea aprobada, conviene elevar al Gobierno los recursos correspondientes, ya para que

no se apruebe la venta verificada, ya para que se declaren dichos terrenos ecstentos de haberse de vender por ser indispensables para la población. A lo primero puede contribuir la consideración de que ha de tenerse por ilegal todo lo obrado desde el momento que vemos que en 1ª instancia se había declarado cometido el delito de falsificación, y que si bien este fallo no ha sido confirmado, sin embargo tampoco se ha declarado que no se hubiese cometido semejante delito, sino que no se tiene por bastante justificado y se deja abierto el juicio con la sola absolucón de la instancia de algunos de los procesados, diciendo el Tribunal en el primer considerando que si bien falta la base para condenarles, *tampoco puede absolvérseles libremente, ya que de justificarse la falsificación podría caberles responsabilidad por razón del mismo delito según la resultancia de la causa*. Si aún se admite como posible legalmente que la falsificación se justifique mejor y hasta que se condene a los procesados, claro está que el Gobierno no puede aprobar una venta efecto de un delito probablemente cometido y que aún queda *sub judice*. Para lograr la esención de dichos terrenos de ser vendidos, puede hacerse valer la Real Cédula de 1818 y las demás razones que ecstistan a fin de que el comercio de San Feliu y su astillero no queden perjudicados.

Por último, en cuanto a emplear el medio, que aún tiene ese Ayuntamiento, de hacer proseguir la causa trayendo nuevos méritos en demostración de la falsificación cometida, me parece arriesgado y difícil, ya porque lo es que al cabo de tanto tiempo se tengan mejores medios que los empleados desde un principio, ya porque sería hoy más fácil a los culpables destruirlos cuando hasta han logrado hacer vacilar al Tribunal acerca de los anteriores.

Me lisonjeo de que, a pesar de aquel resultado, me hará ese Ayuntamiento la justicia de creer que no he omitido cosa alguna que pudiera conducir a obtenerlo cual convenía a los intereses de esa población.

Soy de V. atento y seguro servidor Q.S.M.B. Francisco Barret, rubricado.

AHMSF, sec XXIII, núm 18.