

Educación libre¹ y cambio de paradigma

Free Education and Paradigm Shift

Pere Juan Duque

Resumen: El presente artículo es una evolución de la comunicación y el taller que tuve el placer de compartir en el congreso Humanidades en Transición celebrado en Barcelona entre los días 23 y 26 de Octubre de 2018 con motivo del 50 aniversario de la Institución Milà i Fontanals – CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas).

En él argumento que la educación libreⁱ significa un cambio de paradigma que va mucho más allá del ámbito pedagógico y que no puede ser asimilada por el modelo actual, al menos en los niveles iniciales (2-6 años). La aparente contradicción es que se trata de un movimiento que nació dentro del sistema y no tiene un discurso anti sistema aunque se opone profundamente a los principios que lo sustentan.

Palabras clave: Educación libre, paradigma emergente, necesidades reales de la infancia, dones y talentos, ideología.

Abstract: This article is an evolution of communication and workshop that I had the pleasure of sharing in the Humanities in Transition congress held in Barcelona between October 23 and 26, 2018 to mark the 50th anniversary of the Milà i Fontanals Institution - CSIC (Superior Council of Scientific Investigations).

In it I argue that free education means a change of paradigm that goes far beyond the pedagogical scope and that can not be assimilated by the current model, at least in the initial levels (2-6 years). The apparent contradiction is that it is a movement that was born within the system and does not have an anti-system discourse, although it is deeply opposed to the principles that sustain it.

Keywords: Free education, emerging paradigm, real needs of childhood, gifts and talents, ideology.

INTRODUCCIÓN

En la década del 2000 se inició en Cataluña un movimiento que creció de forma exponencial hasta nuestros días: la educación libre. En el año 2005 se constituyó la

¹ Sin pretender apropiarme del término educación libre, me refiero a la definición que hemos dado desde la Xell (Xarxa d'Educació Lliure) cuya definición puede encontrarse en <https://educaciollivre.org/manifest-de-la-xell/>

Xell (Red de Educación Libre)². En aquel momento había seis proyectos funcionando con edades de 2 a 6 años³ y en la actualidad existen veintidós proyectos que pertenecen a la Xell, de los cuales 6 tienen también el nivel de primaria.

Es un movimiento cuyo sentido es dar respuesta a una creciente demanda social de espacios familiares y educativos que cuiden las necesidades de niños y niñas. Cuando hablamos de necesidades hablamos de reconocimiento, de acompañamiento emocional y de un entorno rico en posibilidades de exploración. Eso requiere unas condiciones de espacio, ratios, formación y actitud que, en principio, no ofrecen los centros de educación infantil de la administración ni privadas. En ningún caso este artículo es una crítica hacia esos centros.

En este artículo, pretendo reflexionar sobre el sentido de la educación libre. Para explicar qué ofrece como alternativa a otros modelos educativos, haré uso de la noción de paradigma, que considero una herramienta conceptual muy útil para comprender la compleja realidad educativa y social que estamos viviendo.

Entiendo que, desde su nacimiento, la educación libre se inscribe en un paradigma diferente del dominante y que además no puede ser absorbido por este último sin desvirtuarse.

Las diferentes conferencias, talleres y charlas a las que asistí en el congreso fueron muy enriquecedores y estimulantes, por lo que la comunicación original se ha ampliado de forma considerable. Esa ampliación no consiste tanto en la incorporación de información, por otra parte de difícil acceso después del congreso, como de reflexión integradora.

Las opiniones que comparto son personales, no pretendo expresar el pensamiento de un grupo que considero de gran pluralidad y cuya necesidad no es precisamente la de construir un discurso común, aunque compartamos ciertos principios.

PARADIGMA DOMINANTE Y PARADIGMA EMERGENTE

Aunque fue Kuhn (1962) quien desarrolló el término “paradigma” en *La estructura de las revoluciones científicas*⁴, se adecua más a mi propósito la forma de interpretarlo que hace Capra (1982) en *El punto crucial*⁵. Kuhn lo aplica más bien al ámbito de la ciencia, mientras que Capra lo amplía a diversos ámbitos del saber y la experiencia humana.

Capra considera que lo que ocurre en esos diferentes ámbitos tiene un nexo común que tiene que ver con la forma de entender la realidad. El modelo “cartesiano-newtoniano”, nos ofrece una visión separada, mecanicista y competitiva que se expresa en diferentes niveles que Capra va explorando: la vida cotidiana, la medicina, la psicoterapia, la economía, la ciencia, etc.

² Por iniciativa de Jordi Mateu y un reducido grupo de personas.

³ La Caseta, El Roure, Xantala, Genunió, Magarrufa y Moshaina.

⁴ Kuhn, T. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica: México.

⁵ Capra, F. (1985). *El punto crucial*. Integral: Barcelona.

Para hacer ese análisis profundo e integrador, recurre al concepto taoísta de *yin* y *yang*⁶. Una cultura con exceso *yang*, es obviamente una cultura desequilibrada donde no solo no se valora lo femenino, sino que además se explota. La desigualdad y explotación de la mujer, la devastación del planeta por intereses económicos, la explotación y abuso de los países pobres por parte de los poderosos, forma parte de un mismo fenómeno.

Si para Kuhn el paradigma es mas bien un conjunto de teorías que durante un determinado tiempo dan cuenta de un fenómeno, para Capra tiene mas que ver con una visión global, una forma de entender la realidad que afecta todos los niveles de la existencia.

Esa visión integradora y crítica del patriarcado también se ve posteriormente en el eco feminismo de Françoise Eubonne (1971) y en la inmensa obra de Bonaventura de Souza Santos que abarca desde el año 1998 hasta la actualidad.

Capra cita directamente el I-ching⁷ en la obra referida:

«Al llegar al momento culminante, el yang retrocede a favor del yin; al llegar a su punto culminante, el yin se retira a favor del yang». (pág. 37)

Nuestra cultura patriarcal, en franca decadencia, va dejando paso a otra cultura emergente, que empieza a manifestarse en diversos movimientos entre los que podemos contar el eco feminismo, la ecología, los movimientos de justicia social, el anticolonialismo, etc. Esos movimientos se focalizan en ámbitos diversos: la naturaleza, lo social y político, la economía, lo espiritual o abarcando diferentes niveles. A pesar de sus diferencias tienen en común una postura opuesta al patriarcado.

Algunos de estos movimientos se asocian a lo que se llamó la “nueva era”, que produjo un sinnúmero de manifestaciones no siempre consistentes ni coherentes, pero de las que podemos rescatar aspectos interesantes. Como mínimo ofreció visiones alternativas e integradoras que ayudaban a ampliar la mirada limitada del modelo imperante⁸.

Considero que el movimiento de la educación libre se alinea claramente con estos movimientos anti patriarcales. Desde sus inicios hay una valoración de lo femenino, de la función materna, de la crianza, con gran sensibilidad hacia los temas de género y de justicia social.

Antes de entrar en una descripción de la educación libre quiero hacer algunas consideraciones en relación a algunas ideas que se expresaron y debatieron en el congreso de humanidades.

En dicho congreso, el concepto “pos humanismo” fue investido de formas diversas, pero siempre, según mi opinión, como posibles vías de superación del “antropocentrismo”. Y entiendo que está íntimamente ligado al de patriarcado. Los dos términos se autoimplican.

⁶ Capra interpreta las polaridades del siguiente modo: Yin: femenino, contractivo, sensible, conservador, intuitivo, sintetizante. Yang: masculino, expansivo, exigente, agresivo, racional, analítico. Capra nos advierte, asimismo, que en el Taoísmo no hay ningún juicio de valor al respecto.

⁷ *I-Ching, el libro de las mutaciones*. (1977). Capellades: Editorial Sudamericana.

⁸ Una obra emblemática al inicio de los 80' fue *La Conspiración de Acuario* de Marilyn Ferguson

En lo que se refiere a los temas tratados en el congreso, y de forma personal, reduzco las posturas a dos:

Por un lado una gran confianza en la tecnología que nos llevaría a una manipulación de la biología (ingeniería genética) i/o a una integración de lo biológico y lo tecnológico (ciborg).

Por el otro, la evolución de la humanidad es vista como desarrollo de las potencialidades que tiene el ser humano al margen de la tecnología y la evolución se daría más bien como un desarrollo de su consciencia. También quiero destacar que implica recuperar una sabiduría que la humanidad ya tiene y que otras culturas ancestrales han manifestado. En esta segunda postura esta Pigem, J y Domanska, E.

Llegados a este punto, es el momento de explicar qué es la educación libre. Tal y como en un inicio he expresado, aunque hay un amplio consenso sobre los principios que nos sustentan, la forma de expresarlos es personal y no pretendo ser portavoz del amplio conjunto de personas que forman la Xell.

BREVE HISTORIA DE LA EDUCACIÓN LIBRE

En la década de los 90, en Cataluña⁹, entre un número considerable de familias, empezaba proliferar la demanda de un embarazo consciente, parto natural y crianza respetuosa. Muchos de los que fuimos padres y madres en aquella época, sentíamos como prioritario un cuidado de la maternidad que implicaba atender las necesidades de los bebés, las madres y la familia en general. Tal y como yo lo viví y entendí en aquel momento, se trataba de una revalorización de la función materna entendida de una forma amplia, mas allá de la relación madre-hijo/a pero tomando esta como núcleo. De algún modo, las familias nos revelábamos contra una cultura que proponía un parto intervencionista, una breve baja por maternidad y una guardería a los pocos meses para reincorporarse al trabajo y seguir produciendo.

Esa mirada, que valora la función y que busca el cuidado de los niños y niñas atendiendo sus necesidades auténticas de vinculación y respeto, es, para mí, el germen de la Educación libre.

A medida que los niños y niñas iban creciendo, esas familias nos íbamos organizando en encuentros regulares en parques y casas particulares creando lo que fue el inicio de los “proyectos de crianza”. Algunos de estos grupos empezaron a plantearse la figura del/la acompañante y, en la década del 2000 se crearon los primeros proyectos de educación libre¹⁰, algunos iniciativa de grupos de familias, otros de educadores/as. En el año 2005 nació la Red de Educación Libre (Xell), que pretendía dar soporte a los pocos proyectos emergentes que se iban creando en Cataluña¹¹.

⁹ Hablo de Cataluña por ser el ámbito que conozco, aunque estos movimientos tienen resonancia a nivel nacional e incluso mundial.

¹⁰ Aunque en el año 1996 Begoña Gonzalez y Cristóbal Gutiérrez ya crean un espacio en su propio domicilio, que podemos considerar el primer proyecto de educación libre.

¹¹ Una visión profunda y completa muy acorde con este artículo la podemos encontrar en el artículo Educación Alternativa, movimientos creativos hacia una apertura pedagógica de José Contreras y Remei Arnaus. Publicada en la revista digital Temps d'Educació el 1er semestre de 2015.

Aunque no existe un estudio sistemático de los fundamentos de la educación libre, me permito citar los que yo considero mas importantes: “La Práctica Psicomotriz”¹², “Los Lenguajes Expresivos”¹³, “El Masaje Infantil”¹⁴, “El constructivismo”¹⁵, “La Arte Terapia”, “El Seitai”¹⁶, “La Visión Sistémica”¹⁷, “La Terapia de Integración Psicocorporal”¹⁸, “La Terapia Gestalt”, “Emmi Pikler i La terapia Reichiana”¹⁹.

Especialmente en primaria tuvo su importancia la Escuela Petalozzi de Ecuador, posteriormente Proyecto León Dormido²⁰. Muchos/as educadores/as se han formado en este proyecto y especialmente en el nivel de primaria son un referente importante.

Algunos autores han declarado la Escuela Moderna creada por Francesc Ferrer como uno de los pilares de la Educación libre. Tal y como opinan Novoa A. y Vilanou C. (1995),

«Francesc Ferrer no es portador de técnicas o de metodologías que puedan ser útiles a los educadores actuales. Como ideólogo de la escuela, su fuerza está en otro sitio, en los valores que proclama y en las prácticas que hace vivir.»

En efecto, nosotros no nos basamos en La Escuela Moderna para construir la educación libre pero su memoria nos alimenta de otra forma. Más indirecta y anímica. Lo que creó en su momento y en función de las circunstancias de su tiempo tiene un valor inmenso pero está ligado a momentos muy diferentes del actual.

También hay que reconocer que algunas ideas que tienen que ver con el respeto a la libertad, sobre la ausencia de premios y castigos, sobre el rechazo a los exámenes y la autonomía, y que nosotros aprendimos desde otros ámbitos²¹, concuerdan con nuestro planteamiento.

¿QUÉ ES LA EDUCACIÓN LIBRE?

Aunque los proyectos que componen la Xell muestran una gran diversidad, hay ciertos principios que compartimos. Aun así quiero advertir que la forma de expresarlos en esta ocasión es personal.

De cara a la síntesis, no diferenciaré ahora entre los niveles de infantil y primaria.

¹² Tal y como la desarrolló Bernard Aucouturier.

¹³ En las diversas formaciones que desarrolló La Escola d'Expressió de l'Ajuntament de Barcelona. Después Escola Carme Aymerich.

¹⁴ Asociación Española de Masaje Infantil.

¹⁵ Como autores referentes: Piaget, J. Vygotski, L y Bruner, J. Como institución: IMIPAE que impartió formación en Pedagogía Operatoria.

¹⁶ Desarrollado en Barcelona per Katsumi Mamine.

¹⁷ Creado por Bert Hellinger

¹⁸ Creado por Marc Costa.

¹⁹ Nuestro referente al respecto es Imma Serrano.

²⁰ Creado por Mauricio y Rebeca Wild en el año 1977.

²¹ Practica psicomotriz, constructivismo, pedagogía operatoria, etc.

- Preservar la conexión que los niños y niñas tienen de forma natural. Si niños y niñas se acostumbran a seguir órdenes, a hacer “lo que toca”, pierden la conexión con su esencia. Educar es más ayudar a cada persona a expresar lo que lleva dentro que introducir contenidos desde fuera. El concepto de autorregulación prima sobre el de transmisión desde afuera²².
- El currículum ha de ser individualizado. Si la persona ha de desarrollar sus talentos no podemos aplicar un currículum general. Cada alumno ha de poder definir su trayecto, en función de sus particularidades. El currículum generalmente se construye a posteriori del proceso de aprendizaje o en diálogo con él.
- Este aprendizaje ha de estar en gran medida construido por uno mismo. Hace años que los conceptos de constructivismo y significación circulan por el discurso educativo en general, pero en muchos casos, no pasa de eso, de un discurso que no llega a materializarse²³.

Todo ello supone un cambio radical en la función del/la educador/a, que podemos sintetizar en dos puntos:

- Más que transmisor de información, el docente es un creador de contextos adaptados a las necesidades de sus alumnos que les permiten diseñar sus propios trayectos de aprendizaje. Más que en aplicador de un currículum, en interlocutor con cada alumno.
- Y la parte más importante. Per ayudar a madurar a un niño o niña, es necesario que los adultos que acompañan también estén en un proceso de crecimiento. Esto es especialmente relevante en edades tempranas.

Y tomando esta última reflexión, quiero remarcar que es el principal reto a asumir. Si en un primer momento nuestra intención y mirada se centró en el cuidado de nuestros niños y niñas, en crear espacios en los que se atendieran sus necesidades reales, en seguida vimos que dejarlos ser, implicaba una revisión en profundidad de nosotros mismos como adultos acompañantes.

Los niños y las niñas necesitan un vínculo de aceptación y la posibilidad de explorar y desarrollar sus capacidades. Los adultos, para favorecer esa evolución, necesitamos emprender un camino para estar en paz con nuestras emociones, especialmente en los primeros años.

Convivir con la autorregulación de nuestros hijos en diferentes ámbitos – descubrimiento del mundo, de su cuerpo, de sus emociones, de la sexualidad, etc.- implica para el adulto una revisión de sus propios esquemas, poder mirar nuestras limitaciones y traspasarlas. Ayudarlos es ayudarnos. También hay que considerar el hecho de que la educación que nosotros recibimos es muy diferente de la que queremos construir. No teníamos referentes para construirla. Pero poco a poco fuimos

²² El concepto de autorregulación es muy cercano al de autopoiesis de Humberto Maturana

²³ Los autores referentes principales del constructivismo en pedagogía son Jean Piaget, Lev Vygotsky, Jerome Bruner y Paul Ausubel.

creando un ambiente que tanto entre los adultos, como entre niños, niñas y adultos se debía basar en:

- La autenticidad. Poder expresarse desde la propia subjetividad, mirar mis emociones y escuchar las de los otros sin negarlas. Aceptar lo que hay.
- El no juicio. Que es una condición para que se produzca esa autenticidad a la que antes he aludido²⁴.

Los grupos de familias de los proyectos de educación libre son, de alguna manera, grupos de crecimiento.

Emprender este camino es todo un reto personal y colectivo. Esto lo afirmo de forma general, es obvio que la implicación tiene sus grados y matices para cada persona.

FUNCIONALIDAD E IDEOLOGÍA

Hasta aquí creo haber demostrado que la educación libre se sitúa en un nuevo paradigma opuesto al que predomina en la actualidad, tanto en el ámbito estrictamente educativo como otras áreas relacionadas con la salud, la economía, etc.

Desde su inicio, la educación libre siempre ha eludido el compromiso político e ideológico y esto tiene mucho que ver con esa actitud a la que me he referido antes.

En la década del 2000, hubo diversos encuentros con otras pedagogías también alternativas, que definen su finalidad a partir de una ideología.

Recuerdo en diversos encuentros el diálogo, no siempre fácil pero siempre enriquecedor, con la Pedagogía Libertaria²⁵.

Sintetizando nuestra postura en ese diálogo, puede definirse de esta forma:

Queremos cuidar a los niños y niñas a partir de lo que son, sin imponerles un modelo social y político definido por una ideología. Sus potencialidades irán mas allá de nuestra visión, condicionada por nuestras limitaciones. El futuro es de ellos, nosotros no debemos proyectar nuestra concepción de una sociedad diferente en la educación²⁶.

La falta de crítica social y política desde una ideología era interpretada como estar a favor del sistema. De hecho, aún hoy se puede encontrar en cierta Web²⁷ la siguiente frase referida a muchos proyectos de educación alternativa, algunos de los cuales formaron o forman actualmente parte de la Xell.

«¿Esas escuelas suponen una verdadera alternativa a la educación existente? ¿O son simplemente una gama de colores que ocultan la perpetuidad del sistema?»

²⁴ Existe una gran similitud entre lo desarrollado en términos de comunicación en la educación libre y la propuesta de comunicación no violenta creada por Marshall B. Rosenberg.

²⁵ El referente a nivel nacional es la escuela Paidéia, con más de 30 años de historia.

²⁶ Una reflexión más extensa sobre el tema puede encontrarse en el artículo del autor: "Ideología y Educación". Barcelona 2005.

²⁷ file:///C:/Users/usuari/Downloads/ARachasEscuelasAlternativas.pdf

Del texto, en general, se deduce que: si en tu planteamiento pedagógico no hay una ideología que se declare opuesta al sistema, entonces estas a favor de él.

Y aquí es donde quiero recordar que el modelo patriarcal se fundamenta precisamente en eso, en el enfrentamiento, en la dialéctica, en la lucha en todos los niveles. Mi modelo es mejor que el tuyo, mi victoria es tu derrota. Si nuestra actitud es “en contra de” nunca superaremos el modelo patriarcal. Igual conseguiremos otro, le pondremos otro nombre, pero, en el fondo seguiremos dentro de un mismo patrón basado en relaciones de poder y violencia. ¿Cómo han acabado las grandes revoluciones? Creando un sistema tan violento o mas que el anterior.

En las relaciones entre los adultos, tanto dentro de los equipos pedagógicos como con las familias, hemos aprendido algo que pienso que es generalizable a otros ámbitos. Eso que hemos aprendido se puede resumir en: “compartir lo que siento y pienso sin juzgar ni atacar lo que otros sienten y piensan”.

David Bohm y David Peat (1987) en su obra *Ciencia, Orden y Creatividad* analizan los problemas de comunicación en la ciencia como un impedimento para el avance y proponen algo muy similar a lo expuesto:

«En este libro se ha sugerido que la ciencia se desarrollaría de manera más creativa si permitiera una diversidad en las teorías distintas. Cuando la comunicación entre los distintos puntos de vista es libre y abierta, de modo que puedan sostenerse al mismo tiempo una serie de alternativas, resulta posible llevar a cabo nuevas percepciones creativas en la ciencia». (pág. 98)

Debemos superar la dialéctica basada en la confrontación, el ser humano no ha llegado a la síntesis a partir de la tesis y la antítesis. Con la oposición no llegaremos nunca. Superar el paradigma cartesiano es traspasar esa dualidad.

De la obra de maestros como El Dalai Lama, Jiddu Krishnamurti y Claudio Naranjo se desprende la idea de que el cambio ha de provenir del interior. Podemos intentar cambiar todas las estructuras sociales, políticas y económicas, pero si el ser humano no cambia en su interior, seguiremos construyendo sistemas violentos, centrados en los intereses de unos pocos.

Con seguidores de Paolo Freire también mantuvimos algunos diálogos fructíferos e interesantes aunque hay un punto en el que pienso que no éramos comprendidos. Y es un problema de contexto.

La *pedagogía del oprimido* nació en un contexto de emergencia, en el que hacía falta promover la alfabetización de una inmensa población que no tenía acceso al sistema educativo.

La crítica por parte se refería al hecho de que nuestro modelo privado no era accesible para todo el mundo y, en ese sentido, era elitista.

Qué duda cabe que la escuela libre nace en un contexto del bienestar. Aquí es donde vivimos. Y que se trata de una iniciativa privada: las familias pagan con cuotas más bien altas, la educación de sus hijos. Para algunos este es el hecho indudable de que estamos a favor del “sistema”. Por cierto, también pagamos la educación pública con nuestros impuestos, por lo que, debería ser reconocida cierta generosidad.

Pero me parece importante concretar dos cosas.

La primera es que, de momento, no hay otra forma de hacerlo. No podemos pretender que la escuela pública asuma nuestro modelo. Por una parte, porque es imposible, como mas adelante expondré. Por la otra, porque sería imponer algo que para nosotros está muy claro que es bueno, pero que no todo el mundo lo ve de la misma forma.

La segunda es que la escuela libre ha desarrollado, en la medida de lo posible, la economía de intercambio e incluso la moneda social. Es decir, existe la voluntad de que todo el que quiera pueda acceder a ella, pero la realidad, a veces, se impone. Esto ocurre especialmente en los proyectos urbanos, donde la economía, en general, se mueve en los parámetros habituales: “cobro en euros y pago en euros”.

Todo sistema tiende a su conservación y utiliza mecanismos que lo preservan. Por eso, el sistema educativo tiene siempre una tensión interna. Muchos docentes educan para cambiar la sociedad, pero la misma estructura del sistema educativo actúa para preservarlo.

Por una parte se quieren introducir valores de tolerancia y convivencia, por el otro se estimula la competitividad. Por una parte se quiere que cada alumno/a desarrolle su creatividad y sus potenciales, por el otro se enseña un currículum que lleva a la especialización.

La educación pública y privada está estructurada en función de un mercado laboral súper especializado que la condiciona. Independientemente del paradigma en el que nos situemos, podemos caer en la trampa de la funcionalidad. Es decir la educación para crear individuos de acorde a una utopía que está en la cabeza de un grupo de adultos. Este mismo error de base estaría tanto en educar para la anarquía como para el liberalismo económico.

Para escapar de esa funcionalidad, me quiero remitir a Ivan Oliveros²⁸ y dos de sus frases:

«La función del educador es facilitar en el alumno el desarrollo de sus dones y talentos»

y

«La función del educador es favorecer en el alumno experiencias de presencia».

Considero que ambas finalidades van juntas. Si, como dice Ivan Oliveros, creo situaciones en las que mis alumnos puedan vivir el presente y desarrollar sus dones, no estoy pensando en el “para”. Permito que brillen en su esencia, que por momentos vivan algo intensamente. En el presente no hay funcionalidad.

Para mí estas situaciones deberían ser el 100% en el periodo infantil. En primaria entramos en un periodo de aprendizaje que requiere una funcionalidad, pero favorecer al máximo estas dos premisas me parece esencial.

²⁸ Los contenidos citados provienen de un curso online que Ivan impartió entre los años 2013 y 2015. Mas sobre el tema se puede encontrar en mi artículo: “Aportaciones del Vedanta a la educación libre”

¿IMPOSIBLE DE INTEGRAR?

A partir de estas consideraciones, voy a exponer de forma más concreta porque la Educación libre es difícilmente asimilable por el sistema.

Repasaré someramente algunos de las razones de tipo organizativo que impiden esa integración para adentrarme, posteriormente, en aspectos más experienciales. Cuando hablo de integración me refiero a crear una escuela de estas características desde la administración o bien progresar desde un modelo de proyecto libre a escuela privada. Algunas de nuestras escuelas han hecho esa transición, para asegurar su estabilidad. Creo que en el nivel de primaria es posible sin perder la esencia. En escuela infantil me parece imposible. Lo que sigue, pues, se refiere especialmente al nivel educativo de 2 a 6 años.

Hay fundamentalmente tres aspectos de tipo económico y socio-político:

- Las condiciones que requiere la educación libre en cuanto a ratios, horarios y espacios es inasumible económicamente por el sistema educativo público y privado. Los proyectos de dos a seis años funcionan solamente por la mañana con un máximo de siete alumnos por adulto. En general menos.
- Los educadores y educadoras de los proyectos no son necesariamente maestros, algo totalmente incompatible con la especialización que existe en todos los ámbitos profesionales y con los pactos entre administración y sindicatos.
- Si existiera una ley que permitiese educar a una comunidad en función de sus criterios, independientemente de la administración, podrían crearse guetos o sectas difícilmente controlables.

Estas son las razones más prácticas y organizativas, pero también hay otras más relativas a la misma experiencia. Tal y como entendemos al niño y a la niña y el contexto que favorece su crecimiento, los proyectos ofrecen una combinación de libertad y acompañamiento emocional difícilmente compatible con la idea de transmitir un currículum, de enseñarles cosas.

La principal función de un/a educador/a en un proyecto de educación libre es el acompañamiento emocional, un acompañamiento que, tal y como he explicado antes, empieza por uno mismo.

Un lugar donde los niños y las niñas pueden expresar su agresividad con la intensidad que necesiten²⁹, estar desnudos si así lo desean, explorar su sexualidad³⁰, no es algo que pueda ser aceptado fácilmente por todo el mundo.

La inmensa implicación de los adultos, sean padres o educadores, no es compatible con las ratios que tiene la escuela pública y privada, pero tampoco con la actitud, con el concepto mismo de escuela.

Con todo esto no pretendo en absoluto, repito, hacer una crítica a la escuela pública y privada, con la que mantenemos una relación de mutuo enriquecimiento y respeto, especialmente con los proyectos de innovación educativa.

²⁹ En este sentido, la práctica psicomotriz ofrece herramientas para expresar y evolucionar la agresividad en un contexto de seguridad.

³⁰ La educación libre ha hecho un camino en este sentido y existe un importante consenso en relación a como acompañarla.

SÍNTESIS Y CONCLUSIONES

La educación libre define un nuevo paradigma educativo pero también tiene una significación a nivel de paradigma global, abarcando diversos ámbitos de la experiencia humana.

En un momento de crisis global, se integra en un paradigma emergente que comparte con ámbitos como la justicia social, la igualdad de género, la economía solidaria, la ecología entre otros.

Especialmente en el nivel de educación infantil, su modelo no es compatible con el sistema educativo por cuestiones organizativas pero también de fundamento, de concepto mismo del hecho de educar.

La educación libre apunta hacia una nueva cultura que conlleva una forma diferente de entender a los niños y niñas, las relaciones entre adultos, la relación con uno mismo y con la vida en general. Se basa en el respeto profundo hacia uno mismo y hacia los otros.

La postura hacia el orden existente a todos los niveles no es de destruirlo, sino de hacer nuestro propio camino, cuidar a los niños y a las niñas, cuidarnos a nosotros. El cambio, si tiene que darse, se dará a partir del cambio interior de los seres humanos.

BIBLIOGRAFIA

- Arnaiz, P; Vives, I y Rabadan, M. (2001). "La psicomotricidad en la escuela, una práctica preventiva y educativa". Málaga: Ediciones Aljibe.
- Bohm, D. y Peat, D (1988). Ciencia, Orden y Creatividad. Barcelona: Kairós.
- Capra, F. (1985). El punto crucial. Barcelona: Integral.
- Ferguson, M. (1985). La conspiración de acuario. Barcelona: Kairós.
- Freire, P. (1970). Pedagogía del oprimido. Nueva York: Herder y Herder
- Gutman, L. (2007). "La maternidad y el encuentro con la propia sombra". Ed. Del Nuevo extremo / RBA Barcelona: Integral.
- Houssaye, J. (recopilador). (1995). Quinze Pedagoges. Barcelona: Proa i Universitat Oberta.
- Krishnamurti, J." La urgencia de una nueva educación". Méjico: Orion. 1983.
- Krishnamurti, J." Educando al educador". Méjico: Orion. 1983.
- Kuhn, T. (1971). La estructura de las revoluciones científicas. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lapierre, L. y Aucouturier, B. (1977). "Simbología del movimiento". Barcelona: Ed. Científico- Médica.
- Maturana, H. (1997). De Máquinas y Seres Vivos, autopoiesis de la organización de lo vivo. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.

- Morin, E. (1999). Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. Barcelona: Paidós.
- Naranjo, C. (2004). “Cambiar la educación para cambiar el mundo”. Victoria-Gasteiz. Ed. La Llave.
- Neill, A. S. (1960). “Summerhill”. Madrid: Fondo de cultura económica.
- Odent, M. (1984). El bebé es un mamífero. Buenos Aires: Errepar
- Pikler Emmi, (1969): Moverse en Libertad. Madrid: Ed Narcea.
- Romero, C. (2011). Pintará los soles de su camino. Barcelona: Circulo rojo.
- Romero, C. (2012). Una revolución en la escuela. Despertando al dragon dormido. Barcelona: Obstore.
- Sánchez, M. y Serrano, X. (1996). Ecología infantil y maduración humana. Valencia: Publicaciones Orgón.
- Traveset, M. (2007). La pedagogía sistémica. Barcelona: Graó.
- Wagele, E. (2008). Eneagrama para padres y educadores. Madrid: Narcea.
- Wild, R. (1996). “Educar para ser”, Ed. Herder, BCN,
-