

## Espectáculo, capitalismo y producción de espacios privados: el caso de los torniquetes<sup>1</sup> en la Facultad de Derecho y Ciencias del Estado de la UFMG

Ana Clara Abrantes Simões<sup>2</sup>  
Vitor Bernardes de Castro Rocha<sup>3</sup>

**Resumen:** El capitalismo está cambiando constantemente, reaccionando a las insurgencias de los oprimidos y a las demandas de cada contexto de producción. Su expansión acumulativa ha atingido, geográficamente, todo el globo. El capitalismo ha pasado pues a organizarse como una compleja estructura en red, descentralizada e inmensurable, llamada por Michael Hardt y Antonio Negri de Imperio, subcionando por completo la sociedad. Para eso fue preciso una alternativa que reciclase las necesidades de consumo, las cuales se extienden para el ámbito de la subjetividad. Esta alternativa se ha establecido de forma irrefutable, y fue denominada por Guy Debord de espectáculo. La lógica espectacular transforma *todo* en imagen y, acto seguido, en mercadoría, impregnando así todo el espacio comunicativo. Los deseos y valores de los espectacularizados son, de este modo, manipulados y adaptados para atender el Imperio, conformando subjetividades que se estructuran con base en los parámetros de la economía capitalista.

En Brasil, vivimos un debate sobre el control de los espacios comunes por entidades estatales, habiendo como ejemplo la restricción de acceso y de manifestaciones en el ámbito de las universidades públicas. En la Facultad de Derecho y Ciencias del Estado de la Universidad Federal de Minas Gerais, se discute en este momento la adopción de medidas de seguridad a raíz de la espectacularización de una situación pré-existente hace años – el uso y venta de drogas ilícitas. Tales medidas supuestamente suministraría una falla funcional de la Facultad y vedarían una herida que perturba la sociedad (el sentimiento de inseguridad).

Pretendemos así analizar y pensar en soluciones para la gestión de espacios comunes en las universidades públicas brasileiras, partiendo de un breve panorama de desenvolvimiento de las nociones inseparables del Imperio e espectáculo y de la inserción de la lógica de lo económico en el espacio de lo político. Al final, lo que da garantía a la permanencia cohesa del Imperio –una vez que este solo puede crecer dentro de sí mismo, espacio que equivale, paradójico y potencialmente, a todo el mundo – y evita la emancipación de los que son explorados por el, es el espectáculo de la economía capitalista.

**Palabras clave:** Imperio – Espectáculo – Brasil – Común – Securitizados.

---

<sup>1</sup> «Dispositivo que permite a passagem num sentido, através de um movimento circular de acesso, sendo que não se consegue avançar no sentido contrário. Procedimento de controle que, situado no início de ônibus, metrô, estádios etc., controla o acesso de pessoas aos mesmos; impedindo que mais de uma pessoa passe por vez.» Disponible en: <<http://www.dicio.com.br/catraca/>>. (Acceso en: 09 de junio de 2015. Em castelhano e catalão, respectivamente: *torniquete* e *torniquet d'accés*).

<sup>2</sup> Licenciada en Derecho por la Universidade Federal de Minas Gerais. Investigadora estudiante en el Proyecto de Investigación El Estado de Excepción en Brasil Contemporáneo: Para una Lectura Crítica del Argumento de Emergencia en el Escenario Político-Jurídico Nacional (2014-2015) orientado por el Profesor Andityas Soares de Moura Costa Matos.

<sup>3</sup> Licenciado en Derecho por la Universidade Federal de Minas Gerais. Investigador estudiante en el Proyecto de Investigación El Estado de Excepción en Brasil Contemporáneo: Para una Lectura Crítica del Argumento de Emergencia en el Escenario Político-Jurídico Nacional (2014-2015) orientado por el Profesor Andityas Soares de Moura Costa Matos.

**Abstract:** Capitalism is in constant change, reacting to the insurgences of the oppressed and to the demands of each production context. Its accumulative expansion reached, geographically, the entire globe. Capitalism, then, started organizing itself as a complex network structure, decentralized and beyond measure – called Empire, by Michael Hardt and Antonio Negri –, which completely subsumed society. For that, an alternative that recycled the consumption's necessities – which extended to the subjectivity's domain – was needed. This alternative has been irrefutably established and Guy Debord named it the spectacle. The spectacular logic turns everything into images and, right after, into commodities, filling the entire network of communication. The spectacularized's desires and values are, therefore, manipulated and adapted to meet the Empire's interests, conforming subjectivities that are structured according to the parameters of capitalist economy.

In Brazil, there have been many debates regarding the control of common spaces by government entities, for example, the restriction of access and manifestation rights inside public universities. In the Law and State Sciences Faculty of the Federal University of Minas Gerais (FDCE-UFMG), the adoption of safety measures are being discussed at this moment, after the spectacularization of a pre-existing situation – illegal drugs use and sale. Such measures would supposedly suppress a functional flaw in the Faculty and stanch a wound that troubles society: the feeling of insecurity.

Therefore, we intend to analyze and consider solutions for the management of common spaces in the Brazilian public universities, setting a brief overview of the improvement of the inseparable notions of Empire and spectacle and also of the improvement of the insertion of the economic logic within the political. After all, it is the spectacle of the capitalist economy which guarantees the cohesive permanence of the Empire – as the Empire can only grow within itself, space that is equivalent, paradoxically and potentially, to the entire world – and prevents the emancipation of those who are explored by it.

**Keywords:** Empire – Spectacle – Brazil – Common – Securitized.

## INTRODUCCIÓN O LA MUNDIVIDENCIA ESPECTACULAR

La revolución burguesa marcó el fin de la divergencia de intereses entre capital y Estado, ya que este pasa a ser controlado por una misma clase (Hardt & Negri, 2000, p. 305-306). Hardt y Negri (2000, p. 304) afirman que a pesar del Estado, a lo largo de la historia capitalista, haber actuado en diversas veces contra grupos y capitalistas individuales, siempre fue en el interés general, a largo plazo, de la mantención del capitalismo como un todo. Esa re-estructuración de fuerzas y objetivos posibilitó la expansión del capital y la transición del modelo de producción hegemónicamente agrícola para el modelo de producción industrial, a partir del cual la sociedad fue dividida en módulos funcionales estáticos. Las identidades –trabajador industrial, burócrata, estudiante etc.– eran disciplinadas por estructuras externas en ambientes delimitados –la fábrica o la oficina y la escuela–. Sin más espacio geográfico para expandirse gracias a la crisis del imperialismo, el capital necesitó criar nuevas formas de producción y control. El límite físico de producción fue superado convirtiéndolo hegemónicamente inmaterial y la interminable necesidad de renovación de los mercados consumidores fue sanada subjetivando el consumo, transformándolo fundamentalmente en espectáculo. La producción anteriormente

vertical y material se convirtió predominante inmaterial y en red. Con los nuevos métodos de comunicación y transporte, la concentración de los medios y las unidades de producción pasó a ser desnecesaria y el capital puede por tanto organizarse de forma difusa, orientando-se por la expectativa de lucro en escala global y actuación local. No es la mano invisible que controla esta red difusa, más bien una compleja y descentralizada estructura que Hardt e Negri (2000, p. xi-xvii, Prefacio) llaman de Imperio.

Por ser una mera forma organizacional del capitalismo, el Imperio no tiene capacidad creativa. Este depende fundamentalmente del potencial productivo y creativo de su contracara: la multitud, que, para Hardt e Negri, son todos aquellos oprimidos por el capital. El proceso de creación multitudinario, caracterizado por la producción de afectos, símbolos y lenguaje, es esencialmente común y expansivo, lo que se torna prejudicial para el Imperio, que necesita previsibilidad y seguridad para garantizar la jerarquía por impuesta por él. Así, el Imperio, con sus conceptos de propiedad pública y privada, parasita el potencial de realización de la multitud, impidiéndola de transformar, por fuerza de sus deseos, lo virtual en posibilidad y esta, por medio del trabajo vivo, cooperativo e inteligente, en real (común).

En este sentido, lo que ciega la multitud y la impide de tener consciencia política de su posición ontológica originaria en cuánto base emanante de toda forma de producción es el espectáculo. El espectáculo no se resume a una actuación mediática de bombardeos de imágenes e ideas. Se trata, en verdad, de una relación social mediada por imágenes que presentan una nueva visión del espacio y del tiempo (Debord, 1997, p. 14). En el espectáculo el ser humano se torna incapaz de intervenir en la historia, atrapado en un tiempo de-significado que no tiene inicio o fin, perpetuado en cuánto continuidad y sin ninguna ligación significativa entre pasado y presente o presente y futuro, conformando lo que se convenció llamar de “largo presente” (Koselleck *apud* Matos, 2014, p. 75). El espectáculo, siempre manipulando y distorsionando conceptos y percepciones, consolida la categorización burguesa del público y privado, retirando del espacio su carácter originariamente común e inapropiable. Además, profundando la paranoia de los “securitizados, el espectáculo se fusiona al punto de tornarse difícil la distinción entre el espacio público y el privado, legitimando el Imperio a seleccionar aquellos que pueden y cómo pueden hacer uso de lo común.

El movimiento imperial de demarcación y limitación de lo común –o sea, privatización enmascarada de protección de lo público– es perceptible en las universidades públicas brasileiras, en las cuales argumentos paranoicos pretenden legitimar el control de acceso y el uso de espacios comunes de vivencia. La universidad, espacio esencialmente de construcción de conocimiento y cuestionamiento del *status quo* por medio del encuentro y del intercambio de diferentes visiones y percepciones del mundo, se torna así en una especie de fábrica monitoreada de producción sesgada, en la cual apenas un selecto grupo de “trabajadores” –profesores, estudiantes y servidores– es legitimado a producir. Para eso, la sensación de vulnerabilidad es constantemente reafirmada y renovada, dando garantía a la necesidad de las medidas de control que, de hecho, sirven apenas para la manutención de las relaciones de poder y al direccionamiento del pensamiento y de la producción aca-

démica para objetivos inofensivos y poco críticos en relación con la hegemonía de la economía capitalista.

Si la universidad sirve a la sociedad, no cabería solamente aquellos que fueron aprobados en sus procesos selectivos –o más bien: procesos excluyentes– decidirán cual rumbo esta tomará. En la Facultad de Derecho y Ciencias del Estado de la Universidad Federal de Minas Gerais (FDCE-UFMG), por ejemplo, la dramatización de una situación recurrente –el uso y venta de drogas ilícitas en espacios que serían de la responsabilidad de los Centros Académicos– suscitó o re-vivió una discusión, restringida a los profesores, servidores y alumnos, sobre medidas de control del uso y de la vivencia del espacio universitario por personas no formalmente vinculadas a ese, en la mayoría de las veces de clases económicas subalternas, que frecuentan la Facultad de Derecho y Ciencias del Estado con objetivos de los más diversos, incluso buscando formas de integrarse al “mundo oficial” del derecho o hasta mismo de resistir a sus opresiones.

Así embalados en lecturas de historia moderna y pos-moderna de Guy Debord e Hardt & Negri, inspirados por posibles mecanismos de resistencia ofrecidos por tales autores, por Walter Benjamín y Andityas Matos, pretendemos analizar los debates recientes acerca del uso del espacio común en la universidades públicas brasileiras, teniendo como tela de fondo la actual discusión iniciada en mayo de 2015 en la Facultad de Derecho y Ciencias del Estado da UFMG (Brasil), demostrando como la lógica eminentemente económica del espectáculo puede infiltrarse en espacios políticos y, des-potencializándolos por medio de argumentos de titulación, los transforma en mercadería restringida a ciertos usuarios previamente seleccionados.

#### CAPITALISMO ESPECTACULAR: PRIVADO, PÚBLICO E COMÚN

En la fase del capitalismo imperial, las antiguas identidades modernas se disolvieron y resta la impresión, producida por las tecnologías espectaculares de comunicación –totales e instantáneas–, de que tendríamos mayor movilidad social, económica e identitaria. A pesar de no constatar más la rigidez de las divisiones de los espacios de trabajo de la fase moderna, el funcionamiento del sistema capitalista todavía depende de la creación y manutención de sujetos controlables y previsibles, a servicio de la economía neo-liberal. Este control no se da más gracias a la división clásica del trabajo, sino por medio de la dimensión abstracta de producción de subjetividad. El Imperio, para tanto, produce subjetividades, por medio de la opresión económica y espectacular, que se dividen, segundo Hardt y Negri (2014, p. 16), en cuatro principales figuras: el envidiado, el mediatizado, el representado y el “securitizado.”

En un contexto de renovación constante de la sensación de vulnerabilidad, en el cual mecanismos de control, como la catraca, parecen necesarios, la figura del “securitizado” es central. O securitizado –“figura oprimida por miedo y sediento de protección” (Hardt & Negri, 2014, p. 21)– sobresale en un régimen de seguridad. El securitizado clama por seguridad contra una amenaza constante e abstracta

que, en la medida en que separa lo que debe ser protegido y el exterior, justifica la manutención de la división entre público y privado. Así lo privado aseguraría, supuestamente, los derechos y las garantías de los sujetos sociales, en cuanto el público garantizaría la gestión del interés general. Sin embargo, en realidad, lo privado protege los derechos de la propiedad privada y lo público, el control estatal (Hardt & Negri, 2004, p. 267). Según Andityas Matos (2014, p. 243), lo privado se restringe hoy al interés económico particular, mientras lo público, en una sociedad de riesgo, necesita ser siempre monitoreado y vigilado. La fantasía jurídica, ya debilitada de separar público y privado en plena lógica capitalista pos-moderna, que convierte uno en el otro instantáneamente, sirve, de hecho, apenas para alejar la multitud de su potencial originario de producción de lo común. El sujeto, por tanto, precisa vigilar la propia multitud, para evitar su insurgencia, siendo convocado a desempeñar el papel de vigilado y vigilante (Hardt & Negri, 2014, p. 34), alejándose cada vez más del dato inmanente de lo común.

Así, queda evidente la distinción absoluta entre lo común y la dicotomía burguesa público/privado. Lo común solo se realiza cuando se divide producción de una red cooperativa. Sin embargo, a partir de una operación lógico-transcendental, el capital se apropia de ese, conformándolo en la división binaria público/privado. Lo privado separa los individuos entre poseedores y desposeídos, mientras lo público disuelve lo individual en la unidad sometiendo las singularidades a la idea transcendental y unificadora de comunidad. Lo común, a su vez, rompiendo con esa lógica esencialmente burguesa y profanando las nociones de homogeneizantes del pueblo y la sociedad, permite y posibilita la comunicación y la expresión libre de las singularidades, cada uno actuando como singularidad, sin que eso impida la participación en una construcción colectiva (Matos, 2014, p. 244).

El ambiente académico, como espacio de producción de conocimiento y discusión, es uno de los mejores ejemplos, en la sociedad espectacular, para pensar en interrupciones con la lógica apropiante de la economía capitalista y vivir una experiencia común. No obstante, como las demás instituciones, las universidades públicas, por depender de recursos estatales, son rehenes de la economía del mercado. A pesar de eso, todavía existen espacios de resistencia, que están siendo progresivamente minados por el proceso de securitización, con la implementación cada vez más extensiva de mecanismos de control, sobre el pretexto, por ejemplo, del combate a la venta y consumo de drogas ilícitas.

#### TORNIQUETES EN LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS DEL ESTADO DE UFMG

Como dicho por Mário Quintana (1973), uno de los grandes escritores brasileños del siglo XX, arqueólogos de un futuro distante, al investigar nuestra civilización, pensarían que “Coca-Cola” sería el nombre de nuestro Dios. Tal vez estos mismos arqueólogos, al investigar el actual momento socio-político brasileiro, se depararían con otro posible símbolo divino: el torniquete.

Después de todo, desde las insurgencias multitudinarias de Junio 2013 en Brasil, cuando el torniquete fue el símbolo atacado por las luchas contra el aumento de las tarifas de transporte público en varias ciudades brasileñas, esa se tornó, también, sinónimo de la opresión del capital y así su imagen fue ampliamente utilizada en los materiales de divulgación de los movimientos sociales.

El torniquete selecciona y contabiliza quién entra y quién sale de un ambiente. Impidiendo el libre acceso a la circulación, el torniquete intenta recrear la ilusión de que, en el mundo pos-moderno, todavía existiría un interior que debería ser protegido de amenazas del exterior imprevisible. Tal ilusión es imprescindible al capital para la privatización de los espacios comunes y la comercialización de aparatos obsoletos de seguridad –como, paradójicamente, el caso del propio torniquete– para la satisfacción de los securitizados.

No contrariando las expectativas del espectáculo, en la Facultad de Derecho de Ciencias del Estado de la UFMG (FDCE-UFMG), en el inicio del año del 2015, cuando *aparentemente* la situación de la frecuentación y del consumo de drogas ilícitas por personas no vinculadas a la Facultad se agravó, aterrizados, varios pidieron torniquetes, cámaras y guardas.

Podemos considerar, de cierta forma, que las manifestaciones de Junio de 2013, al re-encender las discusiones en la ciudad de Belo Horizonte e incentivar la ocupación y el uso de los espacios públicos, fueron las principales responsables por este cambio de escenario en la Facultad. De este modo, el “Territorio Libre”, que era utilizado casi exclusivamente para el convivio de los alumnos de la Facultad y agentes sociales vinculados a sus Proyectos de Extensión<sup>4</sup> y eventos académicos, pasaron, con las manifestaciones, a moverse y a abrirse a las discusiones acerca de la regulación del acceso y el uso del espacio público.

Esto no significa que antes de las manifestaciones la Facultad de Derecho y Ciencias del Estado no fuese frecuentada por personas no vinculadas a sus cursos de Derecho y Ciencias del Estado y no fuese habitualmente utilizada para el uso de drogas ilícitas, pero, con las manifestaciones y a propagación del debate acerca de los límites del uso del espacio público, las personas no vinculadas, los usuarios de drogas y taggers –constantemente referidos en los medios, como síntomas del ambiente caótico e inseguro de la Facultad (Hoje em Dia, 2015)– se destacaron y empezaron a incomodar efectivamente a los grupos que se sienten como los únicos legitimados a utilizar aquel espacio.

En mayo de 2015, después de los protestos constantes de algunos alumnos,<sup>5</sup> servidores y profesores y la excesiva divulgación por los medios de comuni-

---

<sup>4</sup> Los Proyectos de Extensión hacen un puente entre el conocimiento académico y el popular, en el sentido amplio de educación continuada y proyectos de alcance social abiertos a la comunidad. Se pueden mencionar, por ejemplo, el Programa Polos de Ciudadanía de la Facultad de Derecho de la UFMG y la División de Asistencia Judicial Profesor Paulo Edson de Sousa de la Facultad de Derecho de la UFMG. (Proex, (n.d.). *Extensão*. [online]. Disponible en: <<https://www2.ufmg.br/proex/Proex/Extensao>>. (Acceso en: 10 de junio de 2015)).

<sup>5</sup> Algunos estudiantes y ex-estudiantes de la Facultad de Derecho y de Ciencias del Estado de la UFMG organizaron un movimiento denominado Movimento Território Livre, contrario a la situación de inseguridad y al descuido con el espacio de la Facultad, demandando, por ejemplo, medidas contra el graffiti y mecanismos de control de acceso al edificio. Los estudiantes también organizaron una petición, la cual fue divulgada el 5 de

cación de los supuestos casos y de la inseguridad que reinaba y reina en la Facultad de Derecho y Ciencias del Estado, fue formada una Comisión paritaria<sup>6</sup> para debatir la situación de la Facultad, especialmente del “Territorio Libre”, teniendo en vista las cuestiones relacionadas a la seguridad, los grafitis, la práctica de actividades ilícitas en la Facultad, teniendo como objetivo sugerir medidas que estaban destinadas a la *mejoría* del “Territorio Libre”. Mismo con la iniciativa de formar la Comisión, fue hecha una denuncia al Ministerio Público para que este también investigara la situación; los servidores paralizaron todos los servicios durante el día 26 de mayo de 2015, como forma de protesta contra la inseguridad y la falta de control referente al acceso al edificio y, el 18 de Junio de 2015, dos policías militares hicieron una ronda y sacaron fotos del “Territorio Libre”, en principio, sin haber comunicado tal acción a los Centros Académicos<sup>7</sup> que son los responsables por este espacio.

La Comisión, en el día 15 de Junio de 2015, propuso medidas para proteger y revitalizar la Facultad y el “Territorio Libre”, como el aumento de vigilancia, la instalación de cámaras de seguridad, el cierre provisorio de acceso a partes del edificio y la formulación por parte de los Centros Académicos de un proyecto de reglamentación del uso del espacio do “Territorio Libre” (Hoje em Dia, 2015). Estas serían medidas inmediatas, sin descartar, caso tales medidas no sean satisfactorias, la utilización de mecanismos de control de acceso de personas a la Facultad, como los torniquetes (Hoje em Dia, 2015).<sup>8</sup>

#### CONCLUSIÓN: POR UNA UNIVERSIDAD SIN TORNIQUETES

En el período de la dictadura militar, el “Territorio Libre”, igual a otros espacios universitarios, fueron centros de resistencia à la opresión del Estado autoritario brasileiro. Estos espacios ofrecían abrigo para que los estudiantes e interesados pudiesen discutir ideas y organizarse de verdad contra el poder constituido, realizando, así, el propósito fundamental de una universidad pública en un Estado de-

---

mayo de 2015, por la revitalización del “Território Livre” y por la instalación de torniquetes en las entradas del edificio, contando con aproximadamente 500 firmas. (Estado de Minas. (2015). *Faculdade de Direito da UFMG cria comissão para elaborar medidas após denúncias de tráfico*. Disponible en:

<[http://www.em.com.br/app/noticia/gerais/2015/05/12/interna\\_gerais,646812/faculdade-de-direito-da-ufmg-cria-comissao-para-elaborar-medidas-apos.shtml](http://www.em.com.br/app/noticia/gerais/2015/05/12/interna_gerais,646812/faculdade-de-direito-da-ufmg-cria-comissao-para-elaborar-medidas-apos.shtml)>. (Acesso en: 19 de junio de 2015)).

<sup>6</sup> La Comisión fue creada el 12 de mayo de 2015, como resultado de la reunión de la Congregación de la Facultad de Derecho y de Ciencias del Estado de la UFMG para discutir la situación de la Facultad. La Comisión fue compuesta por tres profesores, tres estudiantes y tres servidores técnicos y administrativos. (Estado de Minas. (2015). *Faculdade de Direito da UFMG cria comissão para elaborar medidas após denúncias de tráfico*. Disponible en: <[http://www.em.com.br/app/noticia/gerais/2015/05/12/interna\\_gerais,646812/faculdade-de-direito-da-ufmg-cria-comissao-para-elaborar-medidas-apos.shtml](http://www.em.com.br/app/noticia/gerais/2015/05/12/interna_gerais,646812/faculdade-de-direito-da-ufmg-cria-comissao-para-elaborar-medidas-apos.shtml)>. (Acesso en: 19 de junio de 2015)).

<sup>7</sup> El “Território Livre” es de responsabilidad del Centro Acadêmico Afonso Pena (asociación de representación del cuerpo estudiantil de la Facultad de Derecho de la UFMG) y del Centro Acadêmico de Ciências do Estado (organización de representación estudiantil de los estudiantes de la licenciatura en Ciencias del Estado de la UFMG).

<sup>8</sup> Nota de Actualización: El principio del año 2016, fueron instalados los torniquetes en la Facultad de Derecho y Ciencias del Estado de la UFMG. Las instalaciones ocurrieron en el periodo de receso escolar, dificultando cualquier manifestación contraria.

mocrático, lo que inclusive la Dictadura Militar admitía implícitamente al respetar tales espacios y no invadirlos. O sea, son espacios de resistencia por excelencia que, ahora, como base en el argumento emergencial de la inseguridad y en razón de intereses estatales a servicio de la economía de mercado, pasan a ser efectivamente controlados y progresivamente privatizados. Los propios profesores, alumnos e funcionarios, temiendo la imagen espectacular del Otro, amenaza aunque sea imaginaria, es siempre existente, renunciando a sus libertades y caminando en oposición de la idea del común.

Así, un único acto precipitado puede representar un significativo retroceso para la larga e histórica lucha de construcción y manutención de espacios de resistencia en el ambiente universitario. Consideramos, pues, que no basta hacer eco de aquellos que ya se oponen a los securitizados, siendo necesario romper con la verdad espectacular de que vivimos en un largo presente, disociado del pasado y del futuro, enfrentando una amenaza absoluta e inmediata. En realidad, estamos muy próximos de luchas –potencializadas en el período de la Dictadura Militar– que confrontaban directamente medidas de control, hoy supuestamente necesarias al interés colectivo.

En este sentido, la ruptura con el tiempo espectacular tal vez esté en reconocer que «la historia es objeto de una construcción, cuyo lugar no es formado por el tiempo homogéneo y vacío, sino por aquel saturado por el tiempo-de-ahora (*Jetztzeit*)» (Benjamin *apud* Löwy, 2005, p. 119). Para Benjamin, solo gracias al reconocimiento y la recordación de las luchas pasadas podemos continuar la lucha emancipatoria de los oprimidos y “en ella inspirarse para interrumpir la catástrofe presente” (Löwy, 2005, p. 120). A pesar de no haber aquí aprofundizarnos en conceptualizar el tiempo-de-ahora, es inevitable reconocer hoy la inversión del comportamiento universitario a favor de la economía capitalista y de una política de control, debido al cambio de amenaza de concreta de la represión de la Dictadura Militar, para la amenaza abstracta y total de inseguridad constante del Imperio, traducida como figuras de personas no vinculadas a la Facultad de Derecho Ciencias del Estado.

La adopción de medidas excesivas de control y seguridad en la Facultad de Derecho Ciencias del Estado de la UFMG y el ambiente universitario en general esta en claro acuerdo con una política económica imperial que pretende formar pacíficos operadores de la máquina burocrática estatal y la conversión de espacios para conformarlos a las normas individualistas y privatistas comunes al Imperio. Si el Estado decide sobre lo público, pero luego sigue, en Imperio, las directrices del mercado, será la jerarquía del comando capitalista quien de hecho definirá los rumbos de las universidades públicas brasileñas.

Esta jerarquía de comando capitalista expropia el usuario de la universidad, securitizando y espectacularizando su capacidad de decisión, creando normas que lo separan del poder del espacio que debería ser común – como las que definen quien puede o no adentrarlo y frecuentarlo. De este modo, quien sabe, utilizando los conceptos de Andityas Matos, construyendo una universidad más anárquica e anómica –sin jerarquías y normas apropiadoras (Matos, 2014, p. 245-257)– podemos aproximarnos del común y tomar decisiones que de hecho contribuyan para la

ruptura con la lógica espectacular y para nuestra liberación de las directrices del mercado globalizado.<sup>9</sup>

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Catraca. (n.d.). In: *Dicionário Online de Português* [online]. Disponible en: <<http://www.dicio.com.br/catraca/>>. (Acesso en 09 junio 2015).
- Debord, G. (1997). *A Sociedade do Espetáculo*. Rio de Janeiro: Contraponto, 1997.
- Estado de Minas. (2015). *Faculdade de Direito da UFMG cria comissão para elaborar medidas após denúncias de tráfico*. Disponible en: <[http://www.em.com.br/app/noticia/gerais/2015/05/12/interna\\_gerais,646812/faculdade-de-direito-da-ufmg-cria-comissao-para-elaborar-medidas-apos.shtml](http://www.em.com.br/app/noticia/gerais/2015/05/12/interna_gerais,646812/faculdade-de-direito-da-ufmg-cria-comissao-para-elaborar-medidas-apos.shtml)>. (Acesso en 19 junio de 2015)
- Hardt, M. & Negri, A. (2000). *Empire*. Cambridge: Harvard University Press.
- (2012). *Multidão: guerra e democracia na era do Império*. Rio de Janeiro: Editora Record.
- (2014). *Declaração*. São Paulo: n-1 edições.
- Hoje em dia. (2015). *Estudantes da UFMG reagem ao medo e exigem catracas na portaria*. Disponible en: <<http://www.hojeemdia.com.br/horizontes/estudantes-da-ufmg-reagem-ao-medo-e-exigem-catracas-na-portaria-1.316213>>. (Acesso en 19 junio de 2015).
- Hoje em dia. (2015). *Faculdade de Direito da UFMG fecha setor onde havia consumo e tráfico de drogas*. Disponible en: <<http://www.hojeemdia.com.br/horizontes/faculdade-de-direito-da-ufmg-fecha-setor-onde-havia-consumo-e-traffic-de-drogas-1.325464>>. (Acesso en 19 junio de 2015).
- Löwy, M. (2005). *Walter Benjamin: Aviso de Incêndio - Uma leitura sobre as teses "Sobre o conceito de história"*. São Paulo: Boitempo.
- Matos, A. (2014). *Filosofia Radical e Utopia: Inapropriabilidade, an-arquia, a-nomia*. Rio de Janeiro: Viavérita.
- Quintana, M. (1973). *O Supremo Castigo*. Disponible en: <<http://www.casadobrujo.com.br/poesia/m/supremo.htm>>. (Acesso en 10 junio de 2015).

---

<sup>9</sup> A pesar de la efectución de las medidas de control de acceso, las conclusiones aquí presentadas permanecen relevantes, pues el debate no ha acabado. El temor expresado al largo de este artículo se ha confirmado y, actualmente, el espacio, que antes era de resistencia y uso común, se volvió restricto y reflejo de los intereses del Imperio y del espectáculo. Sin embargo, los torniquetes, o cualquier otra tentativa concreta de restringir el uso de espacios y la propagación de ideas, no es suficiente para impedir la fuerza y el deseo potente por el común y por la liberación del Imperio, pudiendo estos al máximo retrasar la llegada de la Multitud.