

The Barcelona Olympic Games: Looking Back 25 Years On (3)

FRANCESC SOLANELLAS DONATO^{1,2*}
ANDREU CAMPS I POVILL^{1,3}
MARTA CARRANZA GIL-DOLZ DEL CASTELLAR⁴
EULÀLIA DORDAL I CULLA⁴
ANNA CARNÉ I MIGUÉLEZ⁴

¹ GISEAFE (Research Group on Social and Educational Physical Education and Sport)

² National Institute of Physical Education of Catalonia - Barcelona Campus (Spain)

³ National Institute of Physical Education of Catalonia - Lleida Campus (Spain)

⁴ Barcelona Sports Institute. Barcelona City Council (Spain)

* Correspondence: Francesc Solanellas (fsolanellas@gencat.cat)

Los Juegos Olímpicos de Barcelona, 25 años después (3)

FRANCESC SOLANELLAS DONATO^{1,2*}
ANDREU CAMPS I POVILL^{1,3}
MARTA CARRANZA GIL-DOLZ DEL CASTELLAR⁴
EULÀLIA DORDAL I CULLA⁴
ANNA CARNÉ I MIGUÉLEZ⁴

¹ GISEAFE (Grupo de Investigación Social y Educativa de la Actividad Física y el Deporte)

² Instituto Nacional de Educación Física de Cataluña - Centro de Barcelona (España)

³ Instituto Nacional de Educación Física de Cataluña - Centro de Lleida (España)

⁴ Institut Barcelona Esports. Ayuntamiento de Barcelona (España)

* Correspondencia: Francesc Solanellas (fsolanellas@gencat.cat)

Abstract

One of the key areas when organizing an Olympic Games is sports facilities. In this article the investment in these facilities, their management and the impact they have had on the city of Barcelona are analyzed from this standpoint. The Olympic facilities of Barcelona 1992 were not sited only in the city and not all of them were subsequently used for the sport that they hosted. One of Barcelona's successes was to size its investment based on the city's real needs. This principle was also met in terms of sports facilities. This third article provides economic data along with information about the construction and later management of the sports facilities and their impact on the increase in sport done by people living in Barcelona.

Keywords: Olympic Games, Barcelona, legacy, impact

Resumen

Uno de los ejes básicos de la organización de unos juegos olímpicos son sus instalaciones deportivas. Desde esta perspectiva se analizan la inversión, la gestión y el impacto que estas han tenido en la ciudad de Barcelona. Las instalaciones olímpicas de Barcelona 1992 no se situaron únicamente en la ciudad ni todas ellas fueron explotadas en base al mismo deporte que albergaron. Uno de los éxitos de Barcelona fue dimensionar la inversión de acuerdo con las necesidades reales de la ciudad. También en materia de instalaciones deportivas se cumplió este principio. En este tercer artículo se aportan datos económicos, información sobre la construcción y posterior gestión de las instalaciones deportivas y su impacto en el incremento de la práctica deportiva de la ciudadanía de Barcelona.

Palabras clave: juegos olímpicos, Barcelona, legado, impacto

Introduction

The first two articles in this series reviewed the 25 years since the Olympic Games were held in Barcelona. The first article examined the city's evolution from the sports, economic and social points of view (Solanellas & Camps, 2017). The second article expanded this analysis in relation to other cities that can be compared with our situation (Solanellas, Camps, & Ferrand, 2017). The aim of this third article is to look more closely at the sports legacy of Barcelona by focusing on sports facilities and their role over these 25 years.

Introducción

En los dos primeros artículos de esta serie se ha realizado una revisión de los 25 años transcurridos desde los Juegos Olímpicos (JJO) en la ciudad de Barcelona. El primero analizaba la evolución de la ciudad desde los puntos de vista deportivo, económico y social (Solanellas & Camps, 2017). El segundo ampliaba este análisis en relación con otras ciudades que pueden compararse con nuestra realidad (Solanellas, Camps, & Ferrand, 2017). El objetivo del tercer artículo es profundizar en el legado deportivo de Barcelona tomando como centro las instalaciones deportivas y su rol alcanzado durante este tiempo.

Chappelet (2008) differentiates between two dimensions that have different legacy factors: one that is harder and more tangible such as the sports facilities built during the Games, and the softer and more intangible legacy that has to do with social impact or lifestyle changes. Barcelona's sports facilities would come under the former, even though they may have had a social impact on the sports habits of the city's residents.

Solberg and Preuss (2007) take the view that the sports facilities used during the Olympic Games are part of primary sports and recreational structures. The Olympic Stadium, the Olympic Hall (Palau Sant Jordi) and other sports facilities (swimming pools, the Olympic canal, equestrian facilities, etc.) are a good example of this category. These authors also argue that there is a second tier of secondary structures (housing and recreation) which would include the Olympic village, media centers and sports training facilities.

Finally, there are tertiary structures such as traffic, tourism and telecommunications.

In this article we study the primary sports structures. Although some facilities have provided a good legacy for the city, Barcelona also leveraged the sports association community to host some of its sports competitions.

A total of 43 facilities were used during the Games:

- 15 were new facilities: eight in the city of Barcelona and seven in other Olympic venues;
- 10 were refurbished facilities;
- and another 18 needed only temporary adaptation.

These facilities were distributed across a number of areas, some of them using a concentration model and others by contrast with greater dispersion or decentralization:

Concentration

Montjuïc area. It had the Olympic Stadium, built in 1929 for the Barcelona International Exposition, and the Picornell pools opened in 1969 for the 1970 European Swimming Championships.

Diagonal area. It had a large number of private sports facilities in the city which meant they could be used as a model for the contribution made by

Chappelet (2008), diferencia dos dimensiones que tienen diferentes elementos de legado: aquello más *hard* y tangible como son las instalaciones deportivas construidas durante los Juegos y el legado más *soft* e intangible que tiene que ver con los impactos sociales o cambios en los estilos de vida. El caso de las instalaciones deportivas de Barcelona se ubicaría en el primer apartado, aunque estas pueden haber tenido un impacto social en los hábitos deportivos de su ciudadanía.

Para Solberg y Preuss (2007), las instalaciones deportivas utilizadas durante los JJOO forman parte de lo que las estructuras primarias deportivas y de recreación. El Estadio Olímpico, el Pabellón Olímpico (Palau Sant Jordi), y otras instalaciones deportivas (piscinas, canal olímpico, instalaciones ecuestres, etc.) son un buen ejemplo de esta categoría. Para estos mismos autores, en un segundo orden se encontrarían las estructuras secundarias (viviendas y recreación) donde estarían la villa olímpica, centros de prensa y instalaciones deportivas de entrenamiento.

Finalmente, tendríamos las estructuras terciarias como el tráfico, el turismo y las telecomunicaciones.

En este artículo se estudian las estructuras primarias deportivas. A pesar de que algunas instalaciones han supuesto un buen legado para la ciudad, Barcelona se aprovechó del tejido asociativo deportivo para acoger algunas de las competiciones deportivas.

Durante los Juegos se utilizaron 43 instalaciones:

- 15 fueron nuevas instalaciones: 8 en Barcelona ciudad y 7 en otras sedes olímpicas;
- 10 fueron instalaciones renovadas;
- y otras 18 necesitaron solo una adecuación temporal.

Estas instalaciones se distribuyeron en diferentes áreas, algunas de ellas en modelo de concentración y otras, en cambio, de mayor distribución o de descentralización:

Concentración

Área Montjuïc. Disponía del estadio olímpico, construido en 1929 con motivo de la Exposición Internacional de Barcelona, y las piscinas Picornell inauguradas en 1969 con motivo del Campeonato Europeo de Natación 1970.

Área de la Diagonal. Contaba con gran cantidad de centros deportivos privados de la ciudad, lo que permitía

Barcelona's sports associations to the Games (FC Barcelona, Real Club de Polo, Real Club de Tenis Barcelona, etc.)

Dispersion

A large number of sports were redistributed across various areas of the city: Parc de Mar (Olympic Village - Olympic Port) and Vall d'Hebron (velodrome, tennis, etc.). These venues and their surroundings also underwent major urban renewal.

Decentralization

Another key concept in the Barcelona Olympic Games was the territorial decentralization of its facilities to other towns which made it possible to extend the Olympic impact during the event. 15 of these secondary venues were in Catalonia along with two secondary venues for football in Valencia and Zaragoza.

The towns and cities which took part in this decentralization of Barcelona 1992 in Catalonia included Badalona (basketball), Granollers (handball), Terrassa (field hockey), l'Hospitalet de Llobregat and Viladecans (baseball).

It seems reasonable to argue that it did not make much sense for Barcelona to build another large hall to accommodate basketball and handball when these sports were extensively played at the highest level in two nearby towns. Badalona and Granollers would also be able to continue to use these facilities for the Joventut de Badalona basketball team and the Balonmano Granollers handball team.

One of the tools employed to achieve an appropriate balance between the requests of the Olympic Committee and the international federations was what Barcelona called 'containers'. They were sports that did not need specific permanent facilities to be built for them since later on these infrastructures could be adapted for other uses. Examples include former railway station Estació del Nord which was the venue for the table tennis competition and former industrial site Espanya Industrial which hosted the weightlifting, both of which were subsequently adapted so they could be used by the general public for purposes other than strictly sporting ones. The same happened with the training centers; 80% of the training facilities were publicly owned and priority was given to refurbishing existing ones.

utilizarlos como modelo de contribución del tejido asociativo de Barcelona a los Juegos (FCB, Real Club de Polo, Real Club de Tenis Barcelona, etc.)

Distribución

Se redistribuyeron un número importante de deportes en diferentes áreas de la ciudad: Parc de Mar (Vila Olímpica-Puerto Olímpico) y Vall d'Hebron (Velódromo, tenis, etc.) Estos espacios y sus entornos también sufrieron una importante transformación urbanística.

Descentralización

Otro de los conceptos clave de los JJOO de Barcelona fue la descentralización territorial de sus instalaciones en otras poblaciones lo que permitió ampliar la repercusión olímpica durante esos días. De las diferentes subse-des 15 fueron en Cataluña y dos en Valencia y Zaragoza, subse-des de fútbol.

Entre las ciudades que participaron de esta descentralización de Barcelona92 en Cataluña se encuentran: Badalona (baloncesto), Granollers (balonmano), Terrassa (hockey hierba), L'Hospitalet de Llobregat y Viladecans (beisbol).

Es lógico pensar que no tenía mucho sentido que la ciudad de Barcelona sumara un gran pabellón más para albergar el baloncesto y el balonmano, cuando en dos ciudades cercanas estos deportes eran muy practicados al alto nivel. Badalona y Granollers podrían seguir utilizando estas instalaciones para los equipos del Joventut de Badalona de baloncesto o el Balonmano Granollers.

Una de las herramientas para conseguir el adecuado equilibrio entre las peticiones del comité olímpico y de las federaciones internacionales fue lo que Barcelona llamó *containers*. Fueron deportes que no necesitaban la construcción de unas instalaciones específicas permanentes ya que luego estas infraestructuras podían adecuarse para distintas funciones, como por ejemplo fueron la Estació del Nord, utilizada para la competición de tenis de mesa, o la Espanya Industrial, empleada para el levantamiento de pesas y que luego permitieron adecuarse a un claro uso para la ciudadanía diferente al estrictamente deportivo, y ocurrió lo mismo con los centros de entrenamiento, donde el 80% de las instalaciones eran de titularidad pública y se priorizaba la renovación de las ya existentes.

Truñó (1995, in Moragas & Botella) argues that Barcelona's first great legacy from the sports standpoint was the construction of the sports facilities for the Olympic Games and that today they constitute its finest inheritance. These facilities were designed following a study carried out in 1982 which described the city's shortcomings and specified the criteria for enhancing the Olympic footprint. The three requirements set were:

- investment in sports infrastructures should be based on the real and specific needs of sports facilities so that they could subsequently be used in an appropriate way;
- the new facilities were to be located in areas where there was a significant shortage and at the same time they would also have a strong impact on urban regeneration and territorial balance;
- other projects would consist of upgrading some existing venues.

14.5% of total investment for the Olympic Games went on organization and 85.5% on infrastructure.

The total financial investment that went to sports facilities is shown in *Figure 1* where it can be seen that it accounted for 9.10% of total spending. Roads and transport was the most important item at 42.30% of the total followed by housing, offices and premises at 14.60%, telecommunications and services at 12.90% and hotel facilities at 12.50%.

Para Truñó (1995, en Moragas & Botella) desde el punto de vista deportivo, el primer gran legado de Barcelona fue la construcción de las instalaciones deportivas para los JJOO y que hoy constituye su mejor herencia. Estas fueron diseñadas a partir de un estudio realizado en 1982 donde se determinaron las deficiencias de la ciudad y se fijaban los criterios para reforzar la huella olímpica. Los tres requerimientos que se impusieron fueron:

- las inversiones en las infraestructuras deportivas deberían basarse en las necesidades reales y concretas de instalaciones deportivas para que posteriormente pudieran ser explotadas de una manera adecuada;
- las nuevas instalaciones se ubicarían en aquellas zonas donde existía un déficit importante y que, a la vez, permitieran tener un fuerte impacto en la regeneración urbanística y en el equilibrio territorial;
- otros proyectos se dedicarían a la modernización de algunos espacios existentes.

De toda la inversión de los JJOO, un 14.5% se destinó a la organización y el 85.5% a las infraestructuras.

El total de la inversión económica que se destinó a las instalaciones deportivas se puede apreciar en la *figura 1* donde se observa que estas supusieron un 9.10% del total de la inversión. Las obras de vialidad y transporte fueron la partida más importante con un 42.30% del total, seguidas de las viviendas, oficinas y locales con un 14.60%, telecomunicaciones y servicios con un 12.90% y equipamiento hotelero con un 12.50%.

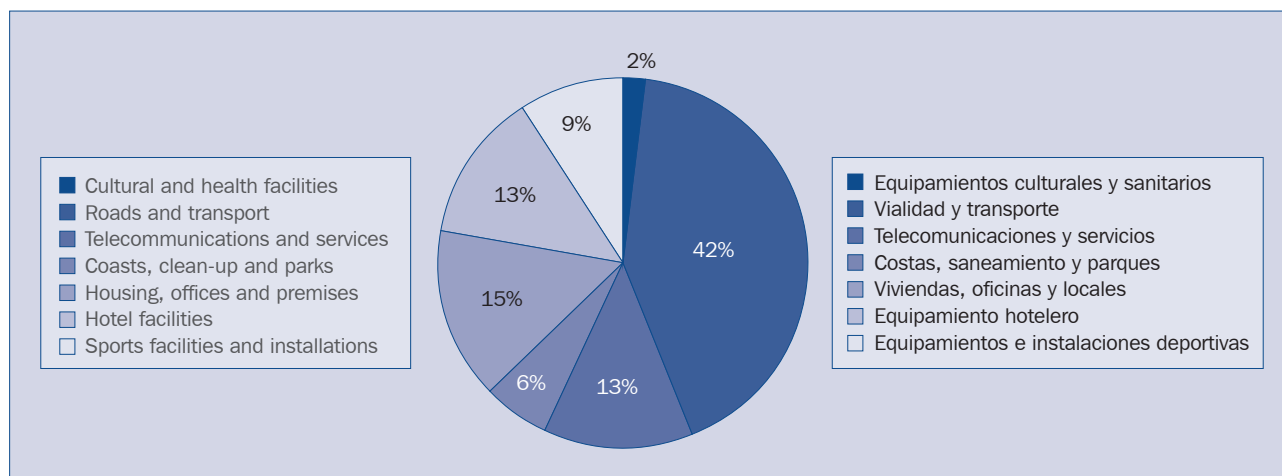


Figure 1. Financial investment for the Barcelona 1992 Olympic Games (Source: Brunet, 1994)

Figura 1. Inversión económica para los JJOO Barcelona 92 (Fuente: Brunet, 1994)

The City Council invested 42 566 billion pesetas (€255 million) to even out Olympic facilities across the region. In the same period (between 1982 and 1992) 7 billion pesetas were invested (€42.07 million) in non-Olympic sports facilities.

Consequently, investment in facilities grew by 75.8% and by 126.4% in sports facilities. This involved a total floor area of 300 000 m².

From a political and organizational point of view, the city's investment was mostly in municipal works while the Spanish Government, the Government of Catalonia and Barcelona Provincial Council focused on the Olympic Stadium, the National Institute of Physical Education of Catalonia-Barcelona and the Palau Sant Jordi respectively.

The investment meant that the City Council then had to decide how the facilities were to be managed. Mestre and García (1999) note that municipal sport emerged strongly in our country in the late 1970s and became the third way of doing physical exercise alongside registered sports associations and physical education in schools.

Ayora and García (2013) suggest a key factor when planning sports facilities is setting up networks of amenities which make it possible to site them in the most appropriate places to cater for the largest possible number of users and at the lowest cost.

The City Council could decide to directly manage the sports facilities or alternatively opt for indirect or mixed management options when the features of the facilities and their function made this advisable. These are the two management models cited by Mestre (2004) for use with flagship facilities (most of all in medium-sized and large municipalities).

Objective and Method

The objective of this article is to evaluate the sports impact of the Barcelona 1992 Olympic Games derived from the construction and management of sports facilities.

To do that information has been collated from articles, reports and books about the period as well as from meetings with local authority, club and federation managers who have provided extremely useful information and data for this review. Most of the data from Barcelona City Council and the Government of Catalonia are statistical.

El Ayuntamiento invirtió 42 566 millones de pesetas (255 millones de €) para equilibrar sobre el territorio las instalaciones olímpicas. En ese mismo período (entre 1982 y 1992) se invirtieron 7000 millones de pta. (42.07 millones €) en instalaciones deportivas no olímpicas.

Consecuentemente, el esfuerzo de inversión en instalaciones creció un 75.8% y un 126.4% en instalaciones deportivas, lo que representó un total de 300 000 m².

Desde el punto de vista político y organizativo, la ciudad concentró la inversión en las obras municipales mientras que el Estado, la Generalidad de Cataluña y la Diputación se focalizaron en el Estadio Olímpico, el INEFC-Barcelona y el Palau Sant Jordi respectivamente.

Para Mestre y García (1999) el deporte municipal surgió con fuerza en nuestro país a finales de los 70, erigiéndose como la tercera vía de acceso a la práctica física, conjuntamente con el deporte federado y la educación física escolar.

Para Ayora y García (2013) cuando se habla de planificación de instalaciones deportivas es necesario mencionar la fijación de unas redes de equipos que nos permitan ubicarlas en los lugares más apropiados para satisfacer al mayor número posible de usuarios/as y al menor coste.

La inversión realizada implicaba la posterior decisión por parte del Ayuntamiento sobre la gestión de dichas instalaciones. Este podía decidir gestionar directamente las instalaciones deportivas o bien podía utilizar las vías de gestión indirecta o la mixta cuando las características de las instalaciones y su función así lo aconsejaran. Precisamente estos dos modelos de gestión son los que cita Mestre (2004) cuando de instalaciones emblemáticas se trata (sobre todo en municipios medianos y grandes).

Objetivo y método

El objetivo de este artículo es el de evaluar el impacto de los JJOO Barcelona 92 desde la vertiente deportiva basada en la construcción y gestión de instalaciones deportivas y su gestión.

Para conseguirlo, se ha recopilado información proveniente de artículos, informes y libros de la época, así como de reuniones con diferentes gestores de ayuntamientos, clubs y federaciones que han proporcionado información y datos de gran valor para esta revisión. La mayoría de datos son de nivel estadístico, tanto los que provienen del Ayuntamiento de Barcelona como los de la Generalidad de Cataluña.

Although not all the data are available from 1992 to the present for detailed monitoring of the Games' impact and its evolution, they are sufficient to provide a fairly accurate picture of what took place during these years.

This data study opens a line of work that can be further analyzed by examining each of the facilities and observing their management and results over the last 25 years.

Results

In order to learn about the evolution of the number of sports facilities, we conducted comparative analysis by their type in two periods. This comparison was between the periods 1988-1999 and 1999-2006 since these are the periods that can be examined from when the public registers of sports facilities were drawn up. These registers were used to make the comparison in *Figure 2* for the county of El Barcelonès. It shows that with the exception of fronton courts and outdoor swimming pools, the percentage increase is higher in the period 1988-1999 than in the following one.

Aunque no se disponga de todos los datos desde el año 1992 hasta la actualidad para realizar un seguimiento detallado del impacto y de su evolución, estos son suficientes para proporcionar una fotografía bastante precisa de lo acontecido durante el período analizado.

Este estudio de datos abre una línea de trabajo sobre la que se puede profundizar analizando cada una de las instalaciones y observando su gestión y resultados en los últimos 25 años.

Resultados

Con el objetivo de identificar la evolución del número de instalaciones deportivas se lleva a cabo un análisis comparativo por tipología de las mismas en dos periodos determinados. Por un lado, se estudian los años comprendidos entre 1988-1999, y por otro los existentes entre 1999-2006 puesto que estos son los períodos que se pueden analizar a partir del momento de elaboración de los censos públicos de instalaciones deportivas. A partir de los mismos se realiza la comparativa en la *figura 2* para la comarca de El Barcelonès. Se observa como solo con la excepción de los frontones y las piscinas descubiertas, el porcentaje de incremento es superior en el período 1988-1999 que en el siguiente.

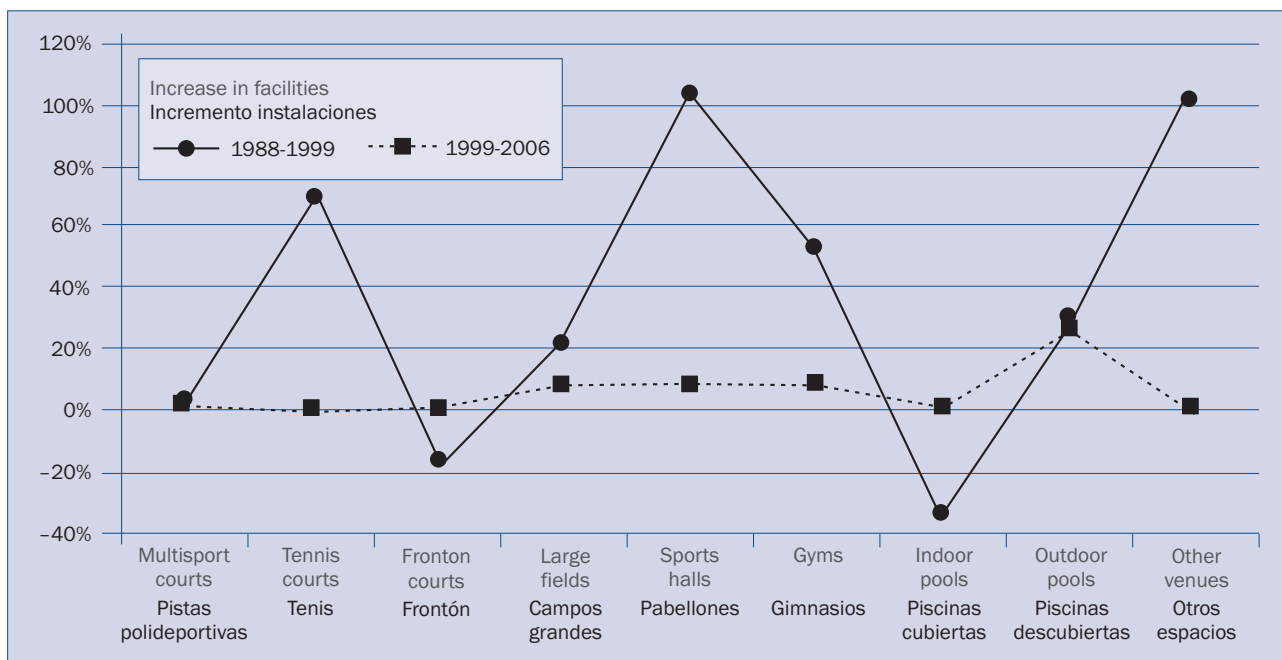


Figure 2. Comparative analysis of sports facilities in El Barcelonès between 1988-1999 and 1999-2006. (Source: collaboration with the Sports Facility Service at the Catalan Sports Council)

Figura 2. Análisis comparativo de instalaciones en El Barcelonès entre 1988-1999 y 1999-2006. (Fuente: colaboración con el Servicio de Equipamientos Deportivos del Consejo Catalán del Deporte)

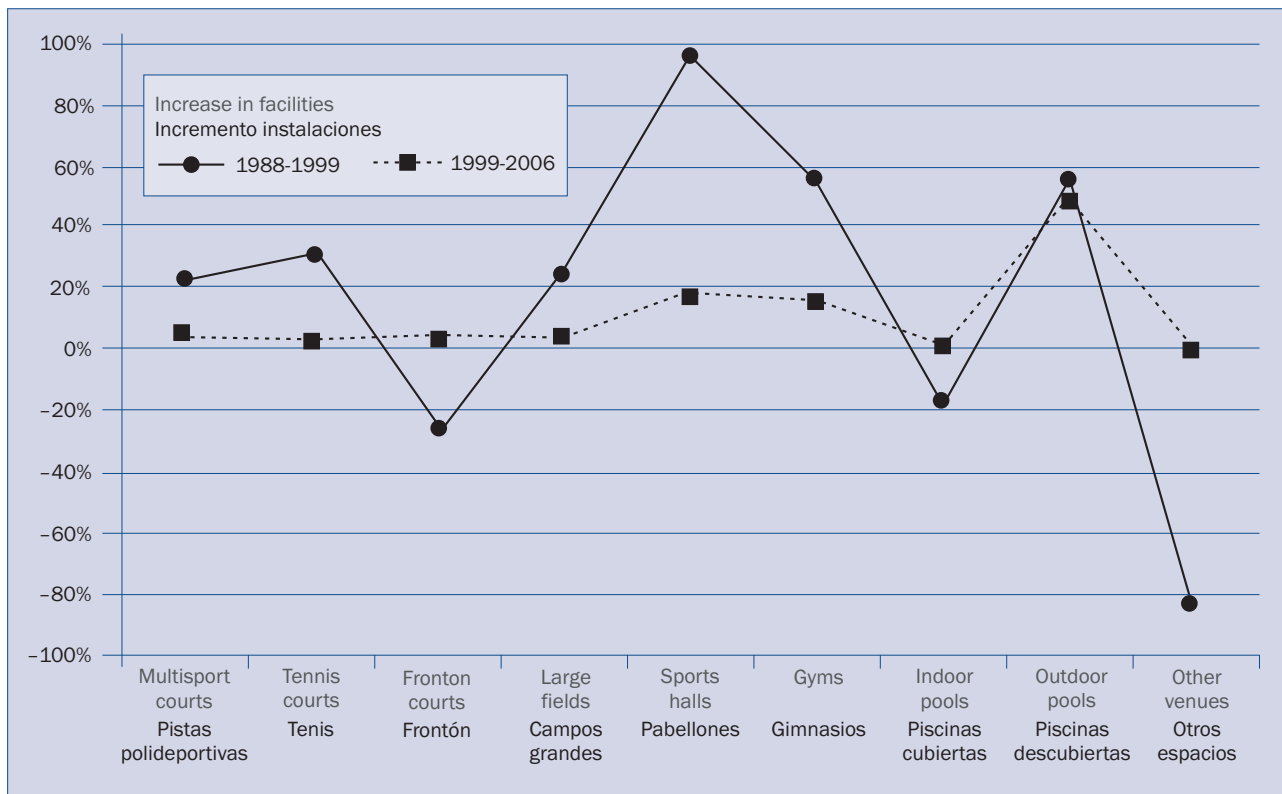


Figure 3. Comparative analysis of sports facilities in Catalonia between 1988-1999 and 1999-2006

Figura 3. Análisis comparativo de las instalaciones deportivas en Cataluña entre 1988-1999 y 1999-2006

As we know that the impact of the Olympic Games went beyond the city and the county of El Barcelonès, we also conducted a similar comparison for the whole of Catalonia. In this second case, fronton courts, outdoor swimming pools and other sports venues are the exceptions to a greater increase in facilities in the first period with respect to the second. (Figure 3)

The number of sports facilities is indicative of the legacy of Barcelona 1992. However, from the point of view of sustainability it is also essential to look at their condition and management.

Garcia and Rubio (1998) note that Barcelona opted for indirect management and entrusted the facilities to an extensive network of non-profit and for-profit associations and private organizations. What has been called the Barcelona model for managing these facilities was not the upshot of a recent decision but rather reflects a tradition in the city. In 1985 a process of decentralizing powers to the city's 10 districts began and they started to take responsibility for neighborhood municipal sports facilities (MSF). At the same time in the late 1980s a process of managerialization

Sabiendo que la influencia de las olimpiadas fue más allá del municipio y de la comarca de El Barcelonés se ha realizado también esa comparativa para toda Cataluña. En este segundo caso, frontones, piscinas descubiertas y otros espacios deportivos son las excepciones a un mayor incremento de instalaciones en el primer período respecto al segundo. (Fig. 3)

El número de las instalaciones deportivas es indicador del legado de la Barcelona del 92. Sin embargo, desde el punto de vista de la sostenibilidad se hace imprescindible hablar del estado de las mismas y de su gestión.

Para Garcia y Rubio (1998), Barcelona apostó por el régimen de la gestión indirecta, confiando las instalaciones a una amplia red de asociaciones y entidades privadas sin o con ánimo de lucro. Lo que se ha llamado el modelo Barcelona de gestión de estas instalaciones no ha sido fruto de una decisión reciente, sino que refleja una tradición de la ciudad. En 1985 empezó un proceso de descentralización de competencias hacia los 10 distritos de la ciudad, que empezaron a responsabilizarse de las instalaciones municipales deportivas (IMD) de barrio. Al mismo tiempo, a finales de los 80

Figure 4.
Percentage distribution
of construction of IBE
facilities

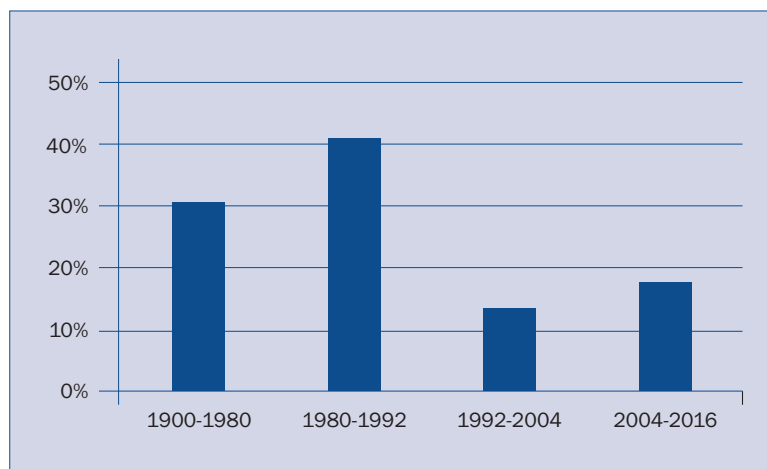


Figura 4. Distribución porcentual de construcción de las instalaciones adscritas al IBE

of municipal activity took place and management centers were set up in uniform service delivery areas with some degree of managerial independence. Starting in 1992 and with the intention of reducing municipal debt, the model that had already begun to be developed was further enhanced with the aim of seeking greater self-financing.

Barcelona had 1100 sports organizations of different types that included clubs and associations. On the occasion of the 1992 Olympic Games there was significant investment in stunning Olympic venues but also in more modest facilities in which the general public could do sport.

As shown in *Figure 4*, the largest number of sports facilities coming under the Barcelona Sports Institute (IBE in its Catalan acronym) was built in the period between 1980 and 1992, the Olympic period, at 40% of the total. The lowest level of facility construction came in the following period at 11.59%.

If Barcelona had decided to manage the facilities itself, it would have had to employ 500 people (Truñó, 1993).

In 1991 standard regulations were approved which allowed the management of most of the sports facilities built for the event to be put out to tender. This meant handing it over to organizations, companies, clubs or federations that had experience in the relevant sport.

Another characteristic feature was the setting up of the publicly-owned company Barcelona Promoció with 100% municipal capital whose purpose was to manage the flagship facilities in the Olympic project.

se produce un proceso de gerencialización de la actividad municipal, constituyéndose los llamados centros gestores en áreas homogéneas de prestación de servicios, con cierta autonomía de gestión. A partir de 1992 y con la intención de reducir la deuda municipal se potenció el modelo indirecto que ya había empezado a desarrollarse con la intención de buscar la mayor autofinanciación.

Barcelona contaba con 1100 entidades deportivas de tipología diversa que incluían clubs y asociaciones. Con motivo de los JJOO 1992 se invirtió en espectaculares centros olímpicos, pero también en instalaciones de características más modestas dirigidas a la práctica deportiva de la ciudadanía. (*Fig. 4*)

Como se aprecia en la *figura 4* el período comprendido entre 1980 y 1992, período olímpico, fue el de mayor número de instalaciones deportivas construidas (40%) de las adscritas al Instituto Barcelona Esports, IBE. Parece lógico pensar que en el período posterior fue el de menor construcción de instalaciones, estas alcanzaron un 11.59%.

Si Barcelona hubiera tomado la decisión de gestionar ella misma las instalaciones tendría que haber empleado a 500 personas (Truñó, 1993).

En 1991 se aprobó un modelo de normativa que permitió sacar a concurso la gestión de la mayoría de las instalaciones deportivas construidas para el evento, lo que implicaba ceder esta a entidades, empresas, clubs o federaciones que tuvieran la experiencia en el deporte correspondiente.

Otro elemento característico fue la creación de la empresa pública Barcelona Promoció con el 100% de capital municipal cuyo objetivo era gestionar las instalaciones más emblemáticas del proyecto olímpico.

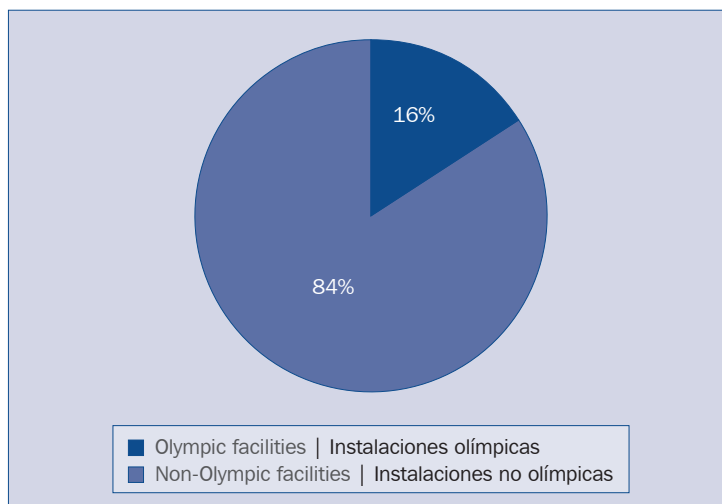


Figure 5.
Importance of Olympic facilities in the total facilities coming under the IBE

Figura 5.
Peso de las instalaciones olímpicas en el total de instalaciones adscritas al IBE

Figure 5 gives an idea of the importance of Olympic facilities as part of the public facilities managed by the IBE. It shows that these Olympic facilities account for about 16% of the 69 public facilities which come under the IBE.

The leading facilities in the city were not put out to indirect management. Indeed, in most municipalities where “leading” Olympic sports facilities were built, they are also directly managed by a publicly-owned company. This is the case in Granollers where it manages the Olympic Sports Hall, Terrassa which manages its Olympic zone in part, and La Seu d’Urgell and the Parc del Segre. In the case of Banyoles, the Town Council manages the Olympic facilities in part but is also partnered by Banyoles swimming club.

Truñó (in Moragas & Botella, 2002) points out that after the Games, Barcelona’s Olympic facilities saw an increase of 46000 new users. In addition, the percentage of the population of Barcelona who did at least one sport rose from 36% in 1983 to 47% in 1989 before reaching 51% in 1995. In terms of gender, women went up from 35% of practitioners in 1989 to 45% in 1995. In 1994 over 300000 people took part in sports events organized in the cities that had been main or secondary venues for Barcelona 1992 (athletic competitions, bike and skating festivals and other events).

At that time Barcelona had 3000 sports facilities of which 700 were public and about 300000 people were members of one of the 1,200 sports associations offering more than 100 different types of sports

Para dimensionar lo que suponen las instalaciones olímpicas dentro del conjunto de instalaciones públicas gestionadas por el IBE se muestra la figura 5 donde se aprecian las instalaciones olímpicas que representan alrededor del 16% de las 69 instalaciones públicas adscritas al IBE.

Las instalaciones que se consideraron como referentes de la ciudad no fueron cedidas en gestión indirecta. Debe tenerse en cuenta que en la mayoría de los municipios donde se construyeron instalaciones deportivas olímpicas “referentes”, su gestión se efectúa también de forma directa indiferenciada o bien por medio de una empresa pública. Estos son los casos de Granollers, gestiona el Pabellón Olímpico; el de Terrassa, gestiona parcialmente la zona olímpica; el de La Seu d’Urgell con el Parc del Segre. En el caso de Banyoles el Ayuntamiento gestiona parcialmente las instalaciones olímpicas pero también cuenta con la colaboración del CNBanyoles.

Para Truñó (en Moragas y Botella, 2002), después de los Juegos las instalaciones olímpicas de Barcelona tuvieron un aumento de 46000 nuevos usuarios/as. Asimismo, el porcentaje de la población de Barcelona que al menos realizaba un deporte pasó del 36% en 1983 al 47% en 1989 hasta llegar al 51% en 1995. En cuanto al género, en el caso de las mujeres se pasó de un 35% de practicantes en 1989 al 45% en 1995. En 1994 más de 300000 personas tomaron parte en los eventos deportivos que se organizaron en las ciudades que habían sido sedes o sub-sedes de Barcelona 92 (competiciones atléticas, festivales de bicicleta, de patinaje y otros).

En ese momento Barcelona tenía 3000 instalaciones deportivas de las que 700 eran públicas y alrededor de 300000 personas pertenecían a una de las 1200 asociaciones

	PMD		Velódromo		Estadio olímpico		Palau Sant Jordi	
	Events Eventos	Spectators Espectadores	Events Eventos	Spectators Espectadores	Events Eventos	Spectators Espectadores	Events Eventos	Spectators Espectadores
Sports events Eventos deportivos	35	51392	3	8095	12	213821	38	268984
Music events Eventos musicales	24	63355	64	39641	2	64500	17	151624
Family events Eventos familiares	14	28738	0				10	96120
Misc. Varios	9	39173	0		54	46124	64	442781
Total Total	82	182658	67	47736	68	324445	129	959509

Table 1. Percentage distribution of construction of IBE facilities

Tabla 1. Distribución porcentual de construcción de las instalaciones adscritas al IBE

activities. Some more concrete examples were the Municipal Sailing Centre, where 16 000 people took part in its activities in the following three years, and Picornell Pools, which in the summer of 1994 were used by 230 000 people.

Segura et al. (2002, in Moragas & Botella) note that as a result of the Olympic Games Barcelona had 15 000 000 m² of useful sports area, which is over 1 m² per inhabitant. In 1995 there was a marked increase in the number of subscribers not only at public facilities but also in clubs and fitness centers. In 2002, 21% of the population of the city did registered physical exercise and sport as a member, walk-up customer or subscriber in public or private facilities compared to 1999 when the figure stood at around 16.5%.

At that time there were 93 managing agents with different levels of management and professionalization, including domestic and foreign companies, associations, clubs and federations.

It was also at that time that the municipal corporation Barcelona Promoció was set up whose purpose was to manage the four flagship municipal facilities (Palau St. Jordi, Olympic Stadium, Municipal Sports Hall and the Velodrome) so they could combine hosting large shows and other entertainment events with their strictly sports use (Table 1).

A good indicator of the evolution of the public facilities in Barcelona over these 25 years is the change in the number of subscribers and their percentage with respect to the total number of residents. This evolution can be seen in Figure 6.

deportivas que ofrecen más de 100 tipos diferentes de actividades deportivas. Algunos ejemplos más concretos fueron: el Centro Municipal de Vela, en los tres años posteriores 16 000 personas participaron de las diferentes actividades, y las Piscinas Picornell, en verano del 1994 fueron utilizadas por 230 000 personas.

De acuerdo con lo expuesto por Segura et al. (2002, in Moragas & Botella) Barcelona gracias a los JJOO disponía de 15 000 000 m² de espacio deportivo útil, más de 1 m² por habitante. Fue en el año 1995 cuando hubo una clara escalada en el número de abonados que no solo se ceñía a las instalaciones públicas, sino que también se extendía a clubs y centros de *fitness*. En el año 2002 el 21% de la población de la ciudad realizaba actividad física y deportiva afiliada, ya fuera como socio, cliente o abonado, en instalaciones públicas o privadas cuando en el 1999 se situaba alrededor del 16.5%.

En ese momento había 93 agentes gestores con diferentes niveles de gestión y profesionalización, incluidas empresas nacionales y extranjeras, asociaciones, clubs y federaciones.

Fue entonces cuando se creó la sociedad anónima municipal Barcelona Promoció, cuyo objeto era la gestión de las 4 instalaciones municipales emblemáticas (Palau St. Jordi, Estadio Olímpico, Palacio Municipal de Deportes, PMD, y Velódromo) de manera que pudiera integrar el desarrollo de grandes shows y espectáculos junto al uso estrictamente deportivo (Tabla 1).

Un buen indicador de la evolución de las instalaciones públicas en Barcelona en estos 25 años ha sido la evolución del número de personas abonadas y del porcentaje de estas respecto al número total de habitantes. Esta evolución se puede apreciar en la figura 6.

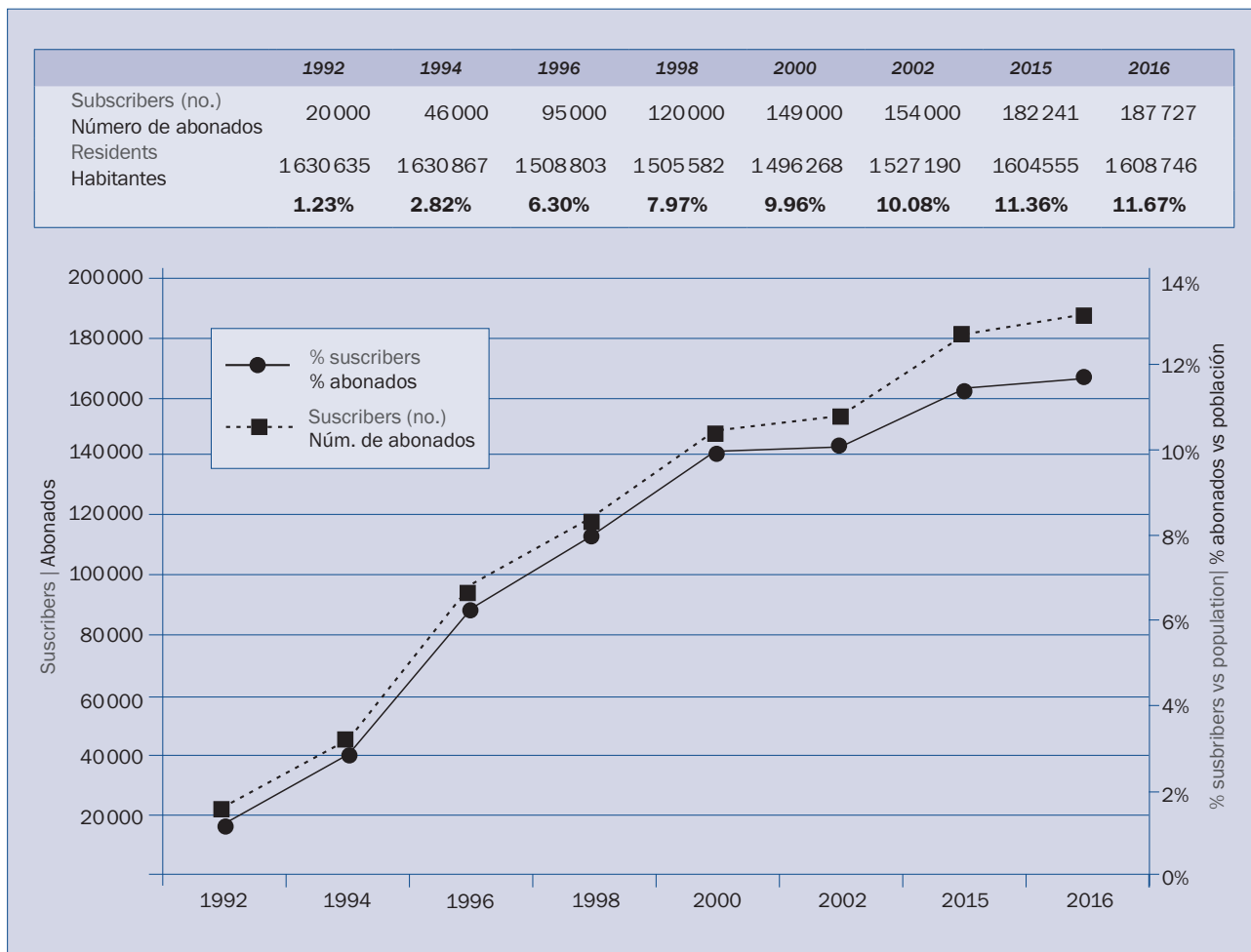


Figure 6. Evolution and percentage of the number of subscribers in public facilities, 1992-2016. (Source: compiled by authors)

Figura 6. Evolución y porcentaje del número de abonados/as en instalaciones públicas, período 1992-2016. (Fuente: elaboración propia)

There was a rise in the number of subscribers between 1992 and 2016. This increase is very noticeable up until 2000 after which it is much less marked. Between 1992 and 1996 the number of people subscribing almost doubled every two years. This was not to be repeated again and between 2002 and 2015 there was an increase of only 20%.

Even though it is difficult to demonstrate the effect of the Olympic Games in this respect, in 1992 there were 20 000 subscribers (1.23% of the public) while in 2016 there were 187 727 which represents 11.67%, a ratio that turns out to be the highest among European capitals and only behind Chicago at the global level.

Another interesting point is the balance in the number of sports venues between Barcelona’s districts. Taking the whole of the city as an average

Se aprecia un incremento en el número de abonados/as entre los años 1992 y 2016. Dicho incremento es muy notorio hasta el 2000 y posteriormente ese ya no es tan pronunciado. Cabe resaltar que entre el 1992 y el 1996 cada 2 años prácticamente se dobla el número de personas abonadas. Esta tendencia no vuelve a repetirse hasta el período 2002-2005, cuando hay un aumento del 20%.

Aunque incluso en este aspecto es difícil demostrar el efecto de los JJOO, en el 1992 había 20 000 abonados/as (1.23% de la ciudadanía) y en el 2016 estos ascienden a 187 727 lo que representa un 11.67%, proporción que resulta ser la más alta entre las capitales europeas y que se encuentra solo detrás de Chicago a nivel mundial.

Otro elemento interesante a resaltar es el equilibrio del número de espacios deportivos entre los diferentes distritos de Barcelona. Tomando el conjunto de la

	1984	1988	2011	2013	2015
Ciutat Vella	0.79	1.23	1.1202	1.06389	1.0479
Eixample	0.42	0.79	1.2381	1.2425	1.2324
Sants-Monjuïc	1.04	1.01	0.8806	0.90544	0.8974
Les Corts	3.75	2.28	1.9839	2.05087	1.9886
Sarrià-Sant Gervasi	2.21	1.93	1.8095	1.87057	1.7327
Gràcia	0.68	1.20	1.3497	1.37276	1.3672
Horta-Guinardó	1.17	1.32	0.5758	0.58096	0.5993
Nou Barris	0.43	0.77	0.7519	0.70632	0.7143
Sant Andreu	0.74	0.97	0.7695	0.79173	0.8065
Sant Martí	0.71	0.76	0.5601	0.56552	0.5319

Table 2.
Evolution of the
imbalance index between
Barcelona's districts

Tabla 2.
Evolución del índice
de desequilibrio entre
distritos de Barcelona

value of 1, it can be seen that in 1984 there was a gap of more than three points between the districts with fewest and most sports venues. By 1998 this difference had been reduced by 55% and the distribution of sports venues was much more uniform. (Table 2)

Moreover, as can be seen from the table the balance between districts evolved even more in 2015 since the gap was further narrowed. The difference between the maximum value and the minimum value has been reduced over the years, which means that not only has there been an increase in facilities but also and at the same time the gap between districts has been lessened.

Once the Games were over and with the advent of the economic recession in 1993, the challenge was to manage the facilities in a way that would cater for the need to do sport that had been created among Barcelona's residents. This challenge has been met since then by using what is called the Barcelona model and public-private partnership. It is interesting to compare Barcelona's model with the one used in other Spanish cities such as Madrid and Valencia. (Figure 7)

ciudad como valor promedio 1, se puede comprobar que en el año 1984 había una distancia de más de tres puntos entre los distritos con menos y más espacios deportivos. El año 1998, esta diferencia se había reducido en un 55% y la distribución de espacios deportivos era mucho más homogénea. (Tabla 2)

Pero este equilibrio entre distritos ha evolucionado todavía más en el 2015 ya que como se puede apreciar en la tabla este se ha ido reduciendo. La diferencia entre el valor máximo y el valor mínimo se ha reducido a lo largo de los años con lo que se puede afirmar que no solo ha habido un incremento de instalaciones, sino que al mismo tiempo se han acortado las diferencias entre distritos.

Una vez terminados los Juegos e inmersos en la crisis del 93 el reto era gestionar las instalaciones de forma que se pudiera satisfacer la necesidad de práctica deportiva creada en la población de Barcelona. Ese reto se ha desarrollado durante mediante el llamado modelo Barcelona con la colaboración del sector publicoprivado. Es interesante poder comparar el modelo de Barcelona con el de otras ciudades españolas como Madrid y Valencia. (Fig. 7).

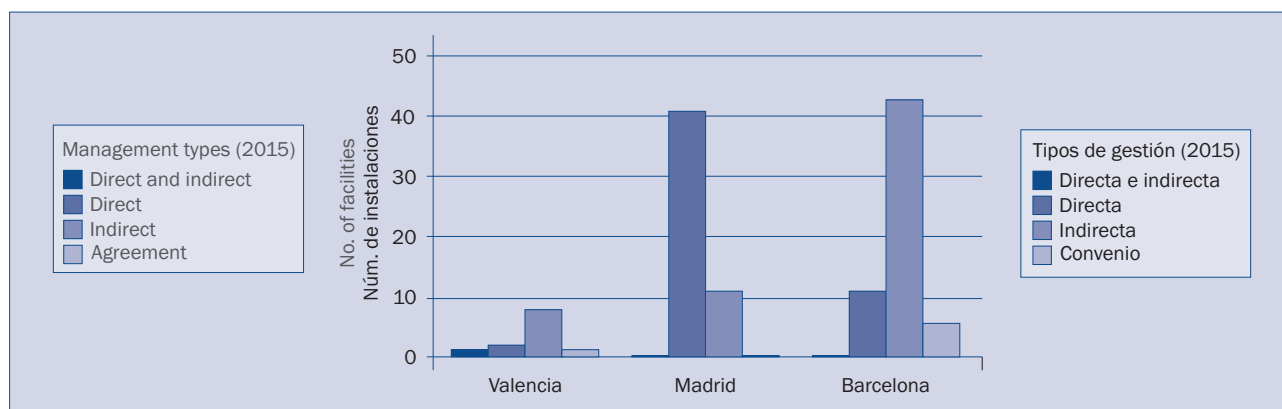


Figure 7. Types of facility management

Figura 7. Tipos de gestión de las instalaciones

Each city has a different model for managing its sports facilities. For instance, Barcelona is a good example of the predominance of indirect management.

However, we have also noted above that some facilities have always been directly managed right from the outset. This is the case of the city's two leading flagship facilities: the Palau Sant Jordi and the Olympic Stadium. In spite of the fact that over these 25 years there have been options for management by private companies, in the end the model specified by the City Council from the outset has been retained.

The Palau Sant Jordi is one of the leading facilities from the Barcelona 1992 Olympic Games and it is estimated that during these 25 years its total attendance figure has been around 20 688 000 people, which means an annual average of 827 520. The origin of this audience by type of event can be seen in *Figure 8*. It shows that in the first two periods, between 1990-1995 and 1996-2000, music performances attracted a lot more people, whereas in the later periods these declined considerably and, for example, in the pre-recession period (2001- 2006) it was commercial events that had greater prominence. In terms of sports, the Olympic period between 1990 and 1995 saw significant numbers that declined considerably in the subsequent period. The greatest sports attendances took place between 2007 and 2013, undoubtedly due

Cada ciudad tiene un modelo diferente para la gestión de las instalaciones deportivas. Así, por ejemplo, Barcelona es un claro ejemplo del predominio de la gestión indirecta.

Pero también hemos indicado que para algunas instalaciones, la propuesta de gestión seguida desde el inicio ha sido precisamente la directa. Es el caso de las dos instalaciones más emblemáticas de la ciudad: el Palau Sant Jordi y el Estadio Olímpico. A pesar de que a lo largo de estos 25 años han existido opciones de ser gestionadas a través de empresas privadas, lo cierto es que el modelo que definió el Ayuntamiento desde el principio se mantiene.

El Palau Sant Jordi es una de las instalaciones de referencia de los JJOO Barcelona 92 y se calcula que durante estos 25 años su ocupación total ha alcanzado aprox. las 20 688 000 personas lo que supone un promedio anual de 827 520. La *figura 8* muestra la procedencia de dicho público por tipo de espectáculo. Se observa como en los dos primeros períodos, entre 1990-1995 y 1996-2000, los espectáculos musicales fueron los que atrajeron a más público mientras que en los períodos posteriores estos bajaron considerablemente y, por ejemplo, en el período precrisis (2001-2006) fueron los eventos comerciales lo que tuvieron un mayor protagonismo. A nivel deportivo, el periodo olímpico entre 1990-1995 tuvo un protagonismo que descendió considerablemente en el periodo posterior. La mayor afluencia deportiva se dio entre los años 2007-2013, seguramente explicable

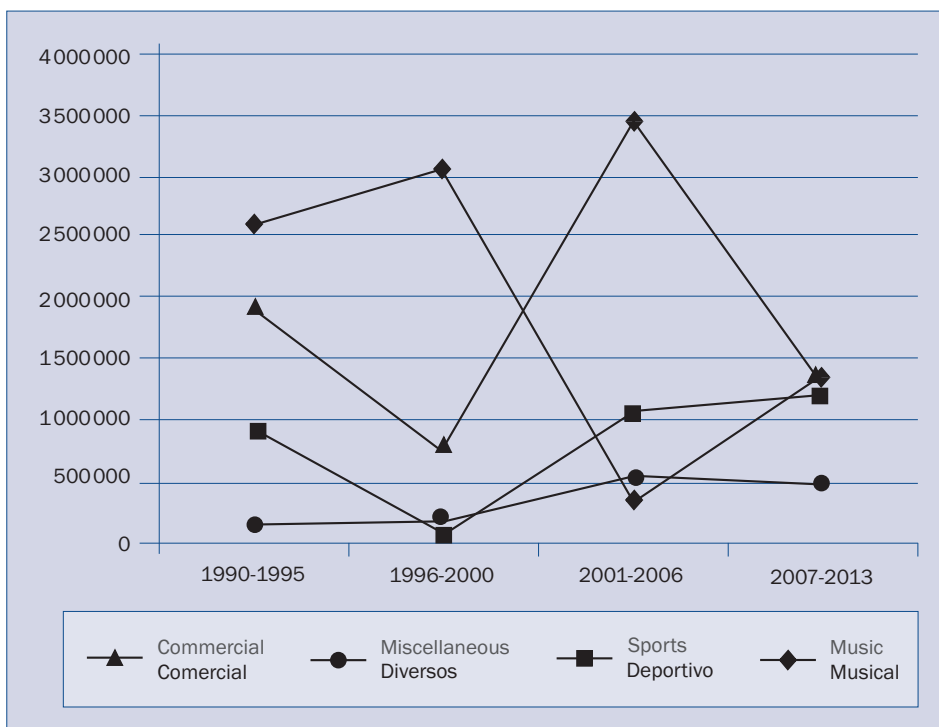


Figure 8. Evolution of the type of Palau Sant Jordi audience in the period 1990-2013

Figura 8. Evolución de la tipología del público del Palau Sant Jordi, período 1990-2013

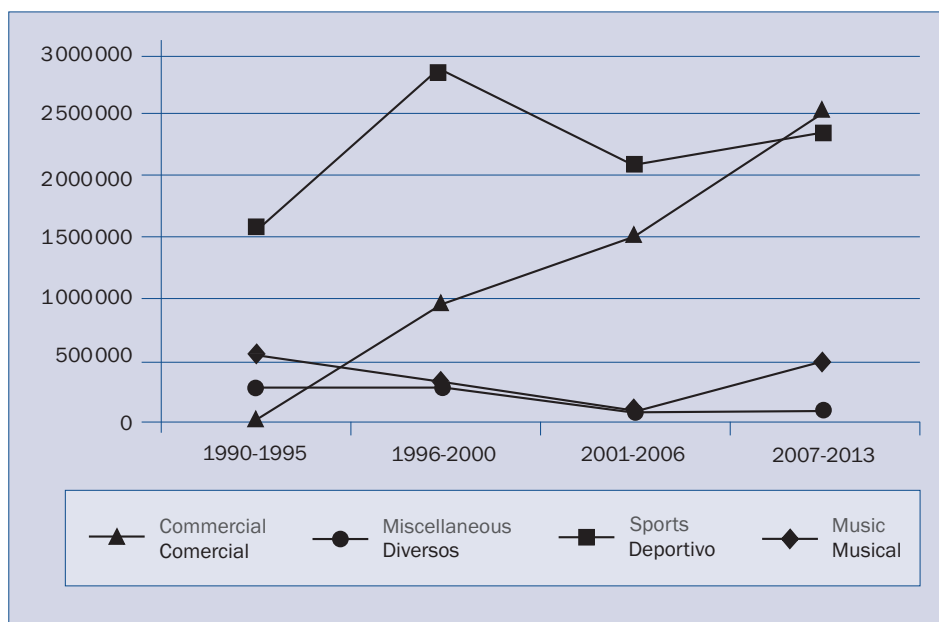


Figure 9.
Type of audience at the Olympic Stadium in the period 1990-2013

Figura 9.
Tipología del público del Estadio Olímpico, período 1990-2013

to the events that were held in Barcelona at that time: the world handball, swimming and basketball championships and the X-Games.

It should be remembered that the FC Barcelona Basketball team played at the Palau Sant Jordi in 1991 and 1992 which added around 730000 spectators to the total.

As for the Olympic Stadium, the audience figure over these 25 years has been around 19615000 people which is an attendance similar to the one achieved at the Palau Sant Jordi albeit slightly lower. Fewer events were held at the Olympic Stadium, but when it was full its greater capacity offset the figures for the Palau Sant Jordi. (Figure 9)

Although the Palau Sant Jordi hosted the FCB basketball team, RCD Espanyol football club playing at the Olympic Stadium between 1997 and 2009 is still more significant by time and audience attendance with a total of approximately 8 million spectators, accounting for about 40% of the total audience at the Stadium over these 25 years.

Discussion and Conclusions

Barcelona hosted the 1992 Olympic Games and one of the most important legacies was sports facilities. 43 facilities were used during the Games, some of them decentralized such as the ones in Terrassa, Granollers, Badalona, Banyoles, La Seu d'Urgell, etc. Others already existed, like those of the clubs in

por los eventos que se organizaron en Barcelona en dicho periodo: Mundiales de Baloncesto, Balonmano, Natación y X-Games.

Cabe recordar que la sección de baloncesto del FC Barcelona jugó los años 91 y 92 en el Palau Sant Jordi, lo que representó un aumento de aprox. 730000 espectadores del total.

En cuanto al Estadio Olímpico, la cifra de público durante estos 25 años ha sido alrededor de las 19615000 personas lo que representa una asistencia parecida a la del Palau Sant Jordi, aunque ligeramente por debajo. En el Estadio Olímpico se organizaron menos eventos, pero cuando se llenaba su mayor capacidad compensaba las cifras del Palau Sant Jordi. (Fig. 9)

Si bien en el Palau Sant Jordi estuvo entrenando la sección de baloncesto del FCB, todavía es más significativo por tiempo y asistencia de público la presencia del RCD Espanyol en el Estadio, entre los años 1997 y 2009, con un total aproximado de 8 millones de espectadores, lo que representa cerca de un 40% del total del público del Estadio en estos 25 años.

Discusión y conclusiones

Barcelona organizó los JJOO del 92 y uno de los más importantes legados ha sido, precisamente, sus instalaciones deportivas. Durante los Juegos se utilizaron 43 instalaciones algunas de las cuales eran descentralizadas, como las de Terrassa, Granollers, Badalona, Banyoles, La Seu

the Diagonal area of Barcelona, and some took on another type of role after the Games. Several did not have a purely sports purpose such as the Palau Sant Jordi and the Olympic Stadium. Finally, some specific ones including the Olympic tennis facility and the Picornell swimming pools have clearly been geared towards sport done by the general public alternating with hosting domestic and international sports events.

Consequently, the actual number of Olympic sports facilities is less than 5% of the city's total sports facilities. In spite of this, the number of total practitioners and the number of subscribers increased considerably in the years after the Games, which could be explained by the various core sports promotion areas with which the Games were addressed but also by those facilities that were built or improved over the period.

As was pointed out above, only 9.10% of the Games' investment went on sports facilities and during the Olympic period (1980-1992) (*Figure 4*) there was much more investment in non-Olympic sports facilities which also constitute an important legacy for the city of Barcelona. Over 40% of current facilities coming under the IBE date from that period.

It is important to note that the Games in Barcelona also served as an excuse to provide the public with sports facilities for everyday use. They included sports facilities in the city's primary and secondary schools as part of the plan for extending physical education across the city's educational institutions which was implemented in the period before the Olympic Games to achieve a city that covered the various aspects of doing sport.

With the exception of fronton courts and outdoor pools there was a greater increase in all types of sports facilities (multisport courts, tennis courts, large fields, halls, etc.) in the period around the Games compared with the period immediately following them.

Most of the facilities have been managed indirectly under the Barcelona model, which differs from the model in other towns and cities such as Madrid which have traditionally borne a greater workload.

On some occasions comparisons have been made between the Barcelona model, which has given for-profit and non-profit organizations the chance to manage sports facilities, and the Madrid model, which has opted for a direct management approach.

d'Urgell, etc. Otras ya existían, como las de los clubs del área de la Diagonal de Barcelona, y algunas tuvieron otro tipo de función después de los Juegos. Varias no tuvieron un objetivo únicamente deportivo como el Sant Jordi y el Estadio Olímpico. Finalmente, unas de concretas, como la instalación olímpica de tenis y las piscinas Picornell, han tenido claramente un uso dirigido a la práctica deportiva de la ciudadanía alternando con la organización de eventos deportivos puntuales a nivel nacional e internacional.

Consecuentemente, el número real de instalaciones deportivas olímpicas sobre el conjunto de instalaciones deportivas totales de la ciudad se sitúa por debajo del 5%. A pesar de ello el número de practicantes totales y el número de abonados/as aumentó considerablemente en los años posteriores a los Juegos, lo que podría explicarse por los diferentes ejes de promoción deportiva en que estos se abordaron, pero también por aquellas instalaciones que se construyeron o mejoraron durante ese período.

Como se argumentaba anteriormente, del total de la inversión de los Juegos solo el 9.10% se destinó a instalaciones deportivas, pero durante el período olímpico (1980-1992) (*fig. 4*), hubo muchas más inversiones en instalaciones deportivas no olímpicas que también constituyen un importante legado para la ciudad de Barcelona. De las instalaciones actuales adscritas al IBE más del 40% corresponden a ese período.

Es importante remarcar que los Juegos en Barcelona también sirvieron de pretexto para dotar a la ciudadanía de instalaciones deportivas para el uso cotidiano, lo que incluye las instalaciones deportivas de las escuelas e institutos de la ciudad en el marco del Plan de extensión de la educación física a los centros docentes de la ciudad, el cual se implementó en el período previo a los JJOO para conseguir una ciudad que cubriera las diferentes vertientes de la práctica deportiva.

Del conjunto de instalaciones deportivas (pistas polideportivas, pista de tenis, campos grandes, pabellones etc.) y con la excepción de frontones y piscinas al aire libre en el período alrededor de los Juegos hubo un incremento superior en todo tipo de instalaciones con respecto al período inmediatamente posterior.

La mayoría de las instalaciones se han gestionado de forma indirecta mediante el modelo Barcelona que se diferencia del modelo de otros municipios, como los de Madrid que tradicionalmente ha soportado una mayor carga laboral.

En algunas ocasiones se ha contrapuesto el modelo Barcelona que ha dado oportunidad a la gestión de entidades con y sin ánimo de lucro al modelo de Madrid que ha optado por un modelo de gestión directa.

In the case of Barcelona, even before the Games the city had decided on decentralized management. After the Games and in response to an economic recession and with a large number of square meters to manage, this without doubt strengthened the indirect management model. Council officials thought they had made the right choice in co-opting specialized federations in the various sports such as the Catalan Tennis Federation and the Catalan Swimming Federation along with for-profit companies specializing in sports facility management.

However, the current situation in some municipalities has led to the model being called into question since it has evolved towards mixed management where the facility head is from the council and the rest of the staff come under a service provider agreement. This is the case of l'Hospitalet de Llobregat Town Council in some of its facilities.

An exception to the Barcelona model is the management of the Games' flagship facilities such as the Palau Sant Jordi and the Olympic Stadium where the City Council has taken a more or less hands-on approach through municipal companies, as is the case today of Barcelona Serveis Municipals (BSM).

This same criterion seems to have been followed by other towns that were secondary Olympic venues and have preferred to directly manage their Olympic legacy. Examples are the Olympic Hall in Granollers managed by its Town Council, although 90% of the time it is used by Granollers basketball club, and the Olympic zone in Terrassa, currently run by its City Council, Terrassa swimming club and the High Performance Centre in Sant Cugat del Vallès. Another example is the Olympic zone of Banyoles which is managed by the Town Council and Banyoles swimming club.

The data available have certain methodological limitations since during the period studied (1992-2017) a single data collection model has not been developed that allows more accurate analysis and comparison between years and with other domestic and foreign cities. This limitation also exists in other countries and sports facilities, whether or not they are Olympic Games venues. However, this study does provide information that offers a clear picture of what the Olympic Games in Barcelona have meant for the city in terms of sports facilities.

In spite of these limitations, Barcelona's legacy in sports facilities is based on three points:

En el caso de Barcelona podemos analizar que ya antes de los Juegos la ciudad hizo una apuesta por una gestión descentralizada que, seguramente, después de estos y frente a una época de crisis y un gran volumen de m² a gestionar potenció el modelo de gestión indirecta. Se consideró un acierto de los diferentes responsables municipales contar con las federaciones especialistas de los diferentes deportes como la Federación Catalana de Tennis o la Federación Catalana de Natación o con empresas con ánimo de lucro especialistas en la gestión de instalaciones deportivas

Sin embargo, la actual situación en algunos municipios conlleva a cuestionarse el modelo puesto que este ha evolucionado hacia una gestión mixta donde el máximo responsable de la instalación es el yuntamiento y el resto del personal forma parte de una explotación mediante una prestación de servicios. Este es el ejemplo del mismo Ayuntamiento de L'Hospitalet de Llobregat en relación con algunas instalaciones.

El modelo Barcelona ha tenido como excepción la gestión de las instalaciones emblemáticas de los Juegos como el Palau Sant Jordi y el Estadio Olímpico que de una manera más o menos próxima, el Ayuntamiento ha intentado gestionar a través de empresas municipales, como es el caso actual de Barcelona Serveis Municipals (BSM).

Este mismo criterio parece que es el que han seguido otras localidades que fueron subseces olímpicas y que han preferido gestionar directamente la herencia olímpica. Son ejemplos el Pabellón Olímpico de Granollers gestionado por su Ayuntamiento, aunque el 90% de la actividad corresponda al C.B. Granollers, y la Zona Olímpica de Terrassa, actualmente gestionada entre su Ayuntamiento, el C.N. Terrassa y el propio CAR de Sant Cugat del Vallès. Otro ejemplo es la zona Olímpica de Banyoles que gestionan el propio Ayuntamiento y el CN Banyoles.

Los datos que se pueden aportar tienen ciertas limitaciones metodológicas puesto que durante el período estudiado (1992-2017) no se ha desarrollado un único modelo de recogida de datos que permita su análisis y comparación de forma más precisa, entre años y con otras ciudades a nivel nacional e internacional. Esta limitación existe también en otros países e instalaciones deportivas, hayan sido o no sedes de juegos olímpicos. Sin embargo, en este estudio se aporta información que ofrece una clara imagen de lo que han supuesto los JJOO de Barcelona para la ciudad en materia de instalaciones deportivas.

A pesar de estas limitaciones, el legado de Barcelona en las instalaciones deportivas se basa en tres puntos:

- significant growth in the square meters of Olympic and non-Olympic sports facilities during the preparatory period for the Games;
- an improvement in the balance of sports facilities between districts;
- an increase in people doing sport in general and a rise in the number of subscribers to public and non-public sports facilities over these 25 years.

It is obvious that the recession in our country has had a negative bearing on some of the values cited and even the management of the facilities, yet the impact that the Olympic Games have had on the city over the last 25 years seems evident.

Conflict of Interests

None.

- un importante crecimiento en m² de instalaciones deportivas olímpicas y no olímpicas durante el período preparatorio de los Juegos;
- una mejora en el equilibrio de instalaciones deportivas entre distritos;
- un aumento de la práctica deportiva general y un incremento del número de abonados/as a las instalaciones deportivas públicas y no públicas durante estos 25 años.

Es evidente que la situación de crisis que ha sufrido nuestro país ha influido negativamente en alguno de los valores citados e incluso en la propia gestión de las instalaciones, pero parece claro el impacto que los JJOO han tenido en la ciudad en los últimos 25 años.

Conflicto de intereses

Ninguno.

References | Referencias

- Ayora, D., & García, E. (2013). *Planificación, Diseño y Construcción de una instalación deportiva. Claves para una gestión posterior*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Brunet, F. (1994). *Economy of the 1992 Barcelona Olympic Games*. Lausanne: International Olympic Committee.
- Chappelet, J.-L. (2008). Olympic environmental concerns as a legacy of the Winter Games. *The International Journal of the History of Sport*, 25(14), 1884-1902. doi:10.1080/09523360802438991
- García, L., & Rubio, F. (1998). *La gestión de la herencia olímpica. Externalización de instalaciones deportivas de Barcelona*. K. Echebarria (Superv.).
- Mestre, J. A. (2004). *Estrategias de gestión del deporte local*. Barcelona: INDE.
- Mestre, J. A., & García, E. (1999). *La gestión del deporte municipal*. Barcelona: INDE.
- Solanellas, F., & Camps, A. (2017). Los Juegos Olímpicos de Barcelona. 25 años después (1). *Apunts. Educación Física y Deportes* (127), 7-26. doi:10.5672/apunts.2014-0983.es.(2017/1).127.01
- Solanellas, F., Camps A., & Ferrand, A. (2017). Los Juegos Olímpicos de Barcelona. 25 años después (2). *Apunts. Educación Física y Deportes* (128), 127-147. doi:10.5672/apunts.2014-0983.es.(2017/2).128.08
- Solberg, H. A., & Preuss, H. (2007). Major Sport Events and Long-Term Tourism Impacts. *Journal of Sport Management*, 21, 213-234. doi:10.1123/jism.21.2.213
- Truñó, E. (1995). Barcelona, city of sport. En M. Moragas & M. Botella (Eds.), *The Keys to Success* (pp. 43-75). Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics i de l'Esport.