

Los espacios públicos urbanos y el deporte como generadores de redes sociales.

El caso de la ciudad de Barcelona

NÚRIA PUIG*

Doctora en Sociología.

Profesora del INEFC-Barcelona.

Laboratorio de Investigación Social. INEFC-Barcelona

ANNA VILANOVA

Licenciada en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte.

Master in Sociology of Sport, University of Leicester

Laboratorio de Investigación Social. INEFC-Barcelona

XAVI CAMINO

Licenciado en Antropología Social y Cultural.

Laboratorio de Investigación Social. INEFC-Barcelona

GASPAR MAZA

Doctor en Antropología Social.

Profesor de Antropología Urbana. Universitat Rovira i Virgili. Tarragona

MARIANO PASARELLO

Licenciado en Educación Física.

Profesor de la Facultad de Educación. Universitat de Vic

DANIEL JUAN

Licenciado en Educación Física.

Laboratorio de Investigación Social. INEFC-Barcelona

RAFAEL TARRAGÓ

Licenciado en Educación Física.

Laboratorio de Investigación Social. INEFC-Barcelona

Correspondencia con autores/as

* npuig@gencat.net

Resumen

El artículo presenta los resultados de un estudio realizado en la ciudad de Barcelona sobre los espacios públicos urbanos y el deporte como generadores de redes sociales. Se observaron cinco espacios de la ciudad, a la vez que se realizaron entrevistas en profundidad a personas usuarias y a responsables de su mantenimiento. Los resultados principales son: *a)* es imprescindible que los espacios y los deportes que se realizan tengan determinadas características para que sean generadores de redes sociales; *b)* las redes son homogéneas socialmente; se han detectado de los tipos siguientes: familiares, de amistades, de inmigración, de *wellness* y post-modernas, y *c)* las relaciones entre las redes tienden a ser de tolerancia y de respeto hacia unas normas pactadas.

Palabras clave

Espacios públicos urbanos, Actividades físicas, Redes sociales, Antropología urbana, Sociología urbana, Barcelona.

Abstract

Public urban spaces and sport as a source of social networks. The case of Barcelona

The article gives the results of a research conducted in Barcelona about public urban spaces and sport as a source of social networks. Five of these spaces have been observed and in-depth interviews have been conducted with users and people in charge of their management. Main results are: a) The creation of social networks requires that spaces and sport activities have certain features; b) Social networks are socially homogeneous; We found the following types: family networks, friends, immigration, wellness and post moderns; and 3. Relationship between social networks are of tolerance and respect concerning the agreed norms.

Key words

Urban public spaces, Physical activities, Social networks, Urban Anthropology, Urban Sociology, Barcelona.

Presentación

Uno de los proyectos prioritarios del Plan Estratégico del Deporte de Barcelona, aprobado el año 2001, es *favorecer la utilización del espacio público para la práctica del deporte*. Esto se consideró muy importante porque la “práctica deportiva en los espacios públicos contribuye a convertirlos en un lugar de encuentro y convivencia, a la vez que incide positivamente en la calidad de vida de los ciudadanos y ciudadanas” (Ayuntamiento de Barcelona, 2003, p. 78).

Aun cuando las observaciones cotidianas hacen pensar que las afirmaciones contenidas en el Plan Estratégico son ciertas, la realidad es que sabemos poco a su respecto. Si bien observamos que en la mayoría de espacios públicos urbanos se realizan actividades deportivas iniciadas espontáneamente por colectivos diversos, no tenemos conocimiento de quiénes son estos colectivos, qué circunstancias favorecen la ocupación de estos espacios, si se dan conflictos entre grupos diversos o, por el contrario, existen mecanismos de autoregulación de la convivencia, etc.

Éstas y otras muchas incógnitas son la razón por la que, durante el curso 2004-05, decidimos realizar un estudio que permitiera conocer mejor el uso deportivo de los espacios públicos urbanos y, de este modo, realizar propuestas que ayudaran a desarrollarlos en el futuro. El artículo que presentamos ofrece los resultados de la primera fase del estudio. Durante esta primera fase se trabajó en la elaboración del marco teórico y se dio por finalizada una parte del trabajo empírico con el propósito de verificar la validez del primero.

El punto de mira o la perspectiva teórica adoptada

Como hemos visto, en el Plan Estratégico se considera que la práctica deportiva en los espacios públicos urbanos es importante porque éstos son puntos de encuentro que favorecen la convivencia ciudadana. Por tanto, su análisis no nos interesa tanto por la actividad deportiva que se realiza o por las características de los mencionados espacios, sino por las redes sociales que esta actividad (deporte) en un lugar concreto (espacio público urbano) puede generar. Así, el objetivo de nuestro estudio, fue contestar la siguiente pregunta:

¿Qué tipo de redes sociales genera el deporte en los espacios públicos urbanos?

Una relación no determinista

La pregunta nos alerta sobre la relación existente entre tres elementos: redes sociales, deporte y espacio público. Ésta es una relación no determinista, muy compleja, de forma que no siempre que se practica deporte en espacios públicos urbanos se generan redes sociales; en concreto, es necesario que coincidan determinadas circunstancias para que dichas redes sociales surjan. Estudios previos nos han alertado sobre este hecho.

Henry Léfèbvre (1976) ya advirtió que no siempre hay coincidencia entre las intenciones de las personas que planifican un espacio (*representaciones del espacio*, según el autor), el uso posterior que se hace (*prácticas espaciales*) y los significados que estos espacios tienen para las poblaciones que los utilizan (*espacios de la representación*). A menudo, una cosa no tiene nada que ver con la otra, y surgen contradicciones entre los usos previstos y los reales e, incluso, se dan situaciones de abandono de un espacio, con lo cual, a efectos de nuestras intenciones (el espacio y el deporte como generadores de redes sociales) se convierte en un “no-lugar”, un espacio físico sin significado simbólico, vacante de usos sociales (Marc Augé, 1998). Posteriormente, y ya en el ámbito concreto del deporte, han sido muchas las confirmaciones empíricas de esta observación; el estudio danés de Block y Laursen (1996) muestra cómo un colectivo de arquitectos diseñó un terreno de juegos con la intención de que la población joven y adulta del barrio desarrollara diferentes juegos y actividades físicas. Aun así, la observación de la realidad –una vez construido el espacio– revela que, debido a su localización y otras características, sólo es utilizado como patio de una escuela próxima y no como lugar de encuentro de las personas del barrio. En este caso, al realizar el diseño, no se consideró el contexto general de la población a quien iba dirigido (Block/Laursen, 1996, p. 213). Bale (1989) y Bach (1993) también han estudiado los usos deportivos de los espacios públicos urbanos en el Reino Unido y en Alemania respectivamente. En líneas generales, sus resultados coinciden, con las observaciones anteriores.

Por tanto, ¿en qué condiciones es generador de redes sociales el deporte en los espacios públicos urbanos? Existe mucha literatura que nos puede orientar respecto a esta pregunta.

Para que una “cosa” (espacio, material, aparato) sea integrada en el modo de vida de una persona o de un colectivo, es necesario que esté asociada a su manera de percibir, mirar, entender, interpretar y emplear (Adamkiewicz,

1998; Castillos, 2001; Chantelat *et ál.*, 1998; Heinemann, 2001; Horning, 1985 y Linde, 1972, citados por Heinemann, 2001). Si la persona o el grupo destinatario ve sentido a dicha “cosa”, por más “útil” que ésta sea, no la integrará en su manera de hacer. La historia nos muestra multitud de estos ejemplos. Castillos (2001, p. 37) explica cómo en la China del siglo xv había adelantos tecnológicos que siglos después originaron la Revolución industrial en los países europeos. La sociedad china de aquel momento no “conectó” con estos adelantos para que se produjera la sinergia necesaria que, en otro lugar, provocó un cambio tan importante en la historia de la humanidad.

Más anecdótico, aunque no menos revelador, es el uso que se hizo en muchos pueblos de Catalunya de las neveras frigoríficas en los primeros tiempos de su existencia. Tener una nevera en casa era algo deseado por las amas de casa, no para llenarlas e ir a comprar sólo una vez a la semana sino más bien para decir: “Tengo una nevera en casa”, cuando estos aparatos eran escasos y objetos de distinción. Durante mucho tiempo, la nevera sólo se utilizó para conservar leche y otros alimentos comprados el mismo día. Para aquellas mujeres, ir a comprar era mucho más que adquirir productos. Salían por la mañana y por la tarde, y la compra era la excusa para mantener sus redes de relaciones; no salir significaba acabar con esa manera de vivir. El uso de la nevera (“cosa”) cambió cuando los modos de vida de las mujeres lo hicieron, y la nevera, con la utilidad de conservar los productos durante una semana como mínimo, adquirió un sentido en sus vidas. De objeto de distinción se convirtió en objeto de uso cotidiano.

Por tanto, para que una “cosa” (espacio público, máquina, vivienda...) se integre en los modos de vida de los colectivos es necesario que se den unas *pre-condiciones* que hagan posible esta integración. Una vez los colectivos sociales han hecho suya la “cosa”, ésta influye e interactúa con ellos. La “cosa” se convierte en generadora de nuevas situaciones.

Como consecuencia de las interacciones, si la “cosa” es el espacio y el deporte, éstos se convierten en *un punto de encuentro* generador de redes sociales; un espacio “amigo” donde se crea arraigo espacial –*topofilia*, en palabras de Bale (1989)–, lo cual incide positivamente en la calidad de vida de los ciudadanos y ciudadanas.

En nuestro estudio hemos analizado qué precondiciones se deben dar para que los espacios públicos urbanos sean frecuentados por los colectivos, los hagan suyos y, en consecuencia, se generen procesos de creación o mantenimiento de redes sociales. Nos hemos interesado

por el acceso a estos espacios, la movilidad requerida para acceder, sus características físicas, la gestión que se hace, las actividades llevadas a cabo, el tipo de movilidad, etc.

Homogeneidad en la diversidad

La literatura consultada, aunque no directamente relacionada con los usos deportivos de los espacios públicos urbanos, también nos alerta sobre el tipo de redes sociales que se generan en éstos. Estudios sobre colectivos de inmigrantes en Alemania en la época de la Revolución industrial muestran que la integración de estos colectivos a la nueva sociedad se hizo mediante la fundación de clubes deportivos, en el seno de los cuales podían sentirse unidos por sus orígenes y afrontar mejor la adaptación a un nuevo entorno (Heinemann y Schubert, 1999). Incluso el nombre de estos clubes es significativo para entender la función social que ejercieron: “Concordia”, “Armonía”, “Hermandad”.

Muchos años después, con las nuevas generaciones de inmigrantes (mayoritariamente, población turca), la situación no ha cambiado demasiado, aunque habría que introducir algún matiz (Heinemann, 2002). Aparte de las situaciones en que el deportista es una persona destacada y por tanto se integra en el club que mejores oportunidades le ofrece, se ha observado que cuando se trata de afiliarse a un club para practicar deporte sin ambiciones competitivas, la tendencia es buscar personas cercanas, afines, en este caso otras personas de origen turco. De nuevo, desde la propia identidad se accede al entorno de los otros y se establece una relación. Varios intentos realizados para mezclar grupos sociales de orígenes diferentes han resultado infructuosos. Dicho esto, el matiz que hay que añadir es que, en el presente, algunos de estos clubes se convierten en guetos que, más que cumplir funciones de integración dentro de la diversidad, son focos de xenofobia y de rechazo al país de acogida. Actualmente no se sabe cómo hacer frente a la situación. En estos casos, la convivencia entre semejantes no da lugar a una integración sino a un rechazo de los otros.

Por tanto, en el estudio se ha partido del principio que el bienestar colectivo no consiste en forzar que los diferentes colectivos se mezclen en grupos para la práctica de actividades diversas. De hecho, la mezcla se puede producir espontáneamente con el paso del tiempo, en algunos casos de forma natural, pero no siempre. Entendemos que son necesarios espacios físicos y culturales

donde cada cual se sienta bien con quienes quiera estar y, desde su identidad, se relacione con el resto de la comunidad.

Al realizar el trabajo de campo supusimos que, la mayoría de las redes serían muy homogéneas socialmente y que, probablemente, coexistirían en el mismo espacio. Observamos en detalle las características de las personas (edad, género, origen, movilidad...), costumbres, funciones, evolución en el curso del tiempo de cada una de las redes identificadas.

Las relaciones entre las redes

Según se desprende de nuestras investigaciones, aunque las redes tienden a ser homogéneas social y culturalmente, un aspecto muy interesante a tener en cuenta son las relaciones que se dan entre ellas. Si en el apartado anterior decíamos que el bienestar se consigue mediante la homogeneidad en la diversidad, debemos corroborar si este principio es cierto y qué tipos de relaciones genera. La información respecto a la creación de guetos y situaciones conflictivas, proveniente de Alemania y de otros países, nos obliga a comprobar si se dan situaciones similares en Barcelona.

Por tanto, nos preocupamos de ver qué relaciones se establecen entre las redes sociales que realizan actividades deportivas en los espacios públicos urbanos de Barcelona. Hemos previsto tres tipos de relaciones: conflicto, tolerancia e indiferencia. Cada uno de estos tipos puede adquirir diferentes gradaciones.

Breve referencia a los métodos empleados y la muestra seleccionada

Los métodos empleados fueron los siguientes: la observación (participante y no participante) y la entrevista cualitativa a personas emblemáticas que pertenecen a redes sociales identificadas, y a los responsables de su mantenimiento o gestión.

Observación

La observación es un método que se aplica cuando se pretende saber qué hacen las personas, no su opinión acerca de lo que hacen. Como en primer lugar se trataba de identificar redes sociales, consideramos que el primer método para aproximarnos a ellas era la observación *semiestructurada no participante*, que sería complementa-

da con *la participante*. Para elaborar la matriz de observación no participante se siguieron las instrucciones sugeridas por Heinemann (2003) y por Quivy y Campenhoudt (1997): partiendo del marco teórico, se visitaron varios espacios públicos urbanos, lo cual permitió modificar las categorías inicialmente establecidas. Antes de comenzar el trabajo de campo propiamente dicho, se realizó una última observación y se dio por finalizada esta fase del estudio. La ficha de observación empleada se puede ver en el *cuadro 1*.

Entrevistas cualitativas

Con el objetivo de profundizar en los resultados obtenidos en las observaciones y obtener informaciones que la simple observación no puede proporcionar, se realizaron *entrevistas cualitativas*, denominadas *entrevistas semidirigidas* o *semiestructuradas* (Quivy/Campenhoudt, 1997; Heinemann, 2003).

Para preparar la guía de entrevista se siguió un procedimiento similar al empleado en la realización de la ficha de observación. Como se puede observar en el *cuadro 2*, existe mucho parecido entre las dos. Recordamos que se hicieron dos tipos de entrevistas: una a la población usuaria y otra a responsables de la gestión.

Muestra

Los espacios en que se desarrolló nuestro estudio fueron:

- Pistas polideportivas Antoni Gelabert (Nou Barris).
- Skatepark de Via Favència (Nou Barris).
- Parque de Joan Miró ('l'Escorxador') (Eixample).
- Parque de la España Industrial (Sants-Montjuïc).
- El 'Espigó del gas', playa de la Barceloneta (Ciutat Vella).

La selección se realizó teniendo en cuenta su representatividad (distrito, características, actividades que pueden realizarse, etc.) para el conjunto de la ciudad de Barcelona. Se trata de espacios amplios, verdaderos pulmones de la ciudad, muy frecuentados por la población.

El estudio se desarrolló entre Enero y Marzo de 2005, y en cada espacio se realizaron entre cinco y ocho observaciones y de dos a cuatro entrevistas.

FICHA DE OBSERVACIÓN DE ESPACIO

- Nombre del espacio:
- Fecha observación:
- Hora observación:

Descripción ecológica/ambiental

- Clima:
- Limpieza:
- Estado de los equipamientos:
- Vehículos:
- Ruidos:
- Animales:

1. Punto de encuentro

- Infraestructura: bancos, mesas de *ping-pong*, canastas de baloncesto, etc.
- Características del espacio sin tener en cuenta la infraestructura.
- La actividad también genera el punto de encuentro. Por tanto, observar qué se hace: tipo de actividad, duración, competición, recreación...

2. Funcionamiento de las redes sociales

- ¿Hay una persona o grupo que ejerce como elemento de cohesión en el espacio?
- ¿Se dan relaciones entre los practicantes de los diferentes deportes? Podría suceder que están juntos en el espacio pero no se comunican entre ellos.
- ¿Se observa más red social en caso de que sólo se practique un deporte?. ¿O bien la riqueza de las relaciones es mayor cuando existen diversos grupos que practican varios deportes?
- ¿Hay conflicto cuando coexisten grupos diversos? ¿Cómo se distribuyen el espacio? ¿De qué manera resuelven los conflictos (un grupo excluye al otro, hay un código de normas que todos conocen, aunque no esté escrito, hay alguien que se ocupa de recordar las normas vigentes...)?

3. Movilidad

- ¿La gente que va al espacio, vive cerca, lejos?
- ¿Cuál es la movilidad que domina? (vecindario o proximidad, dual, fragmentada, centralidad).
- Definir los espacios de permanencia y espacios de movilidad. ¿El punto de encuentro es espacio de permanencia o de movilidad?
- ¿Cómo se llega al espacio?

4. Vecinos/contexto

- ¿Cómo se ha generado el espacio?: ¿Qué intervención ha tenido el entorno cercano al espacio en su creación? ¿Ha sido proyectado por el ayuntamiento sin la intervención del vecindario? ¿Toma la gente iniciativas y valla, acota, limita, hace suyo, el espacio, etc.? ¿Es el inicio de un punto de encuentro que proporciona apoyo a una red?

5. Espacio público

- ¿Quién lo gestiona?: ¿Hay asociaciones o federaciones que velan por el espacio? ¿Quién se ocupa del mantenimiento? ¿Es una gestión compartida?
- ¿Se puede dar el caso de dos gestiones paralelas?
- Seguridad, señalización, alumbrado, agua, primeros auxilios, seguridad ciudadana, responsabilidad civil, etc.

6. Identificación de los grupos: Género/Clase social/Edad/origen geográfico

- N° personas: H M
- Clase social:
- Edad:
- Origen geográfico:
- Inmigración:

7. Descripción física del espacio

- Dibujar un esbozo de los alrededores.
- ¿Hay vecindario alrededor del espacio?

**Cuadro 1**

Ficha de observación.

GUÍA DE ENTREVISTA

- Para conseguir que las personas se dejen entrevistar son necesarios unos pasos previos:
 - Presentarse.
 - Dar confianza.
 - Enseñar la carta donde se explica que se trata de un estudio realizado por el INEF de Catalunya.
 - En caso de los responsables, se puede enviar el guión antes.
 - Explicar la continuidad del proyecto y la manera en que las personas entrevistadas podrán tener acceso.
- Para conseguir que se dejen grabar, lo mejor es empezar tomando notas. Cuando se haya ganado su confianza, se le pide permiso para comenzar a grabar

ENTREVISTA A POBLACIÓN USUARIA**Punto de encuentro (puede ser la actividad y/o el espacio)**

- ¿Hace mucho tiempo que utiliza esta instalación?
- ¿Cuánto tiempo pasa?
- ¿Utiliza el espacio regularmente?
- ¿Qué actividad deportiva practica?
- ¿Por qué viene aquí y no a otros lugares?

Redes sociales

- ¿Conoce a las otras personas que vienen a este espacio? ¿Qué relaciones tiene con ellas?

Movilidad

- ¿De dónde viene? ¿Vive cerca de este lugar? ¿Qué medio de transporte utiliza para venir?

Contexto y vecindario*Espacio público*

- ¿Qué ventajas o desventajas tiene este espacio? ¿Lo encuentra bien conservado? ¿Como lo mejoraría?

Género, clase social, edad, origen geográfico de los usuarios

- ¿Conoce las características de las personas que vienen aquí (mujeres, hombres, inmigrantes...)?

*Descripción del espacio***ENTREVISTA A RESPONSABLES****Punto de encuentro (puede ser la actividad y/o el espacio)**

- ¿Qué opinión tiene de esta instalación?

Redes sociales

- ¿Qué conocimiento tiene de los grupos que vienen a este espacio? ¿Hay entidades o personas asociadas a la gestión de esta instalación? ¿Cómo?

Movilidad

- ¿De dónde viene la gente? ¿Vive cerca de este lugar? ¿Cómo viene?

Contexto y vecindario*Espacio público*

- ¿Desde cuándo gestiona esta instalación? ¿Qué proyectos existen para este espacio? ¿Cómo está organizada la gestión? Dé su opinión sobre estos tipos de espacios en las ciudades. ¿Participó usted en la concepción de este espacio?

Género, clase social, edad, origen geográfico de los usuarios

- ¿Qué tipo de gente viene aquí? ¿Conoce sus características (mujeres, hombres, inmigrantes...)?

Descripción del espacio

- ¿Cómo se realiza el mantenimiento? En caso afirmativo, ¿cómo se organiza?

**Cuadro 2**

Guía de entrevistas.

Análisis de los datos

Para analizar los datos se empleó el método de análisis de contenidos mediante categorías temáticas. El establecimiento de categorías se hizo en función del marco teórico. Por tanto, las informaciones se agruparon en tres categorías: *a)* precondiciones, *b)* redes y *c)* relaciones entre las redes. Cada categoría estaba compuesta por subcategorías, dentro de las cuales se incorporaba la información recogida. Hasta que se dio por definitivo, el proceso de establecimiento de las subcategorías requirió de numerosas pruebas. Finalmente, quedaron las siguientes:

1. Precondiciones.
 - 1.1. *Génesis del espacio*. ¿Cómo se ha llegado al presente uso? ¿Han participado las entidades vecinales? ¿Es fruto de un proceso reivindicativo?, etc.
 - 1.2. *Acceso al espacio*. En este punto se incluyen todos los aspectos referidos al acceso a estos espacios: barreras urbanísticas, proximidad o lejanía de la red de transportes públicos, rampas, paredes, etc.
 - 1.3. *Características físicas*. Aspectos relacionados con el acondicionamiento del espacio: equipamientos existentes, circuitos, tamaño, carácter multideportivo o no.
 - 1.4. *Tipo de deportes que se pueden practicar*.
 - 1.5. *Mantenimiento*. ¿Cómo se realiza? ¿Depende exclusivamente de los organismos públicos? ¿Colabora la población usuaria? ¿Se ha creado alguna asociación para hacerlo?
2. Redes.
 - 2.1. *Características demográficas*. Género, edad, forma de agrupamiento (individual, grupos pequeños o grandes, diverso u homogéneo, etc.), lugar del espacio donde se encuentran, etc.
 - 2.2. *Costumbres*. Horarios, días de encuentro, tipo de actividades realizadas (deportivas y otras), etcétera.
 - 2.3. *Movilidad*: de proximidad, de centralidad, dual y fragmentada.
 - 2.4. *Función*: lúdica, de encuentro, de apoyo, deportiva, etc. Cada red puede tener más de una función.
3. Relaciones entre las redes.
 - 3.1. *Armónicas/de intercambio*.
 - 3.2. *Coexistencia/tolerancia*.
 - 3.3. *Conflicto/tensión*.

El procedimiento para comprobar las subcategorías comenzó con el análisis de las fichas de las observaciones. Las entrevistas se hicieron en una fase posterior, y su análisis tuvo como finalidad completar las informaciones que faltaban. Se buscó la “saturación” de información para cada subcategoría, la cual considerábamos lograda cuando se tenía una descripción exhaustiva de las tres categorías en que se fundamentó el análisis de contenidos. Gracias a esta descripción pudimos interpretar los resultados que presentamos a continuación.

Redes sociales, deporte y espacios públicos en Barcelona

Características de los espacios públicos generadores de redes sociales asociadas al deporte

En todos los espacios observados hemos podido constatar la existencia de una o varias redes sociales asociadas al deporte. Se trata de espacios vitales y muy utilizados que actúan como puntos de encuentro y de sociabilidad. De acuerdo a los resultados de nuestro estudio, creemos que el éxito de estos espacios recae en los siguientes aspectos:

- Son espacios donde la gente hace lo que desea hacer. En la mayoría de casos el proceso de apropiación se ha iniciado de forma espontánea o como resultado de reivindicaciones vecinales. Por tanto, existe *coincidencia con las voluntades del entorno social*.
- Sin embargo, no podemos olvidar la necesidad de un *mantenimiento continuado y eficiente* del espacio. Las personas que practican actividades deportivas diversas desean un entorno agradable y no degradado. Habitualmente, el mantenimiento de estos espacios se realiza mediante un acuerdo entre el ayuntamiento de distrito y los colectivos de usuarios. Se suele apoyar a los usuarios para que sean ellos quienes cuiden “su” espacio. En algunos casos se han constituido asociaciones. La voluntad del ayuntamiento es canalizar institucionalmente los intereses de los usuarios. La buena comunicación y la facilidad de acceso es esencial para el éxito de estos espacios. Podríamos decir que sin esta precondición, la creación de redes sociales –excepto en algún caso, en el que la marginalidad es deseada–, no es posible. En todos los casos ana-



La facilidad de acceso es característica común de los espacios públicos estudiados. Obsérvese en la fotografía la proximidad del vecindario y las amplias escaleras. (Fuente: Mariano Pasarello y Daniel Juan.)

lizados la facilidad de acceso era una característica común.

- **Características físicas:** Dentro de los espacios se han considerado los *puntos de permanencia* (lugares donde se da el punto de encuentro de una o varias redes) y los *puntos de movilidad* (circuitos para acceder a los puntos de permanencia dentro del espacio). Como hemos comentado anteriormente, el mobiliario urbano y las infraestructuras han de estar en buenas condiciones y deben ser muy variados.

Un condicionante muy importante para el éxito de estos espacios es su *carácter multilúdico y deportivo*. Deben ofrecer la posibilidad de realizar las actividades más variadas y donde la imaginación desempeñe un papel fundamental.

Las redes sociales

A continuación se presentan de forma resumida los tipos de redes identificados.

Redes familiares

Están compuestas por grupos de niños y niñas de 6 a 10 años acompañados por personas adultas. Su lugar de encuentro son las zonas de los espacios próximos a las viviendas, y el horario es a la salida del colegio o durante el fin de semana. Los niños y las niñas practican patinaje, montan en bicicleta, juegan a baloncesto, a fútbol, a ping-pong o, simplemente, juegan. Son redes ve-

cinales, homogéneas, donde los miembros de una misma o varias familias se relacionan periódicamente. Tienen una función lúdica y actúan como elementos de cohesión familiar o vecinal.

Redes de inmigración

Hemos observado dos tipos de redes de inmigración muy diferenciadas: *a)* la de primera generación: es decir, personas de otras regiones españolas que llegaron a Barcelona en torno a los años sesenta, y *b)* la de segunda generación, compuesta por personas de otros países que han llegado en los últimos años y que aún continúan llegando. Aunque contienen rasgos comunes, las características de ambas son bastante diferentes.

El primer grupo está compuesto, casi exclusivamente, por hombres jubilados, y un número muy reducido de mujeres. Se encuentran diariamente, por la mañana y por la tarde, para practicar regularmente un deporte. Entre los deportes más practicados están los procedentes del lugar de origen (bolos leoneses, frontón de mano-pelota, etc.), además de petanca, frontón y palas. Son grupos muy homogéneos, compuestos por personas que viven cerca del espacio, y que son amigos o compañeros desde hace mucho tiempo. La pertenencia a la red genera cohesión social, sentimiento de identidad en el seno del grupo y apoyo emocional (simpatía, comprensión, etc.). Participan activamente en el mantenimiento del espacio que ocupan; a menudo realizan pequeñas inversiones para mejorarlo y lo consideran “suyo”.

Las redes de inmigración extranjera agrupan a personas de todas las edades, mayoritariamente hombres, aunque la proporción no es tan exagerada como en el caso anterior. Se agrupan por su procedencia geográfica: América Central o del Sur, países del Este, asiáticos, etc. Los fines de semana se reúnen durante muchas horas (a menudo todo el día) y van a un lugar concreto, procediendo de distintas zonas de la ciudad. A diferencia de los casos anteriormente analizados, su movilidad, en términos de Magrinyà (1998), se denomina *fragmentada*: es decir, personas que viven a considerable distancia, pero que se desplazan para encontrarse con el grupo de semejantes en un lugar que se ha convertido en su punto de encuentro. Una vez en el punto de encuentro pueden compartir el espacio con otras redes y experimentan, así, movilidad *dual*, en el sentido que aceptan la presencia de otro grupo, pero no se relacionan. Practican deportes propios de su país (“ecua-volei”, en el caso de los ecuatorianos), o bien fútbol y baloncesto. Las mujeres no suelen par-



Las redes de inmigración, procedentes de diversos lugares de la ciudad, se encuentran los fines de semana en un lugar concreto y practican deportes propios de su país (“ecua-volei”, en la foto). (Fuente: Mariano Pasarello y Daniel Juan.)



El ‘Espigó del gas’, en la playa de la Barceloneta, está habilitado para la práctica de ejercicios de gimnasia. (Fuente: Rafael Tarragó.)



El ‘Espigó del gas’, en la playa de la Barceloneta, es frecuentado por hombres jubilados que vienen desde diversos puntos de la ciudad para practicar ejercicios de gimnasia que consideran beneficiosos para su salud. (Fuente: Rafael Tarragó.)

participar, pero son muy activas en la generación de lazos sociales, en especial mediante la preparación de los alimentos. Los niños y niñas juegan por su cuenta. Estas redes permiten el mantenimiento de una cohesión social lejos del país de origen y son muy importantes como elemento de apoyo material (económico y legal) y emocional. El punto de encuentro (el espacio público junto con las actividades deportivas que se pueden desarrollar) es muy importante para el logro de estas funciones, ya que es una de las pocas maneras que tienen los miembros de estos grupos para interrelacionarse. Como muchos de sus componentes viven en situación ilegal, suelen emplear áreas poco “visibles” de los espacios públicos. Siempre que les es posible, buscan el anonimato y el distanciamiento respecto de otros colectivos.

Redes de amigos

Casi siempre están compuestas por gente joven, siendo los chicos quienes practican deporte, y las chicas espectadoras. Se encuentran los fines de semana o tras el horario lectivo. Practican deportes de equipo tanto en una dimensión competitiva como lúdica, según el momento. Se dan tanto movibilidades *vecinales* como *fragmentadas*. La red actúa como elemento socializador, donde mostrarse y ser visto o vista es muy importante. El deporte y el espacio público son el apoyo para el logro de esta función.

Redes de “wellness”

Sólo hemos encontrado una red con estas características: la de *El espigó del gas*, en la playa de la Barceloneta. Se trata de un espacio habilitado para la práctica de ejercicios de gimnasia rodeado de un espacio amplio a orillas del mar. Diariamente se desplazan hombres jubilados, de clase media o baja, que vienen desde diversos puntos de la ciudad; por tanto, su movilidad es fragmentada. Sus componentes practican ejercicios de gimnasia o de mantenimiento físico; algunos se bañan (¡durante todo el año!), y se corrigen o aconsejan entre ellos, o lo hacen con las personas que van por allá esporádicamente. Consideran el espacio muy apropiado para el mantenimiento de su salud. Casi nunca saben dónde viven los demás: su relación se limita al lugar de encuentro y definen esta forma de relación como “amistad verbal”. Tienen un código de normas no escrito que actúa como regulador social del espacio, tanto para ellos como para las demás personas que lo frecuentan. Conocen bien los aparatos que hay, se ocupan de pequeños detalles para

su conservación y avisan a la guardia urbana cuando hay problemas mayores.

Redes “postmodernas”

Se trata de redes muy diferentes a las anteriores. Debido a algunas de sus características las hemos denominado “postmodernas”, puesto que incorporan sistemas de valores y formas de comportamiento que responden a lo que se define como *postmodernidad*. Hasta que no dispongamos de más evidencias empíricas sobre su manera de actuar, emplearemos esta denominación entre comillas.

A pesar de que dentro de ellas existen diferencias, reúnen a colectivos de procedencia muy diversa. Como en los casos anteriores, están compuestas mayoritariamente por hombres: los “locales”, procedentes del barrio o de la ciudad de Barcelona, y los “visitantes”, que vienen de otras regiones, e incluso del extranjero. Estas redes se generan en torno a actividades deportivas que se practican recientemente en las ciudades, desde hace unos 20 o 30 años. En muchos casos, estas actividades se practican utilizando espacios públicos no diseñados para tal efecto. Es el caso, entre otras, de la escalada urbana, en la cual se aprovechan espacios semiabandonados (X. Camino, 2003), o del *skateboarding*, donde se utiliza mobiliario urbano de estilo vanguardista. Hemos observado espacios previamente diseñados para la práctica del *skate*; en concreto, las pistas de *skate* de la Guineueta. La mayoría de estas pistas se construyeron a principios de los noventa y no siempre atendiendo a las necesidades de los usuarios. Este hecho y la falta de mantenimiento por parte de los distritos ha favorecido que los mismos usuarios realicen reformas y mejoras en el espacio, a veces con resultados muy exitosos (como el *pool* de las pistas de *skate* de la Guineueta, con su curva “radical”), citados en vídeos y revistas especializadas de diversos países. Incluso un juego de la PlayStation simula espacios públicos de Barcelona atractivos para la práctica del *skate*.

Existe un circuito turístico en torno a esta práctica con visitas obligadas a diferentes ciudades mitificadas. Barcelona es visitada desde hace unos años por muchos turistas que viajan para patinar y buscan, en barrios no precisamente turísticos, espacios públicos de construcción reciente, de estilo vanguardista; espacios vacíos con pavimentos lisos, largas rampas, muros de granito y mármol en ángulo recto, etc. Incluso algunos practicantes, profesionales y amateurs, se han quedado a vivir durante una temporada.

Por tanto, las redes “postmodernas”, son heterogéneas con respecto a los orígenes de las personas que las componen y, en consecuencia, integran movibilidades muy variadas (Magrinyà, 1998): las de *vecindario* (por la gente que vive cerca de los espacios) y las *fragmentadas* (los que se desplazan para encontrarse con sus semejantes), de *centralidad* (el lugar se ha convertido en un punto de referencia central, aglutinador, para los amantes de la actividad) y *duales* (a pesar del entusiasmo común por la actividad practicada, encontramos edades y profesiones mucho más diversas que en otras redes y, en muchos casos, deben compartir el uso del espacio con otras redes con las cuales no se relacionan). Cumplen funciones de cohesión social, además de turísticas y deportivas, y sus componentes adoptan estilos de vida a menudo promovidos por las compañías multinacionales que han visto en estas actividades un extraordinario potencial de consumo.



Pistas de skate de la Guineueta. Los mismos usuarios realizaron la ampliación de la curva. (Fuente: Xavi Camino.)



Muchos turistas skaters visitan la ciudad para practicar en espacios públicos de reciente construcción de estilo vanguardista. En la foto, la plaza Joan Coromines (Fuente: Xavi Camino.)

Por último, en referencia a estas “redes postmodernas”, es importante destacar que los grupos locales han creado asociaciones en algunos de los espacios donde actúan, mediante las cuales se han establecido compromisos de actuación (dónde se pintan los *graffiti*, quién y cómo organiza las fiestas, quiénes tienen prioridad en el uso de las pistas, etc.) y de relación con el ayuntamiento de distrito para el mantenimiento y remodelación, si es necesario, de los espacios. Una asociación ejemplar, digna de mencionar, es la que existe desde 1998 en la pista de *skate* de la Guineueta. Se trata de la *Asociación de Skate Deslizamientos Eróticos Húmedos*, vinculada al casal (‘Kasal’, según su propia denominación) de jóvenes del barrio de Roquetes.

Relaciones entre las redes

En la mayoría de los espacios observados hay coexistencia de redes. En algunos casos no coinciden porque cada una tiene ritmos temporales diferentes. En otros, en cambio, sí que coinciden. Acostumbran a mantener respeto mutuo entre ellas. En general, sus relaciones, son muy distantes, con códigos de normas de relación no escritas. Algunas mantienen acuerdos hablados sobre la distribución horaria de los usos del espacio.

En general, las formas de relación no son conflictivas. En los inicios se produjo alguna fricción, pero se ha llegado a acuerdos (cuidar el espacio, dejar las cosas como se han encontrado, etc.) destinados a facilitar la convivencia. Algunos de los compromisos adquiridos entre estas redes pueden sorprendernos: en el caso de los *skaters*, por ejemplo, se da prioridad a los locales frente a los visitantes. Si hay *skaters* locales, nadie se interpone en su actividad, se espera.

A pesar de ello, durante las entrevistas hubo referencias a conflictos y peleas, con comentarios despectivos o de queja hacia otros grupos. A menudo están asociadas a grupos de inmigrantes (latinoamericanos) o a quienes tradicionalmente se atribuyen etiquetas sociales negativas (por ejemplo, gitanos). Algunos de los responsables entrevistados (funcionarios, educadores sociales o de calle) han expresado ciertos temores de que en el futuro los conflictos se acrecienten debido a la inmigración extranjera, la cultura de las nuevas generaciones y la práctica de nuevos deportes. Todo ello puede hacer muy compleja la convivencia en los espacios públicos.

No obstante, los conflictos o problemas que se han dado hasta ahora son prácticamente anecdóticos en comparación con la constatación de una convivencia armóni-

ca en todos los espacios observados. Por tanto, creemos que es demasiado prematuro hacer estos pronósticos. En el futuro, los colectivos de usuarios y usuarias del espacio público nos podrían sorprender con procesos de autorregulación que mantengan una convivencia cívica positiva.

Conclusiones

Para finalizar, haremos una reflexión sobre las principales conclusiones que se desprenden de nuestro estudio, tomando como referencia el marco teórico propuesto al inicio del artículo.

Cuando los espacios públicos urbanos reúnen las condiciones apropiadas –en el apartado correspondiente las hemos citado en detalle– y se pueden realizar actividades deportivas diversas, se convierten en auténticos generadores de redes sociales que contribuyen a garantizar la cohesión social de la ciudadanía y, en consecuencia, mejoran la calidad de vida de los usuarios.

Sería interesante analizar los espacios en los que no se han generado redes sociales, razón por la cual, a efectos de nuestro estudio, los hemos denominado “no lugares” (Marc Augé, 1998). Una vez que conozcamos las características de estos espacios, la historia de su proceso de construcción, etc. podríamos confeccionar un protocolo de actuación para que estos espacios se conviertan en generadores de redes sociales.

Las redes son homogéneas socialmente y variadas en cuanto a sus características (familiares, de amigos, de inmigración, *wellness* y “postmodernas”). La mayoría de las observadas están compuestas por personas que pertenecen a clases sociales medias o bajas. Éstas permanecen en la ciudad casi siempre y son las principales beneficiarias de la existencia de espacios públicos apropiados. Por tanto, estos espacios son una verdadera necesidad social para el mantenimiento de la calidad de vida.

La presencia femenina en las actividades deportivas que se practican en estos espacios es escasa. Los resultados coinciden con otros estudios (Asins, 1994; Klein, 1993; Puig y Martínez del Castillo, 1998; Rodríguez, 2001) sobre las diferencias de género respecto a la percepción y uso del espacio. Las mujeres optan por practicar deportes en instalaciones cerradas (natación, aeróbic, etc.) y realizan deportes más individuales orientados a la salud y la belleza, mientras que los hombres buscan deportes al aire libre, tanto si son de competición como de

ocio. Esta diferencia de comportamientos está relacionada con formas de socialización diferentes que incluso se proyectan en el uso del espacio.

Aun cuando las redes son casi siempre socialmente homogéneas y en cada espacio coexisten más de una, la forma de relación principal entre ellas es de tolerancia y respeto en el marco de unas normas pactadas en el transcurso del tiempo. Por ahora, las referencias a conflictos no son significativas, pero hay quienes creen que estos problemas puedan ser mayores en el futuro. En este sentido, creemos importante profundizar en el estudio de las redes de colectivos con otras lenguas u otras culturas, o ambos casos, para determinar si el conflicto puede ser real o es más fruto del imaginario colectivo, que muestra rechazo por todo aquello que es diferente.

Nos parece muy importante destacar la manera en que se han dado ciertos procesos de institucionalización en algunos de los espacios observados. La Administración necesita un interlocutor en forma de entidad para negociar las demandas de los usuarios; de lo contrario, es muy difícil satisfacer las demandas. El proceso de institucionalización por el cual se constituye una entidad intermediaria entre los intereses de los miembros y la Administración se genera a partir de las relaciones sociales que surgen entre los usuarios habituales de un espacio concreto. A medida que se consolida la red y se toma conciencia de sus necesidades, se inicia un proceso de negociación con el propósito de formalizar la relación, ya sea por iniciativa de los usuarios o de la Administración. Quizá se pierda espontaneidad pero se establecen canales de mediación que permiten ir solucionando las demandas y garantizar una convivencia armónica. Nos parece muy importante profundizar en estos mecanismos de institucionalización que han tenido éxito y no han modificado las maneras de actuar de las redes.

Por último, debemos tener en cuenta la importancia de la sinergia espacio público-deporte, no sólo para crear redes locales sino también internacionales, las cuales dan centralidad a espacios y a colectivos hasta ahora considerados marginales; en definitiva, su potencial como creadores de identidades. ¿Quién podía imaginar hace años que el distrito de Nou Barris se convertiría en lugar de atracción internacional gracias a las características deportivas de algunos de sus espacios públicos urbanos?

Bibliografía

- Asins, C. (1994). La ocupación diferencial del espacio en Educación Física. En J. I. Barbero (ed.), *Ciencias Sociales y Deporte* (pp. 109-120). Pamplona: Asociación Española de Investigación social aplicada al Deporte.
- Ajuntament de Barcelona. (2003). *Pla Estratègic de l'Esport*. Barcelona.
- Adamkiewicz, E. (1998). Les performances sportives de rue. Pratiques sportives autonomes spectaculaires à Lyon. En Monográfico de *Les Annales de la Recherche Urbaine* (79), 50-57.
- Augé, M. (1998). *Los "no lugares". Espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad*. Barcelona: Gedisa.
- Bach, L. (1993). Sport without facilities: the use of urban spaces by informal sports. *International Review for the Sociology of Sport*, (28)2, 282-97.
- Bale, J. (1989). *Sports Geography*. London, New York: E&F.N.Spon.
- Bloch, Ch. y Laursen, P. (1996). Play, Sports and Environment. *International Review for the Sociology of Sport* (31)2, 205-217.
- Camino, X. (2003). Una apropiación informal del espacio urbano a través del deporte: la Fuixarda de Barcelona y la escalada. En X. Medina y R. Sánchez R. (eds.), *Culturas en juego. Ensayos de Antropología del deporte en España*. Barcelona: Icaria & ICA.
- Castells, M. (2001). *La era de la información*. Madrid: Alianza editorial, vol. I (La sociedad red).
- Chantelat, P.; Fodimbi, M. y Camy, J. (1998). Les groupes de Jeunes sportifs dans la ville. Monográfico de *Les Annales de la Recherche Urbaine* (79), 41-49.
- Heinemann, K. (2001). *Die Technologisierung des Sports. Eine sozio-ökonomische Analyse*. Schorndorf: Hofmann.
- (2002). Deporte para inmigrantes: ¿instrumento de integración? *Apunts. Educació Física i Esports* (68), 24-35.
- (2003). Introducción a la metodología de la investigación empírica. En las ciencias del deporte. Barcelona: Paidotribo.
- Heinemann, K. y Schubert, M. (1999). Sports Clubs in Germany. En K. Heinemann (ed.), *Sports clubs in various European Countries*. Schorndorf: Hofmann.
- Klein, M. L. (1993). Social-spatial conditions affecting women's sport: the case in the Ruhr area. *International Review for the Sociology of Sport* (28)2-3, 145-158.
- Léfébvre, H. (1976). *La production de l'espace*. Paris: Éditions Anthropos.
- Magrinyà, F. (1998). *Urbanismo de redes y planeamiento urbano. Urbanismo, II. Tercera época*. Barcelona: Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.
- Martínez del Castillo, J. y Puig, N. (1998). Espacio y tiempo en el deporte. En M. García Ferrando N. Puig y F. Lagardera (comps.), *Sociología del deporte* (pp. 151-178). Madrid: Alianza editorial (el libro universitario).
- Quivy, R. y Van Campenhoudt, L. (1997). *Manual de investigación en Ciencias Sociales*. México: Limusa-Noriega editores.
- Rodríguez Díaz, A. (2001). *Los lugares sociales del deporte en la ciudad de Sevilla*. Sevilla: Instituto de Deportes, Ayuntamiento de Sevilla.

Páginas web

- Página web del Ayuntamiento de Barcelona: www.bcn.es.
- Página web del Área Metropolitana de Barcelona: www.con.es.
- Página web del Instituto Municipal de Parques y Jardines del Ayuntamiento de Barcelona: www.bcn.se/parcsijardins.