

# ÍNDICE CRÍTICO DE FORMANTES DE COMPUESTO DE TIPO ONOMÁSTICO EN LA LENGUA ÍBERA

Lengua íbera / ibérica, morfología nominal íbera, epigrafía íbera, onomástica prerromana.

**Jesús Rodríguez Ramos**

*Es presenta un llistat amb comentari crític dels termes del lèxic de la llengua ibèrica que acostumen a ser part constitutiva dels compostos nominals característics dels noms de persona nadius dels ibers. Això comporta un increment de gairebé un 30 per cent respecte a la darrera edició d'un llistat d'aquestes característiques, beneficiant-se dels termes provinents de les novetats epigràfiques, així com de noves lectures millorades dels textos ja coneguts.*

Llengua ibèrica, morfologia nominal ibèrica, epigrafia ibèrica, onomàstica prerromana.

*This paper provides an index of those Iberian language terms which use to form the nominal compounds characteristic of the Iberian native personal names, accompanied with a critical commentary. This means an increase of almost a 30 % over the previous index of this kind, taking advantage of the terms found on epigraphical novelties and of new improved readings of previously known inscriptions.*

Iberian language, Iberian nominal morphology, Iberian epigraphy, Pre-Roman onomastics.

*Une liste avec un commentaire critique des termes du lexique de la langue ibérique est présentée, termes qui avaient coutume de faire partie des composés nominaux caractéristiques des noms de personne natives des ibères. Cela comporte une augmentation de presque 30 pour cent sur la dernière édition d'une liste de ces caractéristiques, bénéficiant également de termes provenant de nouveautés épigraphiques telles que de nouvelles lectures améliorées des textes déjà connus.*

Langue ibérique, morphologie nominale ibérique, épigraphie ibérique, onomastique préromaine.

## INTRODUCCIÓN

Este artículo constituye básicamente una actualización de los listados de onomásticos que de manera ejemplar ha realizado Untermann (1987; 1990, 209-238). Los motivos que me han llevado a su confección empiezan por el hecho de que ya han pasado diez años desde los mismos y que, consecuentemente, no están representadas muchas de las novedades posteriores. De hecho, este artículo presenta casi un 30 por ciento más de entradas que la última versión de Untermann. A ello hay que añadir la mejora sobre algunas lecturas, efectuadas por mí y por otros investigadores. También contribuye a una mejor comprensión el dar el valor correcto a las vibrantes en escritura meridional que, al hacer poco que habían sido descubiertas por Untermann, en la colección de 1990 están invertidas (Correa 1994).

Pero lo que me ha decidido a confeccionar este índice crítico son los problemas objetivos con los que me he encontrado al empezar a estudiar en profundidad la cuestión de los formantes de compuestos de tipo onomástico. Así, en Rodríguez Ramos (2001a; 2000b) he realizado una aproximación de estadística fonética, morfológica y sintáctica, que elaboré con versiones previas de este índice (la de 2000b con la primera versión de este artículo). A esta demostración empírica de la necesidad de una actualización hay que sumarle el que difícilmente podría publicarse un estudio más detallado si los datos onomásticos necesitaban un apéndice de extensión considerable para exponer de forma científica los datos nuevos y / o modificados respecto al listado estándar. La mejor opción la constituía la confección de este índice crítico que ponía la globalidad de los datos a la disposición (y crítica) de la comunidad científica en su beneficio. De ninguna

manera sería practicable acompañar cada artículo sobre onomástica de un apéndice de 40 páginas, ni serío publicar los artículos escudándome de la crítica en que "corresponden a mi base de datos particular que corrobora todo cuanto afirmo". La publicación de este índice constituye, además, una invitación implícita a los investigadores para que sumen sus esfuerzos a este tan interesante como prometedor campo de pruebas de la morfología de la lengua íbera que son los compuestos de tipo onomástico, campo para el que es preciso experimentar con los métodos de la lingüística teórica y comparativa.

No es éste el lugar para exponer el funcionamiento de la onomástica íbera, ampliamente comentada por Untermann (1987; 1990, 1; 1998), pero sí expondré un breve resumen. Los onomásticos iberos, hasta donde los reconocemos, se forman a partir de un repertorio restringido de formantes. Suelen corresponder a la unión de dos de ellos, aunque en algún caso se documenta con claridad la existencia de unimembres y algún caso excepcional permitiría especular con la posibilidad de trimembres. En las breves marcas de propiedad, cuando sólo notan un formante, rara vez se tratará de un imembre, sino que parecen ser bimembres abreviados. Como se comprobará en el índice, estos formantes admiten una cierta variabilidad formal, especialmente en su final. También conviene recordar que estos formantes aparecen en ocasiones utilizados de forma aislada como nombres comunes (así, en topónimos las formas *iltir*, *iltur* o *urke*).

Untermann ha definido además la existencia de dos infijos que se encuentran entre los formantes de los bimembres: éstos son *-i-*, *-ke-* o ambos a la vez *-ike-*. En Rodríguez Ramos (2001a) he argumentado el que esta realidad no es tan simple y que algunos formantes serían complejos (presentando pre-formantes). Sin embargo, para este índice he optado por mantener el análisis clásico, que en ningún caso falsea la documentación. Sí que hay algunas novedades interesantes que he aplicado: 1) posiblemente, de los infijos *-i* sea un sufijo del primer formante, pero *ke-* un prefijo; 2) esto se aplicaría a una serie de unimembres que acaban en *-i*; y 3) hay indicios de un tercer infijo *-bo-* que, provisionalmente, he mantenido en algún análisis que lo requería (*kafes-bo-bikir*, *iltu-bo-kon*). Acepto asimismo la presencia de unimembres con un sufijo-formante *-i*, como en *sakar-i*.

También hay una diferencia de concepto entre los objetivos de los listados de Untermann y los del mío. Untermann busca únicamente términos que sean onomásticos y, de esta manera, excluye *keltibeles* por considerar que aunque su estructura sea de onomástico de hecho sería un nombre de magistratura o algo similar. Por mi parte yo doy más importancia al hecho que estos compuestos son una categoría gramatical de la lengua íbera y que merecen un estudio unitario como tales

y, consecuentemente, no me preocupa si un compuesto con elementos de onomástico es realmente una persona física o no. Como he indicado, éste es un material para el análisis lingüístico morfofonético, no para el filológico o el meramente epigráfico. Ello no obstante, he preferido conservar la indicación de los nombres de persona unimembres pues, pese a no ser el tipo de compuesto gramatical especificado, da información sobre la combinatoria de los formantes.

Menos lógica, aunque provisionalmente admisible, es la no inclusión de aquellos topónimos que formalmente parecen compuestos bimembres. Ello es debido a que sólo ocasionalmente permiten su análisis como compuesto con formantes de los onomásticos y que, seguramente, o admitían sufijos o tenían formantes propios que conocemos mal; constituyendo una aportación de datos problemáticos cuya integración en el índice podría resultar contraproducente. Dejo pues este sector para subsiguiente investigación.

Los criterios que he seguido para la inclusión de términos son similares a los expuestos por Untermann en sus trabajos. Ocasionalmente, he considerado que sería aclaratorio explicitar también el sufijo que sigue al onomástico y que constituye un apoyo a su identificación. Por ello es conveniente conocerlos un poco. Tenemos una serie de sufijos de marca de propiedad, con los 'genitivoides' *-ar* y *-en /-an*, a veces seguidos del morfo *i*. También son típicos de onomásticos los sufijos *-te* y *-ka*.

Una nota importante es que el sistema de transcripción que sigo de la escritura íbera meridional es ligeramente distinto al que empleó Untermann (al respecto: Rodríguez Ramos 2001c). Esto sólo presenta problemas en la lectura *ki*. El signo que Untermann lee *ki* (similar al levantino) yo lo leo provisionalmente *ku*; mientras que el signo que leo *ki* (idéntico al *ki* sudlusitano-tartésio) es dado como desconocido por Untermann. Ambas alternativas tienen sus pros y sus contras. En todo caso efectué un breve comentario cuando la alternativa de Untermann da algún resultado interesante.

En los onomásticos íberos de la inscripción celtibérica del tercer bronce de Botorrita pueden encontrarse ocasionalmente flexionados (cuando son patronímicos) según el genitivo celta en *-os* (Gen.).

Los comentarios que he añadido son breves, puesto que no he considerado un objetivo el establecimiento de una referencia bibliográfica extensa, ni una discusión exhaustiva. Por el mismo motivo he prescindido de la crítica sobre algunos términos que han sido publicados como onomásticos pero que no corresponden objetivamente a los datos disponibles en la actualidad. Para aspectos metodológicos y referencias completas me remito, naturalmente, a los trabajos de Untermann; también pueden consultarse los minuciosos listados parciales de onomásticos de los diversos artículos de Faria.

## CÓDIGOS USADOS

Como se comprueba en el párrafo anterior, es importante distinguir el tipo de escritura del que proviene cada dato. En esto sigo los habituales criterios de letra mayúscula cuando está en alfabeto latino, letra cursiva cuando está en alfabeto grecoibérico, letra griega cuando corresponde a una inscripción griega y letra negrita cuando el dato procede de una inscripción en semisilabario indígena. Sin embargo esta última indicación es ambigua y permite tres posibilidades: escritura ibérica levantina, ibérica meridional o celtibérica. Se marca la meridional con una m tras el código de la inscripción (p. ej. G.16.1m), mientras que la celtibérica se ciñe a una única inscripción, el listado de nombres del tercer bronce de Botorrita que, para destacarlo, en vez de con su código de los *MLH* la he señalado como BOT.3. También ha recibido una señal especial, por su gran aportación a la onomástica ibérica, el listado de nombres de los componentes de la Turma Salluitana de la inscripción latina del bronce de Áscoli: TSALL.

He definido también unas pocas convenciones más. La primera es una normalización de los nombres de cada formante, unas veces más justificada que otras pero en todo caso útil. Otras se refieren a signos de comentario. Si la adscripción del onomástico es probable, aunque considere que no totalmente segura, he añadido el signo !?. Si es más bien dudosa o incluso poco probable he colocado uno o dos interrogantes: ?, ???. Si el reconocimiento del formante o su posición presenta algún tipo de problemática especial he añadido el signo ~ que quiere decir "problemático" (o dos ~: "muy problemático"). En los casos de "dudoso" y "problemático" normalmente se encontrará un breve comentario explicativo al pie de la lista de cada formante. Una sigla (nl) indica que efectúo una nueva lectura del texto. Una indicación entre paréntesis tras una referencia a un compuesto remite a una mayor explicación del mismo en la entrada de tal formante.

Los códigos que indican la procedencia de la inscripción son normalmente los correspondientes a los *MLH* de Untermann: A del tomo primero (leyendas monetales); B del tomo segundo (inscripciones del sur de Francia); C-H y X del tomo tercero (inscripciones ibéricas españolas); y K del cuarto (de zona celtibérica). Para algunos casos en que he utilizado el código *MLH* de inscripciones que aún están por aparecer en los apéndices de los *MLH* les he añadido un asterisco. En un apéndice final expongo dónde está publicada la inscripción, junto con las demás que identifiqué con un nombre (así, "plomo cosetano" o "La Camareta"). En cambio, para las leyendas monetales la referencia que he seguido corresponde al *CNH* (Villaronga 1994). Las referencias Pa. corresponden al número de inscripción de Panosa 1993.

## ÍNDICE

### FORMANTE abar

1. abar̄kis-batir	-ar̄ki	C.4.1
2. abar̄kebors-te	-boř	C.2.3
3. abar̄iltur	-iltur	CNH: 203
4. abar̄eškeř	-iskeř	F.13.1
5. abar̄ś[	-śar ??	B.7.36*
6. abar̄tanban	-tar̄ban ??	F.13.18
7. abar̄tar-ike	-tar̄	F.13.2
8. abar̄tiker̄	-tiker̄	B.7.37*
9. ar̄kisaba[	ar̄ki-	C.12.1
10. ar̄sabaś	ar̄s-	CNH: 35/ 90
11. or̄keiabař	ur̄ke-	F.9.6
12. ustainabař-ar	ustan-	C.8.2 (-)
13. ĵkeiabař-iekite	? / ur̄ke ?	F.13.4

3. Considerado por Untermann como un topónimo, parece un onomástico. 12. Podría ser usta-i-nabař (nabař). Otros: Tal vez [ ] αναρνας (Pech-Maho), que pese a proponer Faria una N inicial, puede ser abar̄-baś. Cfr. ABARCERIUS (Faria 1995:79) y abar̄śen (F.13.2).

### FORMANTE aibe

1. aibeřon	-beřon	G.16.2m
2. aibekeřen	-keře	E.1.288 (nl)
3. aibelor̄-ar	-belor̄	G.16.1m
4. ar̄kaibe[	ar̄ki-	C.2.4
5. uřtalaibi	ustan-	F.13.2

253

### FORMANTE ailur

1. ailur		H.10.1
2. ur̄kar̄ailur	ur̄ke-	F.21.1

### FORMANTE ain? / aiř? (poco claro)

1. AENIBELI	-beleś / -bilos	CIL II 3621
2. beleśaiř	beleś-	F.7.1 (??)

2. Probablemente con un formante -saiř.

### FORMANTE aitu

1. aituar̄ki-ku	-ar̄ki	G.7.2m
2. aituatiboř	-atin ??	H.3.1 (nl)
3. aitikeltun	-iltun	G.15.1m
4. aitulaku	-laku (!?)	F.13.10 (nl) (!?)
5. aitutiker-ka	-tiker̄	Ampurias-23
6. aituřkin	-tukes !?/-ur̄ke ??	G.16.3-4m

3. Untermann analiza el segundo como keltun relacionándolo con kelti. Me parece preferible verlo como ait(u)-ike -(i)ltun. 4. á como signo especializado (Rodríguez Ramos 2001b). 6. Dudoso que el segundo sea variante de ur̄ke, dado que ur̄ke sólo se documenta como primero.

### FORMANTE aiun

- |                   |            |               |
|-------------------|------------|---------------|
| 1. aiunatin-en    | -atin      | K.5.4         |
| 2. aiunibaise-ate | -baiser    | F.11.1        |
| 3. aiubas         | -bař       | CNH: 304/9    |
| 4. aiuneskeř      | -iskeř     | E.1.308       |
| 5. aiunikaltuř    | -kaltu?    | G.14.1 m (nl) |
| 6. aiunortin-ika  | -ořtin     | Tivissa-06    |
| aiunortin-iku     | -ořtin     | Tivissa-06    |
| 7. aiunin         | -unin      | E.12.3        |
| 8. aiunin[        | -unin (!?) | F.11.31       |

5. Vide Rodríguez Ramos 2002a. Es probable esta corrección sobre la lectura de Untermann aiunikařbia que permitía interpretarse tanto como aiun- ik(e)-ařbi, como que el segundo formante sea una variante de -ike como propone Untermann. Otros: La lectura de A.6.16 como bařaion es corregida en CNH (35/89) kuaion. Dado que existe en monedas el segmento kuai, así belsekuai (CNH: 36: 114) frente a belseřalir (CNH: 34/42), y dado que sería el único caso de aiun en posición final, hay que concluir que no es un onomástico. Cfr. an-aio-řar-en i (B.1.36).

### FORMANTE akir

- |                    |         |             |
|--------------------|---------|-------------|
| 1. ACERD.          | ?       | CIL II 5927 |
| 2. AGERDO          | to      | TSALL       |
| 3. akerbikir       | -bikir  | C.2.8       |
| 4. AGIRNES         | -NES    | TSALL       |
| 5. AGERNO          | -NO ?   | TSALL       |
| 6. akirtibař-batir | -tibař  | C.4.1       |
| 7. akitikem        | -tiker  | C.2.9       |
| 8. akirtiki        | -tikirs | F.23.8 *    |

Cfr. bařkakeř en el formante kakeř, la marca de propiedad keakin i (B.1.48), ACIRGI (Faria 2000, 125) y el formante SAGIN.

### FORMANTE aloř

- |                 |         |            |
|-----------------|---------|------------|
| 1. alořbeři     | -beři   | C.4.2      |
| 2. alobatin     | -betin  | CNH: 36/94 |
| 3. alořiltuř    | -iltuř  | D.10.1     |
| 4. ALLORCUS     | -kon !? | Livio      |
| 5. alosařtin-ar | -ořtin  | B.1.254    |
| 6. řalostibař   | -tibař  | B.1.35     |
| 7. alostibař    | -tibař  | B.1.274    |
| 8. alotiker-ei  | -tiker  | C.3.1      |
| 9. alořtikis    | -tikirs | E.2.1      |
| 10. aluřtileis  | -tileis | C.3.1      |

Cfr. la marca cerámica aloř[\*] (B.1.324) y alo sobre una dracma de iltiřta (CNH: 36/113).

### FORMANTE an

- |                |        |               |
|----------------|--------|---------------|
| 1. anbels      | -beleř | B.1.140       |
| 2. anbelsibems | -beleř | Ossėja 2 (!?) |

- |                |         |        |
|----------------|---------|--------|
| 3. anřibeři-ai | -beři   | F.9.7  |
| 4. antalskar   | -talsku | C.18.5 |

Cfr. sosian (sosin), tikirsbeřian (beři) y kaisuranář (anař) como posibles casos, pero inciertos, de uso de an en posición final y anaiořar-en (B.1.36). Tal vez anieskoř (Bot. 3) pero que puede ser un nombre no íbero. Posiblemente (ř)anbatoř (B.1.164).

### FORMANTE anař: (poco claro)

- |                   |         |       |
|-------------------|---------|-------|
| 1. kaisuranář-ika | kaisur- | C.0.1 |
| 2. LUSPANAR       | luřban- | TSALL |

No puede descartarse que en realidad el segundo elemento no sea ař.

### FORMANTE aři

- |                  |            |                 |
|------------------|------------|-----------------|
| 1. ARBISCAR      | -iskeř     | TSALL           |
| 2. ařiřiřkař     | -iskeř     | E.5.4           |
| 3. ařiřeilluř[   | -luřban ?? | G.6.1m (!?)     |
| 4. ALBENNES      | -NES       | TSALL           |
| 5. řřiřiřar-en   | -řar       | Oliete 08 (92)  |
| 6. kaisurařbitan | kaisur-    | F.13.2          |
| 7. řikařiři      | sike-      | CNH: 513 n° 31A |
- Cfr. ařiřeitia (B.1.41) y aiunikaltuř (aiun).

### FORMANTE aři

- |                      |              |                |
|----------------------|--------------|----------------|
| 1. aři               | ?            | B.1.30         |
| 2. aři[              | ?            | C.2.6          |
| 3. aři[              | (vide infra) | Ossėja 12 (!?) |
| 4. ařiřaba[          | -abař        | C.12.1         |
| 5. ařiřaibe[         | -aibe        | C.2.4          |
| 6. ařiřeboř          | -boř         | C.19.2         |
| 7. ařiřibeř[         | -ibeis       | F.13.15        |
| 8. ařiřisosin        | -sosin       | F.20.3         |
| ařiřisosin-ka        | -sosin       | F.20.2 y 3     |
| 9. ařiřiteibas-e     | -tibař       | B.11.1*        |
| 10. ařiřiteibas-ar   | -tibař       | B.1.14         |
| 11. ařiřitiker       | -tiker       | F.6.1          |
| 12. abařiřis batir   | abař-        | C.4.1          |
| 13. aituřiřki-ku     | aitu-        | G.7.2m         |
| 14. bilo[-]řiřker-te | bilos-       | Pa.19.2        |
| 15. iltiřiřiřker     | iltiři-      | CNH: 141/15    |
| 16. lakuřiřkis batir | laku-        | C.4.1          |
| 17. řalaiřiřkis-te   | řalai-       | plomo cosetano |

3. La lectura del editor del cuarto signo es u pero me parece más probable be, donde con los restos de los signos siguientes no me extrañaría que hubiese un ařiřibe[ře]. Otros: Cfr. aituřiřkin (aitu); bal-karken ( -karkan); ilurařiřgiřen (F.11.34\*) y banargi (F.11.34\*).

### FORMANTE aři

- |             |       |            |
|-------------|-------|------------|
| 1. ařiřabař | -abař | CNH: 35/90 |
|-------------|-------|------------|

2. ar̄sbin	-bin	B.7.34*
3. ar̄sbj̄kis-ku	-bikir	CNH: 304/3
4. ar̄sboilt̄ir	-ilt̄ir	plomo Morvedre
5. ar̄skēre	-kēre	B.1.31
6. ar̄skitar	-kitār	CNH: 304/6
7. er̄skon mi	-kon	B.7.11 y 13
8. ar̄skōo-ite	-kōo	F.11.25
9. ar̄st̄[	?	G.9.6
10. ar̄takēr-ka	-takēr	G.7.2 m

3. Sobre esta lectura Rodríguez Ramos 2002b:117.  
6. Tal vez demasiado extendido en el tiempo como para ser un nombre propio, pero formalmente lo parece y, desde luego, no es el nombre de la ciudad. 10. Considero que ar̄ es variante de a\_s. *Otros:* Tal vez corresponda aquí el ARRANES (TSALL) que Untermann analiza como ar̄ y NES. Aspecto de onomástico tiene también ar̄skobōr del plomo de Castellet de Bernabé (Guérin y Silgo 1996).

#### FORMANTE ASAI

1. O-ASAI	—	H.3.4
2. SOSINASAE	sosin-	TSALL

#### FORMANTE ASTER

1. ASTERDUMAR-I	-tembār	CIL II 5840
2. ASTEDUMAE	-tembār	Algimia

#### FORMANTE ata

1. atal̄[	?	G.9.3
2. atabels	-belēs	CNH: 141/17
3. atabēr-ai	-bēr	F.9.7
4. ataṅbetēs-	-betēs ?	Osséja 1
5. ATANSCER	-iskēr	TSALL
6. ustanatār-šu	ustan-	Pa.25.1

Tal vez atabēr[ (B.9.11), pero por ta es preferible leer bo.

#### FORMANTE atin

1. atin-os (Gen.)	—	BOT 3(!?)
2. atin-e	—	B.7.34*
3. atinbelaur̄	-belaur̄	C.18.5
4. ADIMELS	-belēs	TSALL
5. atinbin	-bin	B.1.16
6. atinbin	-bin	B.7.34-36*
7. atinbonēs-batir	-bonēs	C.4.1
8. atinbūr-ikei	-bōr	B.7.34*
9. atinbōr	-bōr	B.7.37*
10. atin_in	-(s)in ?	Pa.5.2*
11. atinkēre	-kēre	B.7.34*
12. ADINGIBAS	-kibās	TSALL
13. ? Jtinbās-te	-bār	C.17.1 (!?)
14. aiunatin-en	aiun-	K.5.4

15. BAESADIN	baiser-	Livio
16. BALCIADIN	balke-	TSALL
17. balkatin	balke-	G.12.2 (nl)
18. balkeatin-e	balke-	F.11.11 y 12
19. JELSADIN	belēs-	G.12.4
20. ikeatin	ike-	C.11.1
21. ilt̄iratin	ilt̄ir-	CNH: 340/6m
22. ilturatin	iltur-	E.1.1
23. iskēratin	iskēr-	CNH: 340/8m
24. ESCRAD[	iskēr-	G.12.4 (!?)
25. kūrukūru atin	kōo-	CNH: 439/1 y 2
26. NALBEADIN	nalbe-	TSALL
27. nērseatin	nērse-	F.11.11 y 12
28. sakāratin-te	sakār-	F.17.2
29. SOSINADEN	sosin-	TSALL
30. TANNEGADINIA	tanek-	CIL II 3796
31. tikirsatin*	tikirs-	Osséja 2
32. TURCIRADIN	tūrkes-	CIL II 2970
33. UISERADIN	UISER-	CIL II 4450
34. ūrkeatin	ūrke-	E.6.3
35. mbāratin	mbār-	B.1.283
36. šalaiatin	šalai-	G.14.2m (nl)
37. Jikiatīn mi	? / ike ??	B.1.293

1. atinos con genitivo celta, puede ser considerado tanto un nombre celtíbero (Untermann) como íbero (Faria). En este caso me inclino por la opción de íbero tanto por ser el patronímico de un toloku aparentemente también íbero, como por no compartir la idea de Untermann de que sería un metronímico. Sin embargo la cuestión puede considerarse abierta. 36. Rodríguez Ramos 2002a. *Otros:* Cfr. ati (E.1.360), un segmento J̄at̄intu- en Osséja 12, aitua-tibōr (aitu) y atibe (B.1.41).

#### FORMANTE atun: (existencia dudosa)

1. atun-iu	—	F.6.1 (??)
2. ATULLO	—	TSALL (?)
3. atūrn[	?	Pa.20.1 (?)

Es dudoso que atuniu sea un onomástico siquiera unimembre, mientras que el análisis del ATULLO, único que con seguridad es un onomástico, es incierto y no puede descartarse que el vocalismo U se deba a la fonética latina. Por su parte atūrn[ no es conspicuo. Es probable que no exista ningún formante atun.

#### FORMANTE AUNIN

1. BASTOGAUNIN	basto-	CIL II 6144
2. GALDURIAUNIN	kaltūr-	CIL II 5922
3. SOCEDEIAUNIN	SOCEDE-	EE 8
4. UNIAUNIN	unin-	H.6.1

#### FORMANTE aūr

1. aūrbim-batir	-bin	C.4.1
------------------	------	-------

2. aúrtermbař-e -termbař B.1.258  
3. aúrúnin-kika -únin C.10.1  
Cfr. aúře (CNH: 36/91) y tal vez *autigi* (F.11.34\*).

**FORMANTE AUSTIN ??: (poco claro)**

1. AUSTINCO -kon TSALL  
Cfr. los gentilicios de Bot. III aústikum y aústunikum.

**FORMANTE baiser**

1. *Baesadin*-e -atin Livio  
2. baisebilos -bilos C.1.5  
3. baiseiltif -iltif F.13.2  
4. baiseiltun-e -iltun F.20.3  
baiseiltun-ka " F.20.3  
baiseiltun-ku " F.20.3  
baiseiltun-ute " F.20.1  
5. BAESISCERIS -iskeř CIL II 3221  
6. baisenios -nius C.0.2  
baisenios-ka -nius C.0.2  
7. baisetař -tař F.14.1  
8. baisetatie -tatie ?? F.21.1 (!?)  
9. JESPAISER ? TSALL  
10. aiunibaise-ate aiun- F.11.1  
11. balkesbaiser balke- C.5.1  
12. beleřbaiser beleř- D.10.1  
13. TANNEPAESERI tanek- CIL II 5840  
14. ultibaiser-te ulti- F.11.32

12. Puede ser belařbaiser. Otros: Probablemente el [ ]leřbai[...].en mi de la estela de Fondos (Esteve 1986, 247). Cfr. jisebel[(F.11.7) que también puede ser suisse.

**FORMANTE balar**

1. balan — Pa.5.4  
1. balakertař -kertař E.1.65  
2. tortonbalař torton- C.17.1  
3. ]balár-te ekiar ? F.17.7  
4. Sobre á, véase lo dicho sobre aituláku en aitu. Untermann prefiere leer balkar. Cfr. balan[(B.1.125) y βλερωας (Pech-Maho) que podría ser balař-bař. Posiblemente D.9.2 deba leerse kelttilbalal (kelti-balař?; Rodríguez Ramos 2001).

**FORMANTE balke**

1. baalke — G.10.3  
2. balke — C.11.3  
3. balka — C.2.24  
4. *balkar* — G.3.1  
5. balkearř[ ? C.1.6  
6. balkebel[ ? F.13.19  
7. bařkakeř -kakeř / -akir?? C.25.3  
8. BALCIADIN -atin TSALL

9. balkatin -atin G.12.2 (nl)  
10. balkeatin-e -atin F.11.11 y 12  
11. balkesbaiser -baiser C.5.1  
12. BALCIBIL. -bilos ? TSALL  
13. balkebiur-aies -biur F.6.1  
14. balkeskar -iskeř B.1.60  
15. balkakaltur -kaltur CNH: 304/14m  
balkaltur -kaltur CNH: 304/20m  
16. balkarken -karkan D.8.1  
17. balkelakoř-ka -laku F.7.1  
18. balkelaku -laku F.7.1  
19. balkenius-ka -nius F.20.2  
20. balketař -tař F.20.2  
21. balkeuni[ -únin F.13.18  
22. basibalkarbař bař- F.14.1  
23. bilosbalkar bilos- E.1.372  
24. ]banbalkes-tekiar ? Rodríguez Ramos 1998 (!?)  
25. ]balkan mi — B.1.173  
16. Poco probable es que el segundo formante sea -ařki con un sufijo -en.

**FORMANTE ban**

1. banitermbař -tembař F.13.11 (!?)  
2. bilosban bilos- BOT. 3  
3. kařesban-ite kařes- F.13.5  
1. Por los problemas de homomorfía de ban, aquí la impecable morfología y segmentación oportuna compiten con la existencia de una palabra ban-ite en las inscripciones de Liria. Otros: Faria propone un onomástico en baniekař-se (F.6.1). Untermann (1994-95, 138) incluye el inicio *banargi* (F.11.34\*). El segmento ban es problemático dado que parece probable que esconde diversos homógrafos en uso frecuente claramente como no compuesto de tipo onomástico, por lo que es arriesgado decidir cuándo efectivamente es parte de un compuesto de tal clase y cuando está meramente yuxtapuesto a un formante típico. Cfr. bařsor (B.7.35\*: Quintanilla 1998: 119 n. 32),: bařbane: (F.13.23), -banirbaře: (F.13.72) y bankebeřeirbař (beř). Probablemente bantuin (Badalona), pero el análisis es incierto y podría relacionarse también con bantoř.

**FORMANTE bantoř**

1. bantoř-en — Pa.8.2  
2. Mandonius -nius Livio

**FORMANTE bartař**

1. bartařko -kon C.2.3  
2. bartařtolor -tolor C.17.1  
3. *suisebartař* suise- G.13.1  
Tal vez bařtiltun (BOT.3)

FORMANTE **basto**

- |                         |        |             |
|-------------------------|--------|-------------|
| 1. BASTOGAUNIN          | -AUNIN | CIL II 6144 |
| 2. <b>bastobaś-oren</b> | -baś   | E.14.1*     |
| 3. <b>bastokitař</b>    | -kitař | F.4.1       |
| 4. BASTUGITAS           | -kitař | TSALL       |
2. De lectura y segmentación difícil. *Otros:* Cfr. ]anbaśto[ (an)

FORMANTE **baś**

- |                            |                  |               |
|----------------------------|------------------|---------------|
| 1. <b>basibalkar+řmbar</b> | -balke           | F.14.1 (~)    |
| 2. βαπεδ(ι)                | -betan?/ -betin? | gr. Ampurias  |
| 3. <b>baśbin</b>           | -bin             | B.7.34-36*    |
| 4. <b>basibeś-ka</b>       | -ibeś            | G.1.5         |
| 5. βασιγερος               | -keře            | gr. Pech-Maho |
| 6. <b>baśtařtin-e</b>      | -tařtin          | E.1.308       |
| 7. <b>baśtubar-er</b>      | -teřmbar         | D.0.1*        |
| 8. <b>aiubas</b>           | aiun-            | CNH: 304/9    |
| 9. ]tinbaś-te              | atin- ??         | C.17.1        |
| 10. <b>beleśbaś</b>        | beleś-           | B.7.34*       |
| 11. <b>bilosbaś-kate</b>   | bilos-           | C.4.1         |
| 12. <b>eleřbaś</b>         | eleř-            | B.9.1         |
| 13. <b>eřtebaś-ka</b>      | eřte- ??         | Ampurias-23   |
| 14. <b>iltiřbaś</b>        | iltiř-           | C.2.11        |
| 15. <b>iunstibas</b>       | iunstir-         | BOT. 3        |
| 16. <b>sakařbaś-ka</b>     | sakař-           | G.7.2m        |
| 17. TURIBAS                | tuřś- ?          | BOT. 2        |
| 18. <b>uřkebas[</b>        | uřke-            | F.13.3 (?)    |
| 19. <b>sakařbeś</b>        | sakař-           | G.13.1 (?)    |
| 20. <b>bastobaśoren</b>    | bastu-           | E.14.1* (!?)  |

18. Sólo probable. 19. Interpretado por Untermann como sakař-(i)beś. 20. De segmentación difícil. *Otros:* Posible la relación de βλερυας y [-]αυαρυας (gr Pech-Maho) con **baś** como propone Faria; podrían ser **balar-baś** y **abaf-baś**. Dudosa en cambio es la lectura ]řtobaś que de C.2.40 hace Untermann. Cfr. ]anbaśto[ (an).

FORMANTE **bekon**

- |                      |        |                |
|----------------------|--------|----------------|
| 1. <b>bekon · e[</b> | —      | F.11.4         |
| 2. <b>bekoniltiř</b> | -iltiř | F.13.17        |
| 3. <b>bekoniltun</b> | -iltur | F.21.1         |
| 4. <b>bekonkine</b>  | -kine  | F.20.1         |
| 5. <b>bekoriśar[</b> | -ar    | Cura 1986, 1.1 |
| 6. <b>bakontekeř</b> | -tekeř | C.4.1          |
| 7. <b>bekonteke[</b> | -tekeř | F.20.2         |

3. Literalmente bekoiltun. *Otros:* Cfr. **bikuřtibaś-ku** en la inscripción meridional F.9.2, aunque es dudosa su relación.

FORMANTE **belauř**

- |                          |        |        |
|--------------------------|--------|--------|
| 1. <b>atinbelauř</b>     | atin-  | C.18.5 |
| 2. <b>kuleśbelauř-te</b> | kuleś- | F.20.1 |

- |                           |         |         |
|---------------------------|---------|---------|
| 3. <b>lakeřbelauř</b>     | lakeř-  | D.4.1   |
| 4. <b>lakeřbela[</b>      | lakeř-  | C.1.27* |
| 5. <b>tikirsbalauř-ar</b> | tikirs- | C.4.2   |
| 6. ]ituibelauř            | tuitu-  | F.20.1  |

FORMANTE **beleś**

- |                           |                   |                 |
|---------------------------|-------------------|-----------------|
| 1. BELES                  | —                 | TSALL           |
| 2. <b>beleś[</b>          | —                 | D.3.2           |
| 3. <b>beleśaiř</b>        | -saiř ? / -aiř ?? | F.7.1           |
| 4. <b>beleśakin-eai</b>   | -SAGIN            | F.9.7           |
| 5. <b>beleśbaiser</b>     | -baiser           | D.10.1          |
| 6. <b>beleśbaś</b>        | -bař              | B.7.34*         |
| 7. <b>beleśbeti-batir</b> | -betin            | C.4.1           |
| 8. <b>beleśboř-kate</b>   | -boř              | C.4.1           |
| 9. BILESETON              | -ETON             | CIL II 3537     |
| 10. <b>beleśkeře</b>      | -keře             | F.9.3           |
| 11. BELENNES              | -NES              | TSALL           |
| 12. <b>beleśur</b>        | -sor              | Faria 1999: 154 |
| 13. <b>belsosin</b>       | -sosin            | F.20.3          |
| 14. <b>Billistage</b>     | -takeř            | Livio           |
| 15. <b>beleśtar</b>       | -tař              | F.7.1           |
| 16. <b>beleśta_ban-ar</b> | -tařban           | C.1.5           |
| 17. ]ELSADIN              | -atin             | G.12.4          |
| 18. ESTOPELES             | ESTO-             | ? TSALL         |
| 19. AENIBELI              | ain-              | CIL II 3621     |
| 20. <b>anbels</b>         | an-               | B.1.140         |
| 21. <b>anbelsibems</b>    | an-               | Ossėja 2        |
| 22. <b>atabels</b>        | ata-              | CNH: 141/17     |
| 23. ADIMELS               | atin-             | TSALL           |
| 24. ]isebel[              | baiser- ?         | F.11.7          |
| 25. BENABELS              | bene-             | TSALL           |
| 26. <b>bikibels-eś</b>    | bikir-            | C.2.23          |
| 27. <b>ikořbeleś</b>      | ikoř-             | CNH: 304/13     |
| 28. <b>ikořbeleś-e</b>    | ikoř-             | H.0.1*          |
| 29. <b>iltubeleś</b>      | iltur-            | E.8.1           |
| 30. <b>iltukebeleś-e</b>  | iltur-            | H.0.1           |
| 31. INDIBILIS             | inti-             | Livio           |
| 32. <b>intebele[</b>      | inti-             | F.11.7          |
| 33. <b>iskeřbeleś</b>     | iskeř-            | CNH: 141/14     |
| 34. <b>keltibeleś-ite</b> | kelti-            | F.20.3          |
| <b>keltibeleś-ka</b>      | kelti-            | F.20.2          |
| <b>keltibeleś-la</b>      | kelti-            | F.20.3          |
| <b>keltibeleś-te</b>      | kelti-            | F.20.3          |
| <b>keltibeleś[</b>        | kelti-            | F.20.3          |
| 35. LAURBELES             | lauř-             | IRC II 83       |
| 36. NEITINBELES           | neitin-           | CIL II 6144     |
| 37. ORDUMELES             | ořtin-            | TSALL           |
| 38. SANIBELSER            | san-              | TSALL           |
| 39. <b>suisebeleś-</b>    | suise-            | Guils 1         |
| 40. TURTUMELIS            | torton-           | TSALL           |
| 41. <b>ultibeleś</b>      | ulti-             | C.1.10          |
| 42. UMARBELES             | mbar-             | TSALL           |

Probablemente beleś y bels son variantes de un mismo formante. Untermann los clasifica como dos distintos. 5. Puede ser **belasbaiser**. *Otros:* Cfr. ke-

bels-ilunin (F.9.8); también [s]josinbele[, tařban-beleš y selkibeleš de un plomo falso que parece inspirarse en uno auténtico (MLH III 1, 101).

#### FORMANTE beloř

- |               |        |             |
|---------------|--------|-------------|
| 1. belořtin   | -ořtin | F.0.3* (!?) |
| 2. [be]lořsin | -sin   | F.7.1 (?)   |
| 3. aibeloř-ar | aibe-  | G.16.1m     |
| 4. unibelo[   | unin-  | C.2.5 (!?)  |
1. El plomo F.0.3, sólo conocido por fotografía, podría ser falso, pero su coherencia con aibeloř le da verosimilitud. 2. La falta de restos inferiores bajo la fractura plantea dudas a la interpretación como aloř o como una grafía atípica de oior, dejando como solución más probable beloř, por más que no puede desartarse una grafía atípica de tolor.

#### FORMANTE bene

- |                 |        |                   |
|-----------------|--------|-------------------|
| 1. BENABELS     | -beleš | TSALL             |
| 2. benebetan-er | -betan | F.13.12 y 28 (!?) |
| 3. beřbeinar    | beř-   | F.14.1 (?)        |
2. La abundancia de formas betan / bitan en Liria sugiere que es más un compuesto que un onomástico. 3. Puede interpretarse también como beř-bin- ar.

#### FORMANTE berton

- |                  |       |            |
|------------------|-------|------------|
| 1. lauřberton-te | lauř- | F.20.1 y 3 |
| lauřberton-ar    | lauř- | F.20.1 y 2 |
- Probablemente también la aparente marca de propiedad bartoin (C.2.12). El mismo segmento parece encontrarse en selkeabartuneai (F.9.5) y selkeabartoneai (F.9.7) donde el primer elemento es selki, estando ambos en aparente concordancia.

#### FORMANTE beř

- |                      |              |                  |
|----------------------|--------------|------------------|
| 1. beřbeinař-        | -bene / -bin | F.14.1           |
| 2. beřseti-          | -SEDE        | Ampurias-23 (??) |
| 3. beřsir-ka         | -sir         | G.7.2m           |
| 4. beřtekeř-ariku    | -tekeř       | F.20.2           |
| 5. bankeřbeřeinřbar  | -mbar        | F.13.6           |
| 6. alořbeři          | aloř-        | C.4.2            |
| 7. anbeř-ai          | an-          | F.9.7            |
| 8. atabeř-ai         | ata-         | F.9.7            |
| 9. bosbeřiun         | boš-         | C.2.3            |
| 10. iaribeř          | ian          | E.13.1           |
| 11. ]elkibeřš-ar     | selki-       | Cura 1993        |
| 12. tařkabeř         | tařka-       | D.11.3           |
| 13. olortikirsbeřian | ??           | F.11.10 (~)      |
5. Puede ser ban-ke-beř. 13. Probablemente no es beř-ian sino tikirs-beři con un sufijo -an. Otros: Untermann segmenta -beřiřor- como onomástico en Osseja 3.

#### FORMANTE beřon

- |                 |       |         |
|-----------------|-------|---------|
| 1. aibeřon      | aibe- | G.16.2m |
| 2. bořbeřon-iu  | boř-  | F.6.1   |
| 3. kanibeřon-ka | kan-  | G.7.2m  |
| 4. kořbeřon-ka  | kon-  | G.7.2m  |

#### FORMANTE betan

- |                  |        |                   |
|------------------|--------|-------------------|
| 1. is-betařtiker | -tikeř | F.11.3            |
| 2. benebetan-er  | bene-  | F.13.12 y 28 (!?) |
| 3. nrřbetan      | nalbe- | H.0.1* (!?)       |
| 4. sakařbetan i  | sakař- | E.9.1             |
2. Véase lo dicho en bene. 3. Menos probable es que el segundo elemento sea tan. Cfr. beta E.1.99.

#### FORMANTE beteš (poco claro)

- |                  |      |              |
|------------------|------|--------------|
| 1. beteřkonkili[ | -kon | C.2.22 (!?)  |
| 2. atanbeteš-    | ata- | Ossėja 1 (~) |
- Ambos casos son poco claros. En 2 la segmentación final es incierta.

#### FORMANTE betin

- |                    |        |            |
|--------------------|--------|------------|
| 1. alobatin        | aloř-  | CNH: 36/94 |
| 2. belešbeti batir | beleš- | C.4.1      |
| 3. biuřbetin       | biuř-  | C.2.17     |
| 4. sakařbetin      | sakař- | B.7.31     |
| 5. sinebetin       | sin-   | F.6.1      |
| 6. unibetin        | unin-  | B.1.22     |
| 7. ]betin          | ?      | C.2.34     |
- Cfr. ukabeti-bokiar (B.8.20).

#### FORMANTE bikir

- |                  |        |            |
|------------------|--------|------------|
| 1. bikibels-eš   | -beleš | C.2.23     |
| 2. bekibilos     | -bilos | Baeza (!?) |
| 3. bikilitřs-te  | -ilitř | C.2.3      |
| 4. bikilako      | -laku  | B.1.13     |
| 5. akerbikir     | akir-  | C.2.8      |
| 6. arsbikis-ku   | ařs-   | CNH: 304/3 |
| 7. ilitřbikis-en | ilitř- | F.5.1      |
| 8. kařesbobikir  | kařes- | F.13.3     |
2. beki- como variante de biki. La alternancia be / bi en meridional se atestigua en las formas de Abengibre bitiar / betiar. Otros: Cfr. bikuřtibaš-ku F.9.2 en escritura meridional, leído por Untermann bikiřtibaš.

#### FORMANTE bilos

- |                    |        |         |
|--------------------|--------|---------|
| 1. bilo[           | ?      | B.1.127 |
| 2. bilos leistikēř | — (?)  | B.7.35* |
| 3. bilosařker-te   | -ařki  | Pa.19.2 |
| 4. bilosbalkar     | -balke | E.1.372 |
| 5. bilosban        | -ban   | BOT.3   |



6. bilosbaś-kate	-baś	C.4.1
7. bilosbim-batir	-bin	C.4.1
8. bilosbin	-bin	B.7.36
9. bilosboneś-batir	-boneś	C.4.1
10. bilosbos-te	-boś	B.1.64
11. bilosiur	-iur	H.13.1m
12. bilosiun-te	-iur ?	F.17.1
13. <i>bilosg[ ]_je</i>	-kefe	G.1.3
14. biloskefe	-kefe	D.12.2
15. bilostekef-ana	-tekef	F.17.4
16. bilostibaś	-tibaś	B.7.34-36*
17. bilostibaś	-tibaś	B.1.274
18. BILUSTIBAS	-tibaś	TSALL
19. bilostiken-ar	-tikef	C.11.12
20. bilostikis	-tikirs	B.7.35*
21. baisebilos	baiser-	C.1.5
22. <i>jurbilos-ke</i>	biur ??	Barranco Ancho
23. ekařbilos	ekař-	Bot. 3
24. etenbilos	eter-	F.17.1
25. iuntibilos-e	iunstir-	F.17.1
26. CERDUBELUS	kertař- ?	Livio
27. CORRIBILO	kořo-	Livio
28. SOSIMILUS	sosin-	CIL II 3295
29. SOSIMILUS	sosin-	TSALL
30. SOSUMILUS	sosin-	EE 9
31. talskubilos	talsku-	B.1.29
32. BALCIBIL. ?	balke-	TSALL (?)
33. -bilos-	??	H.1.1m (-)

2. Aparentemente un nombre bilos seguido de otro leistikef. 32.No descarto que sea beleś y no bilos. Cfr. Difícilmente unibelo[ (belo).

**FORMANTE biltis: (?)**

1. ilturbiltis-en iltur- Silgo 2001.  
 Al tratarse (de momento) de un 'unicum' no cabe descartar por completo la corrección ilturkeltis, con lo que se relacionaría con kelti / kertař.

**FORMANTE bin:**

1. <i>bin-ike-bin</i>	-bin	G.1:1
2. bintař-e	-tař	C.1.7
3. binturkes-ka	-turkes	Ampurias-23
4. ařsbin	ařs-	B.7.34*
5. atinbin	atin-	B.1.16
6. aurbim batir	aur-	C.4.1
7. baśbin	baś-	B.7.34-36*
8. berbeinar	beř-	F.14.1 (?)
9. bilosbim batir	bilos-	C.4.1
10. bilosbin	bilos-	B.7.36*
11. <i>binikebin</i>	bin-	G.1.1
12. ianbin	ian-	F.11.4
13. ]iskeřbin-m[	iskeř-	B.1.43
]skeřbin-mr mi	iskeř-	B.1.44
14. tikirsbin	tikirs-	B.7.34* y 36*

8.Puede ser beř-bene. Otros: Seguramente también biurbi (CNH: 434/5) *vide* biur. Cfr. binen, texto único en E.1.108

**FORMANTE bios: ¿error por bilos, var. de biur?**

1. biosiltun -iltun G.1.3

**FORMANTE bitu**

1. bitukibaś -kibaś B.1.63  
 2. betukine-te -kine F.17.2  
 3. iltirbitu- iltir- F.13.2 (!?)  
 Cfr. *bidudedin* (G.1.1) especialmente si tenemos en cuenta el posible final de marca de propiedad -teti-narmi de F.20.4. Tal vez betu (E.1.101-102, ¿E.1.92?)

**FORMANTE biur**

1. biu ? B.4.1  
 2. biur ? B.7.2  
 3. biurbe[ ? F.16.1  
 4. biurbetin -betin C.2.17  
 5. biurbi -bin ? CNH: 434/5 (!?)  
 6. biurboneś -boneś C.2.3  
 7. biurboř -boř B.1.3  
 8. biurboř-ar -boř Ampurias-24  
 9. biuriltir-ka -iltir G.7.2m  
 10. biurkefe-n -kefe C.1.9  
 11. biulako -laku F.9.2m  
 12. biulakoś -laku CNH: 304/19  
 13. biunius-en -nius H.11.1m  
 14. BIURNO -NO TSALL  
 15. biurtakef-ka -takef G.7.2m  
 16. ]biurřan -tan B.1.322 (!?)  
 17. biurřaneke -taneke E.1.322  
 18. biurřetel -tetel E.1. 375 y 376  
 19. biurřtiki -tikirs F.9.3  
 20. biurřtikis-en -tikirs Ampurias-23  
 21. biurřtilaur -tilaur BOT.3  
 22. balkebiur-aies balke- F.6.1  
 23. γολο.βιυρ kořo- gr. Pech-Maho  
 24. řilbebiur nalbe- Badalona  
 25. sosinbiur-u sosin- F.6.1  
 26. tařkunbiur tařkun- BOT. 3  
 27. turśbiur-ar turś- C.1.12  
 28. ISTAMIURIS ustan- EE 9  
 29. ]banř[-]biur / tirtel[ ?? Can Jordi (~)

5. En emisiones de la ceca ΛΟΓΓΟΣΤΑΛΗΤΩΝ. Por ello, es más probable que biurbi sea un onomástico que una ciudad con doble nombre. 16.Problema de segmentación, biur puede ser el formante final. 25. No descarto la corrección tařtenbiur . 26. El segmento tirtel (tras una franja de decoración) muestra un ductus de ř distinto al de biur, lo que sugiere que puede tratarse de dos textos distintos.

Otros: Cfr. biurtia Pa.6.1, biurtite[ F.13.8 y biurtibaś (C.2.4).

**FORMANTE -bolai** (¿variante de bof?)

- |               |        |             |
|---------------|--------|-------------|
| 1. tuitubolai | tuitu- | CNH: 340/9m |
| 2. situbolai  | situ-  | CNH: 340/2m |
- No es descartable la lectura kolai-.

**FORMANTE bones**

- |                     |        |       |
|---------------------|--------|-------|
| 1. atinboneś-batir  | atin-  | C.4.1 |
| 2. bilosboneś-batir | bilos- | C.4.1 |
| 3. biurboneś        | biur-  | C.2.3 |
| 4. sikeboneś-ka     | sike-  | G.1.6 |

**FORMANTE bof** (¿= boś?)

- |                  |             |                   |
|------------------|-------------|-------------------|
| 1. bofberon-iu   | -beron      | F.6.1             |
| 2. boftolo-ike   | -tolor      | C.2.19            |
| 3. abarkebors-te | abar-       | C.2.3             |
| 4. arkebof       | arki- / ar- | C.19.2            |
| 5. atinbur-ikei  | atin-       | B.7.34*           |
| 6. beleśbof-kate | belef-      | C.4.1             |
| 7. biurbof       | biur-       | B.1.3             |
| 8. biurbof-ar    | biur-       | Ampurias-24       |
| 9. eikebof-en    | ike-        | E.5.1             |
| 10. kuleśbur-ka  | kuleś-      | B.7.35*           |
| 11. selkibof     | selki-      | B.7.34*           |
| 12. selkibur-ar  | selki-      | B.1.24 (nl)       |
| 13. SILLIBORI    | silir-      | CIL II 3351       |
| 14. tuitubořen   | tuitu-      | CNH: 341/20m (!?) |

14. Nombre de magistrado en el que es improbable ver un sufijo -en. No es imposible lectura alternativa kořen. Otros: Probablemente también ]bofui (C.2.35) y ]aebor (C.2.30) que tal vez sea una grafía arcaica de ]ai-bof o ]eiboř. Tal vez alabsur (B.7.34 y 36). Untermann incluye aquí BURDO (TSALL).

**FORMANTE boto**

- |                    |         |             |
|--------------------|---------|-------------|
| 1. <u>botoltir</u> | -iltir  | G.7.2m (nl) |
| 2. BODONILUR       | -iltur  | CIL II 2114 |
| 3. bototaś         | -taś    | F.9.5       |
| bototaś-eai        | -taś    | F.9.5 y 7   |
| bototaś-eike       | -taś    | F.9.6       |
| bototaś-te         | -taś    | F.9.7       |
| 4. bototiki        | -tikirs | F.9.5       |

**FORMANTE boutin**

- |                    |         |        |
|--------------------|---------|--------|
| 1. boutintibaś     | -tibaś  | C.21.1 |
| 2. kaisurboutin-en | kaisur- | F.13.2 |
| 3. ]nboutin        | ?       | F.13.3 |

**FORMANTE boś** (¿=boř?)

- |                    |        |            |
|--------------------|--------|------------|
| 1. bosbeři-un      | -beř   | C.2.3 (?)  |
| 2. anbořiltun-u    | -iltun | F.20.1     |
| 3. atinboś         | atin-  | B.7.37*    |
| 4. bilosbos-te     | bilos- | B.1.64     |
| 5. <i>ganikbos</i> | kani   | G.13.1 (?) |
1. Tal vez bos-beř-iun (cfr. iur) 2. Aparentemente anboř-iltun.

**FORMANTE ekař / ekers**

- |               |        |             |
|---------------|--------|-------------|
| 1. ekařbilos  | -bilos | BOT. 3      |
| 2. ekařsor-e  | -sor   | Ossėja 4    |
| 3. akařtikeř  | -tikeř | C.1.6       |
| 4. katuekaś   | katu-  | F.14.1      |
| 5. koroiekers | kořo-  | F.20.1 (!?) |
| 6. ENNEGES    | ?      | TSALL       |

Puede tratarse de dos diferentes. Probablemente en ekař-iu (F.6.1) es un sustantivo común. Interesante en este mismo texto es la propuesta de Faria baites baniekař-se. Tal vez ]la-kerekes[ (Velaza 1988,71) que Velaza interpreta como un onomástico laker-ekes. Cfr. ekařba del plomo de Bernabé (Guérin y Silgo 1996).

**FORMANTE eleř**

- |                |        |        |
|----------------|--------|--------|
| 1. eleřbaś     | -baś   | B.9.1  |
| 2. elerte[ke]r | -tekeř | F.17.1 |
- Untermann incluye aquí el ELANDUS (TSALL) como elan-to, aunque se esperaría una adaptación en nasal \*ELANDO. Cfr. eleř: kais (Gruissan).

**FORMANTE en**

- |              |         |             |
|--------------|---------|-------------|
| 1. ENNEGES   | -ekes   | TSALL       |
| 2. ENASAGIN  | -SAGIN  | TSALL       |
| 3. tikirseni | tikirs- | F.11.10 (~) |
3. No es descartable un formantes seni o san. Cfr. ORDENNAS (ortin)

**FORMANTE eřter**

- |               |       |                 |
|---------------|-------|-----------------|
| 1. eřtebaś-ka | -baś  | Ampurias-23 (~) |
| 2. lakueřter- | laku- | E.4.5           |
1. Lectura dudosa. Untermann lee iřku relacionándolo con eřkubete (F.20.1) y con la lectura de una inscripción keltařerker-mi (D.10.1), cuya lectura es incierta, puesto que sólo se conserva un dibujo defectuoso de ella.

**FORMANTE eter**

- |              |        |                |
|--------------|--------|----------------|
| 1. etenbilos | -bilos | F.17.1         |
| 2. etemiltir | -iltir | plomo Morvedre |

3. eteiltur	-iltur	F.20.3
4. eterintu	-inti	F.11.10
5. eteitor	-itor	F.20.2
6. EDESCO	-kon	Livio
ἐδεκώυ	-kon	Polibio
7. etesike-	-sike	E.1.124
8. etesilir	-silir	F.7.1
9. etesur	-sor	plomo cosetano
10. oretaunin	-unin	F.13.1 (~)

10. Segmentación problemática. Valladolid (1998) propone identificar un -AUNIN, lo que es posible, e interpretar oretaunin como 'oretana', lo que no es probable. Cfr. etetit<sub>or</sub> (G.7.2m).

#### FORMANTE ETON (¿= itor?)

1. BILESETON	beleś-	CIL II 3537
2. SERGETON	selki-	CIL II 2114

#### FORMANTE ian

1. iaribef	-bef	E.13.1
2. ianbin	-bin	F.11.4
3. iskefiar	iskef-	G.15.1 (??)
4. lakefiar	lakef-	C.1.5 (??)
5. oloftikirsberian	bef-	F.11.10 (??)

Por lo tanto sólo son seguros los dos primeros casos, admitiendo los finales ar y an una interpretación como sufijos de "genitivo", que, en mi opinión, es preferible: iskef-i + ar; lakef-ei + ar; y tikirs-beñi + an. Cfr. mlbeier (nalbe).

#### FORMANTE ibeś

1. ibeisor	-sor	B.7.34-36*
2. ibeśor-en	-sor	B.1.25
3. ibeitike-batir	-tikef	C.4.1
4. ]beśumin-ku	-unin	F.13.8 (!?)
5. <u>ibes</u> unin	-unin	F.13.1 (nl)
6. afkibeś[	afki-	F.13.15
7. basibeś-ka	bañ-	G.1.5
8. soribeis	sor-	F.21.1
9. ultibei-kate	ulti-	Tivissa-06 (~)

9. Formas como unibeikeai (F.9.6) permiten plantear una segmentación ulti-be-ika-te. *Otros*: Probablemente ]ibeś (G.0.1). Tal vez también en anbelsibems (an-beleś).

#### FORMANTE ike

1. eike[	?	Pérez,Revilla 1999 nº 25
2. ikeatin	-atin	C.11.1
3. eikebof-en	-bof	E.5.1
4. koroiker	kofo-	C.2.5
5. sor <u>ike</u>	sor-	D.2.1
6. ustarike	ustan-	F.20.1

7. taneike	tan-	C.15.1 (~)
------------	------	------------

7. Puede ser simplemente el formante taneke- /TAN-NEG-.

#### FORMANTE ikoř

1. ikořbeleś	-beleś	CNH: 304/13
2. ikořbeleś-e	-beleś	H.0.1*
3. ikořiskef	-iskef	F.21.1
4. ikonmkei-	-nmkei	E.8.1
5. ikořtař	-tař	F.20.3
6. ikořtaste	-taś	F.20.3
7. ikořtaś	-taś	CNH: 314/4
8. ikořtibaś	-tibaś	B.1.269
9. ]kořtikif[	-tikirs	C.1.27 (?)
10. ikořsar-ka	-sar	D.0.1*
11. kakeřikoř	kakeř-	F.2.4
12. tařbanikoř	tařban-	F.2.2
13. titelikoř	tetel-	Faria 1999: 159
14. tikirsikoř	tikirs-	Civit

Probablemente iko E.1.325 e iko (Pérez Rojas 1997-98).

#### FORMANTE iltiř

1. iltiřařker	-ařki	CNH: 141/15
2. iltiřatin	-atin	CNH: 340/6m
3. iltiřbaś	-baś	C.2.11
4. iltiřbikis-en	-bikis	F.5.1
5. iltiřbitu-	-bitu	F.13.2 (!?)
6. iltiřkin[	-kine ?	B.7.35*
7. iltiřeuř	-iuř	CNH: 340/10m
8. iltiřsar	-sar	B.7.34-36*
9. iltiřtekeř-ai	-tekeř	G.16.1m
iltiřtikeř <u>ku</u>	-tikeř	G.16.1m
10. iltiřtikeř	-tikeř	B.7.35*
11. ] <u>diřt</u> ige[	-tikeř	G.9.1
12. arsboiltiř	ařs-	plomo Morvedre
13. baiseiltiř	baiser-	F.13.2
14. bekoniltiř	bekon-	F.13.17
15. bikiltiřs-te	bikis-	C.2.3
16. biuřiltiř-ka	biuř-	G.7.2m
17. eterñiltiř	eter-	plomo Morvedre
18. koniltiř-ar	kon-	G.16.5m
19. nmkeiltiř-ar	nmkei-	C.9.1
20. ořtiniř	ořtin-	Faria 1996: 177
21. otoltiř	oto-	F.21.1
22. otokeiltiř	oto-	F.21.1
23. tuřsiltiř	tuřs-	B.7.34-36*

*Otros*: Tal vez NESILLE, pero como en latín esta forma no pierde la vibrante final parece más probable la alternativa -silir. Cfr. el koniltiř de Montfragüe (kon); iltiřnou[ (C.25.4), bastesiltiřte[ (F.13.24), iltiř[ (F.13.38), iltiř[ (G.1.4) y URCHAIL (uřke). Tal vez LACE-RILIS (CIL II 4625).

### FORMANTE iltur

1. ilturatin	-atin	E.1.1	
2. iltubeleés	-beleés	E.8.1	
3. iltukebeleés-e	-beleés	H.0.1*	
4. ilturbiltis	-biltis	Silgo 2001	
5. iltunešker	-iskef	E.6.3	
6. iltubokon-te	-kon / -bokon ??	F.11.28	
7. iltutaś	-taś	F.14.1	
8. ILLURTIBAS	-tibaś	TSALL	
9. abařiltur	abař-	CNH: 203	
10. aitikeltun	aitu-	G.15.1	
11. alořiltun	aloř-	D.10.1	
12. bařiltun	bařtaś-??	BOT.3	
13. baiseltun-e	baiser	F.20.3	
baiseltun-ka	baiser	F.20.3	
baiseltun-ku	baiser	F.20.3	
baiseltun-ute	baiser	F.20.3	
14. bekoniltun	bekon-	F.21.1	
15. biosildun	bi(l)os- ?	G.1.3	
16. BODONILLUR	boto-	CIL II 2114	
17. anbořiltun-u	boř- ?	F.20.1	
18. eteiltuř	eter-	F.20.3	
19. iskeiltun	iskef-	F.21.1	
20. lakuiltun	laku-	plomo cosetano	
21. neř[s]eiltun	neřse-	F.11.6	
22. selkiřiltun	selki-	F.21.1	
23. tueitikeiltun	tuitu-	F.21.1	
24. uniltun	unin-	C.0.2	
25. uřkaiitu	uřke-	A.100	
26. UMARILLUN	mbař-	TSALL	

9. *vide* en abař. Otros: Probablemente en [ ]ltuřka(l)is- de la estela de Terrateig. Cfr. también URCHAIL en uřke, iltursaiřsai (F.9.7) e *ildunĩaenai* (G.1.1). Otros: jiltun (G.1.4). Tal vez haya que admitir también en grafía indígena la variante ilun: kebels-ilunin (F.9.8), así como *ilurařgĩren* (F.11.34\*).

### FORMANTE inti

1. inti	—	C.23.1 (nl)	
2. inti	—	D.3.2	
3. INDIBILIS	-beleés	Livio	
4. intebele[	-beleés	F.11.7	
5. eterintu	eter-	F.11.10	

4. Probablemente contemporáneo de INDIBILIS. Cfr. jinti (C.1.1).

### FORMANTE iskef

1. iskeřatin	-atin	CNH: 340/8m	
2. ESCRAD[	-atin	G.12.4	
3. iskeřbeleés	-beleés	CNH: 141/14	
4. ]iskeřbin-ř[	-bin	B.1.43	
]iskeřbin-řř[	-bin	B.1.44	
5. <i>iskeřiar</i>	-i / -ian ?	G.15.1	

6. iskeiltun	-iltur	F.21.1	
7. ESCERIOR	-iuř	CIL II 3988	
8. ]skeřlakonarařan	-laku	Pa.15.4	
9. abařeškeř	abař-	F.13.1	
10. aiuneskeř	aiun-	E.1.308	
11. ARBISCAR	ařbi-	TSALL	
12. ařbiškař	ařbi-	E.5.4	
13. ATANSCER	ata-	TSALL	
14. BAESISCERIS	baiser-	CIL II 3221	
15. balkeskar	balke-	B.1.60	
16. ikořiskeř	ikoř-	F.21.1	
17. iltunešker	iltur-	E.6.3	
18. kařkeskeř	kařko-	G.1.4	
19. kařkořkar	kařko-	F.7.1	
20. lauřiskeř-kate	lauř-	F.9.5	
21. niosiskeř	nius-	CNH: 35/86	
22. SACALISCER	sakař-	A.97	
23. sakař[ ]skeř	sakař-	F.13.2	
24. <i>sakařiskeř-ar</i>	sakař-	G.1.1	
25. selkiskeř	selki-	F.21.1	
26. TANNEGISCERRIS	taneke-	CIL II 3794	
27. tařtinskeř	tařtin-	G.8.2	
28. tuituiskeř-ar	tuitu-	C.22.1	
29. unis[ke]-tekiar	unin-	F.13.22	
unskel-tekiar	unin-	F.13.21	
30. ]tuřkeskeř	tuřkes	G.1.4 (nl)	

5. Opino que es un unimembre con sufijo i: iskeř-i + ar. Otros: Tal vez -iskeařko, que podría corregirse en iskerřko, en la estela de Terrateig. Cfr. ]eřkeřti-ban[ (F.13.1) y anieskoř (Bot. 3).

### FORMANTE itor (poco claro)

1. eteitor	eter-	F.20.2	
2. lakeitor	lakeř-	E.4.6	

Dos casos coherentes. El contexto de 2 es poco conspicuo, mientras que el de 1 sería una marca de propiedad sobre cerámica, aunque es un tanto extraña la caída de la ř de lakeř. Técnicamente no puede descartarse su relación con -ETON.

### FORMANTE iunstir

1. iunstia[	?	B.8.11	
2. iunstiřbas	-baś	BOT. 3	
3. iuntibilos-e	-bilos	F.17.1	
4. iunstirlaku	-laku	F.9.5	

Cfr. bilosiunte que considero bilos-iun con sufijo te. Cfr. iun (Pa.11.10).

### FORMANTE iuř

1. bilosiuř	bilos-	H.13.1	
2. iltĩreuř	iltĩř-	CNH: 340/10m	
3. ESCERIOR	iskeř-	CIL II 3988	
4. bilosiuř-te	bilos-	F.17.1 (!?)	

4. Puede ser otro formante. *Otros*: Cfr. iun Pa.11.10 y bosbeñun (boñ). Poco probable en iunia (¿iun-ia?) (Panosa 2001 5.1) que, además, puede interpretarse como el latino IVNIA.

#### FORMANTE kaisur

1. kaisuranañika -an ?? / -anañ ? C.0.1
2. kaisurañbitan -añbi F.13.2 (1?)
3. kaisurboutin-en -boutin F.13.2

#### FORMANTE kakeñ / CACU

1. kakeñikoñ -ikoñ F.2.4
2. CACUSUSIN -sosin TSALL
3. bañkakeñ balke- / beñ- ?? C.25.3

#### FORMANTE kaltur

1. aiunikaltur aiun- G.14.1m (?)
2. GALDURIAUNIN -AUNIN CIL II 5922
3. balkakaltur balke- CNH: 304/14m  
balkaltur balke- CNH: 304/20m
4. TANNEGALDUNIS taneke- CIL II 4040  
1. Véase lo dicho en aiun-. Tal vez haya que leer la estela E.10.1 como kaltun.

#### FORMANTE kan(i)

1. kanibeñon-ka -beñon G.7.2m
2. ganikbos -boñ G.13.1
3. kankunai ? / -kine ?? CNH: 354/1 y 3
4. κανικωνε -kon Peyrac-de-Mer (!?)
5. kanisoñ -soñ B.7.35\*  
3. La lectura alternativa kankunai permite relacionarlo con kine. 4. Nada asegura que este grafito en alfabeto griego sea un nombre íbero pero lo parece (Faria 1999, 155). *Otros*: Cfr. kans[ Pa.3.2. Posible aunque sospechoso sería interpretar kananike (H.5.1) como kan-an con sufijo -ike.

#### FORMANTE karka: (¿=kañko?)

1. karkankato -katu Pa.11.7
2. -karkaśar -śar F.13.71 (~)
3. balkarken balke- D.8.1  
Cfr. sitikarkan (Ampurias 23)

#### FORMANTE kañes

1. kañes BOT. 3
2. kañes[ ? La Camareta
2. kañesban-ite -ban F.13.5
3. kañesbobikif -bikir F.13.3
4. kañesir-te -sir F.13.3
5. kañesor-ieike -sor plomo Enserune

6. kañestar-eai -tañ F.9.7  
2. Esta lectura es más probable que la alternativa, por la mala conservación del signo, tuñesif. *Otros*: Cfr. la estampilla en una ánfora del Testaccio F. CARES posiblemente procedente de la Bética (Callender 251).

#### FORMANTE kañko: (¿= karka?)

1. kañkou[ ? B.1.116
2. kañkeskeñ -iskeñ G.1.4
3. kañkośkar -iskeñ F.7.1

#### FORMANTE katu

1. kato - E.1.387 y 388
2. kato - Nolla 1999, fig. 4.11
3. katon - Pa.9.1
4. katu - B.1.20
5. katu - B.7.4
6. katu[ ? B.1.245
7. katuekaś -ekes F.14.1
8. katuiśar -śar B.1.20
9. karkankato karka- Pa.11.7  
1. Probablemente E.1.417 también se lea kato.

#### FORMANTE kelti / kertañ

1. keltibeles-ite -beles F.20.3  
keltibeles-ka -beles F.20.2  
keltibeles-la -beles F.20.3  
keltibeles-te -beles F.20.3  
keltibeles[ -beles F.20.3
2. CERDUBELUS -bilos ? Livio
3. keltañerker ζerker? D.10.1 (?)
4. kertekunte -kon ?? CNH: 35/81 (?)
5. balakertañ balañ- E.1.65

Actualmente considero que kelti y kertañ son variantes del mismo formante. 3. Inscripción sólo conocida por dibujo, por lo que caben correcciones. Untermann incluye en kelti aitikelun (aitu). Cfr. keltibalal (balañ).

#### FORMANTE keñe

1. aibekeñeñ aibe- E.1.288 (nl)
2. añskeñe añs- B.1.31
3. atinkeñe atin- B.7.34
4. βασιγερος bañ- gr. Pech-Maho
5. beleśkeñe beleś- F.9.3
6. bilosg[e]ñe bilos- G.1.3
7. biloskeñe bilos- C.1.9
8. biuñkeñe-n biuñ- C.1.9
9. kuleśkeñe kuleś- B.7.34-36\*
10. niskeñe niñ- BOT. 3
11. torsinkeñe torsin- plomo cosetano
12. uñkekeñe-ñe uñke- F.6.1

5. No es descartable la lectura de Untermann belešbír-e pero la existencia de un formante bír no está bien documentada. *Otros:* Cfr. ABARCE-RIUS (Faria 1995, 79).

#### FORMANTE kibaś

1. kibaskitar	-kitař	G.1.6
2. ADINGIBAS	atin-	TSALL
3. bitukibaś	bitu-	B.1.63
4. LUSPANGIBAS	luřban-	TSALL
5. tasbarikibaś	tasbar-?	E.1.337
6. UMARGIBAS	m̄bař-	TSALL

#### FORMANTE kine

1. bekonkine	bekon-	F.20.1
2. betekine-te	bitu-	F.17.2
3. iltiřkin[	iltiř-	B.7.35 (!?)
4. tikirskine	tikirs-	CNH: 35/58

Cfr. kankunai (en kan) que Untermann lee kankinai.

#### FORMANTE kitar

1. arskitar	ařs-	CNH: 304/6
2. bastokitař	basto-	F.4.1
3. BASTUGITAS	basto-	TSALL
4. kibaskitar	kibaś-	G.1.6
5. tuskitar	tuřś- !?	F.9.3

1. Cfr. URGIDAR (ta) y lo dicho en ařs.

#### FORMANTE kon

1. koniltiř-ar	-iltiř	G.16.5m
2. koniltiř	-iltiř??	MLH IV: 111 (!?)
3. kobefon-ka	-befon	G.7.2m
4. ALLORCUS	aloř-	Livio (!?)
5. eřskon m̄i	ařs-	B.7.11 y 13
6. AUSTINCO	AUSTIN- ?	TSALL (?)
7. bartaśko	bartaś-	C.2.3
8. beteśkonkili[	beteś-	C.2.22
9. EDESCO	eter-	Livio
έδεκών	eter-	Polibio
10. iltubokon-te	iltu-	F.11.28
11. κανικωνε	-kon	Peyrac-de-Mer (!?)
12. lauřko	lauř-	Jardí Park
13. saltuko	saltu-	C.2.3
14. σεδεγων	SEDE-	gr Pech-Maho
15. tautinkon-řm[	tautin-	E.4.4
16. tautinko	tautin-	F.20.2
17. toloku	tolor-	BOT. 3
tolokun-os (Gen.)	tolor-	BOT. 3

2. Lectura difícil de los últimos signos. 4. La duda en este caso consiste en que se esperaría la adaptación latina como un tema en nasal, si bien ha de

notarse que Livio es muy posterior al personaje y el nombre puede estar corrupto. La adaptación al tema nasal puede verse en EDECO (al latín) y en toloku, genitivo **tolokun-os**. 10. Lo analizo como con infijo **bo** pero no es descartable que sea un formante **bokon**. A ese respecto en F.11.30 puede leerse ]uřbokon[ aunque no es descartable que el último signo sea ś. 11. *Vide* comentario en kan-. 14. La velar sonora puede ser problemática, pero el paralelo con el tribónimo 'sedetani' apoya la interpretación.

#### FORMANTE kořo-

1. kolon	-	CNH: 340:7m
2. kuřukuřu atin	-atin	CNH: 439/1 y 2
3. CORRIBILO	-bilos	Livio
4. γογο.βιυρ	-biuř	gr. Pech-Maho
5. koroiekers	-ekes	F.20.1 (!?)
5. koroiker	-ike	C.2.5
6. kořasiř-en	-sir	C.0.1
7. koloitekař	-tekeř ?	F.14.1 (!?)
8. gořotigi-nai	-tikirs	C.1.9
9. ařskořo-ite	ařs-	F.11.25

2. Leyenda kuřukuřu atin, uno o dos nombres.

#### FORMANTE kuleś

1. kule	-	Pa.19.1
2. kuleśba	?	B.1.54
3. kuleśbelauř-te	-belauř	F.20.1
4. kulebobef-ku	-bef	C.2.3
5. kuleśbuř-ka	-boř	B.7.35*
6. kuleśkeře	-keře	B.7.34-36*
7. kuleśir	-sir	B.7.36*
kuleśir-ike	-sir	B.7.35*
8. kuleśur-ir	-sor	D.7.1
9. ]kuleteker-i	-tekeř	C.25.5
10. kuleśtikeř	-tikeř	B.7.35*
11. kuleśtileis	-tileis	G.8.1
12. kuleśtautin-ka	-tautin	G.7.2
13. kuleśař-e	-śar / -ař ??	B.11.1*

2. Puede ser kuleś l o el ba como inicio del segundo formante.

#### FORMANTE lakeř

1. laken-e	C.11.2	
2. lakeř	-	C.7.3
3. LACERILIS	?	CIL II 4625
4. lakeřbelauř	-belauř	D.4.1
5. lakeřbela[	-belauř	C.1.27
6. lakeřeiar	-i / -ian ??	C.1.5
7. lakeitor	-itor	E.4.6

6. Interpreto como lakeř-ei + ar. *Otros:* Cfr. atu-lakeibors (F.20.1) y ]la-kerekes[ (ekes).

**FORMANTE laku**

- |                       |          |                   |
|-----------------------|----------|-------------------|
| 1. laku               | -        | Pa.15.3           |
| 2. lakuarkis-batir    | -arkis   | C.4.1             |
| 3. lakuefter-i        | -efter   | E.4.5             |
| 4. lakuiltum: ka      | -iltur   | plomo cosetano    |
| 5. lakuseken          | -sekel   | F.7.2             |
| 6. <i>lagutaš</i>     | -taš     | G.13.1            |
| 7. aituláku           | aitu-    | F.13.10 (nl) (!?) |
| 8. balkelakoš-ka      | balke-   | F.7.1             |
| 9. balkelaku          | balke-   | F.7.1             |
| 10. bikilako          | bikir-   | B.1.13            |
| 11. biulako           | biuř-    | F.9.2             |
| 12. biulakoš          | biuř-    | CNH: 304/19       |
| 13. (j)škeřlakon-ařan | iskeř-   | Pa.15.4           |
| 14. iunstirlaku       | iunstir- | F.9.5             |
| 15. sakalaku-ka       | sakař-   | G.1.6             |
| 16. saltulako-ku      | saltu-   | G.7.2             |
| 17. *LSAILACOS        | saiř- ?  | Ĝ.12.4 (!?)       |
| 18. šorlaku-rři       | sor-     | F.20.2            |

7. Véase lo dicho en *aitu*. 8 y 9. Podrían ser variantes de un mismo onomástico. Otros: Tal vez: *laku*: (G.7.2m) de lectura provisional.

**FORMANTE lauř**

- |                   |         |            |
|-------------------|---------|------------|
| 1. LAURBELES      | -beleš  | /RC II 83  |
| 2. lauřberton-te  | -berton | F.20.1 y 3 |
| lauřberton-ar     | -berton | F.20.1 y 2 |
| 3. lauřiskeř-kate | -iskeř  | F.9.5      |
| 4. lauřko         | -kon    | Jardí Park |
| 5. lauřto         | -to     | C.2.4      |
| 6. ofkeikelaur    | uřke-   | D.12.1     |
6. Interpretado por Untermann como variante de *belauř* (cfr. *tařtikeleš* que en ese sentido se entendería como *tařtibeles*) la interpretación por defecto es *ofke-ike-laur*. Otros: Probablemente *lausu* (C.3.1) y un grafito de Vinebre (Sanz 1979, 31) del que sólo se ha publicado un mal dibujo. Cfr. ]*laubo*[ (C.2.36).

**FORMANTE leis**

- |                    |         |              |
|--------------------|---------|--------------|
| 1. <i>leis</i>     | -       | G.2.1        |
| 2. leisir          | -sir    | B.7.34*      |
| leisir-en          | -sir    | Pech-Maho-38 |
| 3. leiske[         | ?       | F.11.2       |
| 4. bilos leistikeř | -tikeř  | B.7.35       |
| leistikeř-ar       | -tikeř  | B.7.17       |
| 5. *lešketin ?     | ?       | Pa.7.1 (!?)  |
| 6. tařtikeleš      | tařtin- | Vilà 1996    |
- Cfr. *laisbe*[ (C.2.25)

**FORMANTE lušban ? o LUSPAN**

- |             |         |       |
|-------------|---------|-------|
| 1. LUSPANAR | -anař ? | TSALL |
|-------------|---------|-------|

- |                |        |           |
|----------------|--------|-----------|
| 2. LUSPANGIBAS | -kibař | TSALL     |
| 3. ařbeiluš[ ? | ařbi-  | G.6.1 (?) |

**FORMANTE nabař: (existencia no demostrada) (¿= rřbař?)**

- |               |        |            |
|---------------|--------|------------|
| 1. nabařsosin | -sosin | C.1.6 (??) |
| 2. ustainaba  | ustan- | C.8.2 (??) |

1. La lectura *nabař*- ha sido vuelta a proponer por Faria (2002, 101) argumentando correctamente la disimilitud de la l de la lectura *nalbe*- (la lección de *MLH*) respecto a la usada en el resto del plomo, pero no sería el primer caso en que un nombre propio usa caligrafía algo distinta como si fuese una firma (aunque esta interpretación es también problemática). 2. Interpretado normalmente como *ustain-abař*, la alternativa *usta-i-naba* no deja de ser interesante, al ser extraña la alternancia *ustan / ustain*. Por ello no hay completa seguridad sobre la existencia de *nabař*-, que en todo caso técnicamente podría considerarse una variante de *rřbař* (Rodríguez Ramos 2000a).

**FORMANTE nalbe**

- |               |                |               |
|---------------|----------------|---------------|
| 1. rřlbeier   | -i ? / -ian ?? | C.3.2         |
| 2. ναλβε[ ]v  | ?              | gr. Pech-Maho |
| 3. NALBEADEN  | -atin          | TSALL         |
| 4. rřlbetan   | -betan         | H.0.1*        |
| 5. rřlbeiuř   | -biuř          | Badalona      |
| 6. nalbesosin | -sosin         | C.1.6 (-)     |

1. Innecesaria la corrección de Untermann en *balbeier*. 6. Véase lo dicho sobre la alternativa *nabasosin* (*nabař*). Otros: Cfr. ]*rřlbe*[ (B.1.172), *baseřnrřbe*[ (F.9.7).

**FORMANTE neitin**

- |                |        |                     |
|----------------|--------|---------------------|
| 1. neitin      |        | C.2.8               |
| 2. neitin      |        | H.0.1*              |
| 3. neitin      |        | B.11.1*             |
| 4. neitin-ke   |        | Guitart y Pera 1994 |
| 5. neitin[     |        | D.12.1              |
| 6. NEITINBELES | -beleš | CIL II 6144         |

El uso aislado de *neitin* puede no ser nombre de persona sino un sustantivo común o incluso un teónimo (Untermann 2001, 619; Rodríguez Ramos 2002b). En F.20.2 Untermann lee: [ ]*latuneitin*, que es difícil de interpretar como un compuesto, en cuyo caso sería la única aparición de *neitin* en segunda posición. Cfr. *neitekeřu* (C.2.3) donde podría estar como segundo el formante *tekeř* con hipotética haplogogía de un formante *neit(e)*, pero es muy incierto.

#### FORMANTE neřse

- |                   |        |              |
|-------------------|--------|--------------|
| 1. neřseatin      | -atin  | F.11.11 y 12 |
| 2. neř[s]eiltun   | -iltur | F.11.6       |
| 3. neřseořtin-ika | -ořtin | C.0.1        |
| 4. neřsetikan-te  | -tikan | F.15.1       |

#### FORMANTE NES (¿=niř?)

- |             |                 |            |
|-------------|-----------------|------------|
| 1. NESILLE  | -silir?/ -iti?? | TSALL (!?) |
| 2. AGIRNES  | akir-           | TSALL      |
| 3. ARRANES  | ař- ??          | TSALL      |
| 4. ALBENNES | ařbi-           | TSALL      |
| 5. BELENNES | beleř-          | TSALL      |
| 6. ORDENNAS | ořtin-          | TSALL (!?) |
1. Su ibericidad es s3lo probable. 6. Quintanilla (1998, 101) lo relaciona con el formante en (\*ořtin-enas). Cfr. neseltuko (CNH: 341/ 13 y 14m). *Otros:* Tal vez el mismo que niř, pero este elemento s3lo aparece como primero de compuesto mientras que el 3nico caso de NES que no es segundo no resulta todo lo claro que cabr3a desear.

#### FORMANTE nios

- |                 |         |                                |
|-----------------|---------|--------------------------------|
| 1. nio[         | ?       | P3rez, Revilla 1999, n3 23-24. |
| 2. nioskeř      | -iskeř  | CNH: 35/86                     |
| 3. baisenios-ka | baiser- | C.0.2                          |
| 4. balkenius-ka | balke-  | F.20.2                         |
| 5. MANDONIUS    | bantof- | Livio                          |
| 6. biunius-en   | biuř-   | H.11.1m                        |
| 7. sekenius-u   | sekel-  | F.9.5                          |
| 8. selkinus-tai | selki-  | F.9.7                          |

#### FORMANTE niř (¿= NES?)

- |              |       |         |
|--------------|-------|---------|
| 1. niskeře   | -keře | BOT. 3  |
| 2. niřuni-ar | -unin | F.11.25 |
| 3. niřunin   | -unin | F.13.11 |

#### FORMANTE NO

- |             |         |       |
|-------------|---------|-------|
| 1. AGERNO   | akir-   | TSALL |
| 2. BIURNO   | biu_-   | TSALL |
| 3. TORSINNO | torsin- | TSALL |

Un caso en escritura ind3gena podr3a ser el top3nimo b3rkeno en el que se entender3a el primer elemento como variante de balke. Cfr. ilt3rou[ (C.25.4)

#### FORMANTE nr3kei-:

- |                  |        |       |
|------------------|--------|-------|
| 1. nr3keilt3ř-ar | -ilt3ř | C.9.1 |
| 2. ikonr3kei     | ikof-  | E.8.1 |

#### FORMANTE olor / oloř

- |                    |         |             |
|--------------------|---------|-------------|
| 1. olořořtin       | -ořtin  | CNH: 35/67  |
| 2. olortik3řbeřian | -tik3řs | F.11.10 (~) |
2. *Vide* lo indicado en tik3řs y beř.

#### FORMANTE ořtin

- |                     |         |                 |
|---------------------|---------|-----------------|
| 1. ORDUMELES        | -beleř  | TSALL           |
| 2. ořtinit3ř        | -ilt3ř  | Faria 1996: 177 |
| 3. ORDENNAS         | -NES ?  | TSALL           |
| 4. ořtinseiki-ka    | -sike ? | C.10.1          |
| 5. ořtintur3bařs-ar | -tembař | E.4.1           |
| 6. aiunortin-ika    | aiun-   | Tivissa-06      |
| aiunortin-iku       | aiun-   | Tivissa-06      |
| 7. alořořtin-ar     | aloř-   | B.1.254         |
| 8. neřseořtin-ika   | neřse-  | C.0.1           |
| 9. olořořtin        | oloř-   | CNH: 35/67      |
| 10. ]asořtina[      | ?       | F.10.1          |
| 11. ]ořořtin        | ?       | F.2.1           |

Untermann seřala que en los plomos de Y3tova (F.20) y en los grafitos de la Cerdanya se usa ořtin como sustantivo com3n (Campmaj3 / Untermann 1993, 508).

#### FORMANTE oto

- |               |        |        |
|---------------|--------|--------|
| 1. otoilt3ř   | -ilt3ř | F.21.1 |
| 2. otokeilt3ř | -ilt3ř | F.21.1 |

Lo poco frecuente y local del formante permite preguntarse si no ser3a una variante dialectal de boto-. Cfr. otu (P3rez Rojas 1997-98), pero que puede ser una marca griega, y oto (E.1.295).

#### FORMANTE saĩř

- |                  |        |            |
|------------------|--------|------------|
| 1. beleřsaĩř     | beleř- | F.7.1 (!?) |
| 2. iltursaiř-sai | iltur- | F.9.7      |
| 3. tořosair      | tolor- | F.9.3      |
| 4. *LSAILACOS    | -laku  | G.12.4 (~) |

1. Poco probable es la alternativa de analizarlo como variante de ain. 2. Posici3n poco clara para un onom3stico. 3. Por posici3n parece un onom3stico, y es plausible igualmente interpretar el primer segmento como variante de tolor- pero no es seguro.

#### FORMANTE sakař

- |                 |        |                |
|-----------------|--------|----------------|
| 1. saka         | —      | G.9.11         |
| 2. sakař        | —      | VT.36, 49 y 53 |
| 3. sakaři       | -i     | Civit          |
| 4. sakařil[     | ?      | C.18.6         |
| 5. sakařatin-te | -atin  | F.17.2         |
| 6. sakařbařs-ka | -bař   | G.7.2          |
| 7. sakařbeř     | -bař ? | G.13.1         |
| 8. sakařbetan   | -betan | E.9.1          |
| 9. sakařbetin   | -betin | B.7.31         |



10. SACALISCER	-iskef	A.97
11. sakari[s]kef	-iskef	F.13.2
12. sakariskef-ar	-iskef	G.1.1
13. sakalaku-ka	-laku	G.1.6
14. tikirsakar	tikirs-	C.1.2

**FORMANTE SAGIN (¿sakin o šakin?)**

1. belešakin-eai	beleš-	F.9.7
2. ENASAGIN	en-	TSALL
3. kaēšakim[	<i>vide infra</i>	F.9.3 (~)

3. No descarto la corrección lešakim, con lo que no sería imposible ver el formante leis o especular con una rotura del plomo y ver tal vez be]leš. Con la lectura habitual, recuerda segmentos kais que encontramos en bilosbalkar-kais, texto único de E.1.372.

**FORMANTE saltu**

1. saltuko	-kon	C.2.3
2. saltulako-ku	-laku	G.7.2m
3. saltutiba-ite	-tibaš	F.13.5

Cfr. saltukilef-ku (C.2.3).

**FORMANTE san: (poco claro)**

1. SANIBELSER	-beleš	TSALL
2. šanišar-	-ar	Oliete 07 (91)
3. unisan mi	unin-	B.1.27

2. Acepto la lectura e identificación del onomástico de Untermann (2001, 619) la inscripción completa la leo šanišar-uštir̄ki. Cfr. tikirseni en tikirs.

**FORMANTE sekel**

1. sekel-ka	G.7.2	
2. sekenius-u	-nius	F.9.5
3. ]IRSECEL	?	TSALL
4. lakuseken	laku-	F.7.2
5. TASCASECERIS	taška-	CIL II 2067

La terminación en /-l/ es excepcional en íbero.

**FORMANTE selki**

1. selkiti[	?	C.2.20
2. ]elkibešs-ar	-beš	Cura 1993
3. selkiboš	-boš	B.7.34*
4. selkibuš-ar	-boš	B.1.24 (nl)
5. SERGETON	-ETON	CIL II 2114
6. selkir̄miltun	-iltur	F.21.1
7. selkisker	-iskef	F.21.1
8. selkinus-tai	-nius	F.9.7
9. selkisosin-kaste	-sosin	F.20.1
10. ]kitibaš	-tibaš	C.3.1

Cfr. selkibeš de un plomo falso que parece inspirarse en uno auténtico (MLH III 1, 101).

**FORMANTE seftun: (existencia no demostrada)**

1. seftun	-	C.7.4 (~)
2. seftunšorse-ar	-šorse ? / -sor ??	X.0.1 (~)

2. Véanse los problemas sobre šorse. Problemático šeftubaře- (¿seftun-tembař?) (B.1.257), que, como analiza Correa, puede ser nombre galo.

**FORMANTE SEDE: (!?)**

1. σεδεγων	-kon	gr. Pech-Maho
2. -bešiseti-	beš-	C.1.24* (~)
3. r̄bařseti	ba-	F.23.8* (?)

No exento de problemas pero apoyado por el tribónimo 'sedetani'. 1. Onomástico seguro, el único problema (menor) es la velar sonora cuando se preferiría la sorda para relacionarlo con -ko. 2. Interesante formalmente pero de segmentación dudosa 3. Como r̄bař parece no ser exclusivo de usos onomásticos no puede asegurarse que el segmento r̄bařseti lo sea pero es interesante relacionar el segundo elemento con SEDE. Otros: En principio, no -biteřseti del último plomo meridional de Mogente ni sitir̄karkan (Ampurias 23). Tal vez SEDE esté relacionado con el formante itu.

**FORMANTE sike**

1. sikaai	-i ?	CNH: 340/4m
2. SICAE	-	CIL II 169
3. siken[	?	C.1.6
4. šikařbi	-ařbi	CNH: 513 n° 31A
5. sikeboneš-ka	-boneš	G.1.6
6. sekitekeř	-tekeř	G.16.1 (!?)
7. sikeunin	-unin	F.11.6
8. sikounin	-unin	C.1.6
9. etešiker̄ni	eter-	E.1.124 (!?)
10. ořtinseiki-ka	ořtin-	C.10.1 (?)

**FORMANTE silir**

1. SILLIBORI	-boř	CIL II 3351
2. etesilir	eter-	F.7.1
3. NESILLE	NES- / ni ?	TSALL (!?)

3. Preferible a relacionarlo con iltir̄.

**FORMANTE sin (¿ = sir?)**

1. sinebetin	-betin	F.6.1
2. ]lořsin	beloř- ?	F.7.2

2. Véase lo dicho en beloř. Cfr. tikirseni en tikirs.

**FORMANTE sir (¿ = sin ?)**

1. beřsir-ka	beř-	G.7.2m
2. kařesir-te	kařes-	F.13.3

3. koñasir-en	koño-	C.0.1
4. kulešir	kuleš-	B.7.36*
kulešir-ike	kuleš-	B.7.37*
5. leisir	leis-	B.7.34*
leisir-en	leis-	Pech-Maho-38

**FORMANTE SOCEDE: (poco claro)**

1. SOCEDEIAUNIN	-AUNIN	EE.8.239*
2. SOCED	?	A.97

**FORMANTE sor**

1. soribeis	-ibeš	F.21.1
2. soříke	-ike	D.2.1
3. šorlaku	-laku	F.20.2
4. ošortařban	-tařban	E.13.1 (!?)
5. sortike batir	-tikeř	C.4.1
6. belešur	beleš-	Faria 1999: 154
7. ekařsor-e	ekař-	Ossėja 4
8. etesur	eter-	plomo cosetano
9. ibeisor	ibeš-	B.7.35-36*
10. ibešor-en	ibeš-	B.1.25
11. kanisoř	kan-	B.7.35*
12. kařesor-ieike	kařes-	plomo Enserune
12. kulešur-ir	kuleš-	D.7.1
13. tikirsur	tikirs-	plomo cosetano

Cfr. lauřsu (C.3.1) y ]lašur o ]lbišur (CNH: 35/73).  
Untermann segmenta un -beřisor- en Ossėja 3. Por su posición, tal vez bokalšor (B.7.34\*).

268

**FORMANTE sorse: (existencia no demostrada)**

1. sorseitekařboi-	??	C.1.8
2. seřtunořse-ar	seřtun-	X.0.1

Es probable que efectivamente exista, pero el 1 da problemas de segmentación mientras que para el segundo el problema radica en que la existencia de setun tampoco está demostrada. Claramente a favor tenemos el hecho de que si consideramos completa la estela X.0.1 permite una buena interpretación de la misma. Cfr. suřsebetika (B.7.35\*) y: sorse: (F.13.2).

**FORMANTE sosin**

1. sesin-en i	K.1.7	(!?)
2. sosi	?	Cástulo
3. sosian	-an ?	C.7.2
4. SOSINASAE	-asai	TSALL
5. SOSINADEN	-atin	TSALL
6. SOSIMILUS	-bilos	CIL II 3295
7. SOSIMILUS	-bilos	TSALL
8. SOSUMILUS	-bilos	EE 9*
9. sosinbiur-u	-biur	F.6.1
10. sosintakeř	-takeř	F.2.3

11. ]osintiba[	-tibaš	F.7.2
12. sosintiker-ka	-tikeř	G.7.2m
13. ařkisosin	ařki-	F.20.3
ařkisosin-ka	ařki-	F.20.3
14. belsosin	beleš-	F.20.3
15. CACUSUSIN	CACU-	TSALL
16. nalbesosin	nalbe- !?	C.1.6
17. selkisosin-kaste	selki-	F.20.1

Probablemente ]osin-ka (F.20.2). Cfr. [s]osinbele[ de un plomo falso que parece inspirarse en uno auténtico (MLH III 1, 101).

**FORMANTE suise**

1. suise[	?	D.11.2
2. SUISETARTEN	-tařtin	TSALL
3. suisebartaš	-bartaš	G.13.1

3. No es descartable la segmentación *baides uisebartaš*. Otros: Cfr. ]isebeleš (F.11.7).

**FORMANTE šalai- (¿=šar?)**

1. šalai[-]tin	?	plomo cosetano
2. šalaiarķis-te	-arķis	plomo cosetano
3. šalaitin	-atin	G.14.2
4. išsaletar	-tař	F.17.6

3. Corrijo la lectura tradicional ba]štulaiatin. Otros: Cfr. -šaleikukite- (F.13.4), salaker (Ampurias-23) y sale (B.7.20). En la dracma CNH: 35/71 parece leerse (])alaitibaš lo que podría ser un šalaitibaš.

**FORMANTE šar: (¿=šalai?)**

1. anaiošar-en rni	aiun ??	B.1.36 (?)
2. ]řbišar-en	ařbi-	Oliete 8 (92)
3. bekorišar[	bekon-	Cura 1986
4. ikošar-ka	ikoř-	D.0.1*
5. iltiřsar	iltiř-	B.7.34-36*
6. -karkašar	karka-	F.13.71 (?)
7. katuišar	katu-	B.1.20
8. kulešar-e	kuleš-	B.11.1*
9. šanišar-	san-	Oliete 07 (91)
10. tološar	tolor-	BOT. 3

9. Véase lo dicho en san-. Otros: Probablemente también en ]nřar-emni (B.1.292), be\*\*šar-en (B.8.1). Podría estar en C.2.22, grafito de lectura problemática para el que no es descartable la lectura *tořsar*.

**FORMANTE šitu**

1. šitubolai	-bolai	A.100
--------------	--------	-------

Faria lee šibi, esto es formalmente correcto, aunque otras leyendas de esta ceca sugieren que es una variante de tu. Tal vez relacionado con SEDE.

**FORMANTE takeř**

- |                 |        |        |
|-----------------|--------|--------|
| 1. ařtakeř-ka   | ařs-   | G.7.2m |
| 2. BILISTAGE    | beleř- | Livio  |
| 3. biuřtakeř-ka | biuř-  | G.7.2m |
| 4. sosintakeř   | sosin- | F.2.3  |

**FORMANTE talsku**

- |                |         |              |
|----------------|---------|--------------|
| 1. talsko[     | ?       | F.11.14 (!?) |
| 2. talskubilos | -bilos  | B.1.29       |
| 3. TAUTINDALS. | tautin- | TSALL (~)    |
| 4. antalskar   | an-     | C.18.5       |
3. Usualmente interpretando -DALS como abreviatura, no es imposible que se trate de una variante de -tař.

**FORMANTE tan (tal vez inexistente)**

- |               |       |             |     |
|---------------|-------|-------------|-----|
| 1. taneikeleř | -ike  | C.15.1      | (~) |
| 2. ]biuřtan   | biuř- | B.1.322 (~) |     |
1. Puede ser el formante taneke / TANNEG- seguido del leis. Dado que en ]biuřtan biuř podría ser el segundo elemento de otro no conservado, el formante tan podría no existir. *Otros:* Cfr. nrřlbetan (betan) y biuřtaneke (taneke)

**FORMANTE TANNEG- / taneke (¿= tane\_?)**

- |                   |         |              |
|-------------------|---------|--------------|
| 1. TANNEGADINIA   | -atin   | CIL II 3796  |
| 2. TANNEPAESERI   | -baiser | CIL II 5840  |
| 3. TANNEGISCERRIS | -iskeř  | CIL II 3794  |
| 4. TANNEGALDUNIS  | -kaltuř | CIL II 4040  |
| 5. taneikeleř     | -leis   | C.15.1       |
| 6. biuřtaneke     | biuř-   | B.1.322 (!?) |

**FORMANTE taneř (¿=TANNEG?)**

- |              |        |        |
|--------------|--------|--------|
| 1. ]řtaneř-e | bař-?? | C.10.1 |
| 2. ]intaneř  | sin-?  | C.10.1 |
- El que sólo se presente en una inscripción obliga a plantear si se trata de una variante de TANNEG.

**FORMANTE tař (¿= tař?)**

- |                 |        |                 |
|-----------------|--------|-----------------|
| 1. abařtař-ike  | abař-  | F.13.2          |
| 2. beleřtar     | beleř- | F.7.1           |
| 3. bintař-e     | bin-   | C.1.7           |
| 4. ikořtař      | ikoř-  | F.20.3          |
| 5. kařestar-eai | kařes- | F.9.7           |
| 6. iřřaletar    | řalal- | F.17.6          |
| 7. ultitar      | ulti-  | F.20.3          |
| 8. URGIDAR      | uřke-  | TSALL           |
| 9. URCESTAR (?) | uřke-  | CIL II 2067 (?) |
8. El análisis alternativo como uřke-kitar se ve desaconsejado por documentarse kitar como GITAS con T en la adaptación latina; véase también lo dicho en

uke. 9. Tal vez uřke-ustan. Cfr. TAUTINDALS (talsku). *Otros:* A favor de la identidad con tař la coexistencia en F.20.3 de ikořtař con ikořtas-te; en contra *lagutař*.

**FORMANTE tařban**

- |                             |         |        |
|-----------------------------|---------|--------|
| 1. tařbanikoř               | -ikoř   | F.2.2  |
| 2. <u>be</u> leřta[-]ban-ar | beleř-  | C.1.5  |
| 3. ořortařban               | sor-    | E.13.1 |
| 4. tautintarban             | tautin- | F.20.3 |
- Probablemente tarba (E.1.15). Cfr. abařtanban: balkeuni. Untermann incluye aquí TABBANTU (TSALL) que, en todo caso, sí es coherente con abařtanban; y tařbanbeleř de un plomo falso que parece inscribirse en uno auténtico (MLH III 1, 101).

**FORMANTE tařkun (?): (tal vez inexistente)**

- |               |       |        |
|---------------|-------|--------|
| 1. tařkunbiuř | -biuř | BOT. 3 |
|---------------|-------|--------|
- La corrección en tařten no es imposible aunque tampoco probable. En tal caso, sería una adaptación celtibera de tařtin. También podría relacionarse con talsku.

**FORMANTE tařtin**

- |                |         |                   |
|----------------|---------|-------------------|
| 1. TARTIGAR[   | ?       | Beltrán 1980: 103 |
| 2. tařtinskeř  | -iskeř  | G.8.2             |
| 3. tařtikeleř  | -leis   | Vilà 1996         |
| 4. bařtařtin-e | bař-    | E.1.308           |
| 5. SUISETARTEN | suisse- | TSALL             |
1. Faria-(1999:159) relaciona el segundo elemento con GAROS (H.6.1). También podría pensarse en kařes. *Otros:* Cfr. tařkun.

**FORMANTE tasbar: (poco documentado)**

- |                          |        |         |
|--------------------------|--------|---------|
| 1. tas <u>ba</u> řikibař | -kibař | E.1.337 |
|--------------------------|--------|---------|

**FORMANTE tař (¿ = tař?)**

- |                   |         |            |
|-------------------|---------|------------|
| 1. baisetař       | baiser- | F.14.1     |
| 2. balketař       | balke-  | F.20.2     |
| 3. bototař        | boto-   | F.9.5      |
| bototař-eai       | boto-   | F.9.5      |
| bototař-eai       | boto-   | F.9.7      |
| bototař-eike      | boto-   | F.9.6      |
| bototař-te        | boto-   | F.9.7      |
| 4. ikořtas-te     | ikoř-   | F.20.3     |
| 5. ikořtař        | ikoř-   | CNH: 314/4 |
| 6. iltutař        | iltur-  | F.14.1     |
| 7. <i>lagutař</i> | laku-   | G.13.1     |
- Untermann incluye aquí la marca cerámica fragmentaria tařki[ (B.1.134), atribución dudosa por la posición primera del formante.

**FORMANTE taška**

- |                 |        |             |
|-----------------|--------|-------------|
| 1. taškabeř     | -beř   | D.11.3      |
| 2. TASCASECERIS | -sekel | CIL II 2067 |
- Cfr. taški[ (B.1.134)

**FORMANTE tautin**

- |                   |                 |        |
|-------------------|-----------------|--------|
| 1. tauti[         | ?               | F.7.1  |
| 2. tautinkon m[   | -kon            | E.4.4  |
| 3. tautinko       | -ko             | F.20.2 |
| 4. TAUTINDALS.    | -talsko?/ -tař? | TSALL  |
| 5. tautintarban   | -tařban         | F.20.3 |
| 6. kuleřtautin-ka | kuleř-          | G.7.2  |
- Cfr. taute (E.1.215 ss.); tal vez F.13.32 deba leerse ]teu]tin.

**FORMANTE tekeř**

- |                      |            |            |
|----------------------|------------|------------|
| 1. bakontekeř        | bekon-     | C.4.1      |
| 2. bekonteke[        | bekon-     | F.20.2     |
| 3. beřtekeř-ar-iku   | beř-       | F.20.2     |
| 4. bilostekeř        | bilos-     | F.17.4     |
| 5. elerte[ke]r       | eleř-      | F.17.1     |
| 6. iltiřtekeř-ai     | iltiř-     | G.16.1m    |
| 7. koloitekař        | kořo- ?    | F.14.1 (?) |
| 8. ]kuleteker mi     | kuleř-     | C.25.5     |
| 9. sekitekeř         | sike- (!?) | G.16.1     |
| 10. otikiřtekeř      | tikirs- ?  | C.2.10     |
| 11. ultitekeř-aikase | ulti-      | F.6.1      |

6. En G.16.1 parece el mismo nombre que iltiřtekeř sea por mera variante fonética o por estar mal trazado el ti o el te (signos que en meridional pueden tener realizaciones similares). 7. Sería probable si no fuese por los serios problemas de segmentación de esta inscripción.

**FORMANTE tetel**

- |                 |       |                      |
|-----------------|-------|----------------------|
| 1. tetel-i      | -i    | H.3.2m               |
| 2. titelikoř    | -ikoř | Faria 1999: 159 (!?) |
| 3. biuřtetel    | biuř- | E.1.375 y 376        |
| 4. URCHATETELLI | uřke- | CIL II 2967          |
- Tal vez también biutite[ (F.13.8).

**FORMANTE teřbař**

- |                    |          |              |
|--------------------|----------|--------------|
| 1. ASTERDUMARI     | ASTER- ? | CIL II 5840  |
| 2. auřteřbař-e     | auř-     | B.1.258      |
| 3. baniteřbař      | ban-     | F.13.11 (!?) |
| 4. bařtubar-er     | bař-     | D.0.1*       |
| 5. ořtintuřbařs-ar | ořtin-   | E.4.1        |
3. Véase lo dicho en ban. *Otros*: Problemático etubae- (seřtu-; B.1.257). Cfr.: teřbařese (F.13.25).

**FORMANTE tibař**

- |                   |                   |            |
|-------------------|-------------------|------------|
| 1. ]řtibař-armi   | ?                 | B.1.249    |
| 2. (])alaitibař   | ? / řalai-??      | CNH: 35/71 |
| 3. akirtibař      | akir-             | C.4.1      |
| 4. ]alostibař     | aloř-             | B.1.35     |
| 5. alostibař      | aloř-             | B.1.274    |
| 6. ařkiteibas-e   | ařki-             | B.11.1*    |
| 7. ařkitibař-ar   | ařki-             | B.1.14     |
| 8. bikuřřtibař-ku | bikiř- / bekon- ? | F.9.2m     |
| 9. bilostibař     | bilos-            | B.7.34-35  |
| 10. bilostibař    | bilos-            | B.1.274    |
| 11. BILUSTIBAS    | bilos-            | TSALL      |
| 12. bijuřřtibař   | biuř- ? / auř ?   | C.2.4 (~)  |
| 13. boutintibař   | boutin-           | C.21.1     |
| 14. ikořtibař     | ikoř-             | B.1.269    |
| 15. ILLURTIBAS    | iltur-            | TSALL      |
| 16. saltutiba-ite | saltu-            | F.13.5     |
| 17. ]kitibař      | selki-            | C.3.1      |
| 18. ]osintiba[    | sosin-            | F.7.2      |

4. Probablemente el mismo individuo que 5. 12. No está clara la lectura del signo ba. *Otros*: Poco probable la lectura tibařbir que de C.2.21 sugiere Untermann. El segundo signo es extraño y sería el único caso de tibař en posición inicial. Por lo mismo es dudoso el antropónimo tibeřtař propuesto por Faria en H.1.1 (tomando tibeřs como variante de tibařs) dada la también dificultad de identificación del 2º signo (pero aquí también del 1º).

**FORMANTE tikan**

- |                |        |             |
|----------------|--------|-------------|
| 1. neřsetikan  | neřse- | F.15.1      |
| 2. ultiřtikan[ | ulti-  | Ampurias-23 |
- Tal vez tikařuř en Ossėja 8.

**FORMANTE tikeř**

- |                   |                 |             |
|-------------------|-----------------|-------------|
| 1. abařtikeř      | abař-           | B.7.37      |
| 2. aitutiker-ka   | aitu-           | Ampurias-23 |
| 3. akitikem       | akir-           | C.2.9       |
| 4. alotikeř-ei    | aloř-           | C.3.1       |
| 5. ařkitiker      | ařki-           | F.6.1       |
| 6. isbetařtiker   | betan-          | F.11.3      |
| 7. bilostiken-ar  | bilos-          | C.11.12     |
| 8. akařtikeř      | eka-            | C.1.6       |
| 9. ]beitike batir | ibeis-          | C.4.1       |
| 10. iltiřtiker-ku | iltiř-          | G.16.1m     |
| 11. iltiřtikeř    | iltiř-          | B.7.35      |
| 12. ]diřřtike[    | iltiř-          | G.9.1       |
| 13. kuleřtikeř    | kuleř-          | B.7.37      |
| 14. leistikeř-ar  | leis-           | B.7.17      |
|                   | bilos leistikeř | leis-       |
| 15. sortike batir | sor-            | B.7.35*     |
| 16. sosintikeř-ka | sosin-          | C.4.1       |
| 17. uřketiikeř-ka | uřke-           | G.7.2m      |

18. úřketikeš	úřke-	C.21.1
19. ]řitikeř	?	B.7.32
20. ]tiker	?	F.11.5

10. Cfr. iltirtekeř en tekeř 6.17. Untermann lee úřke-tibaš.

#### FORMANTE tikirs

1. tikir	-	Pa.8.1
2. tikirsatin*	-atin	Osséja 2
3. tikirbalauf-ar	-belauf	C.4.2
4. olortikirsbeři-an	-beř	F.11.10 (~)
5. tikirsbin	-bin	B.7.34-36*
6. tikirsikoř	-ikoř	Civit
7. tikirskine	-kine	CNH: 35/81
8. tikirsakař	-sakař	C.1.2
9. tikirseni	-(s)eni ?	F.11.10
10. tikirsur	-sor	plomo cosetano
11. otikiriťekeř	-ťekeř	C.2.10
12. akirtiki	akir-	F.23.8*
13. alořtikis	aloř-	E.2.1
14. bil[o]stikis	bilos-	B.7.35
15. biuřtiki	biuř-	F.9.3
16. biuřtikis-en	biuř-	Ampurias-23
17. bototiki	boto-	F.9.5
18. ]kořtikir[	ikoř- ?	C.1.27
19. <i>gořotigi nai</i>	kořo-	C.1.9

4. Uno o dos nombres con problemas de segmentación: la parte olor es lo suficientemente similar a ološ-ortin como para proponer que sí es un formante. Luego tenemos dos claros: tikirs y beři(i). Sin embargo es dudoso que el final contenga el formante -ian, puesto que todas sus apariciones en segunda posición son inciertas, mientras que puede ser el sufijo -an. *Otros*: Unterman diferencia tikis y tikirs. Cfr. *autigi* (F.11.34\*).

#### FORMANTE tilauř

1. biuřtilauř	biuř-	BOT. 3
---------------	-------	--------

#### FORMANTE tileis

1. aluřtileis	aloř-	C.3.1
2. kuleřtileis	kuleř-	G.8.1

#### FORMANTE to:

1. AGERDO	akir-	TSALL
2. lauřto	lauř-	C.2.4

2. Tal vez ]lauřto, con lo que su identificación sería dudosa.

#### FORMANTE tolor

1. toloku	-kon	BOT. 3
-----------	------	--------

tolokunos (Gen.)	-kon	BOT. 3
2. tořosair	-saif	F.9.3
3. tolořař	-řar	BOT. 3
4. bartařtolor	bartař-	C.17.1
5. bořtolo	boř-	C.2.19

Cfr. ]toloikja[ (B.7.3) y tořos[ (F.13.32)

#### FORMANTE torsin

1. torsinkeře	-keře	plomo cosetano
2. TORSINNO	-NO	TSALL

Cfr. tořs[ (B.8.4) si no es de tuřs.

#### FORMANTE torton

1. tortonbalař	-balař	C.17.1
2. TURTUMELIS	-beleš	TSALL
3. tortinai[	?	C.2.5 (??)

Difícil decidirse respecto al tuřtunta-kue de la lista de Botorrita 3.

#### FORMANTE tuitu

1. tuitui[	?	F.13.34
2. ]tuitubelař	-belař	F.20.1 (?)
3. tuitubolai	-bolai	CNH: 340/9m
4. tuituiboren	-boř	CNH: 341/20m
5. tueitikeiltun	-iltur	F.21.1
6. tuituiskeř-ar	-iskeř	C.22.1

#### FORMANTE tuřkes

1. TURCIRADIN	-atin	CIL II 2970
2. ]tuřkeskeř	-iskeř	G.1.4 (nl) (!?)
3. aituřkin	aitu-	G.16.3m (!?)
4. bintuřkes-ka	bin-	Ampurias-23

2. La fotografía y el dibujo de los MLH fuerza a esta corrección de tu por u.

#### FORMANTE tuřs

1. TURIBAS	-baš	BOT. 2 (!?)
2. tuřsbiuř-ar	-biuř	C.1.12
3. tuřsiltir	-iltir	B.7.34-36*
4. tuskitar	-kitař	F.9.3 (!?)

C.2.22 podría leerse tořsar y ser compuesto con řar. Untermann incluye aquí TURINNUS (TSALL).

#### FORMANTE UISER: (poco claro)

1. UISERADIN	-atin	CIL II 4450
--------------	-------	-------------

Tal vez un error por SUISER-ADIN. Sin embargo en G.13.1 en vez de *suisebartaš* podríamos segmentar *baides uisebartaš*. Quintanilla (1998: 145) lo compara con oisor (F.13.13 y 36).

### FORMANTE ulti

- |                     |            |               |
|---------------------|------------|---------------|
| 1. ultiba*[         | ?          | Torrelló (nl) |
| 2. ultibaiser-te    | -baiser    | F.11.32       |
| 3. ultibeleés       | -beleés    | C.1.10        |
| 4. ultibei-kate     | -ibeis (~) | Tivissa-06    |
| 5. ultitar          | -taś       | F.20.3        |
| 6. ultitekef-aikase | -tekef     | F.6.1         |
| 7. ultitika[        | -tikan     | Ampurias-23   |
1. Sobre esta lectura *vide* Rodríguez Ramos 2001b.  
4. Véase lo dicho en ibeś. Cfr. en Bot. 3 el femenino ultia y el genitivo ultinos.

### FORMANTE unin

- |                    |          |                  |
|--------------------|----------|------------------|
| 1. UNIAUNIN        | -AUNIN   | H.6.1            |
| 2. unibetin        | -betin   | B.1.22           |
| 3. unibelo[        | -beloř ? | C.2.5            |
| 4. uniltun         | -iltur   | C.0.2            |
| 5. unis[-]l-tekiar | -iskef ? | F.13.22          |
| unskel-tekiar      | -iskef ? | F.13.21          |
| 6. unisan i        | -san     | B.1.27           |
| 7. aiunin          | aiun-    | E.12.3           |
| 8. aiunin[         | aiun-    | F.11.31 (!?)     |
| 9. auřunin-kika    | auř-     | C.10.1           |
| 10. balkeuni[      | balke-   | F.13.18          |
| 11. orřetaunin     | ete- ?   | F.13.1           |
| 12. ]besumin-ku    | ibeis-   | F.13.8           |
| 13. ibesunin       | ibeis-   | F.13.1           |
| 14. niśuni-ar      | niś-     | F.11.25          |
| 15. niśuniq        | niś-     | F.13.11          |
| 16. sikeunin       | sike-    | F.11.6           |
| 17. sikounin       | sike-    | C.1.6            |
| 18. [U]RESUNIN     | ?        | Faria 2000, 141. |
18. Desconozco la validez de la reconstrucción de [U], por lo que me abstengo de proponer un formante URES Cfr. ]sunin- (F.13.33).

### FORMANTE urke

- |                  |                 |              |
|------------------|-----------------|--------------|
| 1. orķeiabar     | -abar           | F.9.6        |
| 2. urķařailur    | -ailur          | F.21.1       |
| 3. urķeatin      | -atin           | E.6.3        |
| 4. urķebas[      | -bar            | F.13.3       |
| 5. URCHAIL       | -iltur ?        | CIL II 1087  |
| 6. urķail        | -iltur ?        | CNH: 340/3m  |
| 7. urķailtu      | -iltur          | CNH: 340/12m |
| 8. urķekeře-fe   | -keře           | F.6.1        |
| 9. orķeikelaur   | -lauř           | D.12.1       |
| 10. URCESTAR     | -tař / -ustan ? | CIL II 2067  |
| 11. URCHATETELLI | -tetel          | CIL II 2967  |
| 12. urķetiķeř-ka | -tikeř          | G.7.2m       |
| 13. urķetikeř    | -tikeř          | C.21.1       |
| 14. URGIDAR      | -tař / -kitar ? | TSALL        |
6. Posiblemente abreviatura del mismo u\_ķailtu.  
Otros: Cfr. aituřkin (aitu) y urķaboloī (F.11.34\*).

Probablemente F.11.20 se lea oke (Rodríguez Ramos 2001b).

### FORMANTE ustan

- |                  |                 |         |
|------------------|-----------------|---------|
| 1. ustainabar-ar | -abar / nabar?? | C.8.2   |
| 2. uřtalaibi     | -aibe           | F.13.2  |
| 3. ustanatar-řu  | -ata            | Pa.25.1 |
| 4. ISTAMIURIS    | -biur           | EE 9    |
| 5. ustarike      | -ike            | F.20.1  |
1. Tal vez usta-i-nabar. Cfr. URCESTAR: urķe + tar o ustan

### FORMANTE rbar

- |  |         |                     |
|--|---------|---------------------|
| 1. rbar                                | —       | Panosa 2001, 526.   |
| 2. rbar[                               | ?       | E.1.179 (!?)        |
| 3. basibalkar rbar                     | —       | F.14.1 (~)          |
| 4. rbaratin                            | -atin   | B.1.283             |
| 5. UMARBELES                           | -beleś  | TSALL               |
| 6. UMARILLUN                           | -iltur  | TSALL               |
| 7. UMARGIBAS                           | -kibar  | TSALL               |
| 8. rbarřeti                            | SEDE ?  | F.23.8 (?)          |
| 9. bankebere rbar                      | beř- ?? | F.13.6 (~)          |
| 10. kutu* nbarbianer -arbi ? / ban- ?? |         | Oliete 06 (90) (~~) |
- El formante rbar parece identificarse con cierta frecuencia como unimembre, en algunos casos como onomástico (en principio los números 3 y 9, tal vez 10), pero en otros tal vez como sustantivo común, lo que crea problemas en su identificación. 2. No puede descartarse que la lectura de los signos sea al revés. 3. Parece un onomástico unimembre tras un bimembre bas-i-balkar (la variante balkar de balke sólo se conoce en posición final). 8. Es interesante la interpretación como onomástico, pero no es segura. 9. Puede ser ban-ke-beř, así como tampoco puede descartarse un error por balkebeř y aparecer mbar otra vez como unimembre 10. Es de lectura difícil el tercer signo. Si se lee ba (improbable), puede interpretarse como un ban- mbar. Otra idea es entender nrbar-(ar)bi con haplogía. Cfr. ]nrbar[ (F.13.31) y: nrbar-te: (F.13.3) ¿onomástico o sustantivo?.

### REFERENCIAS

- B.7.34-37 cuatro plomos de Pech-Maho (Solier 1979, 1-4).  
B.11.1: "estela" de Cruzy: Valdeyron 1998.  
D.0.1: plomo ilergeta: Untermann 1989.  
E.14.1: estela Mas de Barberán: Arasa.  
F.0.3: Fletcher y Silgo 1993.  
F.11.34: plomo grecoibérico de Sagunto (tal vez falso o en lengua no íbera) Fletcher / Silgo 1991.  
F.23.8: Allepuz 2001 (fig.85,6).  
H.0.1: plomo 'Marsal' Untermann 1998b.

Algimia: Arasa 1977.  
Ampurias-23: Sanmartí 1988.  
Ampurias-24: Sanmartí, Castanyer, Santos / Tremoleda 1991, 213 fig. 1 4.  
Badalona: Comas *et alii* 2001.  
Barranco-Ancho: Muñoz  
BOT. 2: bronce 2 de Botorrita, Tabula Contrebiensis  
BOT 3: bronce 3 de Botorrita, Beltrán *et alii* 1996 (K.1.3).  
Inscripción de Cástulo: De Hoz 1994  
La Camareta: Pérez Rojas 1993, 165.  
Can Jordi: Prevosti, Arxé / Caballé 1995, 162ss  
Civit: estela: Velaza 1993.  
gr. Ampurias: plomo griego de Ampurias: Sanmartí y Santiago 1988.  
gr. Pech-Maho: plomo griego de Pech-Maho: Lejeune *et alii* 1988.  
Gruissan: Solier 1988.  
Guils: inscripción rupestre: Campmajó / Untermann 1993.  
Jardí Park: Panosa 2001 nº 8.

Oliete: Museo de Teruel 1990: 27; Silgo 2001.  
Osséja: inscripciones rupestres: Campmajó / Untermann 1993.  
Pech-Maho 38: plomo: Solier 1988.  
Plomo cosetano: Velaza 1994.  
Plomo ilergeta: Untermann 1989.  
Plomo Enserune: Solier 1988.  
Plomo Morvedre: Silgo / Tolosa 2000 (autenticidad sólo probable).  
Terrateig: Fletcher / Gisbert 1994.  
Tivissa-06: plomo: Benagés 1990.  
Tornabous: Cura 1993.  
Torrelló: Rodríguez Ramos 2001b, Velaza 2001.  
V.T.: ánforas de Vielle-Toulouse (Vidal / Magnol 1983).

EE: *Ephemeris Epigraphica. Corporis Inscriptionum Latinarum Supplementum*.  
IRC: *Inscriptions Romaines de Catalogne* = Fabre *et alii* 1985.

## BIBLIOGRAFÍA

ALLEPUZ, X. 2001, *Introducció al poblament ibèric a la Plana de l'Arc (Castelló)*, Castellón.  
AQUILUÉ, X., VELAZA, J. 2001, Nueva inscripción ibérica ampuritana, *Palaeohispanica* 1, 277-289.  
ARASA, F. 1977, Nueva inscripción en Algimia de Almonacid, Alto Palancia (Castellón). Algunas notas sobre onomástica prerromana, *CPAC* 4, Castellón, 321-325.  
ARASA, F., IZQUIERDO, I. 1998, Estela antropomorfa con inscripción ibérica del Mas de Barberán (Noguera, Teruel), *A.Esp.A.* 71, Madrid, 79-102.  
BELTRÁN, F. 1980, *Epigrafía latina de Saguntum y su territorium*, (= *SIP* 67), Valencia.  
BELTRÁN LLORIS, F., DE HOZ, J., UNTERMANN, J. 1996, *El tercer bronce de Botorrita (Contrebia Belaisca)*, Zaragoza.  
BENAGÉS I OLIVÉ, J. 1990, Escritura ibérica sobre plom, *Butll. Arq. Real Soc. Arq. Tarraconense* 12, Tarraconense, 41ss.  
CAMPMAJÓ, P., UNTERMANN, J. 1993, Les influències ibèriques dans la Haute Montagne Catalane: le cas de la Cerdagne, in Untermann, J., Villar, F. (eds) *Lengua y Cultura en la Hispania Prerromana (Actas del V Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica)*, Salamanca, 499-520.  
COMAS, M., PADRÓS, P., VELAZA, J. 2001, Dos nuevas estelas ibéricas de Badalona, *Palaeohispanica* 1, 291-299.  
CORREA, J. A. 1994, La transcripción de las vibrantes de la escritura paleohispánica, *APL* XXI, Valencia, 337-341.  
CURA I MORERA, M. 1986, Els grafits ibèrics d'Illiberis (Elna, Rosselló), *6è Col·loqui Internacional d'Ar-*

*queologia de Puigcerdà* 1984, 203-209.  
CURA I MORERA, M. 1993, Nous grafits ibèrics en el Molí d'Espígol (Tornabous) i la cronologia de l'escriptura ibèrica a l'interior de Catalunya, *Gala* 2, St. Feliu de Codines, 219-225.  
ESTEVE I GÁLVEZ, F. 1986, L'amollonament de la Via Romana al Pla de l'Arc, *Estudis Castellonencs* 3, Castellón, 243-274.  
FABRE, G., MAYER, M., RODÀ, I. 1985, *Inscriptions romaines de Catalogne. II. Lérida*, Paris.  
FARIA, A.M. DE 1990-91, Antropónimos em inscrições hispânicas meridionais, *Portugalia* XI-XII, Porto, 73-81.  
FARIA, A.M. DE 1994, Nomes de magistrados em moedas hispânicas, *Portugalia* XV, Porto, 33-60.  
FARIA, A.M. DE 1995, Novas achegas para o estudo da onomástica ibérica e turdetana, *Vipasca* 4, Aljustrel, 79-88.  
FARIA, A.M. DE 1996, Nomes de magistrados em moedas hispânicas. Correções e aditamentos, *Conimbriga* XXXV, Coimbra, 147-187.  
FARIA, A.M. DE 1997, Apontamentos sobre onomástica paleo-hispânica, *Vipasca* 6, Aljustrel, 105-114.  
FARIA, A.M. DE 1999, Novas notas de onomástica hispânica pré-romana, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 2/1, Lisboa, 153-161.  
FARIA, A. M. DE 2000, Onomástica paleo-hispânica: revisão de algumas lecturas e interpretações *Revista Portuguesa de Arqueologia* 3/1, Lisboa, 121-151.  
FARIA, A. M. DE 2001, Crónica de onomástica paleo-hispânica (2), *Revista Portuguesa de Arqueologia* 4/1, 95-107.  
FLETCHER, D., GISBERT, J. A. 1994, Hallazgo de una inscripción ibérica en el Camí del Molí (Terrateig, la Vall d'Albaida), *APL* XXI, Valencia, 343-356.

- FLETCHER, D., SILGO, L. 1991, Plomo ibérico, en escritura jonia, procedente de Sagunto, *Arse* 26, Sagunto, 17-58.
- FLETCHER, D., SILGO, L. 1993, Notas sobre un plomo ibérico de procedencia desconocida, *Acta Numismática* 21-23, Barcelona, 89-92.
- GUÉRIN, P., SILGO, L. 1996, Inscripción ibérica sobre plomo de Castellet de Bernabé (Llíria, Valencia), *RAP* 6, Lleida, 199-206.
- GUITART I DURAN, J., PERA I ISERN, J. 1994, Noticia preliminar sobre una inscripció ibèrica trobada a Guissona (Lleida) *Revista d'Arqueologia de Ponent* 4, Lleida, 261s.
- HOZ, J. DE 1994, Notas sobre inscripciones meridionales de la Alta Andalucía, en *Homenaje a J. M. Blázquez II*, Madrid, 167-179.
- HOZ, J. DE 1995, Notas sobre nuevas y viejas leyendas monetales, in García-Bellido, M<sup>a</sup>.P., Sobral, R.M. (eds.) *La Moneda Hispánica. Ciudad y Territorio*, anejos de *A.Esp.A.* XIV, Madrid, 317-324.
- LEJEUNE, M., POUILLIUX, J., SOLLIER, Y. 1988, Étrusque et ionien archaïques sur un plomb de Pech Maho (Aude), *RAN* 21, Montpellier, 19-59.
- MUÑOZ AMILIBIA, A. M<sup>a</sup>. 1990, Plomo ibérico en escritura griega de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia), *Verdolay* 2, Murcia, 97-100.
- MUSEO DE TERUEL 1990, *En Oliete hace dos mil años*, (catálogo de exposición), Teruel.
- NOLLA, J. M. 1999, El material ceràmic dels nivells fundacionals de Gerunda. Els estrats inferiors de casa Pastors, *RAP* 9, 181-197.
- PANOSA, M<sup>a</sup>.I. 1993, Nuevas inscripciones ibéricas de Cataluña, *Complutum* 4, Madrid, 175-222.
- PANOSA, M<sup>a</sup>. I. 2001, Novedades de epigrafía ibérica en Cataluña y algunos aspectos metodológicos, en Villar y Fernández (eds), 511-540.
- PÉREZ ROJAS, M. 1993, Las inscripciones con escritura tartésica de la cueva de La Camareta y su contexto onomástico. (Aportaciones sobre la 'celtización' del mundo ibero-tartésico), *Antigüedad y Cristianismo X*, Murcia, 139-266.
- PÉREZ ROJAS, M. 1997-98, Capsanes, nueva estación ibérica en la provincia de Tarragona, *Anales de Preh<sup>a</sup>. y Arq. Universidad de Murcia*.
- PREVOSTI, M., ARXÉ, J., CABALLÉ, A. 1995, *Autopistas i Arqueologia. Memòria de les excavacions en la prolongació de l'autopista A-19*, Barcelona.
- QUINTANILLA, A. 1998, *Estudios de fonología ibérica*, Vitoria.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. 1998, Sobre la lectura y la paleografía de la inscripción de la falcata saguntina MPV 314, *Pyrenae* 29, Barcelona, 227-230.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. 2000a, Vocales y consonantes nasales en la lengua íbera, *Faventia* 22/2, 25-37.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. 2000b, Aproximación fonético-estadística a los compuestos nominales de la lengua íbera, *QPAC* 21, 259-270.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. 2001a, Aspectos de la morfología de los formantes segundos de los compuestos de tipo onomástico en la lengua íbera, *Faventia* 23/1, 7-19.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. 2001b, Sobre los signos de lectura problemática en la escritura ibérica levantina y una inscripción revisada, *Archivo Español de Arqueología* 74, 281-290.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. 2002a, La inscripción sobre escultura de Cerro de los Santos G.14.1 y los problemas de homomorfía en la escritura íbera meridional, *Habis* 33, 231-239.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. 2002b, Acerca de los afijos adnominales de la lengua íbera, *Faventia* 24/1, 113-132.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. (en prensa 1) Revisión de algunas lecturas de las inscripciones íberas levantinas no monetales publicadas en los *Monumenta Linguarum Hispanicarum*.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. (2001c), La escritura ibérica meridional, *Zephyrus* 54, 221-235.
- SANMARTÍ-GREGO, E. 1988, Una carta en lengua ibérica escrita sobre plomo, procedente de Emporion, *RAN* 21, Montpellier, 95-113.
- SANMARTÍ-GREGO, E., SANTIAGO, R. A. 1988, La lettre grecque d'Emporion et son contexte archéologique, *RAN* 21, Montpellier, 3-17.
- SANMARTÍ, E., CASTANYER, P., SANTOS, M., TREMOLEDA, J. 1991, Testimonios epigráficos de la presencia de población indígena en el interior de Emporion, *Huelva Arqueológica* XIII 2, Huelva, 205-214.
- SANZ I MARTÍNEZ, M. 1979, Población ibérica del Valle del Ebro (III) Aportación al estudio del "Oppidum" ibérico de San Miguel de Vinebre, *Boletín Arqueológico de Tarragona* Época V, 1, 11-42.
- SILGO GAUCHE, L. 2001, Grafitos ibéricos de El Palomar (Oliete, Teruel), *Palaeohispanica* 1, 347-352.
- SILGO, L., TOLOSA, A. 2000, Plomo ibérico escrito del Camp de Morvedre, *Arse* 34, 39-44.
- SOLIER, Y. 1979, Découverte d'inscriptions sur plombs en écriture ibérique dans un entrepôt de Pech-Maho (Sigean), *RAN* XII, Montpellier, 55-123.
- SOLIER, Y., BARBOUTEAU, H. 1988, Découverte de nouveaux plombs, inscrit en ibère, dans la région de Narbonne, *RAN* 21, Montpellier, 61 - 94.
- UNTERMANN, J. 1975, *Monumenta Linguarum Hispanicarum* Bd. I: *Die Münzlegenden*, Wiesbaden.
- UNTERMANN, J. 1980, *Monumenta Linguarum Hispanicarum* Bd. II: *Die Inschriften in iberischer Schrift aus Südfrankreich*, Wiesbaden.
- UNTERMANN, J. 1987, Repertorio antroponímico ibérico, *APL* 17, Valencia, 289-318
- UNTERMANN, J. 1989, Nova inscripció ibèrica sobre plom, procedent del país dels Ilergetes, *Acta Numismática* 19, Barcelona, 39-44.
- UNTERMANN, J. 1990, *Monumenta Linguarum Hispanicarum* Bd.III: *Die iberischen Inschriften aus Spanien* (2 vols.), Wiesbaden.



UNTERMANN, J. 1994-95, El tercer bronce de Botorrita y la antroponimia ibérica, *Arse* 28-29, Sagunto, 135-145.

UNTERMANN, J. 1997, *Monumenta Linguarum Hispanicarum. Band IV. Die tartessischen, keltiberischen und lusitanischen Inschriften*, Wiesbaden.

UNTERMANN, J. 1998, La onomástica ibérica, *Iberia* 1, Logroño, 73-85.

UNTERMANN, J. 1998b, Comentario sobre una lámina de plomo con inscripción ibérica de la colección D. Ricardo Marsal, Madrid, *Habis* 29, Sevilla, 7-21.

UNTERMANN, J. 2001, Algunas novedades sobre la lengua de los plomos ibéricos, in Villar, Fernández (eds), 613-627.

VALLADOLID MOYA, J. 1998, La estela inscrita ibérica conocida como 'Lápida de Liria': una nueva lectura, *Veleia* 15, Vitoria, 241-256.

VELAZA, J. 1993, Una nueva lápida ibérica procedente de Civit (Tarragona), *Pyrenae* 24, Barcelona, 159-165.

VELAZA, J. 1994, Sobre dos plomos con escritura ibé-

rica: una revisión y una noticia, *Epigraphica* 56, Faenza, 9-28.

VELAZA, J. 1998, La epigrafía monetaria paleohispánica: breve estado de la cuestión, *La moneda en la sociedad ibérica. II Curs d'Història monetària d'Hispania*, Barcelona, 67-84.

VELAZA, J. 2001, *Chronica Epigraphica Iberica II: Novedades y revisiones de epigrafía ibérica (1995-1999)*, in Villar, Fernández (eds), 639-662.

VIDAL, M., MAGNOL, J. P. 1983, Les inscriptions peintes en caractères ibériques de Vieille-Toulouse (Haute-Garonne), *RAN* XVI, Montpellier, 1 - 28.

VILÀ, M<sup>a</sup>. Del V. 1996, Àmfora amb inscripció llatina i grafit ibèric, *Pyrenae* 27, Barcelona.

VILLAR, F., FERNÁNDEZ, M<sup>a</sup>. P. (eds) 2001, *Religión, lengua y cultura prerromanas de Hispania*, Salamanca.

VILLARONGA, LL. 1994, *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*, Madrid.

VILLARONGA, LL. 1998, *Les dracmes ibèriques i llurs divisors*, Barcelona.

#### ADDENDUM

1. abars[ ]r-iu	-abañ	-sor?	F.9.8	2. bañiltun	bañstin-	-iltur	BOT.3
				3. bañstintike[ ]iu	bañstin-	-tikeñ!?	F.9.8
				4. lakumñiltiñ-te	laku-	-iltiñ	F.9.7